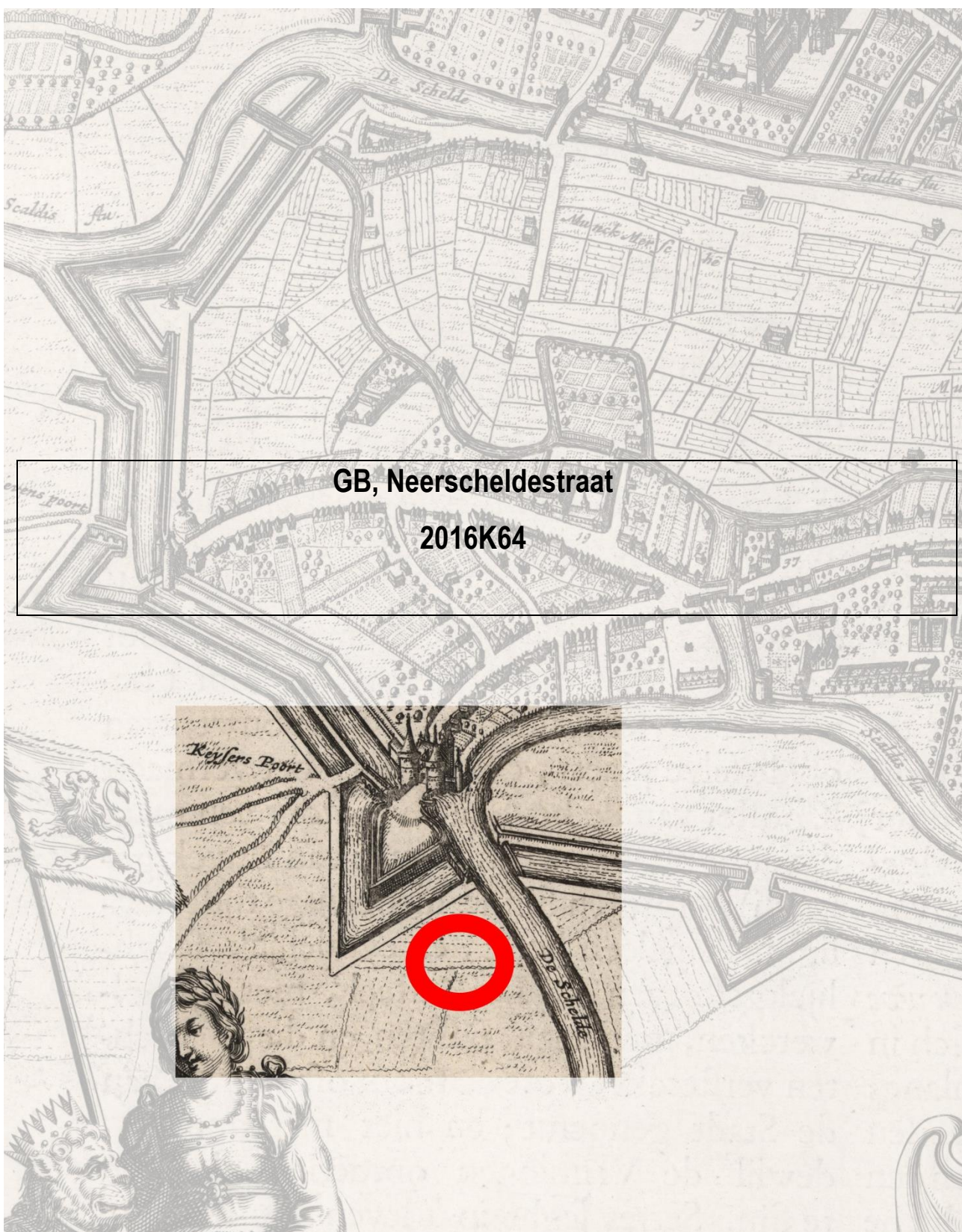


STADSARCHEOLOGIE GENT

Archeologienota projectcode 2016K64



Verantwoordelijke uitgever: Stad Gent – De Zwarte Doos – Stadsarcheologie Gent
Dulle-Grietlaan 12, 9050 Gentbrugge, stadsarcheologie@stad.gent, tel. 09 266 57 60 - fax 09 266 57 87



Deel 3: Programma van maatregelen

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het wel of niet moeten nemen van maatregelen m.b.t. de omgang van archeologisch erfgoed binnen de geplande werken. Dit advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. Verder beschrijft het programma van maatregelen de aard van de te nemen maatregelen en de wijze van uitvoering.

3.1 Administratieve gegevens / technische fiche

Projectcode:	2016K64
Locatie:	Oost-Vlaanderen, Gentbrugge, Neerscheldestraat 12-14 en Scheldekaai
Kadaster Afdeling Sectie Percelen:	Afdeling 22, Sectie B, nrs, 1f3 en 3d10
Coördinaten:	(106111, 192869); (106218, 192869); (106111, 192687); (106218,192687)
Erkende archeoloog:	Marie-Anne Bru OE/ERK/Archeoloog/2015/00012

3.2 Synthese

Het projectgebied ligt langs de Neerscheldestraat en Scheldekaai in de deelgemeente (Oud) Gentbrugge. Het betreft een aanvraag tot verkaveling voor percelen met een totale oppervlakte van 6999.69 m² voorafgaand aan een nog niet nader bepaalde nieuwbouw langsheen de Neerscheldestraat. De percelen liggen momenteel braak als gevolg van eerdere slopingen. Aangezien er nog geen concrete bouwplannen zijn, is voor het beoordelen binnen deze archeologienota uitgegaan van de volledige oppervlakte van de projectzone en een maximale verstoring.

Een historische studie van het projectgebied leert dat dit deel net buiten de 14de-eeuwse stadsomwalling lag, nabij de Brusselse Poort. Met het graven van de Keizervest in 1378-1384 wilde men beide Schelde-armen met elkaar verbinden. Toen de stadsomwalling in de 16de eeuw door het calvinistische bestuur werd aangepast, kreeg het verdedigingssysteem rond de Brusselse Poort er een bastion bij. Eind 18de eeuw kwam er een tweede. De projectzone kijkt als het ware naar de locatie van de voormalige bastionering. De wijken net buiten de stad ontwikkelden zich vanaf het midden van de 19de eeuw tot een belangrijk tuinbouwgebied. De bebouwing in de Neerscheldestraat is 19de- en 20ste-eeuws, met binnen de projectzone de oudste, reeds gesloopte, (arbeiders)woningen van de Neerscheldestraat.

Aan de hand van het assessment van de archivalische, archeologische en topografische bronnen kan geconcludeerd worden dat geen (gekende) archeologische sites worden aangesneden binnen het projectgebied. Er is dan ook **geen** syntheseskaart opgemaakt. Het gaat hier voornamelijk om het grensgebied van het vroegere Schelde-alluvium en de hogere gronden. Pas op 19de-eeuws kaartmateriaal is de eerste bebouwing te zien, arbeiderswoningen die ondertussen reeds gesloopt zijn. Hierdoor stelt Stadsarcheologie Gent dat enige archeologisch ingreep in de bodem niet relevant is. De aard van de ingrepen, de bestaande verstoring alsook het minimale verwachtingspatroon, op archeologisch gebied, van deze projectzone laten toe te concluderen dat enige archeologisch ingreep in de bodem niet relevant is.

3.3 Gemotiveerd advies en programma van maatregelen

3.3.1. Impactanalyse

De stedenbouwkundige vergunning omvat een verkavelingsaanvraag om in een latere fase nieuwbouw te voorzien. Aangezien er nog geen concrete bouwplannen zijn, is voor het beoordelen binnen deze archeologienota uitgegaan van de volledige oppervlakte van de projectzone en een maximale verstoring. De verstoringssimpact moet echter bekeken worden ten opzichte van de reeds bestaande verstoringen door de sloop van de vorige bebouwing, alsook het gebruik als werfzone voor de bouw van de nabijgelegen nieuwbouw.

3.3.2 Gemotiveerd advies

Rekening houdende met de criteria uit de Code Goede Praktijk (CGP), hoofdstuk 5.2, werd de noodzaak tot verder vooronderzoek afgewogen:

- Landschappelijk bodemonderzoek:

Cfr. CGP 7.3: *Het landschappelijk bodemonderzoek heeft als doel de aardkundige opbouw en ontstaansgeschiedenis van de ondergrond en het landschap te kennen door een gerichte staalname.*

In het geval van de Neerscheldestraat is deze onderzoeksmethode niet van toepassing en een overbodige kost gezien het resultaat van het bureau-onderzoek.

- Geofysisch onderzoek

Cfr. CGP 7.4: *Geofysisch onderzoek heeft tot doel om antropogene fenomenen te onderscheiden van natuurlijk sediment of om een morfologische reconstructie van het natuurlijke landschap te maken, door contrasten in elektrische, elektromagnetische en magnetische kenmerken van de ondergrond te meten.*

In het geval van de Neerscheldestraat is deze onderzoeksmethode een overbodige kost gezien het resultaat van het bureau-onderzoek.

- Veldkartering

Cfr. CGP 7.5: *Veldkartering heeft tot doel om relevante archeologische indicatoren te zoeken door een visuele inspectie van een terrein.*

In het geval van de Neerscheldestraat is deze onderzoeksmethode niet van toepassing gezien het resultaat van het bureau-onderzoek.

- Verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek

Cfr. CGP 8.4 en 8.5: *Het verkennend archeologisch booronderzoek heeft als doel archeologische sites op te sporen door middel van boringen. Het waarderend archeologisch booronderzoek heeft als doel reeds opgespoorde archeologische sites te evalueren door middel van boringen.*

In het geval van de Neerscheldestraat is een prospectie met als doel de lokalisatie en waardering van steentijdvindplaatsen niet van toepassing.

- Proefsleuven en proefputten:

Cfr. CGP 8.6: *Het doel van proefsleuven en proefputten is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van een terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven.*

Aangezien er geen afdoende informatie voorhanden is om te concluderen dat deze zone enig archeologisch potentieel bezit, wordt in het geval van de Neerscheldestraat van deze onderzoeksmethode afgezien.

Na afweging van de hierboven vermelde onderzoeksmethodes, wordt geen verder archeologisch onderzoek aanbevolen. Het belangrijkste argument om af te zien van verder archeologisch onderzoek is het feit van de aanwezige en reeds gesloopte 19de- en 20ste-eeuwse bebouwing, evenals het gebrek aan informatie die aantoont dat het onderzoek van de zone enige relevantie heeft op archeologisch vlak.

Deze aanbeveling werd getoetst aan de 4 criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk artikel 5.3:

- mogelijk
- nuttig
- schadelijk
- noodzakelijk

3.4 Bijlage

3.4.1. Plannenlijst

projectcode	2016K64
plannenlijst	
plannummer	plan 1
type plan	kadasterplan
onderwerp plan	locatie onderzoeksgebied
aanmaakschaal	zie schaallat
aanmaakwijze	digitaal
datum	2015