Rapporten All-Archeo bvba 799

Nota
Merchtem – Langevelde

Jelke Van Buggenhout en Jordi Bruggeman

Temse
2019

Colofon

Rapporten van het archeologisch onderzoeksbureau All-Archeo bvba

Erkend archeoloog: All-Archeo bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Auteurs: Jelke Van Buggenhout en Jordi Bruggeman

Identificatie van de bekrachtigde archeologienota die het uitgestelde vooronderzoek als maatregel bevatte: 7762

All-Archeo bvba
Laagstraat 12
9140 TEMSE

Wettelijk depot nummer
D/2019/12.807/20

© All-Archeo bvba

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en /of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

All-Archeo bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
2 Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek 5
2.1 Administratieve gegevens 5
2.2 Archeologische voorkennis 6
2.3 Onderzoeksopdracht 7
2.3.1 Vraagstelling en randvoorwaarden 7
2.3.2 Beschrijving geplande werken 8
2.3.3 Werkwijze en strategie 8
2.4 Assessmentrapport 12
2.4.1 Methoden, technieken en criteria bij het assessment 12
2.4.2 Assessment van de vondsten 12
2.4.3 Assessment van stalen 12
2.4.4 Conservatie assessment 12
2.4.5 Assessment van de landschappelijke ligging 12
2.4.6 Assessment van sporen 16
2.4.7 Assessment van het onderzochte gebied 18
2.4.8 Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek 20
3 Samenvatting 23
4 Bibliografie 24
4.1 Publicaties 24
4.2 Websites 24
5 Bijlagen 25
5.1 Archeologische periodes 25
5.2 Plannenlijst 25
5.3 Fotolijst 25
5.4 Tekeningenlijst 25
5.5 Sporenlijst 26

1 Inleiding

Deze nota werd opgemaakt naar aanleiding van de aanvraag van een verkavelingsvergunning waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat, de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de vergunning betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt en waarbij de percelen helemaal buiten de archeologische zones liggen, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones,[1] zoals bepaald in artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Het onderzoeksgebied valt niet binnen een beschermde archeologische site, noch binnen een gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt.[2] Het onderzoek volgt op een archeologienota waaruit de noodzaak van bijkomend archeologisch vooronderzoek bleek.[3]

Alle coördinaten die weergegeven worden, zijn uitgedrukt in Lambert 72, tenzij anders vermeld.

[1] https://geo.onroerenderfgoed.be
[2] https://geo.onroerenderfgoed.be
[3] Sevenants/Magerman 2018

2 Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode: 2019A150

Erkend archeoloog: All-Archeo bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Betrokken actoren en specialisten met vermelding van hun rol of functie: Jordi Bruggeman (veldwerkleider), Jelke Van Buggenhout (assistent-archeoloog)

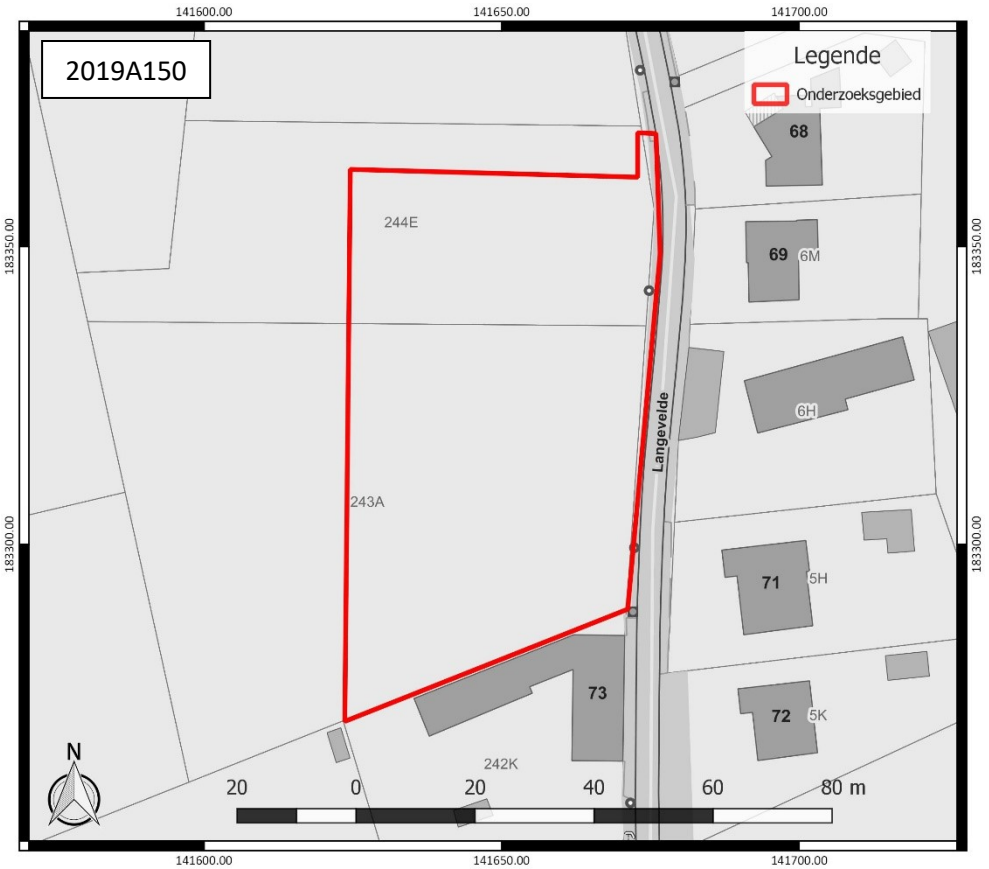
Locatie (provincie, gemeente, deelgemeente, adres, toponiem): Vlaams-Brabant, Merchtem, Merchtem, Langevelde, Langevelde

Bounding box x/y Lambert 72 coördinaten:

- 141598, 183371
- 141674, 183369
- 141671, 183290
- 141598, 183261

Kadastrale percelen: Merchtem, Afdeling 1, sectie E, nummers 243a (partim) en 244e (partim)

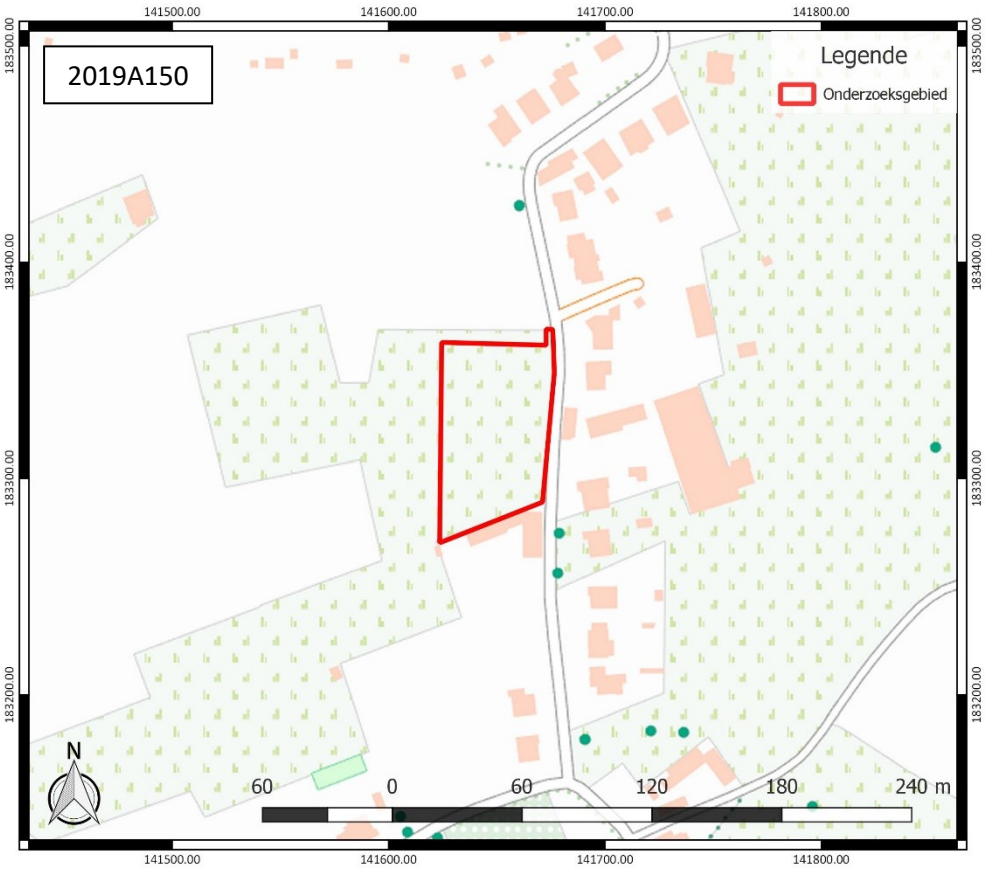
Kadastraal plan:



Figuur 1: Kadasterplan met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (www.geopunt.be)

Oppervlakte onderzoeksgebied: ca. 4156 m²

Topografische kaart:



Figuur 2: Topografische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied (https://www.dov.vlaanderen.be)

Begin- en einddatum uitvoering onderzoek: 07/02/2019 - 13/02/2019

Relevante termen uit de thesauri bij de Inventaris Onroerend Erfgoed: proefsleuvenonderzoek, nieuwe tijd, nieuwste tijd.

Verstoorde zones: er zijn geen reeds gekende verstoorde zones.

2.2 Archeologische voorkennis

Een bureauonderzoek (projectcode: 2018D129) werd reeds uitgevoerd. Hierbij werd de kans op de aanwezigheid van een steentijd-artefactensite laag ingeschat. Ook de aanwezigheid van sporen uit de metaaltijden werd eerder laag ingeschat. Het bureauonderzoek toonde wel aan dat het onderzoeksgebied een hoog archeologisch potentieel kent voor sites uit de Romeinse tijd tot de middeleeuwen.[4]

[4] Sevenants/Magerman 2018, 25

2.3 Onderzoeksopdracht

Doel van het proefsleuvenonderzoek is nagaan of er zich archeologische resten bevinden binnen het onderzoeksgebied, om de afweging te kunnen maken wat de verstorende impact is van de geplande bodemingreep.

2.3.1 Vraagstelling en randvoorwaarden

Onderzoeksvragen zijn de volgende:

- M.b.t. de fysisch-geografische context van het plangebied:
    - Wat is de bodemkundige variabiliteit binnen het plangebied?
    - Wat is de bewaringstoestand van de bodem in het plangebied?
    - Wat is de impact van de bodemkundige vaststellingen op het potentieel aanwezig (geweest) archeologisch bodemarchief?
    - Wat is de stand van het grondwater?
    - Zijn verstoringen merkbaar, o.a. zand-, leem- en/of steenontginning?
- M.b.t. het archeologisch potentieel voor het plangebied:
    - Zijn er aanwijzingen dat er geen archeologisch erfgoed meer te verwachten valt of dat er geen potentieel tot kennisvermeerdering te verwachten valt binnen (een deel van) het plangebied? Vb.
        - Gebieden waar reeds archeologisch onderzoek werd uitgevoerd?
        - Gebieden met uitgegraven en/of sterk verstoorde bodems?
        - Kan dit gebied ruimtelijk (oppervlakte en diepte) afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
    - Indien er aanwijzingen zijn voor de mogelijke aanwezigheid van archeologische sites in het plangebied:
        - Welke archeologische sitetypes kunnen verwacht worden per archeologische periode en wat is hun potentiele waarde op kennisvermeerdering (incl. de argumentatie)?
        - Vanaf welke diepte kunnen sites verwacht worden per archeologisch sitetype (incl. argumentatie)?
        - Wat is de verwachte bewaringstoestand per archeologisch sitetype (incl. argumentatie)?
- M.b.t. de geplande bodemingrepen:
    - Welke bodemingrepen gaan gepaard met dit project?
        - Met betrekking tot de voorbereiding en uitvoering van de werken?
        - Met betrekking tot werfverkeer en tijdelijke werkzones?
    - Wat is de potentiële impact van deze bodemingrepen op het archeologisch bodemarchief?
    - Kan de potentiële impact van deze bodemingrepen op het archeologisch bodemarchief vermeden en/of beperkt worden door wijziging van het ontwerp en/of de uitvoeringswijze van de geplande ruimtelijke ontwikkeling (door behoud in situ)?
- M.b.t. de strategie van het archeologisch vooronderzoek:
    - Is verder vooronderzoek vereist? Zo ja, welke onderzoeksstrategie moet gevolgd worden?
    - Welk traject moet gevolgd worden: uitgesteld archeologisch vooronderzoek, geen maatregelen, met maatregelen of een combinatie van deze?

Randvoorwaarden: er zijn geen randvoorwaarden van toepassing.

2.3.2 Beschrijving geplande werken

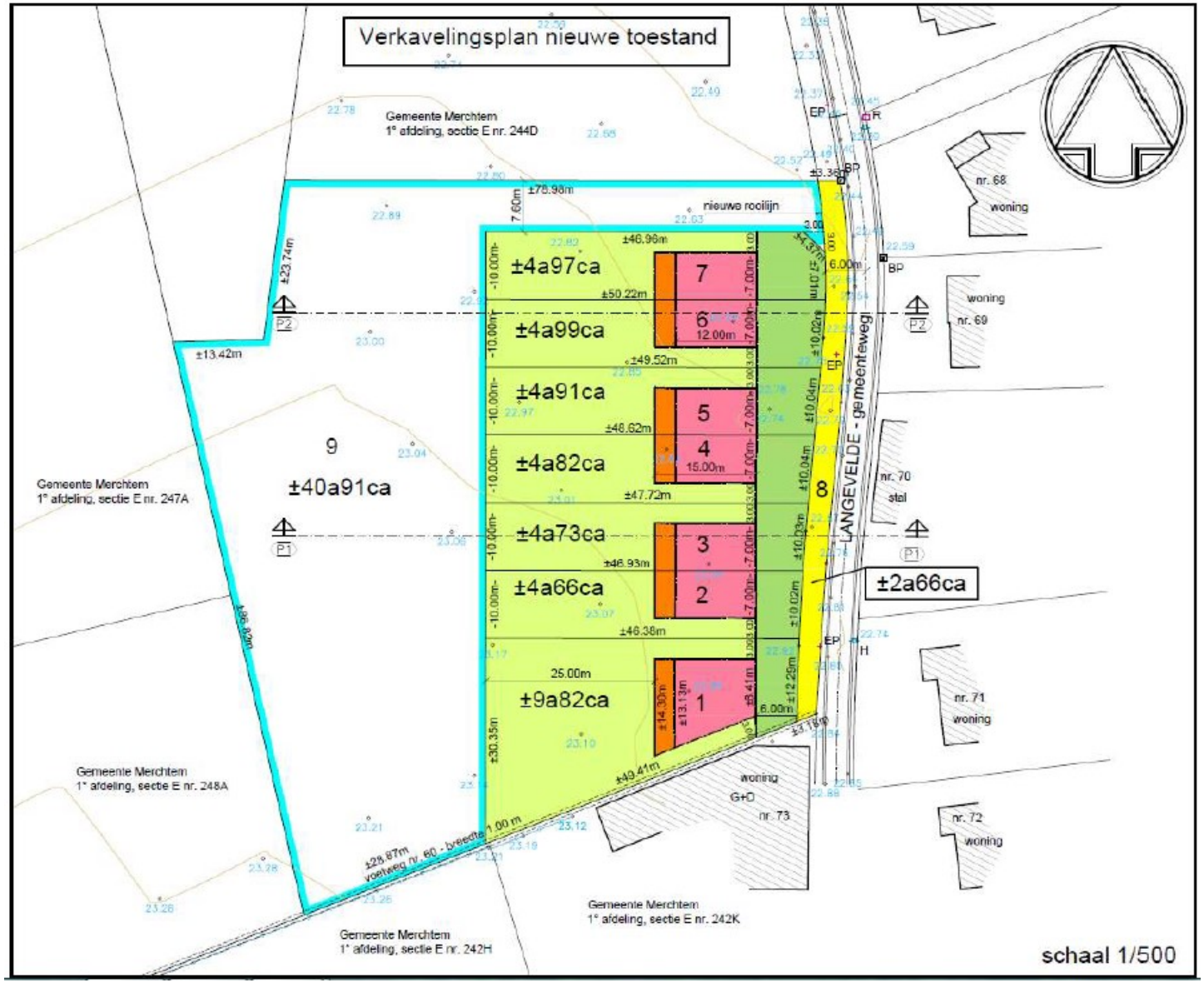
Op het terrein zal een verkaveling gerealiseerd worden, bestaande uit zeven loten voor eengezinswoningen (Figuur 3). De aanleg van de woningen betekent vermoedelijk een verstoring van ca. 80 cm diepte. De loten bevinden zich langs de westelijke zijde van de straat Langevelde. Er wordt geen nieuwe wegenis aangelegd. Wel wordt de Langevelde ter hoogte van de verkaveling voorzien van een voet-/fietspad.[5] De locatie van bijvoorbeeld vorstranden, regenwaterputten en huisaansluitingen, die de verstoringsdiepte van de eengezinswoningen overschrijden, ligt in het kader van de verkaveling nog niet vast.

2.3.3 Werkwijze en strategie

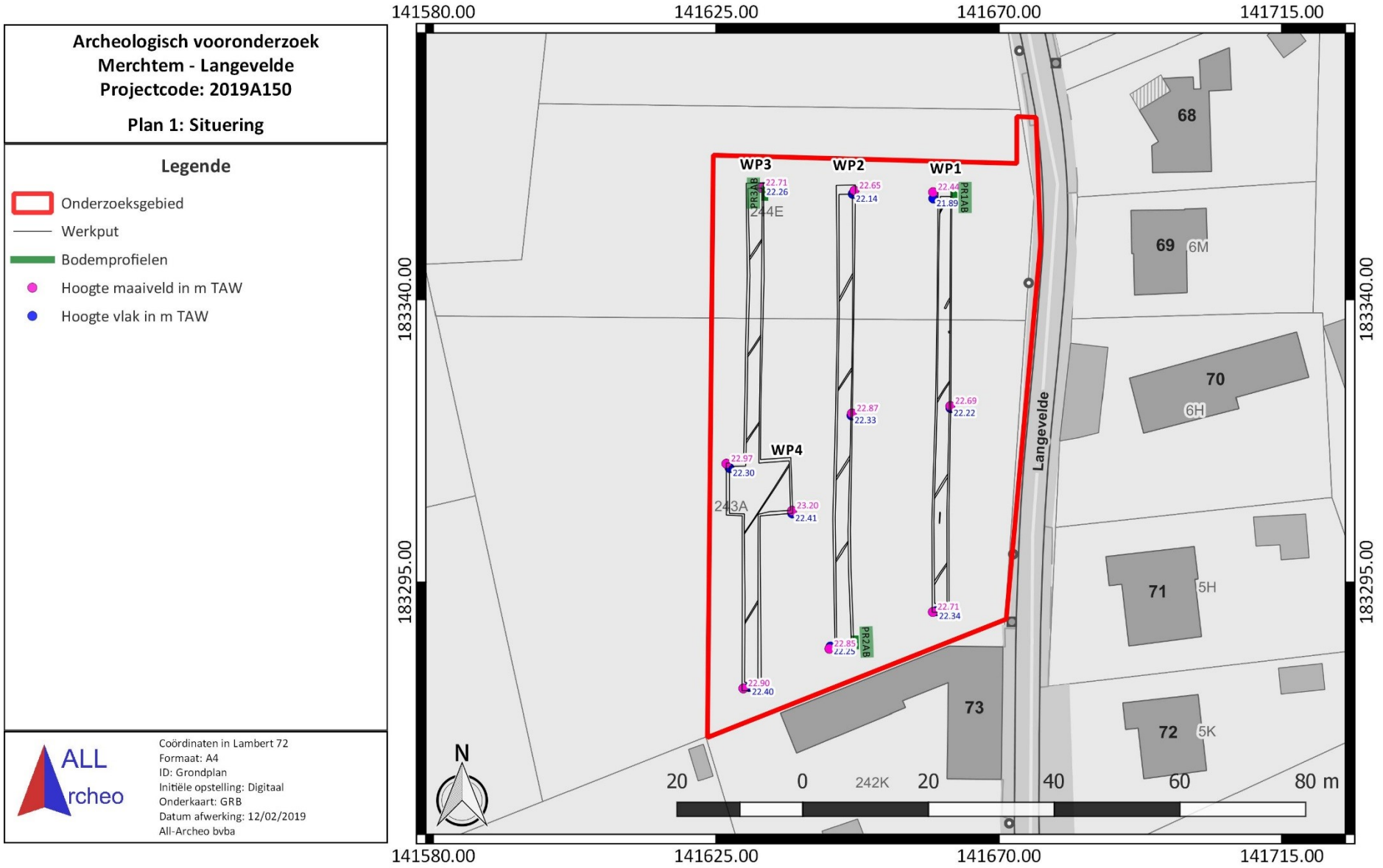
Om de onderzoeksvragen te beantwoorden is een proefsleuvenonderzoek aangewezen. Het is de meest geschikte onderzoeksmethode om het nodige inzicht te bieden in de aard, de omvang, de bewaringstoestand en het potentieel van het aanwezige bodemarchief. De proefsleuven lagen parallel aan elkaar, hadden een breedte van 2 m en werden machinaal aangelegd. Er werden 4 werkputten (3 proefsleuven en 1 kijkvenster) aangelegd (Figuur 4). Het archeologisch niveau bevond zich op een diepte tussen 37 en 79 cm onder het maaiveld of op een hoogte tussen 21,89 en 22,41 m TAW. In totaal werden er 16 sporen geregistreerd.

De diepte van het bovenste niveau waarop sporen of vondstenconcentraties aanwezig zijn, werd door de veldwerkleider bepaald op basis van de vraagstelling en de onderzoeksdoelen uit het programma van maatregelen. De inplanting van kijkvensters werd bepaald tijdens het veldwerk, bijvoorbeeld in functie van nader onderzoek van aangetroffen archeologische sporen of van zones die ‘leeg’ leken.

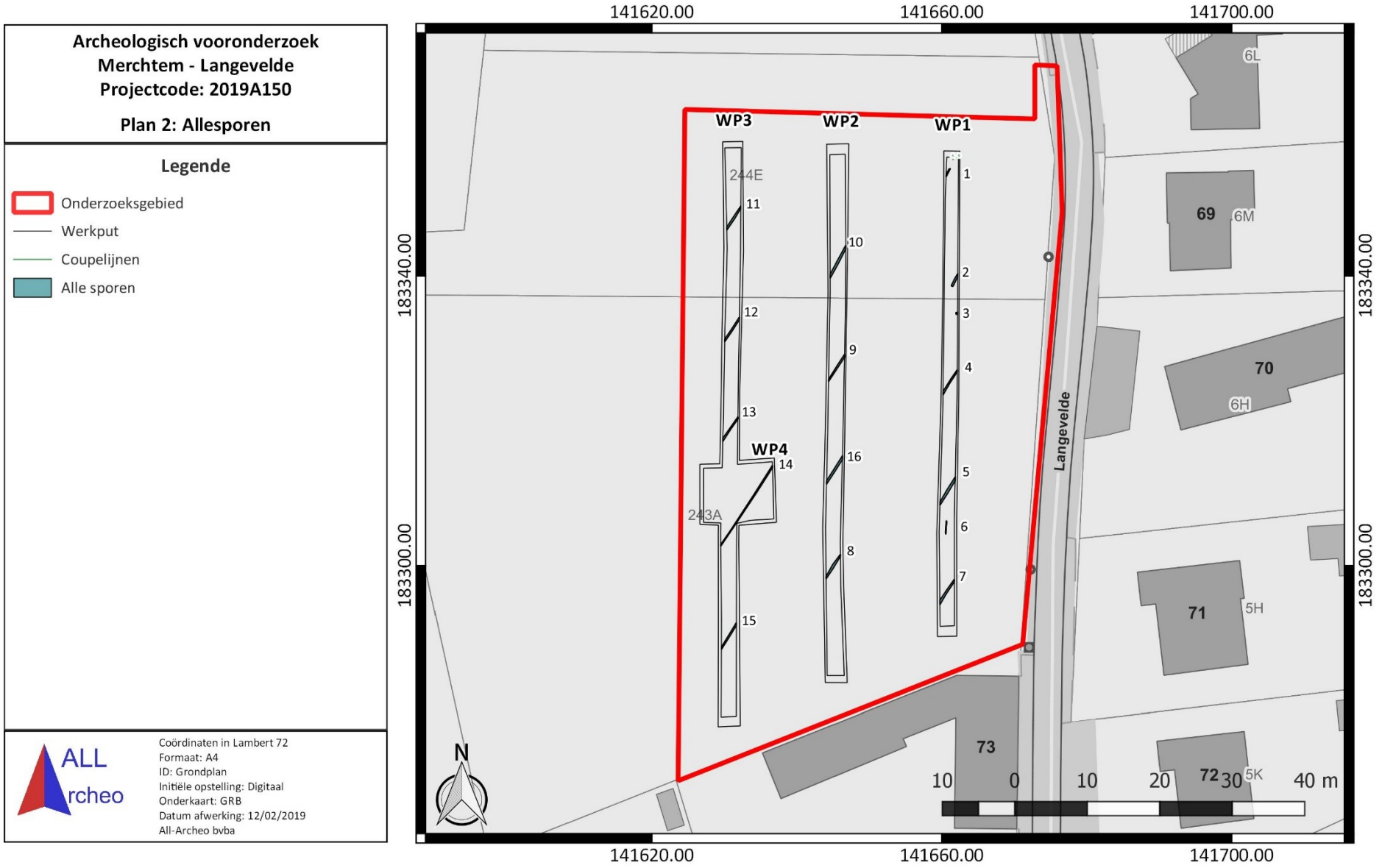
[5] Sevenants/Magerman 2018, 5/29



Figuur 3: Ontwerpplan verkaveling



Figuur 4: Situering werkputten, bodemprofielen en hoogtes, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)



Figuur 5: Allesporenkaart, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

2.4 Assessmentrapport

2.4.1 Methoden, technieken en criteria bij het assessment

Er werden geen vondsten aangetroffen. Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Het conservatie-assessment is niet van toepassing omdat geen vondsten aangetroffen werden. Het assessment van de sporen werd uitgevoerd op basis van de plannen, profieltekeningen, foto's en spoorbeschrijvingen.

Door middel van proefsleuven werd een oppervlakte opengelegd van 442 m². Dit is 10,64 % van de te onderzoeken zone (zie 4.3.1). Door middel van kijkvensters werd een oppervlakte opengelegd van 74 m². Dit is 1,78 % van de te onderzoeken zone.

2.4.2 Assessment van de vondsten

Er werden geen vondsten geregistreerd tijdens het onderzoek. Daarom werd geen allevondstenkaart opgesteld.

2.4.3 Assessment van stalen

Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuur-wetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Er is dus geen natuurwetenschappelijk onderzoek nodig.

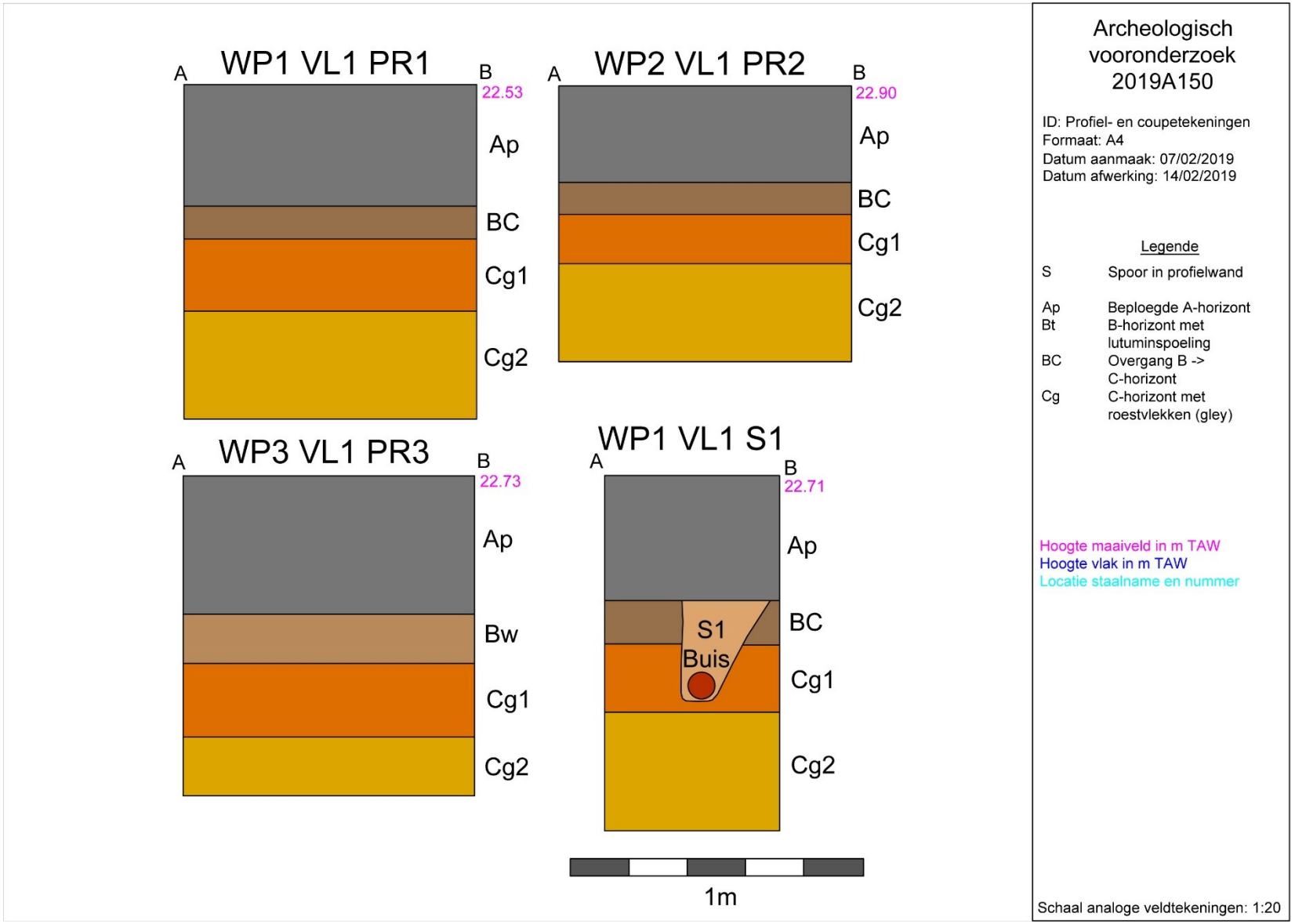
2.4.4 Conservatie assessment

Er werden geen vondsten geregistreerd tijdens het onderzoek. Daarom is een conservatie assessment niet van toepassing.

2.4.5 Assessment van de landschappelijke ligging

De site kent geen complexe verticale stratigrafie (Figuur 6). Er werden drie bodemprofielen geregistreerd, die min of meer een gelijke bodemopbouw vertonen, met slechts enkele kleine onderlinge verschillen.

We hebben te maken met een donkergrijze ploeglaag (Ap-horizont) van ca. 30 à 50 cm dik. Hieronder bevond zich in profiel 3 (Figuur 7) in het westen van het terrein een verbruinde B-horizont (Bw) van ca. 16 cm dik. Centraal en in het oosten van het terrein werd in de plaats hiervan een bruine tot lichtbruin gevlekte overgangslaag van de B- naar de C-horizont (BC) aangetroffen (Figuur 8). Onder de (restanten van de) B-horizont bevindt zich steeds een eerste lichte bruinoranje gevlekte moederbodem met gleyige eigenschappen (Cg-horizont). Hieronder bevindt zich steeds een tweede oranjewitte gevlekte Cg-horizont.



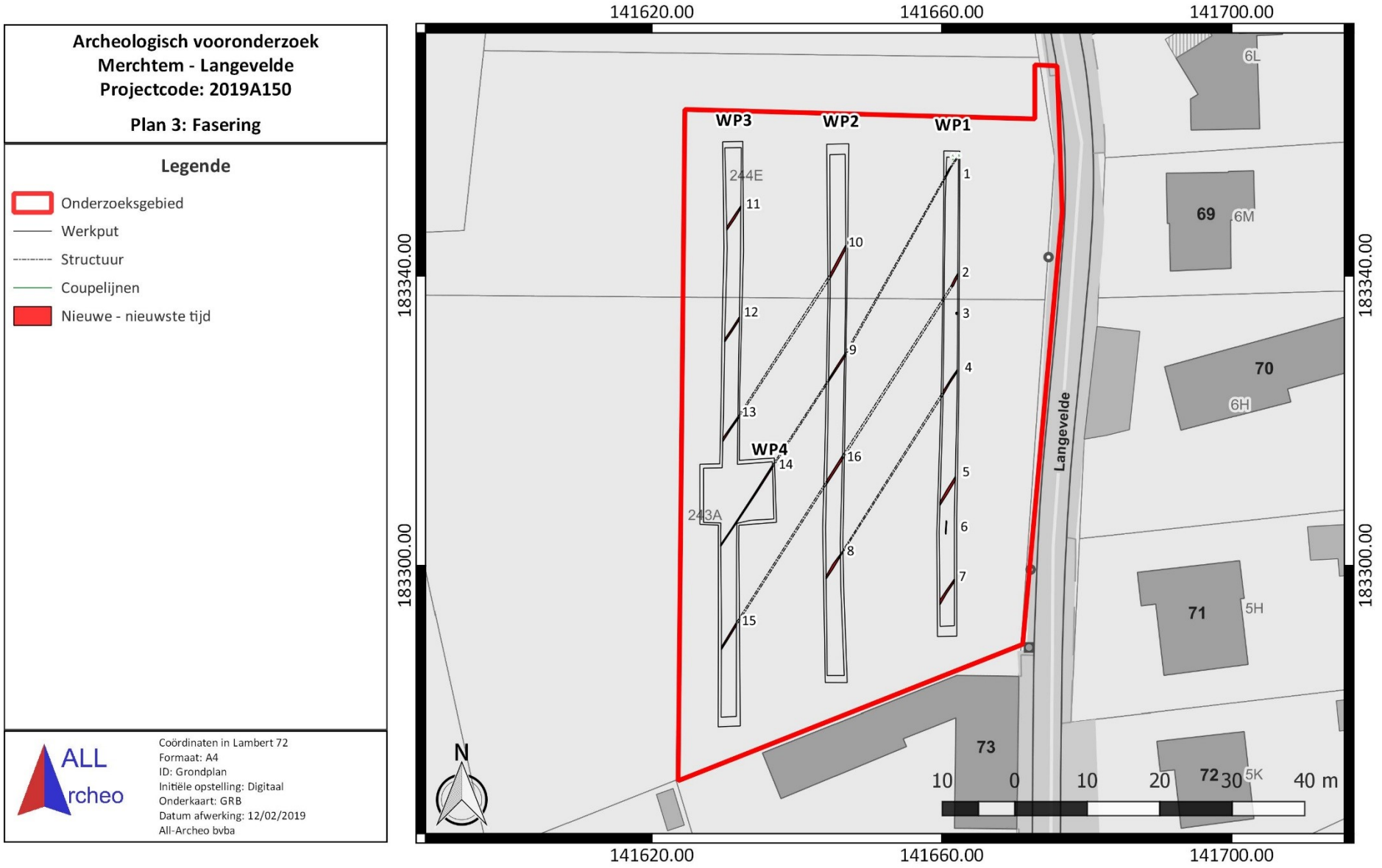
Figuur 6: Profiel- en coupetekeningen



Figuur 7: Werkput 3, profiel 3 AB



Figuur 8: Werkput 1, profiel 1 AB



Figuur 9: Fasering, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

2.4.6 Assessment van sporen

De site kent geen complexe verticale stratigrafie. De aangetroffen sporen worden per functionele categorie besproken. In totaal werden 16 sporen geregistreerd (Figuur 5 en Figuur 9), waarvan één paalspoor, één ploegspoor en 14 drainagebuizen. De sporen bevonden zich op een diepte van ca. 37 tot 79 cm onder het maaiveld. De sporen werden verspreid over het gehele terrein aangetroffen.

2.4.6.1 Paalspoor

Er werd één paalspoor geregistreerd. S3 bevindt zich in het oosten van het terrein en is een rechthoekig paalspoor (Figuur 10). De vulling van het spoor is donkergrijs met oranje vlekken. De vulling en de aflijning van het spoor wijzen op een datering in de nieuwe en/of de nieuwste tijd.



Figuur 10: WP1 S3 Paalspoor

2.4.6.2 Ploegspoor

Spoor 6 uit werkput 1 in het oosten van het terrein wordt geïnterpreteerd als het restant van een ploegspoor. Dit langwerpige spoor heeft een donkere grijsoranje gevlekte vulling en wordt op basis van de niet uitgeloogde vulling en de scherpe aflijning gedateerd in de nieuwe tot de nieuwste tijd.



Figuur 11: WP 1 S6 Ploegspoor

2.4.6.3 Drainagebuizen

In totaal werden 14 drainagebuizen geregistreerd (Figuur 12). Het gaat om sporen 1, 2, 4, 5 en 7 t.e.m. 16. Van sommige kon het verloop over de verschillende werkputten heen gevolgd worden. De vulling van deze sporen is donkerbruin met oranje vlekken. In het spoor is doorgaans een keramieken afwateringsbuis aanwezig. De buizen zijn steeds noordoost-zuidwest georiënteerd en werden aangelegd om de nattere zandleemgronden te ontwateren en zo de bodemeigenschappen te bevorderen in functie van landbouw. Drainagebuizen werden binnen het gehele onderzoeksgebied en op regelmatige afstand van elkaar aangetroffen. De aanleg ervan vond vermoedelijk plaats in de nieuwe of de nieuwste tijd.



Figuur 12: WP2 S8 Drainagebuis

2.4.7 Assessment van het onderzochte gebied

Na uitvoering van de voorgaande stappen kunnen de onderzoeksvragen beantwoord worden.

- M.b.t. de fysisch-geografische context van het plangebied:
  - Wat is de bodemkundige variabiliteit binnen het plangebied?
    - ➢ De bodemopbouw kent weinig variatie binnen het onderzoeksgebied. In de verschillende profielen werd steeds een variant op eenzelfde typeprofiel aangetroffen: een beploegde A-horizont (Ap) wordt gevolgd door een verbruinde B-horizont (Bw) of een overgangslaag tussen de B-horizont en de C-horizont (BC), waaronder zich vervolgens de moederbodem met gleyvlekken bevindt.
  - Wat is de bewaringstoestand van de bodem in het plangebied?
    - ➢ Door de aanwezigheid van een (restant van een) B-horizont kan de bewaringstoestand van de bodem matig tot goed genoemd worden.
  - Wat is de impact van de bodemkundige vaststellingen op het potentieel aanwezig (geweest) archeologisch bodemarchief?
    - ➢ De goede bewaring van de natuurlijke aardkundige eenheden houdt in dat de kans op een verstoring van eventueel aanwezige archeologische sporen en/of sites miniem is.
  - Wat is de stand van het grondwater?
    - ➢ Het grondwater werd aangetroffen op een diepte van ca. 90 cm onder het maaiveld.
  - Zijn verstoringen merkbaar, o.a. zand-, leem- en/of steenontginning?
    - ➢ Er werden geen verstoringen aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

- M.b.t. het archeologisch potentieel voor het plangebied:
  - Zijn er aanwijzingen dat er geen archeologisch erfgoed meer te verwachten valt of dat er geen potentieel tot kennisvermeerdering te verwachten valt binnen (een deel van) het plangebied? Vb.
    - Gebieden waar reeds archeologisch onderzoek werd uitgevoerd?
    - Gebieden met uitgegraven en/of sterk verstoorde bodems?
    - Kan dit gebied ruimtelijk (oppervlakte en diepte) afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
    - ➢ Er bevinden zich binnen het onderzoeksgebied geen delen die reeds archeologisch onderzocht werden door onderzoeksmethoden met ingreep in de bodem. Er konden ook geen uitgegraven en/of sterk verstoorde bodems worden vastgesteld.
    - ➢ Het proefsleuvenonderzoek wees echter wel uit dat er zich binnen het onderzoeksgebied geen waardevolle archeologische vindplaats bevindt. De aanwezige sporen dateren in de nieuwe tot de nieuwste tijd en zijn te interpreteren als sporen van landbouwactiviteiten. Verder onderzoek in de vorm van een opgraving houdt slechts een zeer gering potentieel op kennisvermeerdering in.

- Indien er aanwijzingen zijn voor de mogelijke aanwezigheid van archeologische sites in het plangebied:
  - Welke archeologische sitetypes kunnen verwacht worden per archeologische periode en wat is hun potentiele waarde op kennisvermeerdering (incl. de argumentatie)?
    - Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden enkel sporen uit de nieuwe en/of de nieuwste tijd aangetroffen. Het gaat om sporen die te interpreteren zijn als landbouwactiviteiten. De sporen werden tijdens het proefsleuvenonderzoek reeds voldoende gedocumenteerd. Er is geen sprake van een waardevolle archeologische vindplaats.
  - Vanaf welke diepte kunnen sites verwacht worden per archeologisch sitetype (incl. argumentatie)?
    - Het archeologisch niveau bevindt zich tussen 37 en 79 cm onder het maaiveld. Op deze diepte zou elke archeologische sitetype verwacht kunnen worden.
  - Wat is de verwachte bewaringstoestand per archeologisch sitetype (incl. argumentatie)?
    - Bij het proefsleuvenonderzoek werden geen afgravingen of verstoringen van de natuurlijke aardkundige eenheden vastgesteld. Indien er een archeologische vindplaats aanwezig was, zou hiervan een goede bewaringstoestand kunnen verwacht worden. Er werd tijdens het onderzoek echter geen waardevolle archeologische vindplaats vastgesteld.

- M.b.t. de geplande bodemingrepen:
  - Welke bodemingrepen gaan gepaard met dit project?
    - Met betrekking tot de voorbereiding en uitvoering van de werken?
    - Met betrekking tot werfverkeer en tijdelijke werkzones?
    - De aanleg van de woningen zal enige ingreep in de bodem met zich meebrengen. De precieze aard van de verstoringen aan het bodemarchief die dit zal meebrengen, is op dit moment nog niet volledig duidelijk.
  - Wat is de potentiële impact van deze bodemingrepen op het archeologisch bodemarchief?
    - De impact van deze bodemingrepen houdt in dat het archeologische bodemarchief binnen het onderzoeksgebied verstoord zal worden.
  - Kan de potentiële impact van deze bodemingrepen op het archeologisch bodemarchief vermeden en/of beperkt worden door wijziging van het ontwerp en/of de uitvoeringswijze van de geplande ruimtelijke ontwikkeling (door behoud in situ)?
    - Gezien de geplande bodemingreep is geen behoud in situ mogelijk. Er zijn echter geen maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen, omwille van het ontbreken van een waardevolle archeologische vindplaats.

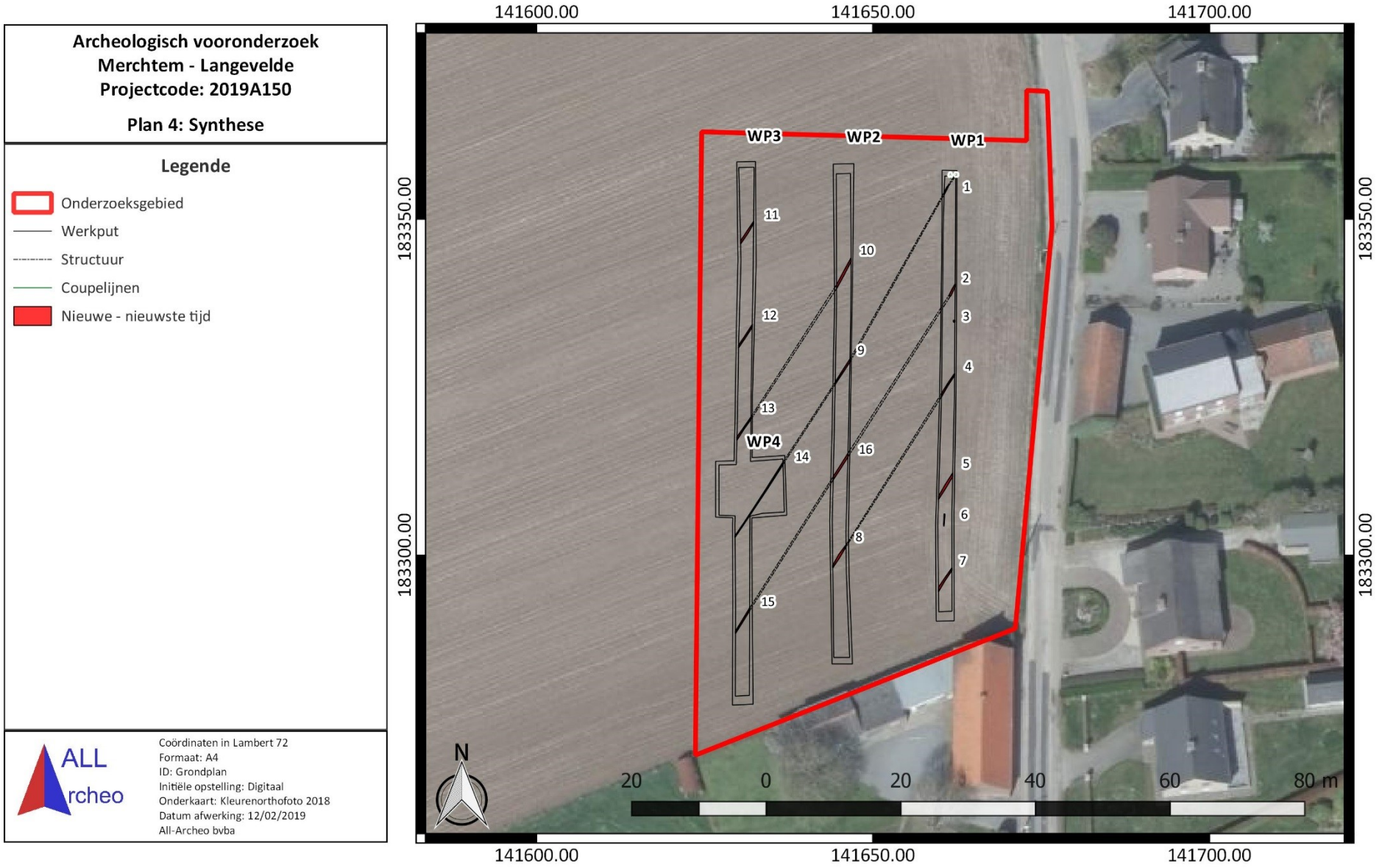
- M.b.t. de strategie van het archeologisch vooronderzoek:
  - Is verder vooronderzoek vereist? Zo ja, welke onderzoeksstrategie moet gevolgd worden?
    - Het onderzochte gebied leverde sporen op, maar er is geen aanleiding om te spreken van een waardevolle archeologische vindplaats. De vastgestelde sporen omvatten voornamelijk drainagebuizen. De sporen kunnen gedateerd worden in de nieuwe en de nieuwste tijd. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud *in situ*

of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. De potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving is zeer gering.

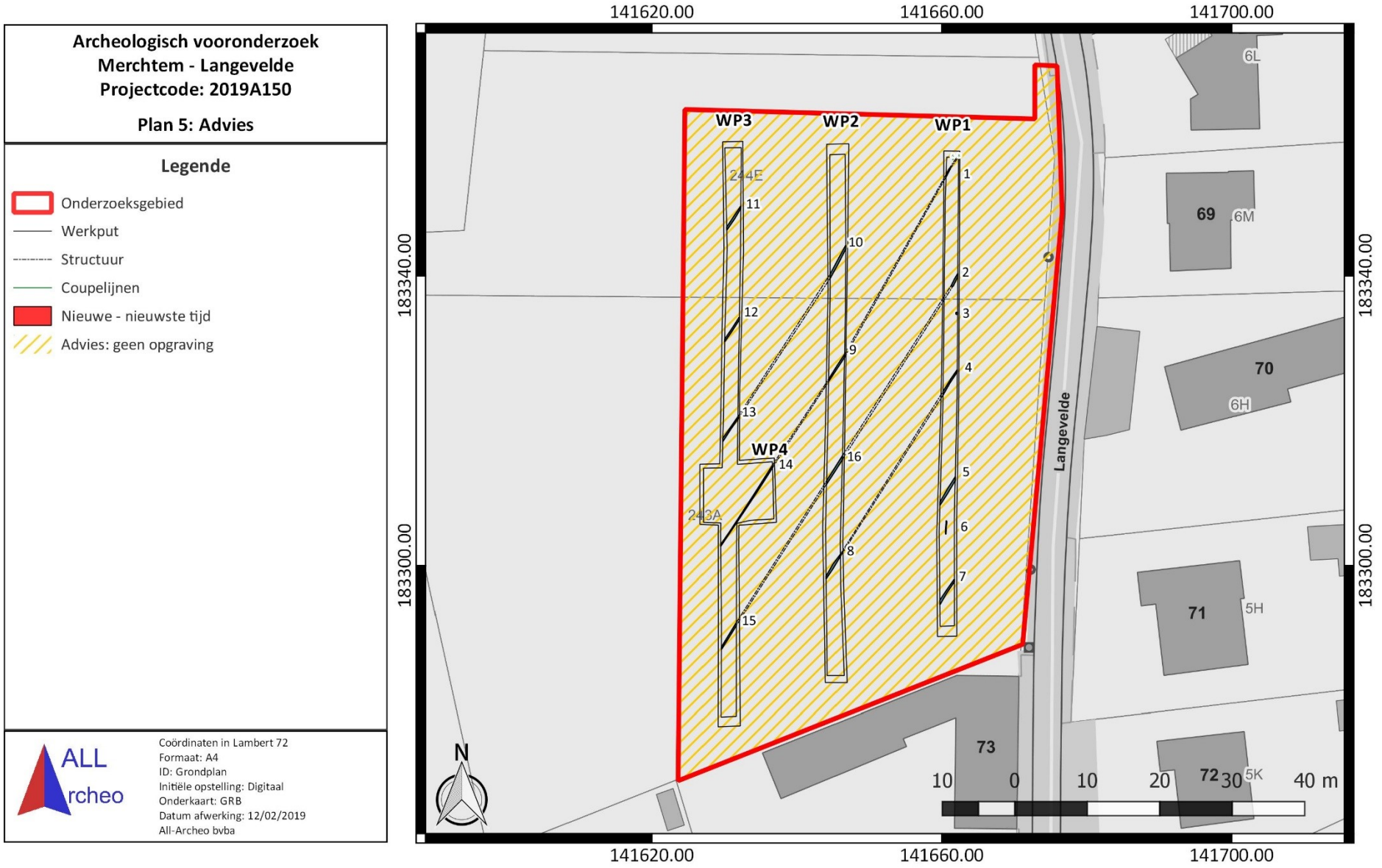
- Welk traject moet gevolgd worden: uitgesteld archeologisch vooronderzoek, geen maatregelen, met maatregelen of een combinatie van deze?
  - Bijkomend archeologisch onderzoek houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende maatregelen nodig geacht.

2.4.8 Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek

Het proefsleuvenonderzoek heeft de informatie uit het bureauonderzoek kunnen aanvullen en bijstellen. Het is nu duidelijk dat in de te onderzoeken zone enkel archeologische sporen aanwezig zijn uit de nieuwe tot de nieuwste tijd. Ze zijn te interpreteren als resten van landbouwactiviteiten. Dit stemt overeen met de gebruiksevolutie van het terrein, dat volgens historisch kaartmateriaal en historische luchtfoto's steeds als akkerland in gebruik bleef (Figuur 13). De resultaten van het proefsleuvenonderzoek doen besluiten dat op het terrein geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud in situ of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Bijkomend archeologisch onderzoek houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende maatregelen nodig geacht (Figuur 14).



Figuur 13: Synthesekaart, weergegeven op de kleurenorthofoto (www.geopunt.be)



Figuur 14: Overzicht van de nodig geachte maatregelen, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

3 Samenvatting

Binnen de te onderzoeken zone werden archeologische sporen verwacht uit de Romeinse tijd tot de middeleeuwen. Naar aanleiding van het archeologische potentieel dat bleek uit het bureauonderzoek, werd een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Daaruit blijkt dat in de te onderzoeken zone enkel archeologische sporen aanwezig zijn uit de nieuwe tot de nieuwste tijd. Ze zijn te interpreteren als resten van landbouwactiviteiten. Dit stemt overeen met de gebruiksevolutie van het terrein, dat volgens historisch kaartmateriaal en historische luchtfoto's steeds als akkerland in gebruik bleef. De resultaten van het proefsleuvenonderzoek doen besluiten dat op het terrein geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud in situ of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Bijkomend archeologisch onderzoek houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende maatregelen nodig geacht.

4 Bibliografie

4.1 Publicaties

Sevenants, W./K. Magerman, 2018: Archeologienota Merchtem VK Langevelde (prov. Vlaams-Brabant) (*Triharch Verslag resultaten bureauonderzoek*), Erps-Kwerps.

4.2 Websites

Centrale Archeologische Inventaris (2019)
https://cai.onroerenderfgoed.be

Databank ondergrond Vlaanderen (2019)
http://dov.vlaanderen.be

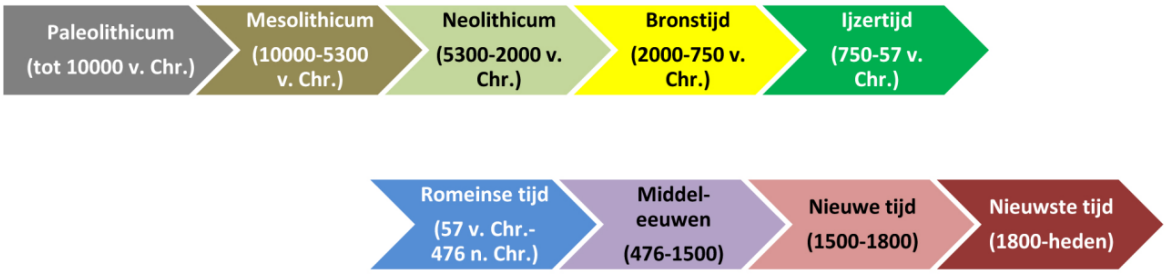
Geoportaal Onroerend Erfgoed (2019)
https://geo.onroerenderfgoed.be/

Geopunt Vlaanderen (2019)
http://www.geopunt.be/

Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed Vlaanderen (2019)
https://www.onderzoeksbalans.be

5 Bijlagen

5.1 Archeologische periodes



5.2 Plannenlijst

Plannenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2019A150

Plan-nummer	Onderwerp/type	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
P1	Kadasterplan	1:1	Digitaal	12/02/2019
P2	Topografische kaart	1:1	Digitaal	12/02/2019
P3	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	12/02/2019
P4	Situeringsplan	1:1	Digitaal	12/02/2019
P5	Allesporenkaart	1:1	Digitaal	12/02/2019
P6	Faseringskaart	1:1	Digitaal	12/02/2019
P7	Synthesekaart	1:1	Digitaal	12/02/2019
P8	Nodig geachte maatregelen	1:1	Digitaal	12/02/2019

5.3 Fotolijst

Fotolijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2019A150

ID	Type	Werk-put	Sector/ vak	Vlak	Spoor/ profiel/ vondst	Begin/ einde	Vervaardi ging	Datum
F1	Profielfoto	3	/	1	PR3	AB	Digitaal	07/02/2019
F2	Profielfoto	1	/	1	PR1	AB	Digitaal	07/02/2019
F3	Spoorfoto	1	/	1	S2	/	Digitaal	07/02/2019
F4	Spoorfoto	1	/	1	S6	/	Digitaal	07/02/2019
F5	Spoorfoto	2	/	1	S8	/	Digitaal	07/02/2019

5.4 Tekeningenlijst

Tekeningenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2019A150

ID	Type	Onderwerp	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
T1	Profiel- en coupetekening	WP1 PR1 AB, WP2 PR2 AB, WP3 PR3 AB, WP1 VL1 S1 AB	1:1	Digitaal	11/02/2019

5.5 Sporenlijst

Gebruikte afkortingen:
NT: Nieuwe tijd
NST: Nieuwste tijd

Sporenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2019A150

Da-tum	Spoor-nr.	Werk-put	Vlak	Tek./ plan	Vorm	Aard	Kleur	Textuur	Inclu-sies	Biotur-batie	Aflijning	Inter-pretatie	Datering	Spoor-associatie /spoor-relatie	Vondstnrs - staalnrs.
7/02/2019	1	1	1	P5-8, T1	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	D BR OR	Vrij vaste leem	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/
7/02/2019	2	1	1	P5-8	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	D GR OR	Vrij vaste leem	/	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/
7/02/2019	3	1	1	P5-8, F3	Rechthoekig	Heterogeen, gevlekt	D GR OR	Vrij vaste leem	/	Geen	Duidelijk	Paalspoor	NT-NST	/	/
7/02/2019	4	1	1	P5-8	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	D BR OR	Vrij vaste leem	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/
7/02/2019	5	1	1	P5-8	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	D BR OR	Vrij vaste leem	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/
7/02/2019	6	1	1	P5-8, F4	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	D GR OR	Vrij vaste leem	/	Geen	Duidelijk	Ploegspoor	NT-NST	/	/
7/02/2019	7	1	1	P5-8	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	D BR OR	Vrij vaste leem	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/
7/02/2019	8	2	1	P5-8, F5	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	D BR OR	Vrij vaste leem	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/
7/02/2019	9	2	1	P5-8	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	D BR OR	Vrij vaste leem	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/
7/02/2019	10	2	1	P5-8	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	D BR OR	Vrij vaste leem	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/
7/02/2019	11	3	1	P5-8	Langwerpig	Heterogeen, gevlekt	D BR OR	Vrij vaste leem	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/
7/02/20	12	3	1	P5-8	Langwerpig	Heterog	D BR OR	Vrij vaste	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/

Da-tum	Spoor-nr.	Werk-put	Vlak	Tek./ plan	Vorm	Aard	Kleur	Textuur	Inclu-sies	Biotur-batie	Aflijning	Inter-pretatie	Datering	Spoor-associatie /spoor-relatie	Vondstnrs - staalnrs.
19						een, gevlekt		leem							
7/02/20 19	13	3	1	P5-8	Langwerpig	Heterog een, gevlekt	D BR OR	Vrij vaste leem	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/
7/02/20 19	14	3	1	P5-8	Langwerpig	Heterog een, gevlekt	D BR OR	Vrij vaste leem	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/
7/02/20 19	15	3	1	P5-8	Langwerpig	Heterog een, gevlekt	D BR OR	Vrij vaste leem	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/
7/02/20 19	16	2	1	P5-8	Langwerpig	Heterog een, gevlekt	D BR OR	Vrij vaste leem	AW buis	Geen	Duidelijk	Drainagebuis	NT-NST	/	/