

## DEEL 3: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

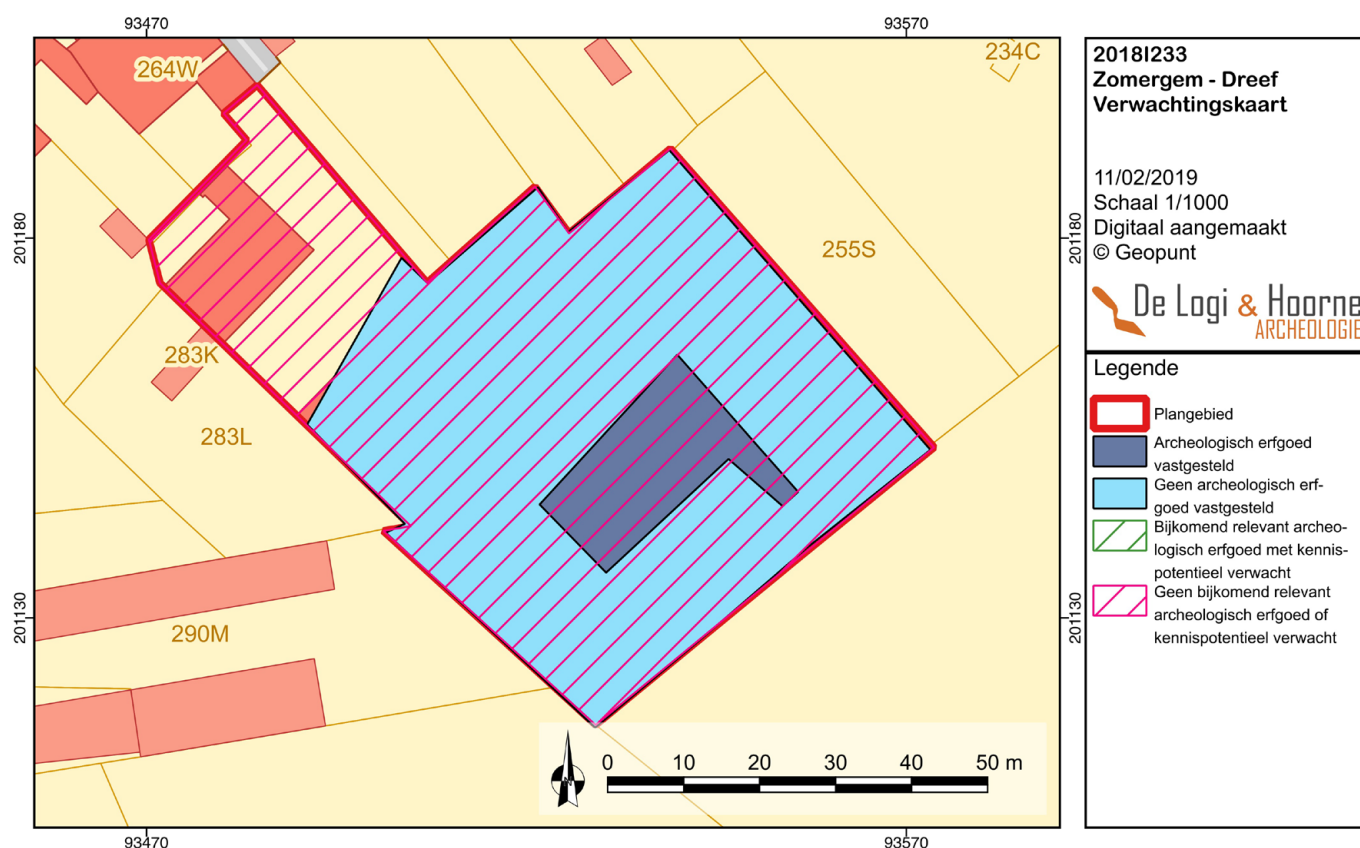
### 1. Gemotiveerd advies voor het al dan niet moeten nemen van maatregelen

Op basis van de resultaten van het archeologisch vooronderzoek kan een advies geformuleerd worden betreffende de nodige maatregelen in het kader van verder archeologisch onderzoek op het projectgebied aan de Dreef in Zomergem. Het advies bepaalt, indien nodig, welke specifieke maatregelen getroffen moeten worden.

#### 1.1. Volledigheid uitgevoerde vooronderzoek

Bij het opstellen van de archeologienota voor het project gesitueerd aan de Dreef 10 in Zomergem kon op basis van de resultaten van het bureauonderzoek geen definitieve uitspraak gedaan worden over de aan- of afwezigheid van archeologische (artefacten) site(s) op het plangebied. Om enig uitsluitel hieromtrent te bekomen was een onderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van proefsleuven, indien nodig aangevuld met archeologische boringen, noodzakelijk. Dit onderzoek werd in uitgesteld traject uitgevoerd. Het hoofddoel van dit onderzoek was de aan- of afwezigheid, bewaringsgraad en eventuele spreiding van archeologische (artefacten)sites definitief vast te stellen. Dit proefsleuvenonderzoek omvatte de aanleg van 5 sleuven en 2 kijkvensters op een zone van ongeveer 3400m<sup>2</sup>, waarmee in totaal 15% van de oppervlakte van het plangebied, of 21,5% van de toegankelijke zone binnen het plangebied archeologisch geëvalueerd kon worden. Aangezien geen indicaties voor de aanwezigheid van steentijd artefactensites binnen het plangebied werden aangetroffen, werd van het optioneel aanvullend waarderend booronderzoek afgezien. Het onderzoek leverde hoofdzakelijk recente leidingen en kuilen op, maar ook funderingsresten waarvan de oudste vermoedelijk tot de 18<sup>de</sup> eeuw teruggaan. De meeste sporen dateren vanaf 1865. Aangezien de oudste funderingen behoorden tot een publiek gebouw werd een aanvullend meer uitgebreid bureauonderzoek uitgevoerd om de functie en indien mogelijk de datering van het gebouw te achterhalen. Het archeologisch potentieel van het plangebied kon met deze fases van vooronderzoek voldoende ingeschat worden. De op het plangebied aanwezige archeologische resten bevatten geen bijkomende significante informatie. Bovendien worden geen andere contexten in het plangebied verwacht die wél relevante gegevens kunnen opleveren. Hierdoor kan besloten worden dat verdere fases van archeologisch (voor)onderzoek niet nuttig zijn.

Figuur 67: Archeologische verwachtingskaart o.b.v. het vooronderzoek (© Geopunt)



## 1.2. Afwezigheid van een archeologische site

De resultaten van het archeologisch vooronderzoek tonen aan dat op het grootste deel van het plangebied geen archeologische vindplaatsen aanwezig zijn. Op ongeveer 3000m<sup>2</sup> van het gesleufde terrein werden vooral recente kuilen, verstoringen en funderingen aangetroffen, en enkele sporen die mogelijk terug gaan tot de bouwfase van 1865. Er werden geen uitzonderlijke vondsten of elementen die interessante archeologische kennis kunnen opleveren aangetroffen. Op deze 3000m<sup>2</sup> is op basis van het vooronderzoek geen archeologische site aanwezig. Op de zone van ongeveer 740m<sup>2</sup> groot in het noordwesten van het plangebied werden geen sleuven of kijkvensters aangelegd omdat hier een te behouden gebouw in de steigers stond met errond werfmateriaal en een werfweg. Op basis van de aangrenzende sleuven en de gegevens gekend uit het bureauonderzoek worden hier geen relevante archeologische sporen of structuren verwacht. De resultaten van het vooronderzoek laten toe te besluiten dat op 3740m<sup>2</sup> van het plangebied geen archeologische site verwacht wordt.

Op de overige 400m<sup>2</sup> werden de funderingen van een bakstenen gebouw en een flankerende gracht gevonden die dateren van voor de bebouwing van 1865. Het aanvullend bureauonderzoek leerde dat het gebouw en de gracht tot 1822 deel uitmaakten van een lusthof. Vanaf 1822 maakt het deel uit van de eigendommen van de gemeente als schoolgebouw. Informatie uit de 18<sup>de</sup> eeuw over dit domein werd niet gevonden, noch met het bureauonderzoek, noch met het veldwerk. De kaart van Ferraris toont wel aan dat het domein reeds aanwezig was in 1778. Er werden in de kijkvensters op deze structuren geen indicaties aangetroffen dat deze sporen deel uitmaken van een archeologische vindplaats met een significant kennispotentieel. Er werden geen contexten aangetroffen die nieuwe inzichten opleverden of kunnen opleveren. Het enige element dat niet volledig kon onderzocht worden is de aanwezige kelder. Het lijkt er sterk op dat alle op het terrein beschikbare informatie over deze oudste sporen reeds werd ingewonnen met het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek.

Er kan besloten worden dat binnen het plangebied geen significant kennispotentieel meer rest, en dat de eventueel resterende kenniswinst niet opweegt tegenover de kosten van verder onderzoek binnen het plangebied. Er wordt dan ook geen opgraving binnen het plangebied nodig geacht, waardoor geen programma van maatregelen opgemaakt zal worden.

Let wel, dit advies stelt noch de opdrachtgever, noch de aannemer vrij van de in artikel 5.1.4. van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 bedoelde archeologische meldingsplicht.

