



Archeologienota
Programma van Maatregelen
bureauonderzoek: 2019A131

Ruilverkaveling Willebringen
UD Wegen deel 3

Gunther Noens
Pieter Laloo

Colofon

Project:
RVK-Willebringen – UD Wegen deel 3

Uitvoerder:
GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba (GATE)
Gunther Noens; Pieter Laloo

© 2019 - GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba
Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of
aangepast worden, opgeslagen in een geautomatiseerd
gegevensbestand en/of openbaar gemaakt worden
onder enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch,
door fotokopie, zonder toestemming van Ghent
Archaeological Team bvba.

INHOUDSTAFEL

Inhoudstafel	ii
Inleiding	iii
1. Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen	4
1.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
1.2 Aan- of afwezigheid van archeologische site	4
1.3 Impactbepaling	4
1.4 Waardering van archeologische site	4
1.5 Concretisering maatregelen	4

INLEIDING

In het kader van de grootschalige ruilverkaveling RVK *Willebringen* plant de initiatiefnemer met de huidige vergunningsaanvraag een aantal bodemingrepen in Opvelp, Vertrijk, Willebringen, Kuntich, Tienen en Meldert. Het gaat met name om de heraanleg van zeven wegtracés, de verharding van enkele middenbermen, de verharding en/of verbreding van enkele binnen-bochten, de aanleg van een goot en de inrichting van een vleermuisbunker. Conform het vigerend Onroerenderfgoeddecreet is hiervoor een archeologisch vooronderzoek noodzakelijk. GATE werd hiervoor aangesteld. In het Verslag van Resultaten (VvR) van onderhavige archeologienota werden de uitvoeringswijze en resultaten van het reeds uitgevoerde vooronderzoek binnen het kader van deze vergunningsaanvraag beschreven, inclusief een inzicht in het wetenschappelijk potentieel en de betekenis van de potentiële archeologische 'waarden'. In onderhavig deel ('Programma van Maatregelen', PvM) wordt op basis van deze resultaten een gemotiveerd advies verleend over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met het archeologisch 'erfgoed' bij de geplande werken en bodemingrepen, waarbij geargumenteed zal worden dat archeologisch vervolgonderzoek op deze locaties niet meer zal leiden tot nuttige archeologische kenniswinst en een vervolg van dit onderzoek dan ook niet meer is aangewezen.

1. Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek omvatte een bureaustudie, die toelaat om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de beperkte impact van de geplande werken en bodemingrepen, het lage archeologische potentieel van het studiegebied en de afwezigheid van enig potentieel tot nuttige archeologisch kenniswinst.

1.2 Aan- of afwezigheid van archeologische site

Door een gebrek aan gericht archeologisch onderzoek ter hoogte van de geplande werken en bodemingrepen zijn nog geen archeologische vindplaatsen gekend in het projectgebied. Ook direct rondom dit gebied is archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem beperkt gebleven. Toch betekent dit niet dat geen archeologische resten (meer) aanwezig kunnen zijn. Het betekent evenmin dat potentieel aanwezige vindplaatsen niet behoudenswaardig zouden zijn. Uit de geschetste landschappelijke en culturele contexten kunnen geen eenduidige argumenten worden gehaald die de aanwezigheid -op geringe diepte- van archeologische resten uitsluiten. Dit geldt voor alle perioden van de menselijke geschiedenis en het kan hierbij zowel gaan om vondstspredingen als om bodemsporen, ongeacht de ouderdom van de resten.

1.3 Impactbepaling

Aangezien archeologische resten uit alle perioden van de geschiedenis op geringe diepte kunnen voorkomen, vormt elke bodemingreep een potentiële bedreiging voor eventueel aanwezige en behoudenswaardige resten.

Gezien (1) de zeer smalle tracés, (2) de potentieel reeds aanwezige verstoring van de bodem ten gevolge van de bestaande weginfrastructuur, (3) het ondiepe karakter van de geplande bodemingrepen en (4) de afwezigheid van directe indicaties voor de aanwezigheid van vindplaatsen wordt de verwachte **archeologische kenniswinst** ter hoogte van zowel de wegtracés als de puntmaatregelen echter als **zeer beperkt** ingeschat, ongeacht of archeologische vindplaatsen daadwerkelijk aanwezig zijn.

1.4 Waardering van archeologische site

Er zijn geen archeologische resten aangetroffen.

1.5 Concretisering maatregelen

Naar analogie met de argumentatie en advisering in vorige, bekrachtigde archeologienota's die betrekking hebben op gelijkaardige bodemingrepen in hetzelfde gebied en in het kader van hetzelfde ruilverkavelingsproject *Willebringen* wordt op basis van de hierboven aangehaalde argumenten (zie paragraaf 1.2.) ook in onderhavige archeologienota geadviseerd om **geen archeologisch vervolgonderzoek**

uit te voeren ter hoogte van de geplande bodemingrepen. Dit advies tot archeologische vrijgave geldt **ook voor beide wegtracé's die onderdeel uitmaken van actueel beschermd onroerend erfgoed**. Beide tracé's zijn immers niet beschermd op zichzelf en omwille van hun archeologische waarde, maar wel als onderdeel van een monument (wegtracé 40 dat toebehoort aan de '*Veldkapel met winterlinde en omgeving*', dat beschermd werd omwille van haar historische waarde) of als onderdeel van een dorpsgezicht (wegtracé 32 dat toebehoort aan de '*Hoeve Berkenhof: omgeving*', dat beschermd werd omwille van een combinatie van artistiek/esthetische, (natuur-)wetenschap-pelijke, volkskundige, cultuurhistorische en sociaal-culturele waarden). Rekening houdend met de beperkte impact van de geplande bodemingrepen op beide beschermde locaties (met name enkel de heraanleg van kasseistroken), is op deze locaties immers een laag potentieel op archeologische kenniswinst te verwachten. Hoewel geen archeologisch vervolg wordt geadviseerd, dienen de geplande ingrepen op beide locaties wel nog steeds te voldoen aan de door AOE opgelegde voorwaarden uit hun onlangs geformuleerde '*gunstig pre-advies onder voorwaarden*' (d.d. 11/12/2018).

Rekening houdend met bovenstaande overwegingen zal archeologisch vervolgonderzoek (met ingreep in de bodem) niet meer leiden tot nuttige archeologische kenniswinst. Deze archeologienota uitgevoerd op basis van een bureaustudie is naar onze mening voldoende.

