

ONDERZOEK:
Oudenaarde, Louise Mariekaai 15

Voorliggend document is een:

Melding vooronderzoek	
Verslag van resultaten	
Programma van Maatregelen	+
©Niets uit deze uitgave mag worden veeleelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.	

INHOUDSOPGAVE	
1	Situering binnen het archeologietraject 2
2	Inhoud en opbouw van het document 3
3	Bijlagen..... 3

1 Situering binnen het archeologietraject

HUIDIG ONDERZOEK	een nota van het proefputtenonderzoek
ADVIES	geen verder onderzoek

Het huidige onderzoek situeert zich binnen het archeologisch traject als volgt:

<i>Traject:</i>	<i>Soort rapport</i>	<i>Soort onderzoek</i>
Uitgesteld traject	Nota	
		Vooronderzoek met ingreep in de bodem

2 Inhoud en opbouw van het document

Het voorliggende document bevat volgende onderdelen:

DEEL 1	Administratieve fiche	+
DEEL 2	Beschrijving van het onderzoeksgebied	
DEEL 3	Onderzoeksopdracht: bureaustudie	
DEEL 4	Onderzoeksopdracht: landschappelijke boringen	
DEEL 5	Onderzoeksopdracht: prospectie met ingreep in de bodem	
DEEL 6	Assessment van landschappelijke data	
DEEL 7	Assessment van aardkundige data	
DEEL 8	Assessment van historische data	
DEEL 9	Assessment van archeologische data	
DEEL 10	Synthese en waardering	+
DEEL 11	Omschrijving van de maatregelen	

3 Bijlagen

Het voorliggende document is voorzien van volgende bijlagen:

BIJLAGE 1	Inventaris (plannen, sporen, foto's, vondsten, ...)
BIJLAGE 2	Kaarten op A4, A3 of A0 : alle sporen, TAW
BIJLAGE 3	Dagrapporten
BIJLAGE 4	Foto's van het onderzoek

ONDERZOEK:
Oudenaarde, Louise Mariekaai 15

ONDERDEEL	1
Administratieve fiche/Privacyfiche	
©Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.	

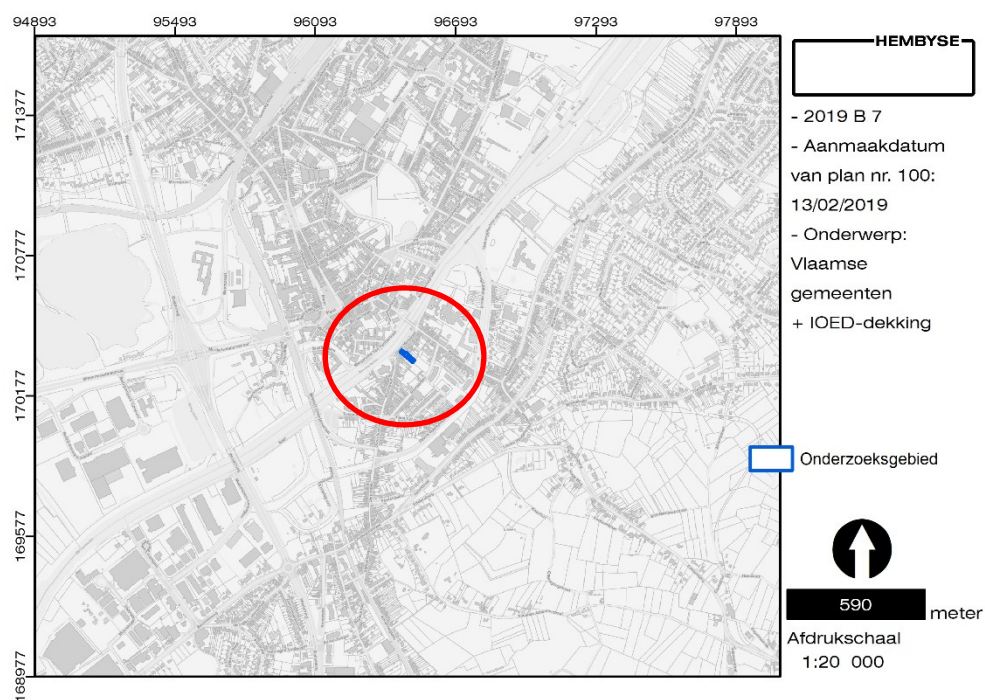
INHOUDSOPGAVE

1	Situering van het onderzoek	2
2	Projectcodes	3
3	Betrokken actoren.....	4
4	Bewaring van de data	4

Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de Vlaamse gemeenten.....	3
---	---

1 Situering van het onderzoek

Gewest	Vlaams Gewest	
Gemeente	Oudenaarde	
Deelgemeente	n.v.t.	
Straat en straatnummer	Louise Mariekaai 15	
Kadastrale situering	Afdeling	1
	Sectie	C
	Percelen	222B; 222D; 223B
Lambert 72-coördinaten	NW	X: 96455,35/ Y: 170365,706
	ZO	X: 96557,027/ Y: 170330,287
Oppervlakte	975,796 m ²	0,09 ha
Oppervlakte bodemingreep	730,238 m ²	0?007 ha
Datum van toekenning van de opdracht	december 2018	
Wettelijk kader	Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.	
	Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014.	
Opgemaakt volgens CGP	Versie 3.0	
Duur van het onderzoek	10 werkdagen	
Kostprijs van het onderzoek (privacyfiche)	[REDACTED]	



Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de Vlaamse gemeenten.

2 Projectcodes

3

Bureaustudie	n.v.t.
Landschappelijke boringen	n.v.t.
Verkennde boringen	n.v.t.
Waarderende boringen	n.v.t.
Prospectie met Ingreep in de bodem	2019 B 7
Opgraving	n.v.t.
Interne projectsigle Hembyse bvba	OUD-LMK

3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse bvba (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)	
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)	
	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)	
Geraadpleegde (regio)specialisten	n.v.t.	
Initiatiefnemer (privacyfiche)		
		Privaatrechtelijk
Omgevingsvergunning:	Stedenbouwkundige handelingen	Verkaveling van gronden

4 Bewaring van de data

4

Plaats en jaar van uitgave	Gent, 2018
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	73
Bibliografische referenties	De Smaele B. & Pieters H., 2018. <i>Nota van het uitgesteld vooronderzoek aan de Louise Mariekaai 15 te Oudenaarde</i> , Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 73, Gent.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse bvba Kastanjestraat 26, 9000 Gent
Zakelijkrechthouder van het archeologisch ensemble (privacyfiche)	
Bewaring archeologisch ensemble	n.v.t.

Gebruiker van het archeologisch ensemble	n.v.t.
Bevoegde IOED	n.v.t.
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	n.v.t.

ONDERZOEK:

Oudenaarde, Louise Mariekaai 15

ONDERDEEL 10

Synthese en waardering

INHOUDSOPGAVE

1	Synthese.....	2
1.1	Datering/interpretatie van de dataset	2
1.1.1	Volledigheid van de dataset	2
1.1.2	Huidige dataset	2
1.1.3	Waardering van de archeologische site	6
1.2	Antwoord op de onderzoeksvragen.....	6
2	Vervolgtraject	8
2.1	Impact van de geplande werken	8
2.2	Afweging van de te nemen maatregelen	9
2.3	Bepaling van de te nemen maatregelen	10
2.4	Randvoorwaarden.....	10
3	Bibliografie voor deel 10.....	11
4	Lijst van figuren, gebruikt in deel 10.....	12

1 Synthese

1.1 Datering/Interpretatie van de dataset

1.1.1 Volledigheid van de dataset

Het onderzoek kadert in de aanvraag van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen.

Het uitgevoerde vooronderzoek dat in het Verslag van Resultaten is verwerkt, is een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van een proefputtenonderzoek op basis van een bekrachtigde archeologienota.

Het vooronderzoek met ingreep in de bodem kon volledig worden uitgevoerd:

- het plangebied kon worden afgebakend, zowel landschappelijk als kadastraal
- verstoorde zones zijn in kaart gebracht
- de gekende aardkundige data zijn getoetst
- de gekende archeologische en historische waarden en indicatoren van het onderzoeksgebied zijn getoetst
- er werd een terreinbezoek en een inspectie+opmeting van de aanwezige kelders uitgevoerd zowel met het oog op het bepalen van de verdere onderzoeksstrategie als voor het registreren van relevante archeologische indicatoren
- er is een prospectie met ingreep in de bodem uitgevoerd, conform het programma van maatregelen van de bekrachtigde archeologienota
- de vervolgstراتيجية werd opgesteld

2

Het proefputtenonderzoek heeft, in zijn huidige vorm, de mogelijkheid geboden het vooronderzoek te vervolledigen en om de gepaste maatregelen –enkel indien er aanwijzingen zijn voor bewaarde archeologische sites- voor het verdere verloop van het archeologische traject uit te tekenen.

1.1.2 Huidige dataset

Men kan zich uiteindelijk afvragen of er middels het raadplegen van de historische data, de historische kaarten, de luchtfoto's en de gekende archeologische gegevens voldoende elementen zijn om de historische en archeologische realiteit van het huidige onderzoeksgebied te bepalen.

De bureaustudie heeft aangetoond dat het onderzoeksgebied zich bevindt binnen de 12^e-eeuwse stadsomwalling van Pamele en dat er mogelijk een kans was op het aantreffen van archeologische sporen die samenhangen met de ontstaans- en ontwikkelingsgeschiedenis van Pamele –en later Oudenaarde. Tevens konden archeologische grondsporen uit de pre-stedelijke periode niet worden uitgesloten.

Het proefputtenonderzoek heeft echter aangetoond dat er slechts sprake is van (sub)recente muurrestanten, die in hoofdzaak verbonden kunnen worden aan de urbanisatie van het gebied in de late 19^e en de 20^e eeuw. Er lijkt in het sporenbestand een eerste 19^e-eeuwse fase aanwezig te zijn, maar deze is erg diffuus bewaard door de jongere verbouwingen en aanpassingen van de bebouwing. Men kan dan vooral denken aan een uitbreiding van het gebouwencomplex in zuidoostelijke richting, met een aanzienlijke impact op de bodem bij het bouwen van de loods voor de kolenhandel. Centraal in het onderzoeksgebied is een vrij grote kelder (kelder 2) aanwezig, waarbij in de proefputten is vastgesteld dat deze een aanzienlijke verstoring rondom rond deze structuur heeft aangebracht. De kelder is gebouwd vanuit een open put, waarbij weinig zorg lijkt te zijn besteed aan de bouwput voor deze kelder. Idealiter worden keldermuren opgemetseld aan de binnenzijde van een bouwput met rechte wanden en een omvang die niet veel verschilt van de eigenlijke kelder. Dit is een efficiënte manier van bouwen en zorgt dan ook voor een beperkte insteek in de bodem. Dit kan archeologisch meestal worden vastgesteld doordat de insteek van een kelder (of beerput, of zelfs een muur) in een bodemprofiel niet veel breder is dan enkele centimeters. Aangezien de bodem in het huidige onderzoeksgebied vrij onstabiel is, kan men zich levendig voorstellen hoe men bij de bouw van kelder 2 getracht heeft om op een efficiënte manier te werken, maar dat bijvoorbeeld door inkalvende putwanden de bouwput veel breder uitviel dan noodzakelijk. Anderzijds is het ook mogelijk dat men oudere muren heeft moeten ontmantelen, wat zich nu vertaalt in een vrij brede en puinrijke insteek van kelder 2. Het is niet geheel duidelijk waarom, maar in ieder geval is de verstoring van de kelder, centraal in het onderzoeksgebied, circa 7,5% van het onderzoeksgebied en zelfs 12,3% van het gedeelte van het onderzoeksgebied waarin bodemingrepen plaatsvinden. De straatzijde van het onderzoeksgebied is gedeeltelijk verstoord door kelder 1, maar aangezien in deze zone geen bodemingrepen plaatsvinden is er ook geen proefput ingepland en is er geen duidelijk beeld van de impact van deze kelder op het oudere bodemarchief. Anderzijds, aangezien er hier geen bodemingrepen plaatsvinden, is er ook geen reële bedreiging voor het onderliggende eventueel bewaarde bodemarchief.

Voor de 19^e -eeuwse urbanisatie van het gebied, die aanzienlijk later heeft plaatsgevonden dan de activiteiten aan de stadspoorten (zoals kon worden vastgesteld in reeds uitgevoerd archeologisch onderzoek) is het gebied waarschijnlijk bouwrijp gemaakt, waar het eertijds waarschijnlijk grotendeels (met uitzondering van de straat ?) onbebouwd was. Mogelijk was er aan de straatzijde wel een beperkte bebouwing aanwezig, maar hiervan is weinig tot niets bewaard, voor zo ver in de proefputten kon worden vastgesteld. Er is sprake van één nogal rommelige restant van een structuur waarbij gebruik is gemaakt van kalksteen (spoor 21), maar deze structuur heeft niet de vorm of omvang van een dragende structuur. Er werden tevens geen geassocieerde sporen of structuren aangetroffen, men kan denken aan houten palen/paaltjes, afvalkuilen, mestkuilen, een leeflaag,

een duidelijk onderscheid tussen de opvulling aan de ene of de andere zijde van de structuur (wijzend op een binnen- en buitenindeling, ...), enzovoort. Spoor 21 heeft niet de structuur van een muurfundering van bijvoorbeeld een dragende achtermuur (gezien de situering ten opzichte van de rooilijn) en kan bij gebrek aan associeerbare sporen en structuren dan ook niet in de tijd geplaatst worden. De oversnijding van spoor 20 duidt enkel op een datering voorafgaand aan late 19^e eeuw. Bij dit gebrek aan archeologische houvast¹ was het dan ook niet mogelijk om een werkhypothese op te stellen voor verder onderzoek. Het proberen vaststellen van concrete, oudere sporen en structuren was dus de volgende logische stap.

De vlakken werden dus telkens verdiept tot onder de 19^e -eeuwse structuren. In de onderliggende alluviale pakketten bleken geen grondsporen, structuren of horizonten aanwezig die wél een archeologische houvast boden. De onderliggende pakketten bleken te bestaan uit een blauwgrijs zeer slap alluvium, dat bovendien vrij steriel was. Vanuit de kennis van dergelijke alluviale pakketten kan worden gesteld dat deze meestal een bijmenging bevatten die een idee van datering biedt over de aanpalende bewoning. Men kan denken aan aardewerk, metaalvondsten, bouwkeraamiek, enzovoort. Dit wijst niet op bewoningsstructuren per se, maar op de bewoning die zich vlakbij bevond. In het geval van het huidige onderzoeksgebied zou de bijmenging van het alluvium dus kunnen verwijzen naar de bewoning of de activiteiten langs de Louise Mariekaai. Dit bleek niet het geval en men kan enkel besluiten dat het gebied continu onderhevig was aan overstroming voorafgaand aan de urbanisatie in de 19^e eeuw. In proefput 3 werd vastgesteld dat het alluvium op een diepte van 2,5 tot 3 meter onder het maaiveld zandiger was dan in de rest van het onderzoeksgebied. Dit kan wijzen op een meer stabiele (wat betreft fundering, nvdr.) situatie, op basis waarvan kan worden gesuggereerd dat de Louise Mariekaai zelf en de oever van de Schelde begaanbaar en bewoonbaar was, voorafgaand aan de 19^e -eeuwse urbanisatie. Dit zou de oudere bewoning dan ook concentreren op deze oever, maar uitsluiten in zuidoostelijke richting. Zoals in de bekrachtigde archeologienota werd besloten, zou men kunnen verwachten dat het zuidoostelijke deel van het gebied seizoenaal bruikbaar was en hierin sporen van artisanale activiteiten zouden kunnen worden aangetroffen. Dit is een logische redenering, van waaruit tijdens de proefputten is gezocht naar dergelijke sporen. Men kan denken aan kuipen (leerlooiën, vollen, verven, ...), kuilen (afval, beer, ...), en dergelijke meer. In de proefputten werden noch deze sporen, noch stabiele horizonten aangetroffen waarop of waarin deze activiteiten zich zouden kunnen hebben ontplooid. Een zogenaamde “zwarte laag”, een demping, een aanvulling, of een restant daarvan zou voldoende zijn geweest als archeologische houvast, maar dit bleek niet het geval.

Men kan daaruit besluiten dat er binnen het onderzoeksgebied waarschijnlijk wel een bewoningsfase aan de straatzijde moet zijn geweest, die de 19^e -eeuwse urbanisatie voorafgaat. De sporen daarvan zijn echter niet bewaard, of bevinden

¹Er wordt meestal gesproken over “kapstokken”, die samen met *termini post quem* en *ante quem* als uitgangspunt voor een werkhypothese worden gebruikt.

zich in het beste geval binnen het gedeelte van het onderzoeksgebied waar geen bodemingrepen plaatsvinden. Op basis van de afwezigheid van oudere horizonten, sporen en structuren kan ook worden gesuggereerd dat de activiteiten die de urbanisatie voorafgingen meer op de Louise Mariekaai zelf en op de Schelde gericht waren, eerder dan op het overstromingsgevoelige achtergebied. In die zin verschilt het huidige onderzoeksgebied van een “traditionele” stadscontext, waarbij elke beschikbare ruimte (en binnengebied) stelselmatig wordt ingenomen en gebruikt, aan een ritme afhankelijk van de economische activiteiten van de stad, zodat tot in de 19^e eeuw zo goed als alles dichtbebouwd wordt. In die gevallen is onder de 19^e-eeuwse fase, die meestal ook de basis is van de huidige (verloederde) bebouwing is, een palimpsest van oudere sporen en structuren aanwezig. Dit bleek in het huidige onderzoeksgebied gewoonweg niet het geval te zijn. De verschillende fasen van het onderzoek hebben dus aangetoond dat er binnen het huidige onderzoeksgebied geen sporen of structuren aanwezig zijn die een archeologische kenniswinst kunnen opleveren.

Aangezien er heden met dus zekerheid kan worden geantwoord op de vraag of er archeologische sporen en structuren en archeologische sites binnen het onderzoeksgebied aan/of afwezig zijn, kan de huidige dataset als volledig worden beschouwd.

1.1.3 Waardering van de archeologische site

Op basis van de gegevens uit de bekrachtigde archeologienota en de prospectie met ingreep in de bodem kan worden gesteld dat:

1. Het onderzoeksgebied aan de Louise Mariekaai 15 gelegen is binnen de 12^e-eeuwse stadsomwalling van de wijk Pamele. Hier ontwikkelde zich vanaf de 13^e eeuw een ambachtelijk centrum. Het historische kaartenmateriaal toont aan dat er sprake is van bewoning aan de straatzijde vanaf de 16^e eeuw.
2. De enige duidelijke structuren die tijdens het proefputtenonderzoek werden aangetroffen zijn muren, funderingen en kelders van de 19^e- en 20^e-eeuwse bebouwing. De bijhorende puinlagen reikten tot een diepte van minstens 1,40m onder het huidige maaiveld en hadden aldus een nefaste impact op de bewaring van ondiepe archeologische structuren. Maar ook oudere archeologische sporen op een dieper niveau werden niet aangetroffen: er kan slechts melding gemaakt worden van steriele alluviale afzettingen waarin geen sporen van antropogene aanwezigheid werden aangetroffen.

Op basis van de Ingezamelde onderzoeksdata kan dus worden gesteld dat er binnen het huidige onderzoeksgebied geen archeologische sporen of structuren aanwezig zijn die een potentieel op archeologische kenniswinst bevatten. De geplande werken hebben dan ook geen impact op de archeologische kennis.

6

1.2 Antwoord op de onderzoeksvragen

Tijdens het bureauonderzoek is een aantal onderzoeksvragen gesteld, die daarvoor het onderliggend hadden gevormd.

- *Zijn er sporen of structuren aanwezig?*
Ja, maar er werden geen sporen of structuren aangetroffen die een archeologisch kennispotentieel herbergen. Alle sporen en structuren zijn recent en sub-recent van datering en nefast voor de bewaring van oudere sporen en structuren.
- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
De aangetroffen muurresten en puinlagen zijn duidelijk antropogeen van aard. Deze zijn ingebed in het natuurlijke overstromingssediment van de nabijgelegen Schelde.
- *Op welke diepte bevinden deze sporen zich?*
De aangetroffen recente sporen en structuren bevinden zich onmiddellijk onder het huidige maaiveld en reiken tot een diepte van circa 1,40m.
- *Is er sprake van een complexe stratigrafie?*
Nee, er is slechts sprake van twee bouwfasen waarbij de 20^e-eeuwse bebouwing de onderliggende 19^e-eeuwse bewoning verstoord heeft. Deze was rechtstreeks ingebed in de onderliggende natuurlijke alluviale bodem.

- *Hoe zijn de sporen en structuren verspreid over het projectgebied?*
De aangetroffen sporen en structuren hebben eenzelfde densiteit binnen het volledige onderzochte gebied.
- *Wat is de bewaringstoestand van de sporen?*
De aangetroffen sub-recente sporen zijn -gelet op hun zeer geringe ouderdom- over het algemeen goed bewaard. Ze hebben echter een zeer nefaste impact op de oudere, 19^e-eeuwse sporen die slechts zeer fragmentarisch bewaard zijn.
- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
De aangetroffen muurresten wijzen op meerdere bouwfasen, te dateren tussen het einde van de 19^e en de 20^e eeuw. De fragmentarische bewaring van de 19^e-eeuwse sporen laat echter geen verdere interpretatie toe, zonder gebruik te maken van data uit diepgaand archiefonderzoek.
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
Zie voorgaande onderzoeksvraag.
- *Kan op basis van het sporenbestand binnen het projectgebied een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
Concreet is er binnen het onderzoeksgebied sprake van bewoning vanaf (het einde van) de 19^e eeuw. Het betreft hier hoogstwaarschijnlijk verschillende bouwfasen van één stuk bouwgrond waarbij de bebouwing zich uitstrekte binnen de volledige onderzoekszone van de proefputten.
- *Meer specifiek: kan de occupatie in verband worden gebracht met de bredere stadsontwikkeling van Oudenaarde en van de wijk Pamele?*
Er werden geen relictten aangetroffen die met deze occupatie in verband gebracht kunnen worden: de oudste aangetroffen sporen dateren immers pas uit de 19^e eeuw.
- *Komt het projectgebied in aanmerking voor een eventuele archeologische opgraving voorafgaand aan de werken? Wat is de verwachte spoordensiteit?*
De aanwezigheid van een belangwekkende archeologische site kan op basis van de huidige dataset worden uitgesloten. Bijgevolg is een archeologische opgraving niet nodig.
- *Kunnen er zones afgebakend worden waar een opgraving al dan niet wenselijk is?*
Niet van toepassing. Er werden geen archeologisch relevante sporen of structuren aangetroffen.
- *Welke onderzoeksvragen en aandachtspunten kunnen geformuleerd worden na uitvoering van een prospectie met ingreep in de bodem in functie van een eventuele opgraving?*
Niet van toepassing. Een opgraving is niet noodzakelijk.

2 Vervolgtraject

2.1 Impact van de geplande werken

De geplande werkzaamheden binnen het onderzoeksgebied omvatten:

- Een nieuw op te richten kantoorruimte met onderliggende kelder
- Het aanleggen van nutsvoorzieningen, inclusief septische en waterputten
- De aanleg van een tuinzone
- Het aanleggen van parkeerzones met behoud van het bestaande stalen gebint op het achterplan



Figuur 1. Sfeerbeeld tijdens het onderzoek, met het te behouden stalen gebint van de voormalige kolenhandel.

Op basis van de inzichten, verworven in de geplande werken binnen het onderzoeksgebied, kan worden gesteld dat de impact van de geplande werken in hoofdzaak bestaat uit het oprichten van een nieuwe kelder enerzijds en de inplanting van de septische en waterputten anderzijds.

2.2 Afweging van de te nemen maatregelen

Het volledige archeologietraject wordt bepaald als een traject van verschillende onderzoeksmethodes, waarbij dient te worden afgewogen of deze individuele methodes mogelijk, nuttig, schadelijk en/of noodzakelijk zijn. In deze fase van het onderzoekstraject is een bureauonderzoek uitgevoerd en de onderstaande tabel geeft weer welke onderzoeksmethodes in het volledige archeologietraject MOGELIJK, NUTTIG, SCHADELIJK en NOODZAKELIJK zijn.

Soort onderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Evaluatie
Bureauonderzoek	JA	JA	NEE	JA	Is reeds uitgevoerd, op basis hiervan is de prospectie met ingreep in de bodem in zijn huidige vorm noodzakelijk geacht.
Archiefonderzoek	JA	JA	NEE	NEE	Op basis van het huidige bureauonderzoek is de kans op het aantreffen van informatie die het advies zou veranderen zeer klein.
Geofysisch onderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Het onderzoeksgebied leende zich niet voor een geofysisch onderzoek (beperkte oppervlakte en bodembedekking).
Veldkartering	NEE	NEE	NEE	NEE	De bodembedekking liet dit niet toe (grotendeels verhard en bebouwd).
Landschappelijke boringen	NEE	NEE	NEE	NEE	Op basis van de beschikbare aardkundige data kan gesteld worden dat er sprake is van een éénduidige stratigrafie waardoor de kans op het aantreffen van steentijdartefactsites extreem klein is. De prospectie met ingreep in de bodem en de daarin gegenereerde aardkundige data bevestigen dit.
Verkennde en waarnemende archeologische boringen	NEE	NEE	NEE	NEE	
Proefsleuven	NEE	JA	NEE	JA	Is uitgevoerd. Er werden geen archeologisch relevante sporen of structuren aangetroffen.
Andere	NEE	NEE	NEE	NEE	Nvt.

Op basis van deze evaluatie en de reeds uitgevoerde onderzoeken, kan gesteld worden dat het archeologietraject als volledig kan worden beschouwd.

2.3 Bepaling van de te nemen maatregelen

Binnen het onderzoeksgebied zal het bodemarchief door de geplande werken verstoord worden, waardoor strikt gezien een behoud van het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed in situ niet mogelijk is.

Gezien het feit echter dat de ingezamelde data aangetoond hebben dat het onderzoeksgebied geen potentieel tot archeologische kenniswinst bevat, worden verdere maatregelen niet noodzakelijk geacht. De werken hebben geen impact op het archeologisch kennispotentieel.

In deze optiek is het gedetailleerd uittekenen van het vervolgtraject niet noodzakelijk en het omschrijven van gedetailleerde maatregelen is niet noodzakelijk.

2.4 Randvoorwaarden

Op basis van de beschikbare data kan worden gesteld dat de kans op het aantreffen van archeologische resten die een potentieel op kenniswinst herbergen, zo goed als nihil is. Er wordt geen verder onderzoek geadviseerd en het opnemen van randvoorwaarden bij de omgevingsvergunning is niet noodzakelijk.

Na het bekomen van de omgevingsvergunning voor de geplande bouwwerken is de melding van archeologische toevalsvondsten wettelijk verplicht (artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013).

3 Bibliografie voor deel 10

Naslagwerken

Borremans M., 2015. *Geologie van Vlaanderen*, Academia Press, Gent.

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 3.0.

Van Ranst E. & Sys C., 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

Online bronnen:

<http://www.geopunt.be/>

<https://www.dov.vlaanderen.be/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/>

<https://cai.onroerenderfgoed.be/>

4 Lijst van figuren, gebruikt in deel 10

Figuur 1. Sfeerbeeld tijdens het onderzoek, met het te behouden stalen gebint van de voormalige kolenhandel.....	8
--	---

Hembyse Archeologie is een handelsnaam van Hembyse bvba.

Maatschappelijke zetel: Kastanjestraat 26, 9000 Gent

BTW: BE 0677.720.687

IBAN: BE25890214307282

BIC: VDSP BE 91

Tel. 0032 472 89 97 66

E-mail: info@hembyse.net

Web: www.hembyse.net

HEMBYSE