



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 388 - 2019

NOTA

**Geraardsbergsestraat
Brakel (OVL)**

Programma van Maatregelen:
LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK & PROEFSLEUVEN

SEBASTIEN VAN WETTER



Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2019
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	David Janssens
ISSN	2033-6810
Omslagfoto	ADEDE bvba

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba.

1 Gemotiveerd advies

Het in het najaar van 2017 door ADEDE bvba uitgevoerde bureauonderzoek kon niet met zekerheid de aan- of afwezigheid van archeologische sporen in de bodem van het onderzoeksterrein aantonen. Daarom werd beslist verder archeologisch onderzoek voor te schrijven om tot een meer gedegen inschatting van het archeologisch potentieel te kunnen komen. In eerste instantie diende een landschappelijk bodemonderzoek te worden uitgevoerd om na te gaan hoe het met de bodemopbouw en de bewaringscondities gesteld is. Afhankelijk van de resultaten verkregen uit dat onderzoek moest vervolgens een proefsleuvenonderzoek meer klaarheid brengen wat betreft het archeologisch potentieel van het onderzoeksgebied.

Uit de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek blijkt een duidelijke dichotomie te bestaan tussen het perceel waar het warenhuiscomplex en bijbehorende infrastructuur zich bevond, en de daarachter gelegen zone met tuintjes. Boorpunten 1 tot 6, die allemaal in het tuingedeelte werden geplaatst, vertonen een intacte en min of meer gelijkaardige bodemopbouw. De dunne A-horizont ligt er rechtstreeks op een C1-horizont die als colluvium laag werd gedetermineerd. Hoe dichter tegen de voet van de helling hoe dikker het pakket lijkt te worden. Ter hoogte van het warenhuisgedeelte werd een duidelijke verstoringslaag van minstens 1m50 diep aangetroffen. In BP7 werd de ondergrens van deze laag niet eens bereikt. Daarbovenop komt nog dat heel dit deel van het terrein onderhevig is geweest aan nivelleringswerken (afgraving en ophoging). Deze vaststellingen laten vermoeden dat in dit gedeelte van het onderzoeksterrein de originele bodemopbouw danig heeft geleden onder antropogeen bodemingrijpen. Gebaseerd op de vergaarde resultaten van het bodemonderzoek blijkt dat vooral in de zone van de tuintjes nog een mogelijk potentieel op kennisvermeerdering geldt, terwijl de terreinen waar het warenhuiscomplex zich bevond vermoedelijk zwaar verstoord zijn. Op dit punt wordt beslist een proefsleuvenonderzoek uit te voeren waarbij de focus vooral op het achterliggende tuintjesgedeelte komt te liggen. In tweede instantie worden de sleuven 3 tot 5 ter hoogte van het warenhuiscomplex doorgetrokken om zo verder te peilen naar de graad van bodemverstoring op dat deel van het onderzoeksterrein.

Uit het proefsleuvenonderzoek kwamen ter hoogte van de zone met intacte bodemopbouw geen antropogene archeologische grondsporen aan het licht. Enkel twee bleekgekleurde grondsporen van biologische oorsprong werden herkend. In de ploeglaag ter hoogte van profielput 5 werd een fragment van een postmiddeleeuws kleipijpje gevonden. Voorts werd er duidelijker aangetoond dat de bodem

ter hoogte van de terreinen van het thans gesloopte warenhuiscomplex zodanig verstoord is dat daar geen potentieel op enige archeologische kennisvermeerdering meer geldt.

Alles bij elkaar genomen werd hiermee een gefundeerde inschatting gemaakt van het archeologische potentieel van het studiegebied, en werd op voldoende wijze aangetoond dat er zich geen noemenswaardig archeologische sporen binnen het studiegebied bevinden en dat er dus geen verdere archeologische kennisvermeerdering moet verwacht worden. Bijgevolg acht ADEDE bvba een archeologisch vervolgonderzoek niet meer aan de orde en kunnen de te onderzoeken terreinen voor verdere ontwikkeling worden vrijgegeven.

2 Programma Van Maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en in bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologische vervolgonderzoek. Volgens artikel 5.2 van de Code van Goede Praktijk is verder (voor)onderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld. Een programma van maatregelen is bijgevolg niet van toepassing.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, van zijn verplichting om tijdens het uitvoeren van de geplande werken steeds rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed