



Archeologienota Arendonk, Rode Del Gagelbroek Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
1.1	Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein	3
1.2	Impactbepaling	4
1.3	Potentieel op kennisvermeerdering	4
1.4	Volledigheid van het vooronderzoek	4
2	Programma van Maatregelen	6
3	Lijst met figuren.....	7
4	Bibliografie	7

1 Gemotiveerd advies

Binnen dit Programma van Maatregelen wordt een gemotiveerd advies gegeven waarom geen verder onderzoek nodig wordt geacht. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is en wanneer deze uitgevoerd zullen worden.

1.1 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

Na afronding van het bureauonderzoek stelt BAAC bvba dat verder vooronderzoek niet noodzakelijk is. Er werd onvoldoende informatie gegenereerd tijdens deze fase van het vooronderzoek om de mogelijke aan- of afwezigheid van een archeologische site afdoende te staven. Wel kon de impact van de geplande werkzaamheden op mogelijk aanwezig archeologisch erfgoed ingeschat worden. Op die manier kan een gemotiveerde uitspraak gedaan worden over het al dan niet nemen van verdere maatregelen.

De archeologische verwachting gaf aan dat het onderzoeksterrein een laag potentieel heeft voor de aanwezigheid van archeologisch relevante vondsten en/of sporen. Verder archeologisch onderzoek kadert steeds binnen de krijtlijnen van de te verwachten schade aan en vernietiging van mogelijk erfgoed tijdens de geplande bodemingrepen.

Het bureauonderzoek heeft aangetoond dat op het terrein aan de Rode Del te Arendonk in de 20^{ste} eeuw werken hebben plaatsgevonden die het landschap volledig veranderde. Zo zijn er afgravingen en ophogingen uitgevoerd en zijn er dijken aangelegd. Deze werken hebben eventueel aanwezig erfgoed reeds (deels) verstoord.

De vergelijking tussen de gekende verstoringen en de geplande ingrepen geeft aan dat binnen het terrein het bodemarchief enkel ter hoogte van de vier vijvers in het zuidelijk deel van het plangebied verstoord wordt.

Bovenop de reeds erg lage archeologische verwachting, wordt het potentieel op kennisvermeerdering bij verder onderzoek door de beperkingen die voortvloeien uit de specificaties van de geplande ingrepen nog meer verminderd. Men kan verwijzen naar volgende elementen:

- De graafdiepte waar de bodem daadwerkelijk verstoord zal worden is met 20 tot 60 cm, in een eeuwenlang ontgonnen gebied, erg beperkt.
- Voor het afgraven van de dijken en het aanpassen van de oevers in de noordelijke vijver wordt de bodem vermoedelijk niet verstoord.
- De complexwaarde van de mogelijk (gedeeltelijk) aanwezige sites binnen het onderzoeksterrein ligt naar verwachting eerder laag. Het potentieel en de waarde van de kenniswinst is bij verder onderzoek dan ook laag.

Bovenstaand overzicht geeft aan dat het potentieel op (waardevolle) kenniswinst bij verder archeologisch (voor-)onderzoek ontbreekt. De investeringen die gepaard gaan met verder archeologisch onderzoek staan geenszins in verhouding tot de beperkte resultaten die dergelijk onderzoek naar verwachting zal opleveren.

De resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek binnen deze archeologienota bleken voldoende om het ontbreken van het potentieel op kennisvermeerdering bij verder archeologisch onderzoek te

staven. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota is dan ook - conform de Code van Goede Praktijk (versie 3.0) – volledig.

1.2 Impactbepaling

De geplande werken grijpen vooral in op bestaande dijken en ophogingen. Waar de ingrepen daadwerkelijk een impact hebben op de bodem, gaat het om een terrein dat eeuwenlang ontgonnen en in de 20^{ste} eeuw verstoord is. Bovendien zorgt de zeer natte ondergrond ook voor een lage archeologische verwachting.

1.3 Potentieel op kennisvermeerdering

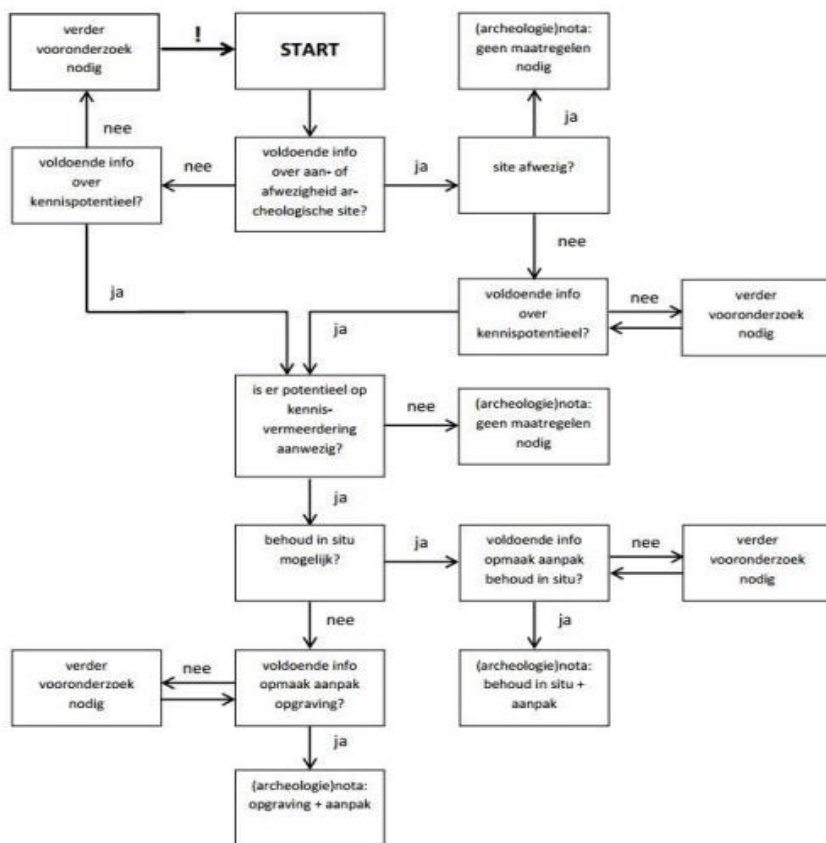
Er is geen kans op kennisvermeerdering gezien de werken minimaal zijn, en ingrijpen op een sterk ontgonnen en recent verstoord gebied, met een lage archeologische verwachting.

1.4 Volledigheid van het vooronderzoek

Volgens de Code van Goede Praktijk paragraaf 5.2 dient na elke fase van het vooronderzoek te worden afgewogen of verder archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is. Bij deze afweging kan men beroep doen op een beslissingsboom. Voor de voorliggende nota komt men tot volgende conclusie:

- Voldoende info aanwezige site: nee.
- Voldoende info over kennispotentieel: ja.
- Potentieel op kennisvermeerdering aanwezig: nee.

Gevolg: **einde** van het vooronderzoek, resultaat: archeologienota **zonder** verdere maatregelen.



Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.¹

¹ Onroerend Erfgoed 2018.

2 Programma van Maatregelen

Niet van toepassing. Het ontbreken van een programma van maatregelen ontslaat de uitvoerder van de werken echter niet van de wettelijke meldingsplicht bij toevalsvondsten.

3 Lijst met figuren

Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek..... 5

4 Bibliografie

Onroerend Erfgoed, 2018. Een beslissingsboom voor verplicht archeologisch vooronderzoek.
Available at:
[https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/content/images/stroomschema_stedenbouwku
ndig-verkaveling_v7.pdf](https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/content/images/stroomschema_stedenbouwku
ndig-verkaveling_v7.pdf).