



Nota

Wielsbeke, Ridder de Ghellinckstraat 9, hoofdkantoor Verslag van Resultaten

Titel

Nota Wielsbeke, Ridder de Ghellinckstraat 9, hoofdkantoor: Verslag van Resultaten

Auteurs

Sarah Schellens & David Demoen

Erkende archeoloog

David Demoen

BAAC-Projectnummer

2019-0267

ID-nummer bekrachtigde archeologienota

ID8557

Plaats en datum

Gent, 14 maart 2019

Reeks en nummer

BAAC Vlaanderen Rapport 1080

ISSN 2033-6896

Wettelijk depot

KBR

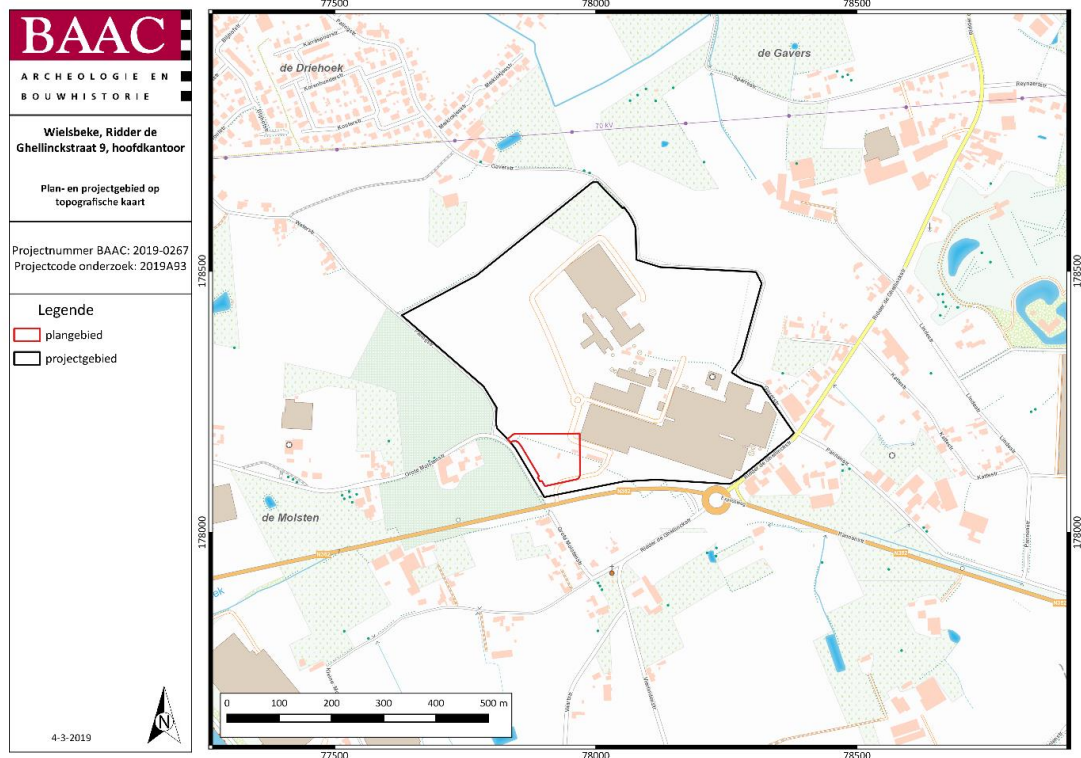
Inhoud

1	Beschrijvend gedeelte	1
1.1	Administratieve gegevens	1
1.2	Aanleiding	3
1.3	Onderzoekstraject.....	4
1.4	Afwijkingen onderzoekstraject t.o.v. de archeologienota	4
2	Proefsleuvenonderzoek	5
2.1	Beschrijvend gedeelte	5
2.1.1	Administratieve gegevens	5
2.1.2	Onderzoeksopdracht	5
2.2	Werkwijze en strategie van het vooronderzoek	7
2.2.1	Methoden en technieken	7
2.2.2	Organisatie van het vooronderzoek.....	7
2.2.3	Afwijkingen uitvoer onderzoek	8
2.2.4	Gegevens feitelijke uitvoer proefsleuvenonderzoek	8
2.2.5	Inbreng specialisten en externe wetenschappelijke begeleiding.....	8
2.3	Assessmentrapport	10
2.3.1	Assessment landschap en bodem.....	10
2.3.2	Assessment sporen en structuren	13
2.3.3	Assessment vondsten	19
2.3.4	Assessment stalen	21
2.3.5	Conservatieassessment.....	21
2.4	Synthese onderzoeksresultaten Proefsleuvenonderzoek	21
2.4.1	Datering en interpretatie onderzoeksterrein	21
2.4.2	De onderzoeksresultaten in een ruimer archeologisch, historisch en cultureel kader	21
2.4.3	Confrontatie resultaten eerder vooronderzoek.....	23
2.4.4	Waardering archeologische vindplaatsen	23
2.4.5	Syntheseplan	23
2.4.6	Onderzoeksvragen: Antwoorden.....	26
2.5	Besluit	29
2.5.1	Potentieel op kennisvermeerdering.....	29
2.5.2	Volledigheid vooronderzoek	29
3	Samenvatting	31
4	Lijsten.....	32
4.1	Figurenlijst	32
4.2	Plannenlijst	32
5	Bibliografie	33
6	Bijlagen.....	35

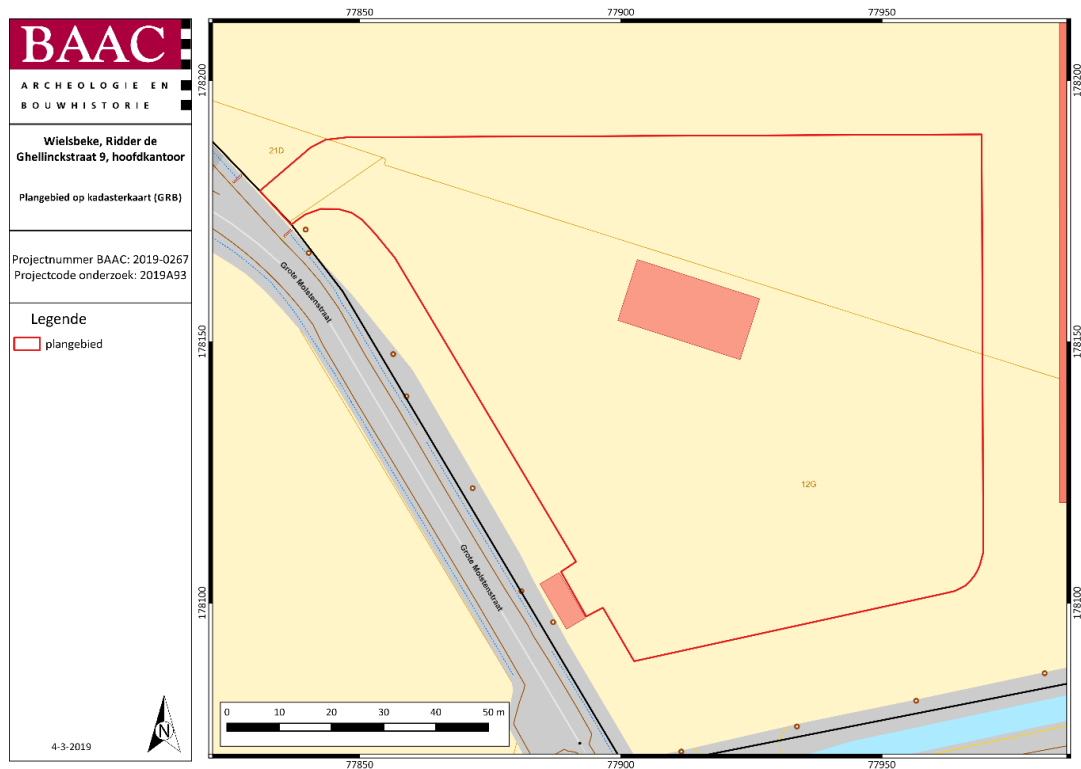
1 Beschrijvend gedeelte

1.1 Administratieve gegevens

Naam site	Wielsbeke, Ridder de Ghellinckstraat 9, hoofdkantoor		
Ligging	Ridder de Ghellinckstraat 9, gemeente Wielsbeke, provincie West-Vlaanderen		
Kadaster	Wielsbeke, 1 ^e afdeling, sectie B nrs. 10R, 12G en 21D		
Coördinaten	Noordwest:	x:77825.87	y:178191.14
	Noordoost:	x:77970.55	y:178191.14
	Zuidwest:	x:77825.87	y:178088.14
	Zuidoost:	x:77970.55	y:178088.14
Projectcode BAAC Vlaanderen	2019-0267		
Projectcode Agentschap Onroerend Erfgoed	2019A93		
ID bekrachtigde archeologienota	ID8557		
Proefsleuvenonderzoek	Projectcode	2019A93	
	Veldwerkleider	David Demoen (archeoloog)	
	Erkende archeoloog	David Demoen (Erkenningsnummer: 2015/00062)	
	Betrokken actoren	David Demoen (archeoloog) Sarah Schellens (archeoloog) Muhammad Munem (archeoloog)	
	Betrokken derden	n.v.t.	



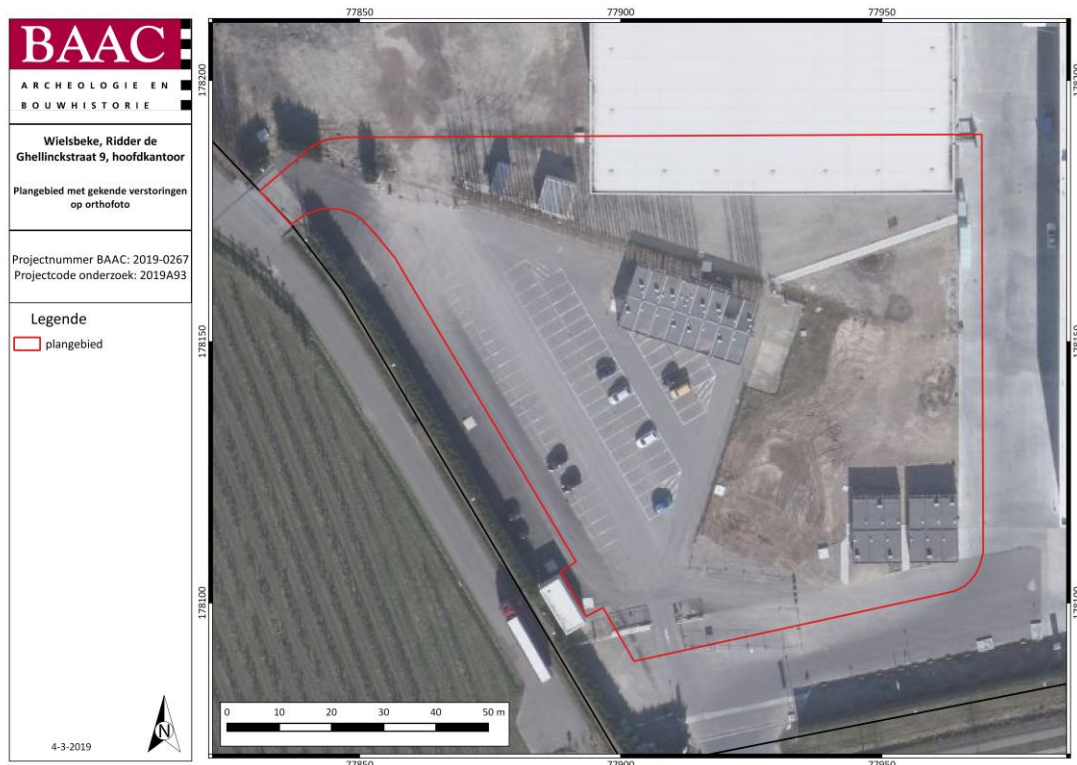
Plan 1: plangebied op topografische kaart (digitaal, 1:8000, 04/03/2019).¹



Plan 2: plangebied op kadasterkaart (GRB) (digitaal, 1:2500, 04/03/2019).²

¹ AGIV 2018c

² AGIV 2018a



Plan 3: plangebied met gekende verstoringen op de orthofoto (digitaal, 1:2500, 04/03/2019).³

1.2 Aanleiding

De voorliggende nota omvat de uitgestelde uitvoer van de maatregelen opgelegd na eerder archeologisch vooronderzoek. Dit werd gerapporteerd in de archeologienota "Archeologienota Wielsbeke, Ridder de Ghellinckstraat 9, hoofdkantoor" (ID8557). Het reeds uitgevoerde vooronderzoek omvat een bureauonderzoek. Dit bureauonderzoek werd in februari 2018 uitgevoerd door BAAC Vlaanderen bvba. De synthese van het bureauonderzoek luidde als volgt⁴:

Uit het bureauonderzoek blijkt dat binnen het projectgebied vanaf het midden van de 20^e eeuw vele ingrepen plaatsvonden die de bodemopbouw in diverse mate verstoorden. In het plangebied zelf werd een groot deel voorzien van verharding voor parkeergelegenheid en kantoor- en opslagruimte. Op basis van een terreinbezoek en controleboringen dat uitgevoerd werd in het kader van een andere archeologienota binnen het projectgebied kon vastgesteld worden dat een klein deel van het huidige plangebied volledig verstoord werd door voorgaande ingrepen. Het overige deel, de advieszone, krijgt een middelhoge archeologische verwachting toegeschreven, waarbij verwacht wordt dat eventueel aanwezige sporen minstens gedeeltelijk intact zouden aanwezig kunnen zijn onder de bestaande verharding of ophoging.

Het potentieel op kennisvermeerdering binnen de geplande ingreep voor de bouw van een nieuw hoofdkantoor met ondergrondse parkeergelegenheid is groot. Resultaten uit verder onderzoek in de advieszone kunnen immers een meerwaarde betekenen voor het project- en plangebied en zijn omgeving, aangezien de gekende data eerder schaars is.

Er wordt dan ook een vervolgonderzoek geadviseerd binnen de zones met middelhoge archeologische verwachting (de advieszone). De keuze voor de uitvoering van een proefsleuvenonderzoek wordt

³ AGIV 2018b

⁴ CORNELIS 2018

1.3 Onderzoekstraject

1.4 Afwijkingen onderzoekstraject t.o.v. de archeologienota

Niet van toepassing.

2 Proefsleuvenonderzoek

2.1 Beschrijvend gedeelte

2.1.1 Administratieve gegevens

Zie 1.1 Administratieve gegevens.

2.1.2 Onderzoeksoopdracht

Een proefsleuvenonderzoek is erg geschikt voor het opsporen van archeologische ensembles onder de vorm van grondsporen op rurale terreinen met een grote oppervlakte. Belangrijk hierbij is dat het sleuvenonderzoek aanleiding is voor een verdere evaluatie van het terrein in een archeologienota.

Indien de kans op aanwezigheid van waardevolle archeologische ensembles vrijwel onbestaande wordt ingeschat, is het sleuvenonderzoek in regel het eindpunt van het archeologisch traject. Wanneer de kans hoog wordt ingeschat, wordt binnen de archeologienota een advies voor een vervolgetraject geformuleerd. Vaak bestaat dit uit een vlakdekkende opgraving op specifiek afgebakende zones van het onderzoeksterrein.

Tijdens dergelijk onderzoek is het van belang dat slechts een beperkt deel van het plangebied onderzocht wordt. Archeologische sporen worden tijdens een sleuvenonderzoek immers niet volledig onderzocht. Om de kans op de beschadiging van het archeologisch ensemble te beperken, wordt een dekkingsgraad van 10%-15% vooropgesteld. Zo wordt het resultaat van het onderzoek bereikt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

Deze onderzoeksoopdracht kadert binnen de doelstelling van het vooronderzoek – het vaststellen van de aanwezigheid van een archeologische site en de karakteristieken en bewaringstoestand van deze site, alsook een analyse van de relatie met het landschap, de waarde en de impact van de geplande werken – die tijdens het voorgaande bureauonderzoek niet werd gehaald. Bij het proefsleuvenonderzoek moeten minstens volgende onderzoeksvragen⁵ beantwoord worden:

Bodem en paleolandschap

- Welke bodemhorizonten worden in de boringen of profielen aangetroffen en wat is de genese ervan? Welke zijn de bodemprocessen die hiermee geassocieerd worden?
- Wat is de relatie tussen deze bodemhorizonten en het omliggende landschap?
- Wat is de relatie tussen de bodem, de archeologische sporen en de landschappelijke context?

Sporenbestand

- Zijn er sporen aanwezig? Wat is de aard en de datering van de sporen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

⁵ CORNELIS 2018

- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? Is er een relatie met omliggende vindplaatsen?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

Impact geplande bodemingrepen

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

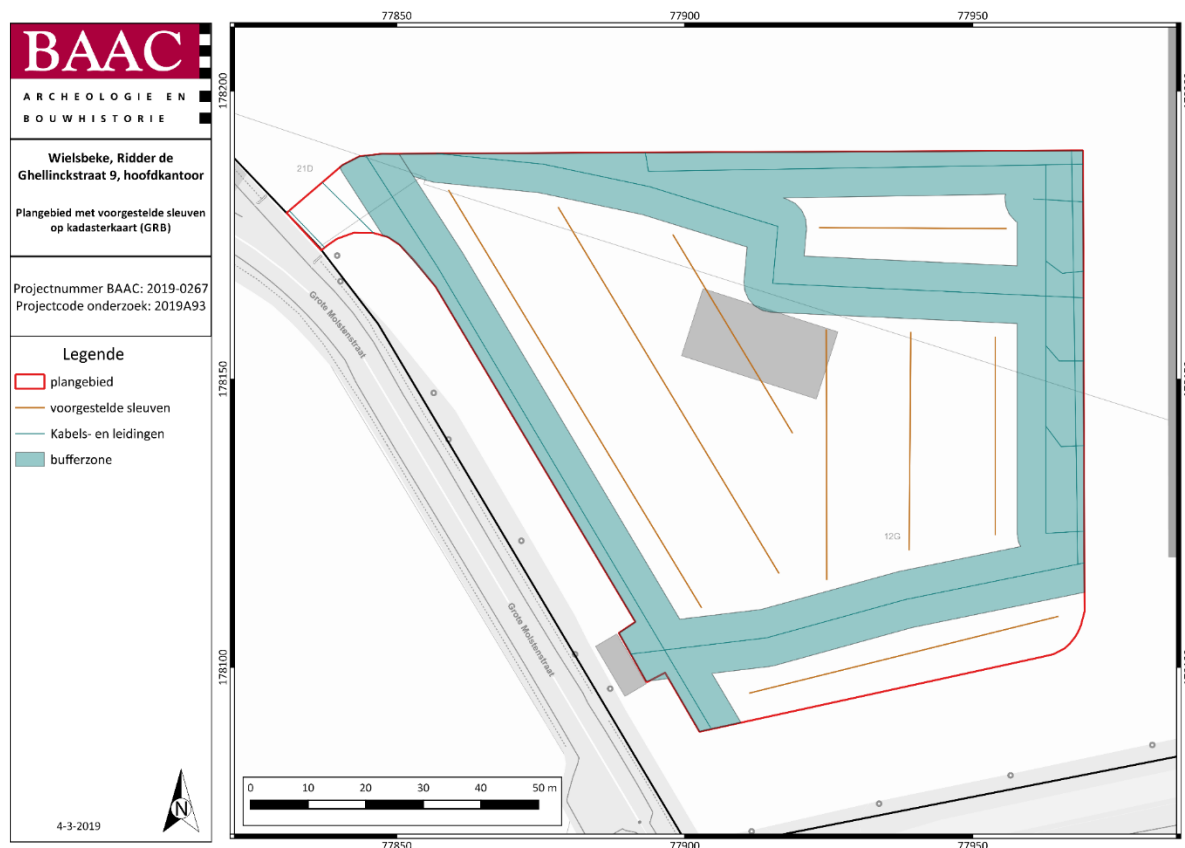
Motivatie en bepalingen mogelijk verder archeologisch onderzoek

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
- Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Wat is de financiële impact van eventueel vervolgonderzoek?

2.2 Werkwijze en strategie van het vooronderzoek

2.2.1 Methoden en technieken

Voor de *algemene bepalingen* en specifieke methodologie wordt verwezen naar het Programma van Maatregelen bij archeologienota ID8557⁶ en de desbetreffende hoofdstukken in de Code Goede Praktijk.⁷



Plan 4: voorstel inplanting proefsleuven zoals in de bekrachtigde archeologienota ID8557 op kadasterplan (digitaal, 1:1, 04/03/2019).

2.2.2 Organisatie van het vooronderzoek

Het onderzoek werd uitgevoerd op 25 februari 2019 onder leiding van erkend archeoloog David Demoen. Verder werd het veldwerk uitgevoerd door archeologen Sarah Schellens en Muhammad Munem.

De sleuven werden aangelegd met behulp van een kraan op rupsbanden van 21 ton met een gladde graafbak van 2 m. Van alle sleuven werden overzichtsfoto's gemaakt. De sleuven en sporen werden ingetekend door middel van een GPS van het type Geomax Zenith 25 PRO en gedocumenteerd aan de hand van beschrijvingen. Indien een spoor zich tegen de putwand bevond, werd het werkputprofiel opgeschoond om de relatie tussen het spoor en de bodemhorizonten te registreren. Sporen-, foto- en vondstenlijsten werden digitaal geregistreerd in het veld. Gebruik makend een GIS omgeving werden de verzamelde data verwerkt tot een gedetailleerd en overzichtelijk grondplan.

⁶ CORNELIS 2018

⁷ AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2019

2.2.3 Afwijkingen uitvoer onderzoek

Het onderzoek werd uitgevoerd volledig conform de opgestelde methode en strategie en conform de Code van Goede Praktijk. Alle sleuven werden aangelegd zoals voorgesteld in de specifieke methodologie in het PVM bij archeologienota ID8557.

2.2.4 Gegevens feitelijke uitvoer proefsleuvenonderzoek

In het oosten van het projectgebied, waar de ondergrond het minst is verstoord, zijn twee grote kijkvensters van ongeveer 10 x 10 m² aangelegd.

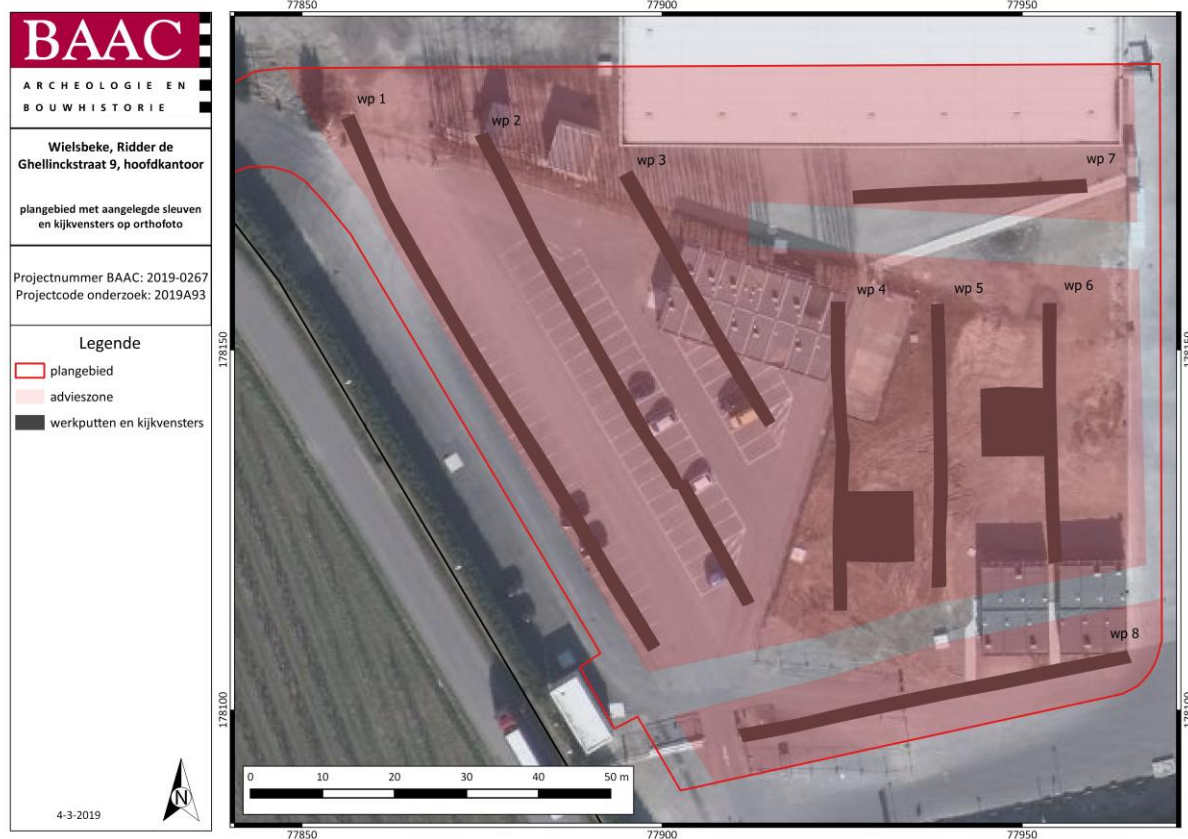
Het plangebied bedraagt een oppervlakte van 9.400 m², wegens aanwezige leidingen en kabels is er een advieszone voorzien van 7.700 m². Er werd in totaal 960 m² sleuf en kijkvensters aangelegd. Dit houdt een dekingsgraad in van 12.4%.

Technische gegevens

- Aantal proefsleuven: 8
- Oppervlakte plangebied: 9.400 m²
- Oppervlakte onderzoekszone : 7.700 m²
- Oppervlakte onderzoek: 960 m²
- Dekingsgraad uitgevoerd onderzoek: 12.45 %

2.2.5 Inbreng specialisten en externe wetenschappelijke begeleiding

Er werd geen beroep gedaan op externe specialisten.



Plan 5: aangelegde proefsleuven en kijkvensters op orthofoto, met aanduiding advieszone

2.3 Assessmentrapport

2.3.1 Assessment landschap en bodem

2.3.1.1 Landschappelijke en aardkundige situering

Zie het bureauonderzoek in archeologienota ID8557.⁸

2.3.1.2 Bodem en paleolandschap: beschrijving referentieprofielen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd per proefsleuf minsten één bodemprofiel geregistreerd. Bodemprofielen die uniek en/of representatief waren voor de bodemopbouw binnen het onderzoeksterrein werden als referentieprofiel geregistreerd. Concreet ging het om twee referentieprofielen. Algemeen bestond de bodemopbouw uit een uitgesproken antropogene Aap-horizont (op het westelijke deel van het terrein ontstaan tijdens de aanleg van de parkeerzone), een humeuze ijzer-B-horizont en een zandige, tot zandlemige, eolische C-horizont. Onderin werden lemige tot kleiige fluviatiele afzettingen uit het weichseliaan aangesneden.

Referentieprofiel PROF.01.01.

De top van de bodemsequentie ter hoogte van referentieprofiel PROF.01.01 bestond uit een 35 cm dikke bouwvoor (1Aap). Deze bouwvoor – een puinrijke bedding onder de wegkoffer – ontstond tijdens de aanleg van de parkeerzone op het westelijke deel van het onderzoeksterrein en bestond tijdens de aanleg van de wegkoffer van de parkeerzone. De erg scherpe ondergrens van deze horizont bestond uit een geotextiel. Onder de bouwvoor bevond zich een bruine tot donkerbeige, licht humeuze ijzer-B-horizont (2Bhs). Deze horizont was slechts ca. 10 cm dik. Het is echter niet onwaarschijnlijk dat de bovenzijde van deze horizont werd afgetopt tijdens de aanleg van de wegkoffer. Tussen deze B-horizont en de C-horizont bevond zich een vrij heterogene, sterk gebioturbeerde overgangshorizont (2BC). Het moedermateriaal was geel beige tot lichtgrijs, goed gesorteerd, eolisch zand. De vele bioturbatie zorgde echter voor een sterke aanvoer van materiaal uit de bovenliggende B-horizont. De C-horizont (2Cg) bestond uit een (semi-) gelaagd complex van zandige en lemige, eolische afzettingen. In deze horizont vielen ook gleyverschijnselen – neerslag van ijzer en mangaan – op.

Werkput 1		Profiel 1	Opmerking: grondwatertafel niet bereikt		
Laag	Diepte*	Horizont	Textuur	Type zand	Beschrijving
H1	0-35	1Aap	S	Z3	DBRDGR, SZK, PUIN3
H2	35-40	2Bhs	S	Z3	BR BE, SZK, H2, FE2, BIO1, bovengrens: scherp (geotextiel)
H3	40-50	2BC	S	Z3	BE GE LGR, H1, FE2, BIO1, GE G
H4	50-100	2Cg	S	Z3	OR GE BE, FE1 MN1; LLGE E



Figuur 1: referentieprofiel PR.01.01.

Referentieprofiel PROF.06.01

De bodemopbouw ter hoogte van referentieprofiel PROF.06.01 bestond aan de top uit een één meter dikke opeenvolging van drie (recente) bouwvoren. Deze bovenste bouwvoor was vrij humeus en bevatte veel wortelgangen en vertegenwoordigde de teelaarde (ca. 30 cm dik) ter hoogte van het grasperk ten oosten van de parking. Hieronder bevonden zich twee puinige, heterogene bouwvoren. Op een diepte van 100 cm –mv bevond zich een heterogene menglaag AB, die restanten van een verstoorde Bhs-horizont (zie hierboven PROF.1.01) en de onderste bouwvoor bevatte. Hieronder bevonden zich een 2C- en een 2CG-horizont zoals beschreven in PROF.01.01. Op een diepte van 160 cm –mv bevond zich een sterk zandlemige tot licht kleiige, gereduceerde C-horizont. Deze vertoonde geen duidelijke structuren en moet mogelijk met laatpleistocene fluviatiele afzettingen geassocieerd worden.

Werkput 6		Profiel 1	Opmerking: grondwatertafel niet bereikt		
Laag	Diepte*	Horizont	Textuur	Type zand	Beschrijving
H1	0-30	1Aap	S	Z3	BR; HOM; HUM2; WO2
H2	30-70	1Ap2	S	Z3	GR BR; HET; BS2; PO2; SA R
H3	70-100	1Ap3	S	Z3	GR GV; HET; BS1 PO2; SA R
H4	100-110	AB	S	Z3	LGR BR BEI; HET; FE2; SA R
H5	110-120	2C	S	Z3	BE GE LGR, H1, FE2, BIO1, GE G
H6	120-160	2Cg	S	Z3	OR GE BE, FE1 MN1; LLGE E
H7	160-	3Cg	L	Z3	LBR BE; FE2, MN2, BIO1; DU G



Figuur 2: referentieprofiel PR.06.01.

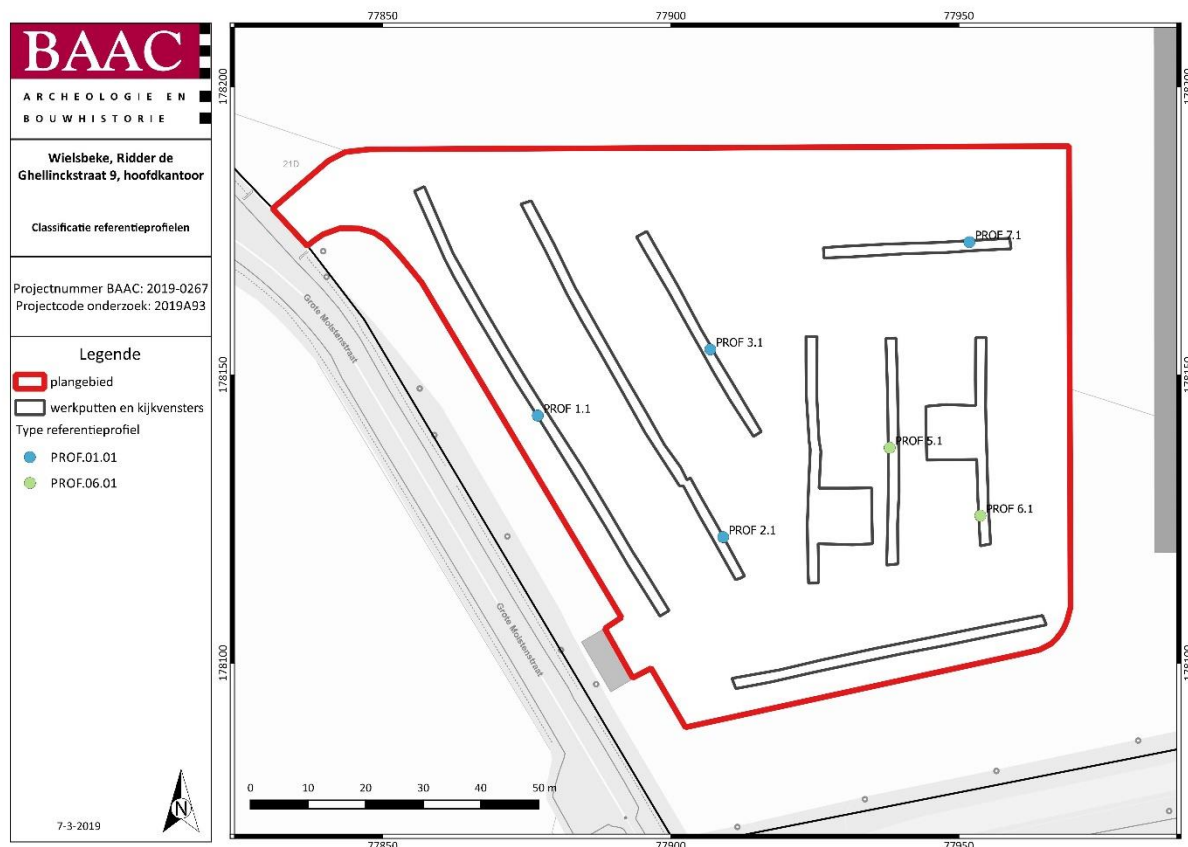
2.3.1.3 Interpretatie referentieprofielen

Over heel het onderzoeksterrein overheerste één type bodemopbouw. Deze bestond uit een vrij goed ontwikkelde Bhs horizont, met hieronder een homogene, niet gelaagde, zandige moederbodem 2C (lokaal vermengd met de bovenliggende B-horizont BC). Hieronder bevonden zich (semi-)gelaagde afzettingen, die afwisselend zandig en meer lemig van textuur waren. Beide afzettingen worden met eolische afzettingen uit het weichseliaan (formatie van Gent) geassocieerd.⁹ Onder deze afzettingen (ca .1.60 m –mv) bevonden zich eerder lemige, lichtgrijze tot grijze afzettingen. De structuur van deze afzettingen bleef gezien de geringe diepte van de profielen onbekend. Deze afzettingen worden geassocieerd met weichseliaanse fluviatiele afzettingen van het lid van Lembeke.¹⁰

Het belangrijkste verschil tussen beide referentieprofielen zat echter in de bouwvoor: ter hoogte van PROF.01.01 bestond deze uit de puinrijke bedding van de wegkoffer van de parking op het westelijke deel van het onderzoeksterrein. Ter hoogte van PROF.06.01 bestond deze uit een één meter dik complex van enkele heterogene, recente pakketten. Aan de top bevond zich een humeus, donkerbruin pakket, de teelaarde van een grasperk ten oosten van de parking.

⁹ BOGEMANS 2003, p.18.

¹⁰ BOGEMANS 2003, pp.15–17.



Plan 6: overzichtplan van alle profielputten en de variatie in aardkundige opbouw (1:1; digitaal; 07/03/2019).

2.3.2 Assessment sporen en structuren

2.3.2.1 Manifestatie archeologische site aan huidig oppervlak

Er werden geen sporen, structuren of archeologische ensembles aangetroffen aan het oppervlak van het onderzoeksterrein.

2.3.2.2 Stratigrafie van de site

De antropogene stratigrafie van de site bestond uit één relevant (leesbaar) archeologisch niveau, net onder de A-horizont of Bhs-horizont. Dit was gelegen op een hoogte van 14.10 – 15.13 m TAW, steeds ongeveer 40 – 60 cm onder het maaiveld in het westelijke deel van het terrein en 90 – 120 cm onder het maaiveld in het oosten van het plangebied, wat is gemeten tussen 14.88 – 15.57 m TAW.

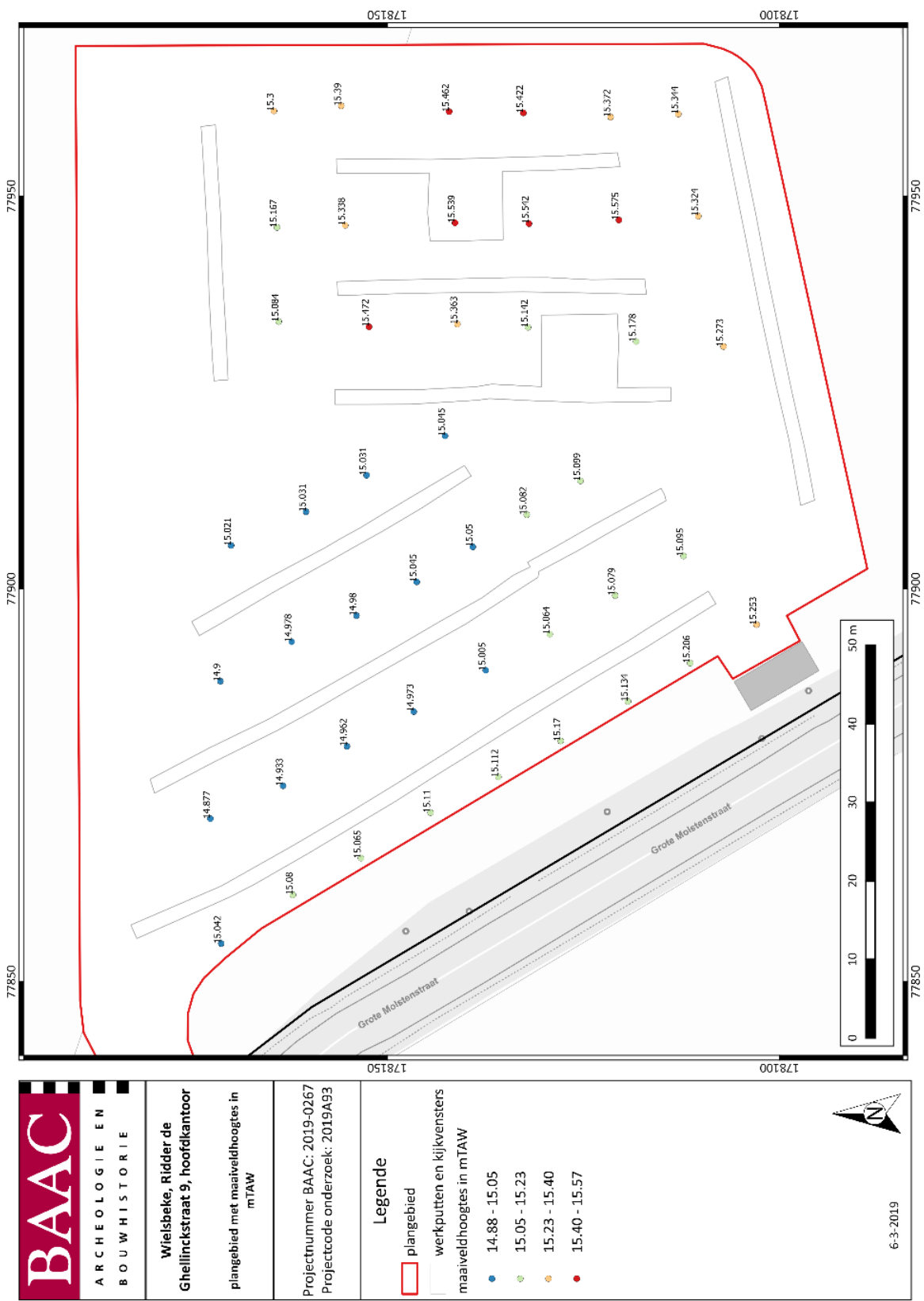
2.3.2.3 Weergave onderzoek: kaarten

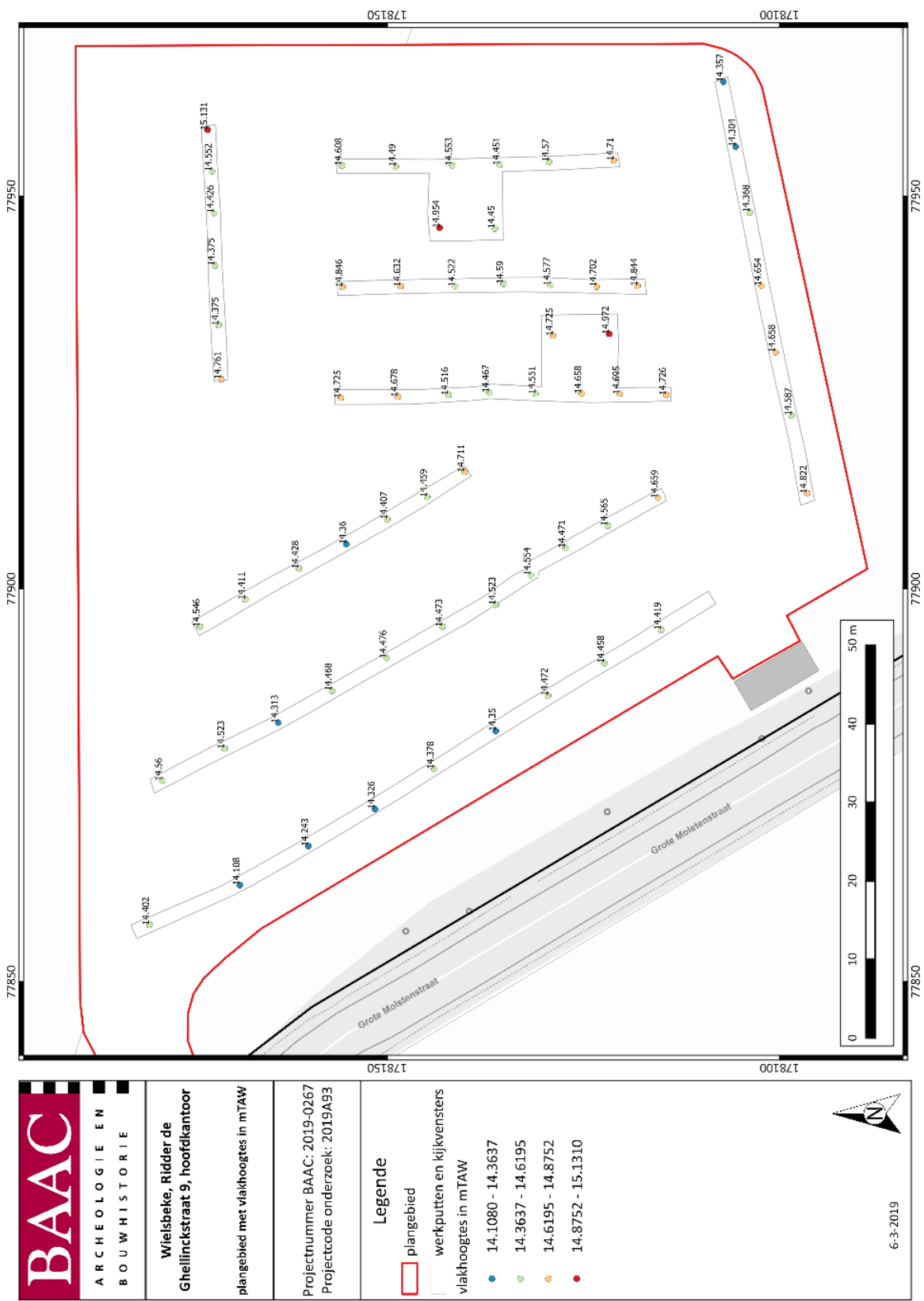
Zie hieronder.¹¹

2.3.2.4 Harrismatrix van complexe stratigrafie en complexe spoorcombinaties

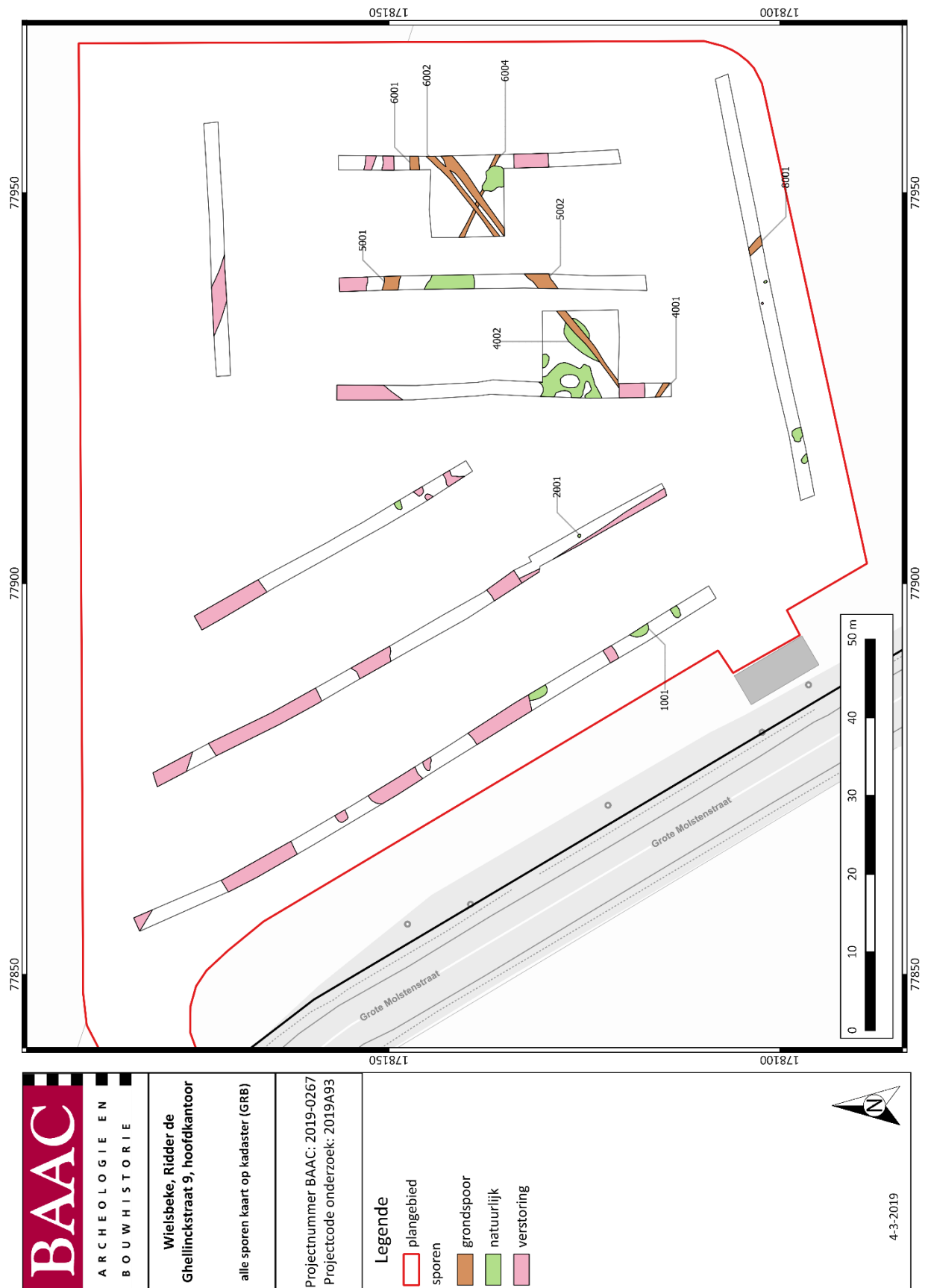
Niet van toepassing.

¹¹ Plannen eveneens opgenomen in de bijlagen.





Plan 8: plangebied met vlakhoogtes in m TAW (1:1; digitaal; 06/03/2019).



Plan 9: allesporenkaart op GRB-kaart (1:1; digitaal; 04/03/2019).

2.3.2.5 Beschrijving sporenbestand

Algemeen

Tijdens het onderzoek werden enkele antropogene sporen aangesneden. Deze zijn te dateren in de late middeleeuwen en nieuwe tijd en waren geclusterd in het oosten van het plangebied. Het westelijk deel van het terrein was zwaar verstoord. In totaal zijn tien spoornummers uitgeschreven over acht werkputten, het gaat bijna uitsluitend om greppels.

Late middeleeuwen

In het zuiden van het plangebied doorkruiste een greppel werkput 4 en 8, die respectievelijk de spoornummers 4001 en 8001 heeft gekregen. Dit spoor had een noordwest-zuidoostelijke oriëntatie en was 60 tot 100 cm breed. De greppel had een homogene, grijsbruine vulling die zich scherp aftekende ten opzichte van de moederbodem. In coupe was het spoor ongeveer 10 cm diep bewaard en had het een komvormige doorsnede. Tijdens het zetten van een coupe op deze greppel in werkput 8 zijn verschillende aardewerkvondsten aan het licht gekomen die de greppel kunnen dateren in de late 12^{de} en 13^{de} eeuw.¹²



Figuur 3: links) coupefoto spoor 4001; rechts) coupefoto spoor 8001

Evenwijdig met deze greppel liep een smalle, ondiepe greppel met spoornummer 6004 in werkput 6. Deze had een donkergrijze kleur, was scherp afgelijnd en kende een matige bioturbatie. Op het breedste punt was de greppel 50 cm breed. Ten noorden van spoor 6004 liep een greppel met een oost-westelijke oriëntatie, aangesneden in werkput 5 en 6. Deze heeft de spoornummers 5001 en 6001 gekregen. De greppel had een donkergrijze tot bruine vulling met inclusies van ijzer, mangaan en baksteen, een breedte van 110 tot 190 cm en was in coupe ongeveer 40 cm diep met een vlakke bodem.

¹² Zie 2.3.3 Assessment vondsten.



Figuur 4: coupefoto spoor 6001

Ten slotte is er nog één greppel gevonden die met zijn noordoost-zuidwestelijke oriëntatie, haaks op de vorige drie greppels liep. Deze greppel, met spoornummers 4002, 5002 en 6002, werd aangesneden in drie werkputten en oversneed duidelijk greppel 6004. In werkput 6 en aanliggend kijkvenster is te zien hoe de gracht een dubbele loopt heeft, maar deze in werkput 4 en 5 niet meer is waargenomen. Mogelijk gaat het om een lokale heruitgraving van de loop van het spoor. In werkput 5 en 6 is de gracht in zijn geheel 2 m breed, in het kijkvenster aan werkput 4 is te zien hoe de greppel steeds smaller wordt om in het zuiden uiteindelijk nog maar 45 cm breed te zijn en te verdwijnen in een verstoring. De vulling van de gracht was donkergrijsbruin, met inclusies van ijzer en tekende zich scherp af tegen de moederbodem. Er zijn geen vondsten die de greppel kunnen dateren. Hij was relatief wel ouder dan greppel 6004.



Figuur 5: foto van het kijkvenster bij werkput 6, hierop is de dubbele loop van spoor 6002 en de oversnijding met spoor 6004 zichtbaar.

Nieuwste tijd: verstoring van het terrein

De bodemopbouw op het westelijke deel van het onderzoeksterrein was sterk verstoord. Deze verstoringen moeten meer dan waarschijnlijk in verband worden gebracht met de aanleg van de parkeerzone op dit deel van het terrein. Hiermee is er een directe associatie tussen deze verstoringen en de typerende bodemopbouw op dit deel van het onderzoeksterrein.¹³

Natuurlijke sporen

In werkput 1 en 2 zijn twee spoornummers uitgeschreven aan onregelmatige tot ronde, grijskleurige, vaag afgelijnde sporen met hoge mate van bioturbatie die na couperen van natuurlijke aard bleken te zijn.



Figuur 6: links) coupefoto spoor 1001; rechts) coupefoto spoor 2001

2.3.3 Assessment vondsten

2.3.3.1 Administratieve gegevens

Er zijn twee vondstnummers uitgeschreven, beide afkomstig uit één spoor, namelijk 8001 in WP8. Eén vondstnummer voor vondsten (ca. 20 fragmenten) die tijdens het zetten van een coupe op spoor 8001 zijn gevonden en één vondstnummer voor vondsten (vijf fragmenten) gevonden tijdens afwerking van het spoor.

2.3.3.2 Methode en technieken assessment

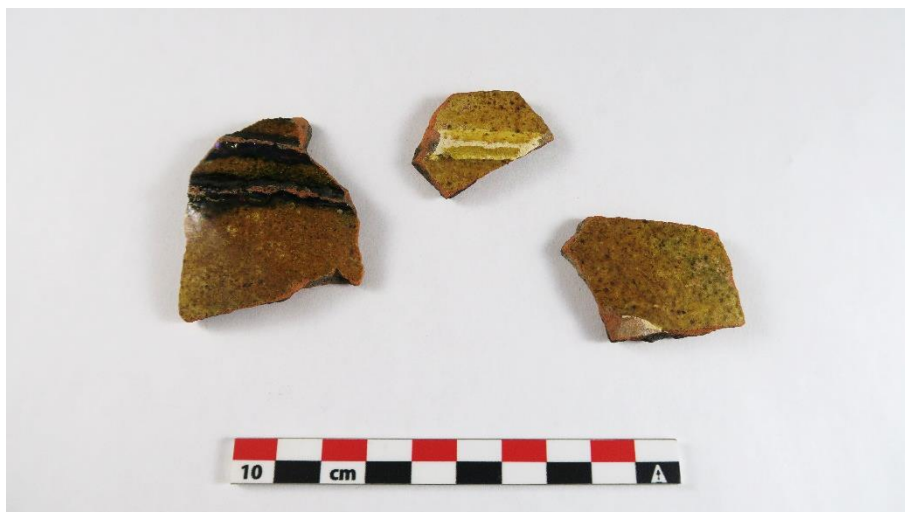
Alle vondsten zijn bekeken en ingevoerd in de vondstdeterminatietabel. Zo werd eerst gekeken naar de vondstcategorie, vervolgens naar de dominante deelcategorie, waarna de belangrijkste gegevens m.b.t. de scherven genoteerd werden. Er is ook getracht om de vondsten van een preliminaire datering te voorzien.

2.3.3.3 Inventaris

De vondstcollectie is uit slechts één spoor afkomstig en vertegenwoordigt zowel qua materiaalcategorieën als qua datering een vrij homogeen ensemble. Dit ensemble bestaat uit aardewerkvondsten uit de late middeleeuwen. Hieronder een overzicht.

¹³ Zie 2.3.1.3 Interpretatie referentieprofielen.

- V01: WP08; S.8001; wandfragmenten kan in hoogversierd aardewerk, baksel vroegrood, sliblijn versiering, loodglazuur, plaatselijk koperglazuur (zwarte, donkere schijn); late 12^{de} – 13^{de} eeuw.
- V02: WP08; S.8001; wandfragmenten kan in hoogversierd aardewerk, baksel vroegrood, sliblijn met florale versiering, loodglazuur, plaatselijk koperglazuur (zwarte schijn), fragment aanzet bodem op standvinnen; late 12^{de} – 13^{de} eeuw.



Figuur 7: fragmenten hoogversierd aardewerk uit ensemble V01.



Figuur 8: fragmenten hoogversierd aardewerk uit ensemble V02.



Figuur 9: detail van het vroegrood baksel van het aardewerk uit ensemble V02.

2.3.4 Assessment stalen

Niet van toepassing.

2.3.5 Conservatieassessment

Niet van toepassing.

2.4 Synthese onderzoeksresultaten Proefsleuvenonderzoek

2.4.1 Datering en interpretatie onderzoeksterrein

Het sporenbestand dat tijdens het onderzoek werd aangetroffen bevond zich in het oostelijk deel van het terrein en omvatte vier greppels. Deze greppels zijn niet zichtbaar op cartografische bronnen en hebben ook niet dezelfde oriëntatie als de huidige perceellering. Aan de hand van de vulling van de sporen en het gevonden aardewerk kunnen de greppels in de late middeleeuwen (late 12^{de} – 13^{de} eeuw) geplaatst worden. Deze vindplaats was echter enkel bewaard in het oostelijke deel van het onderzoeksterrein, het archeologisch relevante deel van de bodemopbouw op de noordelijke en – vooral – de westelijke delen van het onderzoeksterrein was immers zwaar verstoord.

Ondanks de beperkte bewaringstoestand, wijst het sporenbestand uit dat men deze vindplaats als (extensieve) inrichting van het landschap of als afbakening van een occupatiezone moet interpreteren. De vindplaats omvatte immers enkel greppels, andere bewonings- of occupatiesporen ontbraken. Het is echter niet duidelijk of het greppelsysteem bij de afbakening van een (woon-)erf hoorde, of eerder kaderde binnen de extensieve exploitatie en inrichting van het landschap in de marge van een occupatie- en bewoningsareaal. Het aardewerk uit één van de greppels – resten van een kan in hoogversierd aardewerk – moet echter wel als nederzettingsafval geïnterpreteerd worden. Een (kern van een) nederzetting moet waarschijnlijk niet erg ver gezocht worden. Het is echter niet uit te maken waar deze mogelijke nederzetting of occupatiezone gesitueerd moet worden.

2.4.2 De onderzoeksresultaten in een ruimer archeologisch, historisch en cultureel kader

Het sporenbeeld wordt, zoals hierboven aangegeven, geïnterpreteerd als een greppelsysteem in de marge van een laatmiddeleeuwse nederzetting of occupatiezone. Typische nederzettingen voor de volle en late middeleeuwen zijn rurale woonerven. Dergelijke woonerven uit de volle middeleeuwen

werden in de regio reeds veelvuldig aangesneden. In deze kan men verwijzen naar onderzoek in Lichtervelde – Stegelstraat¹⁴, Emelgem – Baronstraat¹⁵, Izegem – Hazelaarstraat¹⁶, Izegem – Hondekensmolen¹⁷, Oekene – Heilig-Hartziekenhuis¹⁸, Ingelmunster – Zandberg¹⁹, Roeselare – Vloedstraat²⁰ en Zwevegem – Losschaert²¹. Vaak zijn deze nederzettingen gelegen op de overgang tussen lager gelegen beek- en rivierdalen en hoger gelegen gronden op dekzandruggen en cuesta's. Dit is opvallend dat ook het onderzoeksterrein in dergelijke paleolandschappelijke context gelegen is.

Daarnaast wijst recent (prospectie-)onderzoek in de regio ook op het belang van sporen van extensieve landschapsinrichting vanaf de volle en late middeleeuwen. In deze kan men onder andere verwijzen naar onderzoek aan de Oude Gentstraat in Meulebeke²² en onderzoek aan de Ruiseleedsesteenweg in Tielt²³. Ook uit het onderzoek aan de Barnestraat in Koekelare²⁴ werd duidelijk dat volmiddeleeuwse concepten van – extensieve – bewoning en inrichting van het landschap tijdens de late middeleeuwen vrij plots vervangen werden door – nog steeds geldende – systemen van grootschalige, intensieve inrichting, cultivatie en perceellering van het landschap.

Bijzonder relevant zijn de resultaten van het overige recente prospectieonderzoek op de terreinen van de initiatiefnemer.²⁵ Zo werden tijdens een proefsleuvenonderzoek in 2017 naar aanleiding van de bouw van de waterzuiveringsinstallatie (noordwestelijke zijde van het bedrijfsterrein) enkele sporen van de periferie van een (vol)middeleeuwse nederzetting blootgelegd.²⁶ De kern van de nederzetting werd ten oosten van de nieuwe waterzuiveringscentrale gesitueerd, centraal op het bedrijfsterrein. De afbakening van deze nederzetting was echter erg hypothetisch en in eerste instantie gebaseerd op de loop van een mogelijke enclosgreppel. Het is echter niet onwaarschijnlijk dat ook de sporen aangetroffen tijdens het voorliggende vooronderzoek in het kader van de bouw van het nieuwe hoofdgebouw binnen dezelfde vol- tot laatmiddeleeuwse occupatie/nederzetting gesitueerd moeten worden. Opnieuw moet het magere sporenbestand – dat enkel greppels omvatte – in de marge van deze occupatie gesitueerd worden. De greppels aangetroffen tijdens beide onderzoeken kennen alle een oriëntatie die opvallend afwijkt van de huidige en historische perceellering en indeling van het landschap. Onderling vertonen de greppels aangetroffen tijdens beide onderzoeken echter ook geen opvallende gelijkenissen qua oriëntatie.

De nederzetting werd na het onderzoek in het kader van de waterzuivering (voorzichtig) in de volle middeleeuwen gedateerd. Het aardewerk in het kader van het voorliggende onderzoek wordt op de overgang tussen de volle en late middeleeuwen gedateerd. Deze laatste – meer sluitende datering – lijkt eerder een verfijning van de reeds voorgestelde datering van de occupatie, dan dat het zou wijzen op een chronologisch hiaat tussen het sporenbestand van beide onderzoeken. Helaas is het niet mogelijk op basis van het beperkte sporenbestand van het voorliggende onderzoek de ruimtelijke en functionele interpretatie van de occupatie te verfijnen. Wel lijkt de vondst van gebruiks aardewerk – vrijwel direct te associëren met bewoning – de nabijheid van een nederzetting te bevestigen.

Een ander recent prospectieonderzoek op de terreinen van de initiatiefnemer – in het kader van de bouw van een nieuwe stockageloods – wees uit dat het bodemarchief ter hoogte van het areaal tussen de onderzoeken in het kader van de waterzuiveringscentrale en het nieuwe hoofdgebouw zwaar

¹⁴ DEMOEN & VAN REMOORTER 2015.

¹⁵ VANDER GINST & SMEETS 2014, pp.22–23.

¹⁶ WUYTS & RENIERE 2013, pp.30–32.

¹⁷ RYSSAERT 2014, pp.81–83.

¹⁸ MESSIAEN et al. 2012, pp.73–74.

¹⁹ EGGERMONT & DERWEDUWEN 2009, pp.78–79.

²⁰ MOSTERT & BAKX 2016.

²¹ HERTOOGHS & BAKX 2016.

²² DEMOEN 2019.

²³ In voorbereiding.

²⁴ DEMOEN & VANOVERBEKE 2014.

²⁵ Zie Plan 10 voor de locatie van de vermelde onderzoeken.

²⁶ DEMOEN et al. 2017

verstoord werd.²⁷ Er kon bijgevolg niet bepaald worden of deze zone deel uitmaakte van de (periferie) van de middeleeuwse occupatie ter hoogte van het bedrijfsterrein.

2.4.3 Confrontatie resultaten eerder vooronderzoek

De archeologische verwachting opgesteld na het bureauonderzoek in de ANOTA²⁸ wees op de potentiële aanwezigheid van archeologische sporen ter hoogte van het braakliggend terrein in het oosten van het plangebied en eventueel enkele resten archeologische waarden onder de verharding van de parking in het westelijk deel van het plangebied, hoewel deze reeds afgetopt konden zijn. Essentieel was de verwachting op bewoningssporen uit de volle en late middeleeuwen: tijdens eerder prospectieonderzoek op de terreinen van de initiatiefnemer werd mogelijk de periferie van een (vol)middeleeuwse nederzetting aangesneden.

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek liggen in lijn met deze verwachting. Onder de voormalige parking in het westen van het plangebied zijn geen archeologische sporen gevonden aangezien het terrein zwaar is verstoord en de bovenste lagen van het bodemprofiel zijn verdwenen. Zoals hierboven reeds aangegeven, werden tijdens het voorliggende onderzoek waarschijnlijk ook perifere sporen van de middeleeuwse occupatie ter hoogte van de terreinen van de initiatiefnemer aangesneden.

Volgens de bureaustudie is het plangebied op de quartairgeologische kaart (Kortrijk) met schaal 1:50.000 gekarteerd als een geologische sequentie van zandige tot zandlemige eolische afzettingen. De resultaten van het bodemonderzoek bevestigen de gekarteerde afzettingen. Op de bodemkaart van Vlaanderen is de bodem in het plangebied gekarteerd als type Scc (matig droge lemig zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont) en Sbc (droge lemig zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont). De bevindingen op het veld komen volledig overeen met het gekarteerde bodemtype. Volgens de tertiairgeologische kaart bevindt het plangebied zich binnen de Formatie van Kortrijk in het Lid van Moen. De formatie van Kortrijk is doorgaans kleiig en het lid van Moen vormt heterogene siltige tot zandige afzetting. De tertiaire bodemsequentie werd echter niet aangesneden.

2.4.4 Waardering archeologische vindplaatsen

De enige archeologische vindplaats die werd aangesneden maakt – net als het sporenbestand aangetroffen tijdens eerder onderzoek op de terreinen van de initiatiefnemer – deel uit van de periferie van een middeleeuwse occupatiezone. Het sporenbestand bestaat slechts uit enkele greppels, overige bewonings- of occupatiesporen werden – ondanks de aanleg van twee ruime kijkvensters in het relevante deel van het onderzoeksterrein - niet aangesneden. Net als bij het eerder onderzoek, wordt de kern van de occupatie buiten het onderzoeksterrein gesitueerd. Daarenboven bleek het bodemarchief ter hoogte van een groot deel (westelijke en noordelijke zone) van het onderzoeksterrein sterk verstoord tijdens graaf- en bouwactiviteiten. De vindplaats kent binnen het onderzoeksterrein dan ook een erg beperkte bewaringstoestand.

Deze belangrijke elementen brengen met zich mee dat de archeologische vindplaats erg laag gewaardeerd wordt. Het ligt immers niet binnen de verwachting dat tijdens verder onderzoek belangrijke archeologische sporen of restanten aan het licht zullen komen.

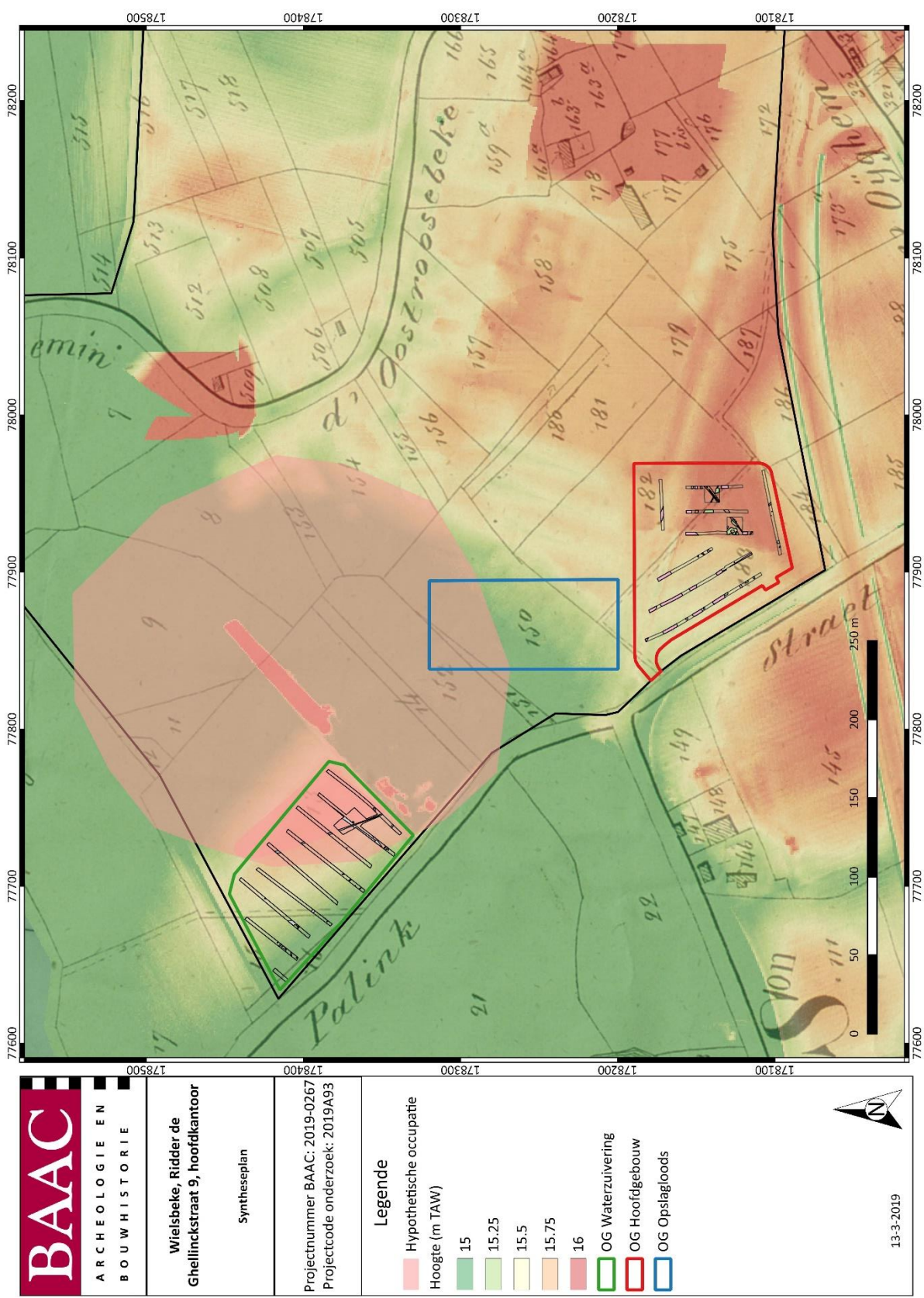
2.4.5 Synthesepan

Volgende elementen werden opgenomen op het synthesepan:

²⁷ DEMOEN & SCHEERS 2018

²⁸ CORNELIS 2018

- ASP huidig onderzoek
- ASP onderzoek waterzuivering
- Afbakening hypothetische middeleeuwse occupatiezone
- DHM
- CAI
- Poppkaart



2.4.6 Onderzoeksvragen: Antwoorden

Bodem en paleolandschap

- Welke bodemhorizonten worden in de boringen of profielen aangetroffen en wat is de genese ervan? Welke zijn de bodemprocessen die hiermee geassocieerd worden?
- Wat is de relatie tussen deze bodemhorizonten en het omliggende landschap?
- Wat is de relatie tussen de bodem, de archeologische sporen en de landschappelijke context?

Over heel het onderzoeksterrein overheerste één type bodemopbouw. Deze bestond uit een vrij goed ontwikkelde Bhs horizont, met hieronder een homogene, niet gelaagde, zandige moederbodem 2C (lokaal vermengd met de bovenliggende B-horizont BC). Hieronder bevonden zich (semi-) gelaagde afzettingen, die afwisselend zandig en meer lemig van textuur waren. Beide afzettingen worden met eolische afzettingen uit het weichseliaan (formatie van Gent) geassocieerd.²⁹ Onder deze afzettingen (ca .1.60 m –mv) bevonden zich eerder lemige, lichtgrijze tot grijze afzettingen. De structuur van deze afzettingen bleef gezien de geringe diepte van de profielen onbekend. Deze afzettingen worden geassocieerd met weichseliaanse fluviale afzettingen van het lid van Lembeke.³⁰

Het belangrijkste verschil tussen beide referentieprofielen zat echter in de bouwvoor: ter hoogte van PROF.01.01 bestond deze uit de puinrijke bedding van de wegkoffer van de parking op het westelijke deel van het onderzoeksterrein. Ter hoogte van PROF.06.01 bestond deze uit een één meter dik complex van enkele heterogene, recente pakketten. Aan de top bevond zich een humeus, donkerbruin pakket, de teelaarde van een grasperk ten oosten van de parking.

Sporenbestand

- Zijn er sporen aanwezig? Wat is de aard en de datering van de sporen?

In het oostelijke deel van het terrein zijn enkele archeologische sporen gevonden die mogelijk in verband gebracht kunnen worden met perceellering. Eén van de vier greppels kan aan de hand van aardewerkvondsten gedateerd worden in de late 12^{de}-13^{de} eeuw.

- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

Het hele westelijke deel van het plangebied is afgetopt waardoor in dat gebied geen archeologische sporen zijn gevonden. In het oosten zijn enkele sporen bewaard gebleven, al bleken deze in coupe niet altijd diep bewaard.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

De greppels behoren niet tot een archeologisch relevante structuur.

- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Er is slechts één spoor met zekerheid te dateren in de late middeleeuwen. De andere sporen kunnen op basis van ligging en vulling in dezelfde periode geplaatst worden.

- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? Is er een relatie met omliggende vindplaatsen?

²⁹ BOGEMANS 2003, p.18.

³⁰ BOGEMANS 2003, pp.15–17.

De enige archeologische vindplaats die werd aangesneden maakt – net als het sporenbestand aangetroffen tijdens eerder onderzoek op de terreinen van de initiatiefnemer – deel uit van de periferie van een middeleeuwse occupatiezone. Het sporenbestand bestaat slechts uit enkele greppels, overige bewonings- of occupatiesporen werden – ondanks de aanleg van twee ruime kijkvensters in het relevante deel van het onderzoeksterrein – niet aangesneden.

Bijzonder relevant in deze zijn de resultaten van het overige recente prospectieonderzoek op de terreinen van de initiatiefnemer. Zo werden tijdens een proefsleuvenonderzoek in 2017 naar aanleiding van de bouw van de waterzuiveringsinstallatie (noordwestelijke zijde van het bedrijfsterrein) enkele sporen van de periferie van een (vol)middeleeuwse nederzetting blootgelegd.³¹ De kern van de nederzetting werd ten oosten van de nieuwe waterzuiveringscentrale gesitueerd, centraal op het terrein. De afbakening van deze nederzetting was echter erg hypothetisch en in eerste instantie gebaseerd op de loop van een mogelijke enclosgreppel. Het is echter niet onwaarschijnlijk dat ook de sporen aangetroffen tijdens het voorliggende vooronderzoek in het kader van de bouw van het nieuwe hoofdgebouw binnen dezelfde vol- tot laatmiddeleeuwse occupatie/nederzetting gesitueerd moeten worden. Opnieuw moet het magere sporenbestand – dat enkel greppels omvatte – in de marge van deze occupatie gesitueerd worden. De greppels aangetroffen tijdens beide onderzoeken kennen alle een oriëntatie die opvallend afwijkt van de huidige en historische perceellering en indeling van het landschap. Onderling vertonen de greppels aangetroffen tijdens beide onderzoeken echter ook geen opvallende gelijkenissen qua oriëntatie.

De nederzetting werd na het onderzoek in het kader van de waterzuivering (voorzichtig) in de volle middeleeuwen gedateerd. Het aardewerk in het kader van het voorliggende onderzoek wordt op de overgang tussen de volle en late middeleeuwen gedateerd. Deze laatste – meer sluitende datering – lijkt eerder een verfijning van de reeds voorgestelde datering van de occupatie, dan dat het zou wijzen op een chronologisch hiaat tussen het sporenbestand van beide onderzoeken. Helaas is het niet mogelijk op basis van het beperkte sporenbestand van het voorliggende onderzoek de ruimtelijke en functionele interpretatie van de occupatie te verfijnen. Wel lijkt de vondst van gebruiksaardewerk – vrijwel direct te associëren met bewoning – de nabijheid van een nederzetting te bevestigen.

- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

De ondergrond in het westen van het plangebied is zeer slecht bewaard door verschillende verstoringen en de bovenste lagen van de bodemopbouw ontbreken volledig. In het deel van het terrein dat dienst deed als braakliggend terrein zijn eveneens verstoringen aanwezig maar is de vindplaats beter bewaard.

- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

De enige archeologische vindplaats die werd aangesneden maakt – net als het sporenbestand aangetroffen tijdens eerder onderzoek binnen het bedrijfsterrein – deel uit van de periferie van een middeleeuwse occupatiezone. Het sporenbestand bestaat slechts uit enkele greppels, overige bewonings- of occupatiesporen werden – ondanks de aanleg van twee ruime kijkvensters in het relevante deel van het onderzoeksterrein – niet aangesneden. Net als bij het eerder onderzoek, wordt de kern van de occupatie buiten het onderzoeksterrein gesitueerd. Daarenboven bleek het bodemarchief ter hoogte van een groot deel (westelijke en noordelijke zone) van het onderzoeksterrein sterk verstoord tijdens graaf- en bouwactiviteiten. De vindplaats kent binnen het onderzoeksterrein dan ook een erg beperkte bewaringstoestand.

³¹ DEMOEN et al. 2017

Deze belangrijke elementen brengen met zich mee dat de archeologische vindplaats erg laag gewaardeerd wordt. Het ligt immers niet binnen de verwachting dat tijdens verder onderzoek belangrijke archeologische sporen of restanten aan het licht zullen komen.

Impact geplande bodemingrepen

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

Niet van toepassing.

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

Niet van toepassing.

Motivatie en bepalingen mogelijk verder archeologisch onderzoek

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
- Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Wat is de financiële impact van eventueel vervolgonderzoek?

Niet van toepassing.

2.5 Besluit

2.5.1 Potentieel op kennisvermeerdering

Het ontbreken van enige waardevolle archeologische vindplaats of ensemble, houdt in dat de potentiële kennisvermeerdering van verder archeologisch onderzoek op het terrein onbestaande is. Het volledige archeologisch potentieel van het terrein werd dan ook geëxploiteerd tijdens de bureaustudie en het daarop volgende proefsleuvenonderzoek.

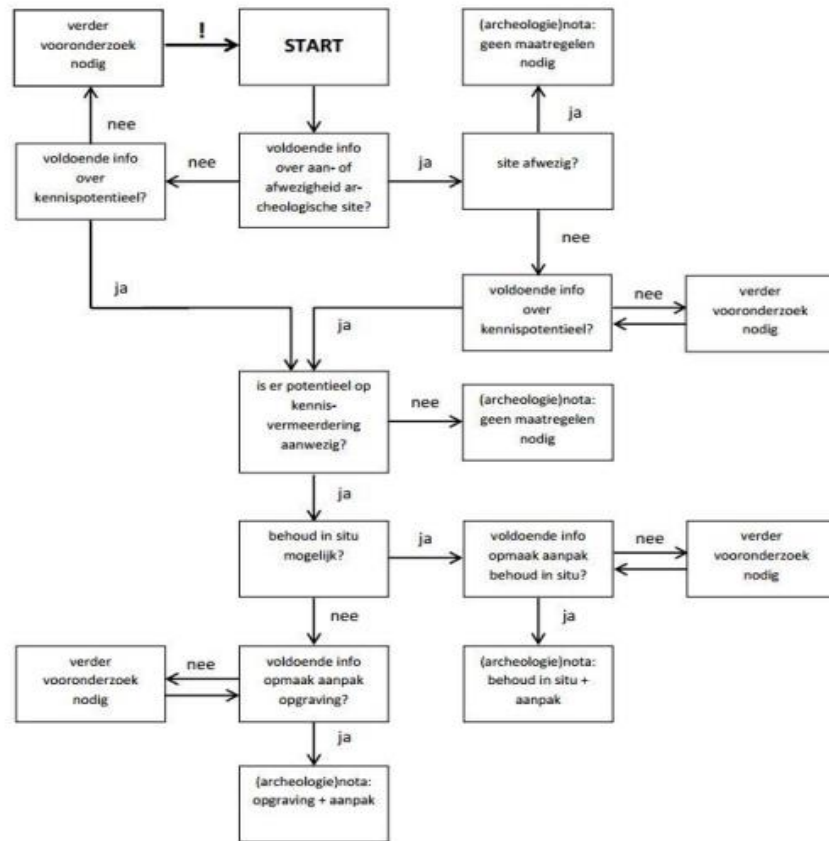
2.5.2 Volledigheid vooronderzoek

Volgens de *Code van Goede Praktijk*³² paragraaf 5.2. dient na elke fase van het vooronderzoek (in deze een proefsleuvenonderzoek) te worden afgewogen of verder archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Bij deze afweging kan men beroep doen op een beslissingsboom (zie Figuur 10). Voor de voorliggende archeologienota komt men tot volgende conclusie:

- Voldoende info aanwezigheid site: ja (zie hierboven).
- Site aanwezig: ja.
- Voldoende info over het kennispotentieel: ja.
- Kennispotentieel aanwezig: neen.

Gevolg: **einde van het vooronderzoek, resultaat: nota zonder verdere maatregelen.**

³² AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2019



Figuur 10: beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.³³

³³ AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2019, fig.3

3 Samenvatting

De voorliggende Nota omvat de rapportage van het uitgestelde vooronderzoek geadviseerd in het Programma van Maatregelen bij archeologienota ID8557. Deze archeologienota werd opgesteld in het kader van de bouw van een kantoorgebouw in Wielsbeke – Ridder de Ghellinckstraat 9. Het vooronderzoek omvatte enkel een proefsleuvenonderzoek.

De enige archeologische vindplaats die werd aangesneden maakt – net als het sporenbestand aangetroffen tijdens eerder onderzoek op de terreinen van de initiatiefnemer – deel uit van de periferie van een middeleeuwse occupatiezone. Het sporenbestand bestaat slechts uit enkele greppels. Overige bewonings- of occupatiesporen werden – ondanks de aanleg van twee ruime kijkvensters in het relevante deel van het onderzoeksterrein – niet aangesneden. Net als bij het eerder onderzoek, wordt de kern van de occupatie buiten het onderzoeksterrein gesitueerd. Daarenboven bleek het bodemarchief ter hoogte van een groot deel (westelijke en noordelijke zone) van het onderzoeksterrein sterk verstoord tijdens graaf- en bouwactiviteiten. De vindplaats kent binnen het onderzoeksterrein dan ook een erg beperkte bewaringstoestand. Deze belangrijke elementen brengen met zich mee dat de archeologische vindplaats erg laag gewaardeerd wordt. Het ligt immers niet binnen de verwachting dat tijdens verder onderzoek belangrijke archeologische sporen of restanten aan het licht zullen komen.

Het ontbreken van enige waardevolle archeologische vindplaats of ensemble, houdt in dat de potentiële kennisvermeerdering van verder archeologisch onderzoek op het terrein onbestaande is. Het volledige archeologisch potentieel van het terrein werd dan ook geëxploiteerd tijdens de bureaustudie en het daarop volgende proefsleuvenonderzoek. Verdere maatregelen zijn dan ook niet aangewezen.

4 Lijsten

4.1 Figurenlijst

Figuur 1: referentieprofiel PR.01.01.	11
Figuur 2: referentieprofiel PR.06.01.	12
Figuur 3: links) coupefoto spoor 4001; rechts) coupefoto spoor 8001.....	17
Figuur 4: coupefoto spoor 6001.....	18
Figuur 5: foto van het kijkvenster bij werkput 6, hierop is de dubbele loop van spoor 6002 en de oversnijding met spoor 6004 zichtbaar.	18
Figuur 6: links) coupefoto spoor 1001; rechts) coupefoto spoor 2001.....	19
Figuur 7: fragmenten hoogversierd aardewerk uit ensemble V01.	20
Figuur 8: fragmenten hoogversierd aardewerk uit ensemble V02.	20
Figuur 9: detail van het vroegrood baksel van het aardewerk uit ensemble V02.	21
Figuur 10: beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.....	30

4.2 Plannenlijst

Plan 1:plangebied op topografische kaart (digitaal, 1:8000, 04/03/2019).	2
Plan 2: plangebied op kadasterkaart (GRB) (digitaal, 1:2500, 04/03/2019).	2
Plan 3: plangebied met gekende verstoringen op de orthofoto (digitaal, 1:2500, 04/03/2019).	3
Plan 4: voorstel inplanting proefsleuven zoals in de bekrachtigde archeologienota ID8557 op kadasterplan (digitaal, 1:1, 04/03/2019).	7
Plan 5: aangelegde proefsleuven en kijkvensters op orthofoto, met aanduiding advieszone.....	9
Plan 6: overzichtsplan van alle profielputten en de variatie in aardkundige opbouw (1:1; digitaal; 07/03/2019).	13
Plan 7: plangebied met maaiveldhoogtes in m TAW (1:1; digitaal; 06.03.2019).	14
Plan 8: plangebied met vlakhoogtes in m TAW (1:1; digitaal; 06/03/2019).	15
Plan 9: allesporenkaart op GRB-kaart (1:1; digitaal; 04/03/2019).	16
Plan 10: syntheseplan proefsleuvenonderzoek (1:2.000; digitaal; 13/03/2019).....	25

5 Bibliografie

- AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2019. *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 3.0)*, Brussel.
- AGIV, 2018a. AGENTSCHAP GEOGRAFIE INFORMATIE VLAANDEREN: Grootchalig Referentiebestand (GRB).
- AGIV, 2018b. Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen: Orthofotomozaïek, middenschallig, winteropnamen, kleur, meest recent, Vlaanderen. Available at: <http://www.geopunt.be>.
- AGIV, 2018c. Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen: Topografische Kaart NGI 1:10000 raster, klassieke reeks. Available at: <http://www.geopunt.be>.
- BOGEMANS, F., 2003. *Quartairegeologische Profieltypenkaart Schaal 1:50 000. Kaartblad 29: Kortrijk*, Brussel.
- DEMOEN, D. et al., 2017. *Archeologienota Wielsbeke – Agristo Waterzuivering. Deel II: Verslag van Resultaten*, Gent.
- DEMOEN, D., 2019. *Nota Meulebeke Lappers - Oude Gentstraat, BAAC Vlaanderen Rapport 1069*, Gent.
- DEMOEN, D. & VAN REMOORTER, O., 2015. *Archeologische prospectie met ingreep in de bodem. Lichtervelde – Stegelstraat*, Gent.
- DEMOEN, D. & SCHEERS, A.J., 2018. *Archeologienota Wielsbeke, Ridder de Ghellinckstraat. BAAC Vlaanderen Rapport 625*, Gent (Mariakerke). Available at: <https://loket.onroenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/7212>.
- DEMOEN, D. & VANOVERBEKE, R., 2014. *Archeologische opgraving Koekelare - Barnestraat, BAAC Vlaanderen Rapport 60*, Gent (Mariakerke): BAAC Vlaanderen.
- EGGERMONT, N. & DERWEDUWEN, N., 2009. *Archeologische opgraving. Ingelmunster Zandberg (prov. West-Vlaanderen), basisrapport conceptversie*,
- VANDER GINST, V. & SMEETS, M., 2014. *Het archeologisch vooronderzoek aan de Baronstraat te Izegem*, Kessel-Lo.
- HERTOGHS, S. & BAKX, R., 2016. *Evaluatierapport: Archeologische opgraving Zwevegum Losschaert zone 1, 2 en 3*, Gent (Mariakerke).
- MESSIAEN, L. et al., 2012. Gallo-Romeinse veldgraven in West-Vlaanderen: proefsleuvencampagnes te Alveringem, Heule, Ieper, Izegem en Oekene (2010-2012). *Signa Romana*, 1, pp.70–75.
- MOSTERT, M. & BAKX, R., 2016. *Evaluatierapport: Roeselare, Beveren Noord, Vloedstraat, Opgraving*,
- RYSSAERT, C., 2014. *Archeologisch onderzoek Hondekensmolenstraat – Katteboomstraat (Izegem), Antea Group Rapport D/2012/12.831/23*, Antwerpen.
- WUYTS, F. & RENIERE, S., 2013. *Izegem – Hazelaarstraat. Rapportage archeologisch*

proefsleuvenonderzoek – januari/februari 2013, GATE Rapport 51, Gent.

CORNELIS, L., 2018. *Archeologienota Wielsbeke, Ridder de Ghellinckstraat 9, hoofdkantoor, BAAC Vlaanderen Rapport 625, Gent.*

6 Bijlagen
