



*Archeologienota*

**Zwijndrecht - Polderstraat 2019**

*Proefsleuven en proefputten*



**RAPPORT**

# Rapporten van Erfpunt – team Onderzoek 110 – deel 3

## Opdrachtgever

Gemeente Zwijndrecht, Binnenplein 1, 2070 Zwijndrecht

## Project

Zwijndrecht - Polderstraat 2019

Projectcode Agentschap Onroerend Erfgoed

2019B396

## Uitvoerder project

Erfpunt – cel Onderzoek

OE/ERK/Archeoloog/2016/00101

Regentiestraat 63

9100 Sint-Niklaas

## Auteurs

Marjolijn De Puydt, Bart Lauwers, Thierry Van Neste

## Wetenschappelijke begeleiding

Niet van toepassing

© Erfpunt – cel Onderzoek, 2019

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Erfpunt.

Erfpunt aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

ISSN 0778-3841

Erfpunt - cel Onderzoek

Regentiestraat 63

9100 Sint-Niklaas

Tel +32 (0)3 778 87 59

[onderzoek@erfpunt.be](mailto:onderzoek@erfpunt.be)

[www.erfpunt.be](http://www.erfpunt.be)

[www.facebook.com/Erfpunt](https://www.facebook.com/Erfpunt)

<https://sketchfab.com/Erfpunt>

## 1. Beschrijving van de uitgevoerde werken

### 1.1. Verantwoording

De gemeente Zwijndrecht zal de huidige Polderstraat heraanleggen. Naar aanleiding hiervan werd een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem uitgevoerd door de cel Onderzoek van Erfpunt. Op basis hiervan werd beslist om een archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit te laten voeren.

Dit onderzoek werd uitgevoerd door de cel Onderzoek van Erfpunt. Het veldwerk ging door op donderdag 7 maart 2019 en werd uitgevoerd door archeologen Bart Lauwers en Marjolijn De Puydt. Het team werd vervolledigd door Dirk Boel en Erik Pijl, geschoolde veldtechnici van Erfpunt.

Het verslag van resultaten werd opgesteld door Marjolijn De Puydt, Bart Lauwers en Thierry Van Neste.

### 1.2. Administratieve gegevens

Projectcode

2019B396

Wettelijk depot

ISSN 0778-3841

Betrokken actoren

Erkende archeoloog: Erfpunt (OE/ERK/Archeoloog/2016/00101)

Veldwerkleider: Bart Lauwers

Assistent-archeoloog: Marjolijn De Puydt

Assistent-aardkundige: Thierry Van Neste

Conservator: niet van toepassing

Natuurwetenschapper: niet van toepassing

Geofysicus: niet van toepassing

Materiaaldeskundige: niet van toepassing

Fysisch antropoloog: niet van toepassing

Wetenschappelijke advisering: niet van toepassing

Opdrachtgever

Gemeente Zwijndrecht, Binnenplein 1, 2070 Zwijndrecht

Vindplaatsnaam

Zwijndrecht - Polderstraat 2019 (ZW PS 19)

Provincie

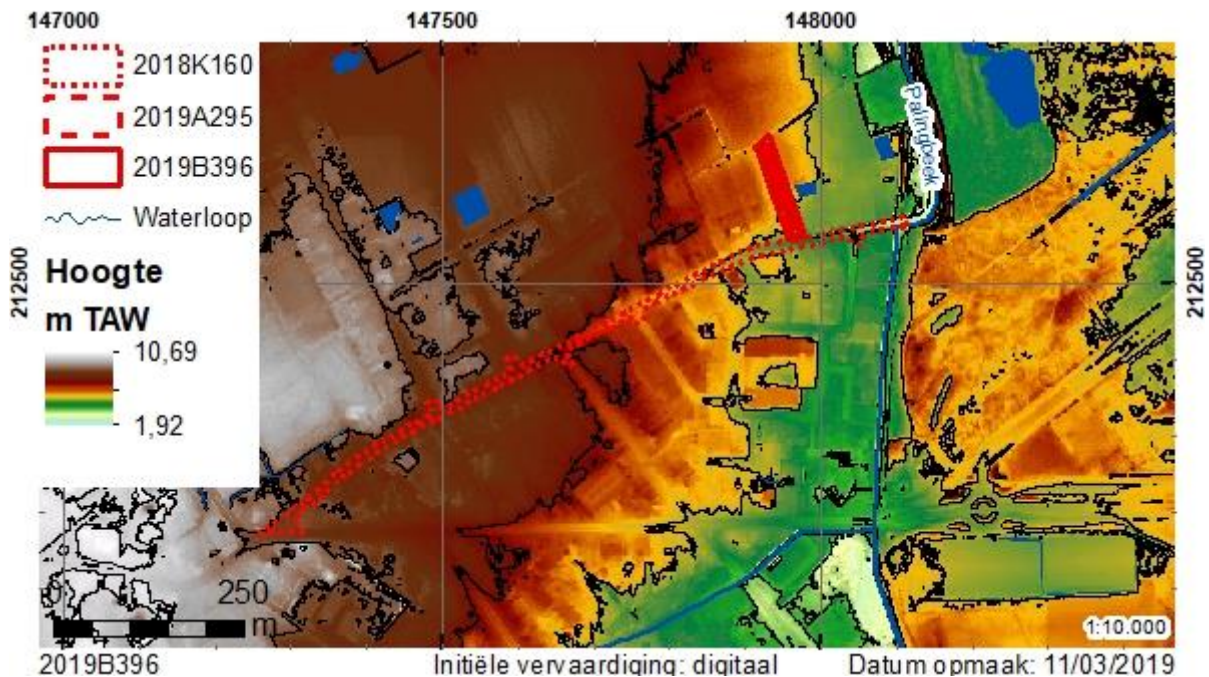
Antwerpen

Gemeente

Zwijndrecht



## Topografische ligging



Kaart 2. Situering van de projectgebieden op de topografische kaart, het DTM en de VHA (AGIV WMS; GDI-Vlaanderen 2015, 2019).

## Begindatum veldwerk

Donderdag 7 maart 2019

## Einddatum veldwerk

Donderdag 7 maart 2019

## Betrokken actoren en personen buiten het project

Natuurwetenschapper: niet van toepassing

Materiaaldeskundige: niet van toepassing

Fysisch antropoloog: niet van toepassing

Wetenschappelijke advisering: niet van toepassing

## Relevante termen uit de Inventaris Onroerend Erfgoed

Typologie: niet van toepassing

Datering: Onbepaald, nieuwe tijd (16de-18de eeuw), nieuwste tijd (19de-21ste eeuw)

Stijlen: niet van toepassing

Culturen: niet van toepassing

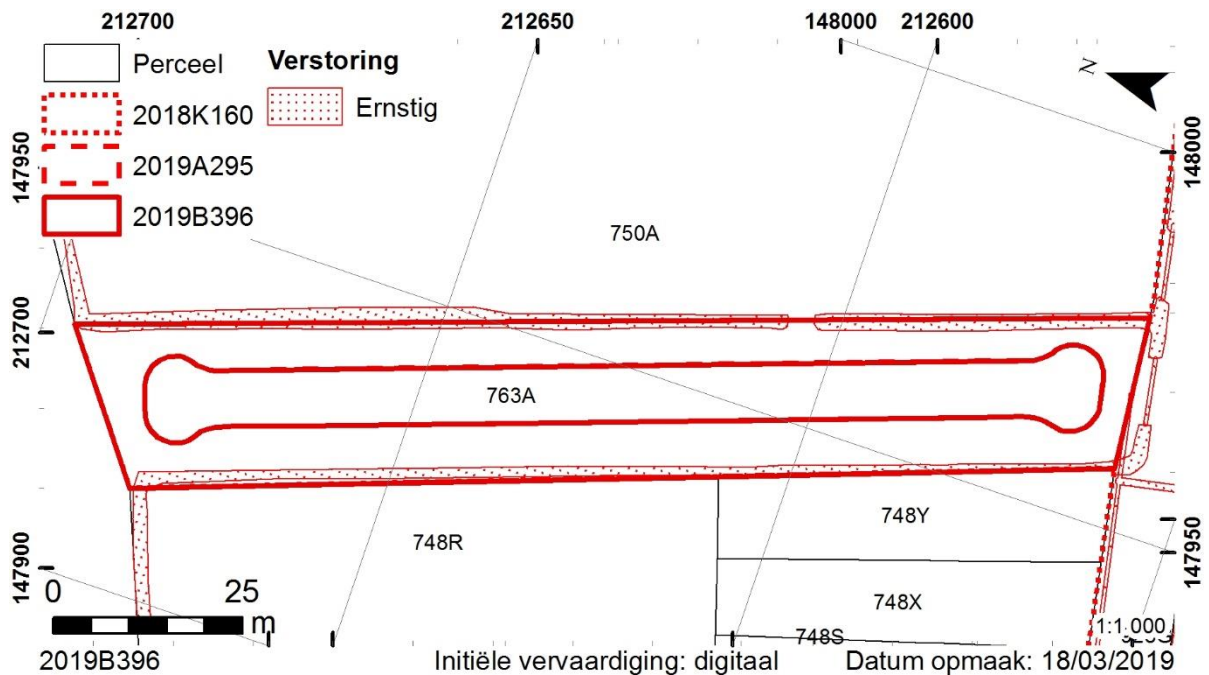
Materiaal: niet van toepassing

Soort: niet van toepassing

Gebeurtenis: proefsleuven

## Verstoorde zones

Binnen de zone van het proefsleuvenonderzoek zijn de enige gekende verstoringen de bestaande perceelgrachten.



Kaart 3. Overzicht van de verstoorde zones binnen het projectgebied.

### 1.3. Archeologische voorkennis

Voorafgaand aan het bureauonderzoek werd binnen het projectgebied nog geen archeologisch onderzoek uitgevoerd. Het ligt niet binnen een vastgestelde archeologische zone of in een gebied waar geen archeologie te verwachten is.

### 1.4. Omschrijving van de onderzoeksopdracht

#### 1.4.1. Vraagstelling

De totale oppervlakte van het projectgebied bedraagt 14 260,68 m<sup>2</sup>, hierbij zal meer dan 1000 m<sup>2</sup> verstoord worden.

Rekening houdend met de beperkte tot verwaarloosbare impact van de heraanleg van het wegdek, alsook met de beperkte omvang van de aanleg van de rioleringen en het feit dat verder onderzoek in deze zone geen nuttige kenniswinst zal opleveren, wordt geen verder onderzoek aangeraden binnen het traject van de Polderstraat zelf.

Gezien de ernstige impact van de aanleg van de buffergracht op perceel 763A dient deze zone wel verder onderzocht te worden. Rekening houdende met de te behouden middelste zone zal een gebied met een oppervlakte van 2833,69 m<sup>2</sup> ernstig verstoord worden. Aangezien hier een uiterst lage verwachting voor steentijd artefactensites geldt, dient enkel een onderzoek door middel van

proefsleuven uitgevoerd te worden teneinde de aanwezigheid van sporen uit jongere perioden vast te kunnen stellen.

Het doel van een bijkomende prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Bij de prospectie met ingreep in de bodem dienen minimaal volgende vragen beantwoord te worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
  - o Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
  - o Wat is de omvang?
  - o Komen er oversnijdingen voor?
  - o Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?

- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen?  
Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
  - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
  - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
  - o Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
  - o Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Welke zone komt in aanmerking voor vervolgonderzoek? Welke spoordensiteit kan verwacht worden?

#### 1.4.2. Randvoorwaarden

De prospectie met ingreep in de bodem moet worden uitgevoerd in goede terreinomstandigheden.

Dit betekent o.m. dat:

- de weersomstandigheden dermate zijn dat ze een goede waarneming toelaten. De veldwerkleider voorziet een scenario voor het geval de prospectie moet worden uitgesteld omwille van slechte weersomstandigheden. Hierbij zijn maatregelen ter bescherming van kwetsbare contexten inbegrepen.
- de veldwerkleider een voorstel doet om de veldstrategie aan te passen indien de terreinomstandigheden dit vereisen.
- bij een langdurige opschorting (>1 maand) door de veldwerkleider maatregelen voorgesteld worden om de degradatie van alle aanwezige sporen tegen te gaan.

- de opgravingzone visueel en/of fysiek is afgescheiden van andere zones waar werken uitgevoerd worden.
- de veldwerkleider een duidelijk zicht heeft op eventueel aanwezige leidingen.
- de werf is ingericht conform de vigerende wetgevingen inzake arbeid, bodemverzet en veiligheid.
- er duidelijke afspraken zijn tussen de veldwerkleider en de opdrachtgever over:
  - o wie de kraan levert;
  - o wie de bemaling voorziet in geval van wateroverlast;
  - o het terug dichten van de sleuven en herstel terrein;
  - o communicatie met de pers.

Indien niet kan voldaan worden aan bovenstaande voorwaarden, kan het onderzoek (tijdelijk) niet uitgevoerd worden. Daarnaast worden geen criteria voorzien waardoor een voorziene onderzoeksmethodiek nog niet uitgevoerd moet worden.

### 1.5. Werkwijze en onderzoeksstrategie

Om een evaluatie te maken van het archeologische potentieel van het terrein, werd gebruik gemaakt van het systeem van continue proefsleuven. In totaal werden 2 sleuven aangelegd, telkens met een breedte van 2,5 m. De afstand tussen de assen van de sleuven bedroeg 15 m. Voor het graven van de sleuven werd gebruik gemaakt van een rupskraan met platte bak.

De totale oppervlakte van het projectgebied bedroeg 2833,69 m<sup>2</sup>. Door middel van de sleuven met aanvullende kijkvensters werd hiervan in totaal 474,80 m<sup>2</sup> of 16,76 % onderzocht.

Na het machinale afgraven werd het archeologische vlak manueel opgeschaafd. Vervolgens werden de aanwezige sporen, natuurlijke sporen en recente verstoringen aangeduid en ingemeten met een totaalstation. De bekomen gegevens werden verwerkt in een GIS-omgeving.

Het aardkundige onderzoek werd reeds uitgevoerd door middel van een landschappelijk booronderzoek (zie deel 2). Aangezien er tijdens het huidige onderzoek geen afwijkende bodemopbouw werd waargenomen, werd geen bijkomend putwandprofiel aangelegd.

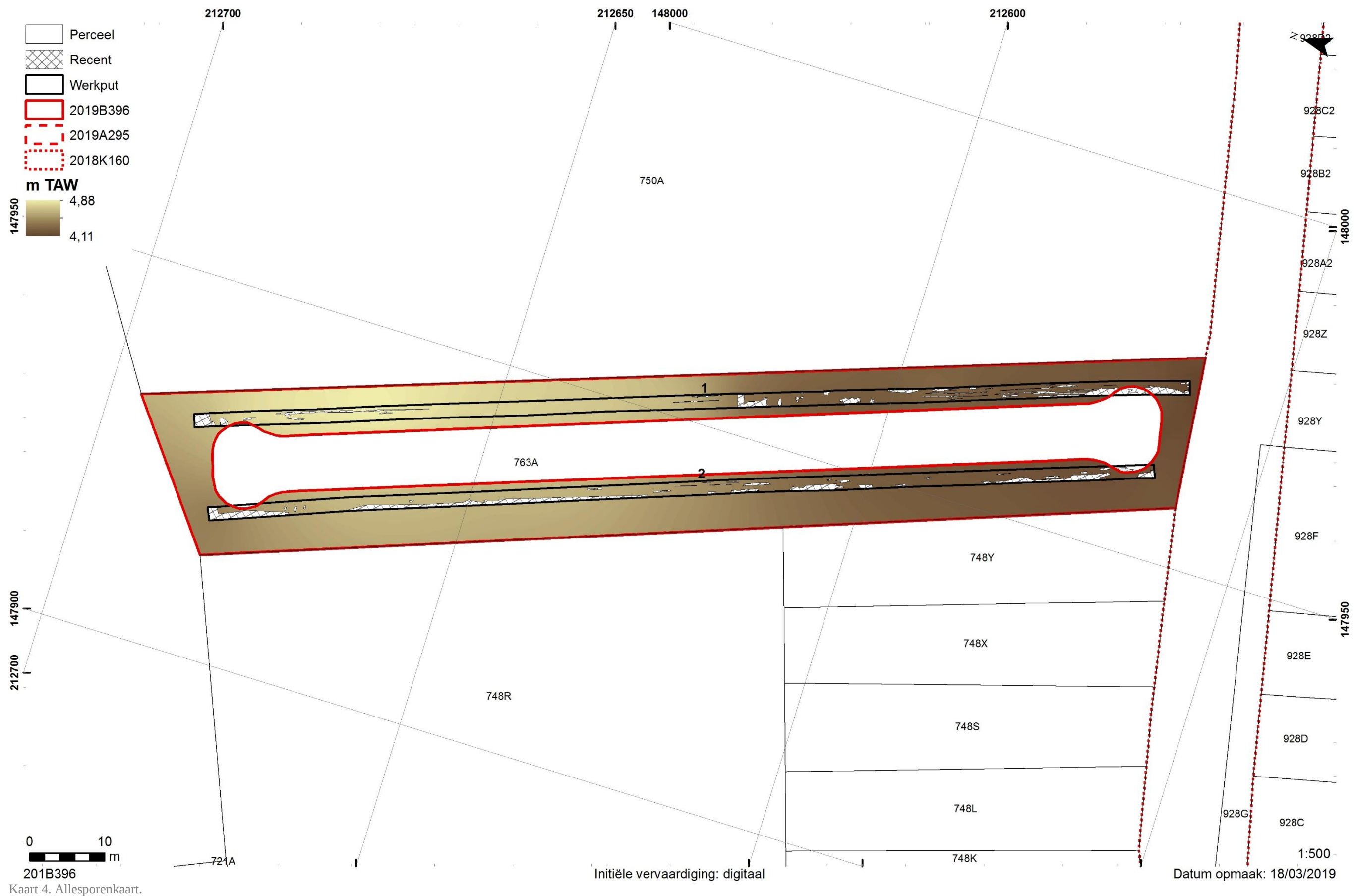
Tijdens het onderzoek werden geen artefacten aangetroffen.

In het kader van het huidige onderzoek was er geen noodzaak aan het nemen van stalen.

Tijdens het onderzoek diende niet te worden afgeweken van de vooropgestelde aanpak uit de toelating.

Tijdens het project werden geen aspecten aangetroffen waarvoor het advies van specialisten werd ingewonnen. Wetenschappelijk advies werd niet ingewonnen.

Dit rapport schets het algemene kader van het onderzoek en bevat de neerslag van de onderzoeksresultaten. Een kopie ervan, met bijlagen en sporenplan, wordt in digitale vorm aangeleverd aan de gemeente Zwijndrecht, het agentschap Onroerend Erfgoed en Erfpunt – cel Beheer.





Kaart 5. Allesporenkaart op het ontwerp.

## 2. Interpretatie van de archeologische site

### 2.1. Aardkundige opbouw

De aardkundige opbouw wordt uitgebreider omschreven in het verslag van resultaten van het landschappelijk booronderzoek. De resultaten zullen hier summier herhaald worden.

Op de bodemkaart wordt het projectgebied omschreven als matig droge lemige zandgronden met weinig duidelijke kleur B horizont (Scb). Tijdens het landschappelijk onderzoek werd echter duidelijk dat er nergens sprake was van een restant van de B horizont, daarentegen was overal sprake van een A-C-profiel. De dikte van de Ap varieerde tussen 35 en 70 cm, met een gemiddelde van 50 cm. Hieronder werd direct de C horizont aangesneden. De top hiervan varieerde tussen 3,93 en 4,61 m TAW met een gemiddelde van 4,33 m TAW. Algemeen kan hierbij gesteld worden dat er een dalend verloop is naar het zuiden toe.

### 2.2. Interpretatie van sporen en structuren

Binnen het projectgebied werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Tegen de noordelijke grens van de sleuven werd een opgevulde gracht aangetroffen. Naar alle waarschijnlijkheid betreft het hier een perceelgracht (fig. 1). Verder zijn er over het hele projectgebied verspreid verschillende recente verstoringen aangetroffen (fig. 2). Voornamelijk in de zuidelijke helft van het projectgebied werden verschillende aanduidingen van frezen of ploegen aangetroffen.



Fig. 1. Overzicht van werkput 1, met vooraan het restant van een recente - vermoedelijke - gracht.



Fig. 2. Zicht op meerdere recente verstoringen in het zuiden van werkput 2.

### 2.3. Interpretatie van vondsten

Tijdens het sleuvenonderzoek werden geen archeologisch relevante vondsten aangetroffen. In de recente verstoringen werd plastic aangetroffen. Omwille van de zeer recente datering werd dit niet ingezameld.

### 2.4. Resultaten van staalnames

In het kader van het huidige onderzoek werden geen stalen genomen.

### 2.5. Conservatierapport

Aangezien er geen archeologisch relevante vondsten aanwezig waren, is er geen nood aan conservatie.

### 2.6. Datering en interpretatie van het onderzochte gebied

Binnen het projectgebied werden nergens aanwijzingen gevonden van menselijke activiteiten voorafgaande aan de nieuwe tijd of zelfs de nieuwste tijd.

### 2.7. Afweging van voorgaand onderzoek

Op basis van het bureauonderzoek werd een verhoogde verwachting voor de aanwezigheid van steentijd artefactensites vooropgesteld. Na voltooiing van het landschappelijk booronderzoek kon deze verwachting echter grondig bijgesteld worden.

Voor de jongere perioden (metaaltijden tot en met de nieuwe tijd) was een matige verwachting vooropgesteld. Het huidige onderzoek wijst echter duidelijk uit dat er binnen het projectgebied geen archeologisch relevant erfgoed aanwezig is.

### 2.8. Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed

Binnen het projectgebied werden geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van archeologisch erfgoed waargenomen. Het gehele projectgebied kan opgenomen worden op de GGA-kaart.

### 3. Synthese

Voor de prospectie met ingreep in de bodem werden enkele onderzoeksvragen vooropgesteld. Onderstaand zullen deze kort beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
  - o Binnen het projectgebied werden enkel een Ap en C horizont aangetroffen. De Ap horizont wordt gekenmerkt door (donker) bruingrijs lemig zand. De C horizont bestaat uit geel tot licht bruingeel lemig zand.
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
  - o Binnen het projectgebied werden geen sporen van bodemontwikkeling aangetroffen. Vermoedelijk werden deze mee opgenomen in de Ap horizont bij landbouwactiviteiten.
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
  - o Er werd een A-C-typeprofiel aangetroffen. Alle mogelijke bodemopbouw is verdwenen, vermoedelijk opgenomen in de Ap horizont.
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
  - o Neen.
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
  - o Neen. Er zijn geen archeologische relevante sporen aanwezig, enkel recente verstoringen.
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
  - o Het projectgebied bevindt zich op de overgang van een hoger gelegen gebied en een beekvallei en wordt als dusdanig gekenmerkt door matig droge tot matig natte lemige zandbodems.
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
  - o Ja. Eventuele archeologische sporen kunnen ook mee opgenomen zijn in de Ap door ploegen en andere landbouwactiviteiten. De kans is echter klein dat deze activiteiten ook de diepere sporen volledig vernietigd zouden hebben. De afwezigheid van archeologische sporen lijkt hier dus een historische realiteit te zijn.
- Welke zone komt in aanmerking voor vervolgonderzoek? Welke spoordensiteit kan verwacht worden?

- Er is geen enkele zone die in aanmerking komt voor vervolgonderzoek. Het gehele projectgebied kan vrijgegeven worden voor de werkzaamheden en toegevoegd worden aan de GGA-kaart.

Aangezien er geen archeologische sporen werden aangetroffen, kunnen/moeten volgende onderzoeksvragen niet beantwoord worden:

- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
  - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
  - Wat is de omvang?
  - Komen er oversnijdingen voor?
  - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
  - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
  - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?

- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

## 4. Samenvatting

Ter hoogte van de Polderstraat te Zwijndrecht zal de gemeente Zwijndrecht een gescheiden riolering aanleggen met een bijhorende buffergracht, vervolgens zullen zij de straat heraanleggen. Naar aanleiding hiervan werd een bureauonderzoek uitgevoerd. Op basis hiervan kon worden vastgesteld dat er potentieel archeologisch erfgoed aanwezig was binnen het projectgebied. Omwille hiervan werd een prospectie met ingreep in de bodem opgelegd.

Dit onderzoek werd uitgevoerd op 7 maart 2019. Hierbij werd 25,57% van het projectgebied onderzocht door middel van proefsleuven. Tijdens het onderzoek werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen.

Gezien de afwezigheid van archeologische sites kan het projectgebied geheel vrijgegeven worden voor de geplande werkzaamheden. Daarnaast kan het projectgebied toegevoegd worden aan de GGA-kaart.

## 5. Bibliografie

### 5.1. Geraadpleegde literatuur

JACOBS P., POLFLIET T., DE CEUKELAIRE M. ET.AL. 2010: Toelichting bij de geologische kaart van België, Vlaams gewest: kaartblad (15) Antwerpen, Gent.

VAN RANST E. & SYS C. 2000: Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000), Gent.

### 5.2. Cartografische en iconografische bronnen

DOV 2017: Bodemkaart 2.0.

GDI-VLAANDEREN 2002: *Vectoriële versie van de Tertiaire geologische kaart* [shapefile], MVG-EWBL-ANRE (GIS-Vlaanderen).

GDI-VLAANDEREN 2015: DHMV-II, DTM raster 1 m.

GDI-VLAANDEREN 2017 Centrale Archeologische Inventaris.

GDI-VLAANDEREN 2019a: *GRB Administratieve percelen*.

GDI-VLAANDEREN 2019b: *Vlaamse Hydrografische Atlas*

## 6. Bijlagen

- Lijst van plannen en kaarten
- Fotolijst
- Beschrijving van aangelegde referentieprofielen
- Foto's van aangelegde referentieprofielen

| Nummer + onderwerp                                                                                                                   | Schaal  | Wijze vervaardiging | Datum opmaak |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------|--------------|
| Kaart 1. Afbakening van de projectgebieden op het kadaster (GDI-Vlaanderen 2019a)..... 2                                             | 1:2000  | Digitaal            | 11/03/2019   |
| Kaart 2. Situering van de projectgebieden op de topografische kaart, het DTM en de VHA (AGIV WMS; GDI-Vlaanderen 2015, 2019). .... 3 | 1:10000 | Digitaal            | 11/03/2019   |
| Kaart 3. Overzicht van de verstoorde zones binnen het projectgebied. .... 4                                                          | 1:1000  | Digitaal            | 18/03/2019   |
| Kaart 4. Allesporenkaart..... 9                                                                                                      | 1:500   | Digitaal            | 18/03/2019   |
| Kaart 5. Allesporenkaart op het ontwerp. .... 10                                                                                     | 1:500   | Digitaal            | 18/03/2019   |

Bijlage 1. Lijst van kaarten en plannen.

| Werkput | Vlak | Sector | Context   | Bestandsnaam | Genomen uit | Type           | Datum     |
|---------|------|--------|-----------|--------------|-------------|----------------|-----------|
| 1       | 1    |        | Overzicht | DSCN1054.jpg | Z           | Overzichtsfoto | 7/07/2019 |
| 1       | 1    |        | Overzicht | DSCN1055.jpg | Z           | Overzichtsfoto | 7/07/2019 |
| 1       | 1    |        | Overzicht | DSCN1056.jpg | N           | Overzichtsfoto | 7/07/2019 |
| 1       | 1    |        | Overzicht | DSCN1057.jpg | N           | Overzichtsfoto | 7/07/2019 |
| 2       | 1    |        | Overzicht | DSCN1058.jpg | N           | Overzichtsfoto | 7/07/2019 |
| 2       | 1    |        | Overzicht | DSCN1059.jpg | N           | Overzichtsfoto | 7/07/2019 |
| 2       | 1    |        | Overzicht | DSCN1060.jpg | N           | Overzichtsfoto | 7/07/2019 |
| 2       | 1    |        | Overzicht | DSCN1061.jpg | Z           | Overzichtsfoto | 7/07/2019 |
| 2       | 1    |        | Overzicht | DSCN1062.jpg | Z           | Overzichtsfoto | 7/07/2019 |

Bijlage 2. Fotolijst.