



Nota  
Tielt, Ruiseleedsesteenweg  
Programma van Maatregelen

## Inhoud

---

1	Gemotiveerd advies .....	3
1.1	Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein .....	3
1.2	Potentieel op kennisvermeerdering .....	4
1.3	Impactbepaling .....	4
1.4	Volledigheid van het vooronderzoek .....	4
2	Programma van Maatregelen .....	4

# 1 Gemotiveerd advies

Binnen dit programma van maatregelen wordt een gemotiveerd advies gegeven voor al dan niet verder (voor)onderzoek met ingreep in de bodem. Dit advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, wat hun uitvoeringswijze is en wanneer deze uitgevoerd zullen worden.

## 1.1 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

### *Datering en interpretatie onderzoeksterrein*

Het sporenbestand aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek aan de Ruiseleedsesteenweg te Tielt kan – globaal – in drie occupatiefasen onderverdeeld worden. Hierbij is het opmerkelijk dat vrijwel alle archeologisch relevante sporen op het noordelijke onderzoeksterrein werden aangetroffen. De meest opmerkelijke archeologische sporen behoorden tot de oudste, laatmiddeleeuwse occupatie en worden als de restanten van een erfafbakening geïnterpreteerd. Deze situeerde zich in de uiterste zuidoostelijke zijde van het noordelijke onderzoeksterrein. De erfgreppel omsloot binnen het plangebied een rechthoekig areaal van ca. 20 m bij 27 m. Alles wijst er echter op dat dit omsloten areaal ten zuidoosten van het onderzoeksterrein verderliep. Binnen de beperkte oppervlakte van het areaal binnen het onderzoeksterrein werden echter geen bewonings- of andere occupatiesporen aangetroffen. De kern van de omsloten nederzetting of (woon-)erf moet met andere woorden buiten het onderzoeksterrein gezocht worden. De ruimtelijke en functionele interpretatie van deze nederzetting kan op basis van het sporenbestand binnen het onderzoeksterrein niet bepaald worden. Het is meer dan waarschijnlijk niet toevallig dat deze mogelijke nederzetting (hypothetisch) gesitueerd wordt op een uitgesproken hoogte op de flank van de cuesta van Tielt.

Een tweede occupatiefase omvatte een vrij dichts greppelsysteem uit de nieuwe tijd. Dit systeem bestond uit een viertal greppels die georiënteerd (noordwest-zuidoostelijke richting) waren volgens de nog geldende perceelsindeling. Haaks op de vier hoofdgreppels bevond zich een smalle, secundaire greppel. Een derde occupatiefase omvatte minstens drie grote, rechthoekige ontginningskuilen. Deze worden op basis van de vondstcollectie in de nieuwe tijd gedateerd.

Voor het overige bestond het sporenbestand uit enkele geïsoleerd gelegen recente kuilen en verstoringen, een aantal natuurlijke sporen en een antropogene bodemhorizont/bouwvoor uit de nieuwe tijd. Deze bouwvoor strekte zich uit over vrijwel het hele onderzoeksterrein. Enkel ter hoogte van de noordwestelijke zone van de zuidelijke onderzoekszone (sleuven WP01-WP03) werd deze horizont niet aangesneden.

### *Waardering archeologische vindplaatsen*

Het sporenbestand kan in drie occupatiefasen onderverdeeld worden, waarbij elke occupatiefase correspondeert met een afzonderlijke archeologische vindplaats. De oudste – en meest relevante – vindplaats omvatte een deel van een laatmiddeleeuwse erf- of omheiningsgreppel. Meer dan waarschijnlijk lag deze rond een (woon-)erf of andere nederzetting. De kern van deze nederzetting moet men echter buiten de contouren van het onderzoeksterrein zoeken: het sporenbestand omvatte immers geen occupatie- of nederzettingssporen die bij deze occupatie gerekend kunnen worden. Daarenboven was de omheiningsgreppel matig tot slechts bewaard, tot maximum een kleine 20 cm onder het archeologisch vlak. De waarde van de vindplaats wordt – binnen het onderzoeksterrein – dan ook laag ingeschat.

De overige twee vindplaatsen – een greppelsysteem uit de nieuwe tijd en een cluster van minstens drie ontginningskuilen – waren archeologisch veel minder relevant en zijn eerder illustratief voor de inrichting en exploitatie van het landschap vanaf de late middeleeuwen. Deze vindplaatsen worden dan ook een lage archeologische waarde toegedicht.

## 1.2 Potentieel op kennisvermeerdering

Het ontbreken van enige waardevolle archeologische vindplaats of ensemble, houdt in dat de potentiële kennisvermeerdering van verder archeologisch onderzoek op het terrein aan de Ruiseleedsesteenweg te Tielt onbestaande is. Het volledige archeologisch potentieel van het terrein werd dan ook geëxploiteerd tijdens de bureaustudie en het daarop volgende landschappelijk bodemonderzoek en proefsleuvenonderzoek.

## 1.3 Impactbepaling

De geplande bodemingrepen die kaderen binnen de omgevingsvergunningsaanvraag vormen – wegens het ontbreken van dergelijke vindplaatsen - geen bedreiging voor waardevolle archeologische vindplaatsen.

## 1.4 Volledigheid van het vooronderzoek

Volgens de *Code van Goede Praktijk* paragraaf 5.2. dient na elke fase van het vooronderzoek (in deze een proefsleuvenonderzoek) te worden afgewogen of verder archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Bij deze afweging kan men beroep doen op een beslissingsboom (zie Verslag van Resultaten). Voor de voorliggende archeologienota komt men tot volgende conclusie:

- Voldoende info aanwezigheid site: ja (zie hierboven).
- Site aanwezig: ja.
- Voldoende info over het kennispotentieel: ja.
- Kennispotentieel aanwezig: neen.

Gevolg: **einde van het vooronderzoek, resultaat: nota zonder verdere maatregelen.**

## 2 Programma van Maatregelen

---

Niet van toepassing.

Het ontbreken van een programma van maatregelen ontslaat de uitvoerder van de werken echter niet de wettelijke meldingsplicht bij toevalsvondsten.