



NOTA

ROOSDAAL – BRUSSELSTRAAT (FASE II)



J. CLAESSEN, B. VAN GENECHTEN,
E. AUDENAERT, A. DOUCET
& K. BOUCKAERT

APRIL 2019

Titel

Nota met ingreep in de bodem. Roosdaal – Brusselstraat Fase II

Auteur(s)

Jan Claesen, Ben Van Genechten,
Evelien Audenaert, Alexander Doucet en Kevin Bouckaert

Opdrachtgever

Gemeente Roosdaal
Brusselstraat 15
1760 Roosdaal

Projectnummer

2019B246

Plaats en datum

Kortenaken, april 2019

Reeks en nummer

ARCHEBO rapport 2019B246
ISSN 2034-5615

© 2019 ARCHEBO bvba

ARCHEBO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen worden in een geautomatiseerd gegevensbestand, en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze, zonder voorafgaandelijke toestemming van de opdrachtgever.

INHOUD

1	Inleiding	4
1.1	<i>Algemeen</i>	4
1.2	<i>Beschrijving onderzoeksopdracht</i>	4
1.3	<i>Doelstellingen</i>	7
1.4	<i>Onderzoeksvragen</i>	8
2	Huidige & toekomstige situatie	10
2.1	<i>Huidige situatie</i>	10
2.2	<i>Toekomstige situatie</i>	11
3	Bureauonderzoek	13
3.1	<i>Inleiding</i>	13
3.2	<i>Resultaten bureaustudie</i>	13
4	Landschappelijk bodemonderzoek	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
5	Archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem	14
5.1	<i>Beschrijvend gedeelte</i>	14
5.2	<i>Assessment proefsleuvenonderzoek</i>	16
5.3	<i>Assessment metaaldetectie</i>	21
5.4	<i>Interpretatie van het onderzocht gebied</i>	21
5.5	<i>Potentiële kennis en waardering.....</i>	22
6	Interpretatie van de archeologische site.....	22
7	Samenvatting	23
7.1	<i>Voor een gespecialiseerd publiek.....</i>	23
7.2	<i>Voor een niet-gespecialiseerd publiek</i>	23
8	Bibliografie	24
9	Figurenlijst.....	25
10	Plannenlijst.....	26
11	Fotolijst	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
	Bijlage: Sporenlijst	28

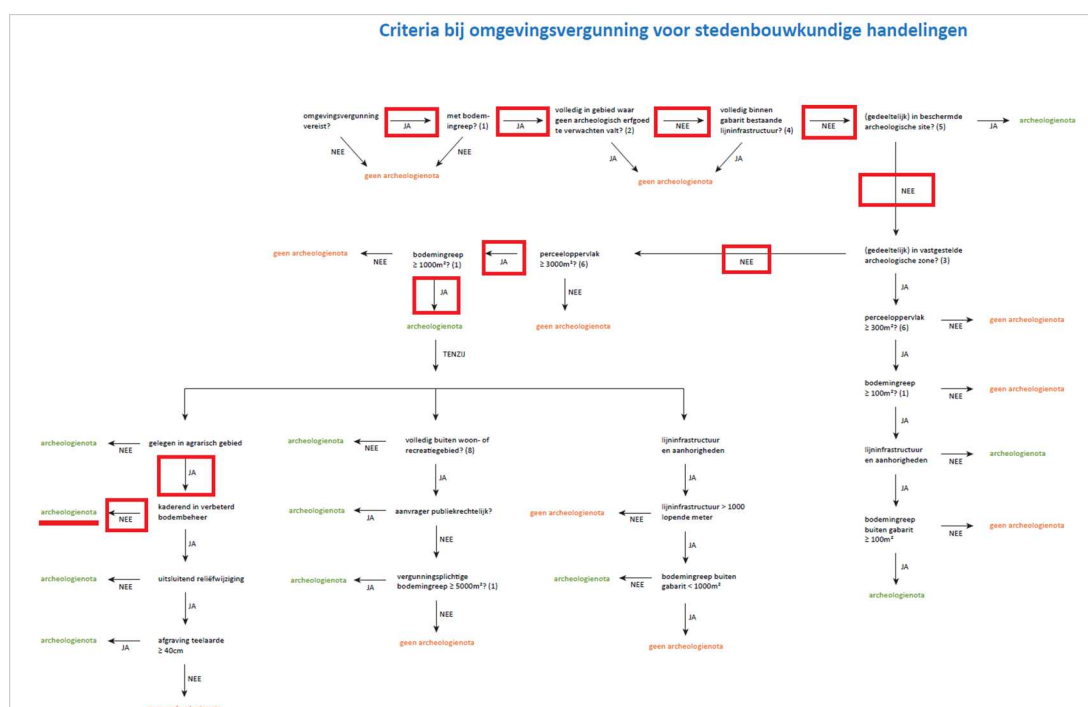
1 INLEIDING

1.1 ALGEMEEN

Bij het aanvragen van een stedenbouwkundige vergunning kan het zijn dat het toevoegen van een archeologienota aan de aanvraag verplicht wordt gesteld. De archeologienota wordt geschreven door een erkend archeoloog en bevat de resultaten van een archeologisch vooronderzoek en een advies voor vrijgave of eventueel vervolgonderzoek.

Het toevoegen van een archeologienota aan een stedenbouwkundige vergunning is afhankelijk van een aantal criteria:

- De totale oppervlakte van de percelen
- De oppervlakte van de geplande bodemingrepen
- De ruimtelijke bestemming van het terrein
- De ligging van het terrein binnen of buiten een archeologische zone of de site volgens de inventaris



Figuur 1: Criteria bij stedenbouwkundige vergunningen

1.2 BESCHRIJVING ONDERZOEKSOPDRACHT

Naar aanleiding van een stedenbouwkundige aanvraag heeft ARCHEBO bvba in opdracht van de gemeente Roosdaal een archeologienota opgemaakt voor de Brusselstraat tussen huisnummer 27 en 35 in Roosdaal, gelegen in de Belgische provincie Vlaams-Brabant. De opdrachtgever zal een nieuwe voetbalaccommodatie bouwen. Het gebouw bestaat uit een cafetaria, kleedkamers en bergingen. Bij het gebouw zullen ca. 125 parkeerplaatsen voor personenwagens worden voorzien.

Aangezien de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning na 1 juni 2016 werd ingediend, is een archeologienota evenwel vereist, zoals vastgelegd in het Onroerenderfgoeddecreet (art. 5.4.1, 5.4.2, 5.4.8 en 5.4.9). Het bureauonderzoek werd uitgevoerd in september 2017 onder leiding van erkend archeoloog Jan Claesen. Contactpersoon bij de opdrachtgever, de gemeente Roosdaal, was dhr. Olivier Vandenbroucke. In de onderhavige archeologienota worden de locatie van het terrein en de reeds

uitgevoerde werken geanalyseerd. Deze informatie wordt samen met de resultaten van een archeologisch bureauonderzoek bestudeerd.

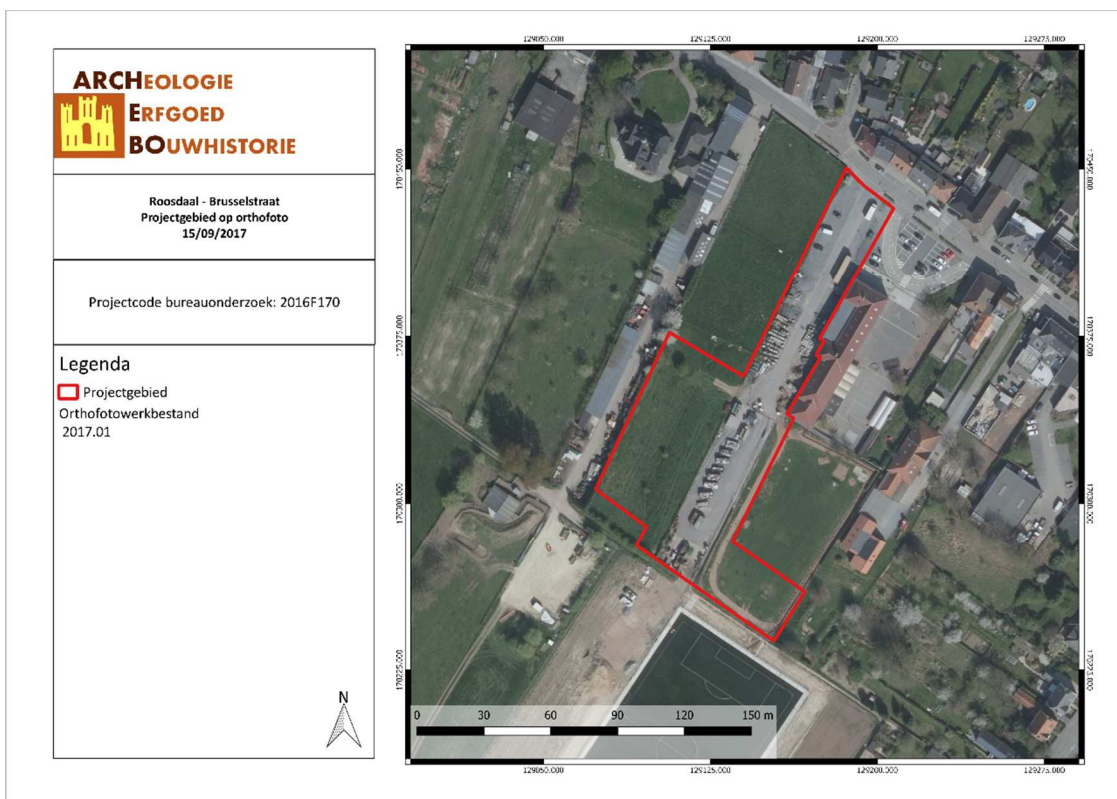
Administratieve fiche																									
Naam site:	Roosdaal – Brusselstraat Fase II																								
Onderzoek:	Nota met ingreep in de bodem																								
Ligging:	Vlaams-Brabant, Roosdaal, deelgemeente Pamel, Brusselstraat tussen huisnummer 27 en 35																								
Kadaster:	Vlaams-Brabant, Roosdeel, afdeling 1 (Pamel), sectie C, perceelnummers 60g, 61c, 62c ² & 62m ⁴																								
Coördinaten :	<table border="0"> <tr> <td>A</td> <td>X</td> <td>167260.25</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Y</td> <td>183260.86</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>X</td> <td>167380.50</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Y</td> <td>183213.84</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>X</td> <td>167241.52</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Y</td> <td>183041.99</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>X</td> <td>167147.48</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Y</td> <td>183132.70</td> </tr> </table>	A	X	167260.25		Y	183260.86	B	X	167380.50		Y	183213.84	C	X	167241.52		Y	183041.99	D	X	167147.48		Y	183132.70
A	X	167260.25																							
	Y	183260.86																							
B	X	167380.50																							
	Y	183213.84																							
C	X	167241.52																							
	Y	183041.99																							
D	X	167147.48																							
	Y	183132.70																							
Opdrachtgever :	Gemeente Roosdaal Brusselstraat 15 1760 Roosdaal																								
Uitvoerder :	ARCHEBO bvba																								
Projectcode proefsleuvenonderzoek (Fase I) :	2018D273																								
Projectcode proefsleuvenonderzoek (Fase II) :	2019B246																								
ID-nummer bureaustudie :	ID : 4880																								
Projectleiding:	Jan Claesen																								
Erkenningsnummer projectleiding:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00014																								
Bewaarplaats archief:	Gemeente Roosdaal Brusselstraat 15 1760 Roosdaal																								
Grootte projectgebied:	ca. 9 271,37 m ²																								
Uitvoeringsperiode:	12 april 2019																								
Reden van de ingreep	Stedenbouwkundige aanvraag voor bouw voetbalaccomodatie met cafetaria, kleedkamers en berging, parkeerplaatsen voor ca. 125 wagens																								
Wetenschappelijke vraagstelling:	Het doel van deze nota is een archeologische evaluatie van het terrein, de geplande werken en impact op het bodemarchief.																								
Termen Thesauri:	Bureauonderzoek, proefsleuven, verstoring																								

De onderstaande GRB-kadasterkaart en de Orthofoto tonen het projectgebied op de meest recente stadskarten en luchtfoto's.



ROBR/17/09/15/1 - Digitale aanmaak

Figuur 2: Situering van het projectgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2017)



ROBR/17/09/15/2 - Digitale aanmaak

Figuur 3: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2017)

1.3 DOELSTELLINGEN

In het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden verplicht deze waarden te behoeden en te beschermen voor beschadiging en vernieling. In het licht van de bestaande wetgeving heeft de opdrachtgever beslist eventuele belangrijke archeologische waarden te onderzoeken voorafgaande aan de werken. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Onderdeel van de archeologienota is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek.

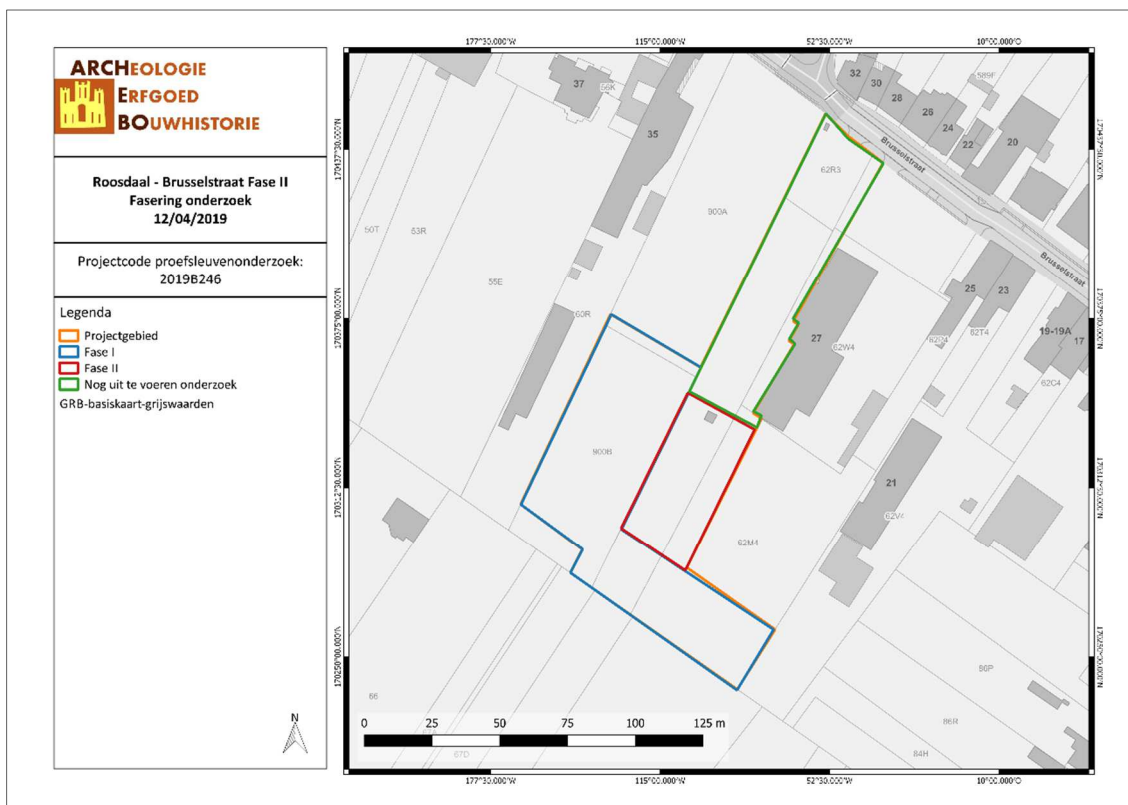
Om vast te stellen of bij werkzaamheden archeologische waarden zullen vernietigd worden, is een archeologisch onderzoek nodig. Er wordt een bureauonderzoek uitgevoerd. Op basis van bekende gegevens van bodemkaarten, uit cartografische en andere historische bronnen en eventueel voorgaand onderzoek in de directe omgeving van het projectgebied wordt een inschatting gemaakt van het archeologisch potentieel van het projectgebied. Indien uit deze desktopanalyse blijkt dat er een kans is op het aantreffen van archeologische waarden binnen het projectgebied, zal de bodem onderzocht worden op gaafheid van het bodemprofiel en de aanwezigheid van archeologische indicatoren.

De opdrachtgever zal de eventuele archeologische waarden op de betrokken percelen vernietigen met het realiseren van de bouw van een nieuwe voetbalaccommodatie met parkeerplaatsen. Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld. Deze kan in het veld getoetst worden, waarbij uiteraard rekening moet gehouden worden met de mogelijke aanwezigheid van andere archeologische waarden dan die geformuleerd in de gespecificeerde verwachting. Het onderzoeksdoel voor dit vooronderzoek met ingreep in de bodem is om na te gaan wat het potentieel is van het plangebied voor de aanwezigheid en bewaring van vindplaatsen die op basis van het bureauonderzoek verwacht worden. Om dit te kunnen vaststellen is een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk.

Deze nota dient bekrachtigd te worden door het Agentschap Onroerend Erfgoed en nadien bij de aanvraag voor de bouwvergunning gevoegd te worden.

1.4 RANDVOORWAARDEN

Deze nota heeft betrekking op de zone die op onderstaande kaart als Fase II wordt weergegeven. Het betreft de zone dat tot voor kort in gebruik was als containerpark. De zone tussen het onderzoeksgebied en de Brusselstraat dient in een volgende fase (Fase III) nog onderzocht te worden. Dit deel binnen het projectgebied is momenteel nog verhard en dient voornamelijk in gebruik te blijven.



ROBR/19/04/12/3 - Digitale aanmaak

Figuur 4: Onderzoeksfases (ARCHEBO bvba, 2019).

1.5 ONDERZOEKSVRAGEN

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten eveneens op zijn minst een aantal onderzoeksvragen worden beantwoord.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

1

- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*
- *Zijn er nog archeologisch relevante niveaus aanwezig?*
- *Vanaf wanneer kwam het terrein in gebruik? Welke sporen zijn hiervan terug te vinden en op welke diepte? Hoeveel archeologische niveaus zijn er aanwezig? En hoe onderscheiden ze zich?*
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
- *Wat is de aard, omvang, datering en bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische resten?*
- *Kunnen er structuren aangeduid worden? Wat is hun onderlinge samenhang?*
- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
- *Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*

¹ Claesen J. et al, 2017b, pp.

- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*
- *Hoe kaderen de resultaten van dit onderzoek binnen onze kennis van de ontwikkeling van Pamel (Roosdaal)?*
- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
 - o *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
 - o *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*
- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

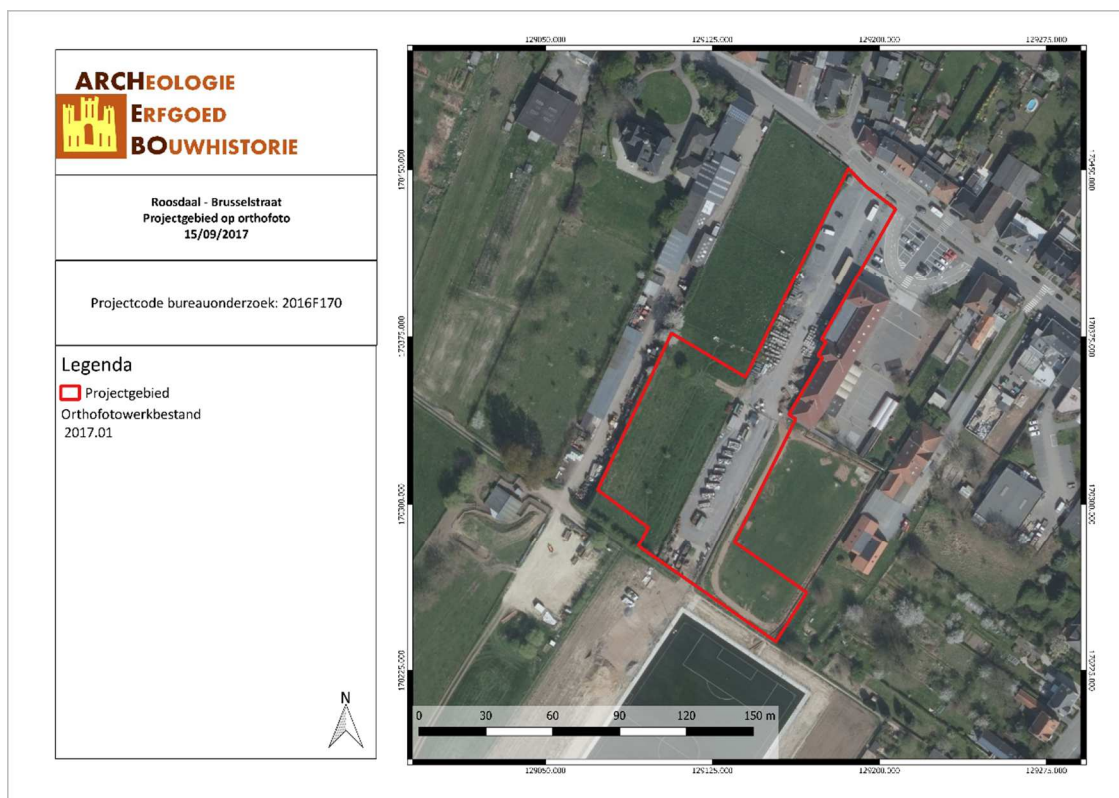
2 HUIDIGE & TOEKOMSTIGE SITUATIE

2.1 HUIDIGE SITUATIE

Het projectgebied ligt aan de Brusselstraat in Pamel, een deelgemeente van Roosdaal, gelegen in de Belgische provincie Vlaams-Brabant. Het terrein wordt op dit moment gebruikt door het containerpark. Er loopt een betonnen weg van de straatkant tot helemaal aan de achterste perceelgrens. Op deze verharding staan de containers van het recyclagepark. Hoe diep deze verharding ligt is niet exact geweten, maar dit zou tot maximum 30 cm diep kunnen zijn. Over een lengte van ongeveer 100m is de bodem naast de betonnen weg ook verhard door middel van grind. Het westelijk en zuidoostelijk deel van het projectgebied bestaat uit grasland. Via de oostelijke perceelgrens, naar het zuidoosten toe, loopt vanaf ca. 100m van de straatkant, een ongeplaveide weg.



Figuur 5: Vooraanzicht van het projectgebied (Google Street View, april 2009)

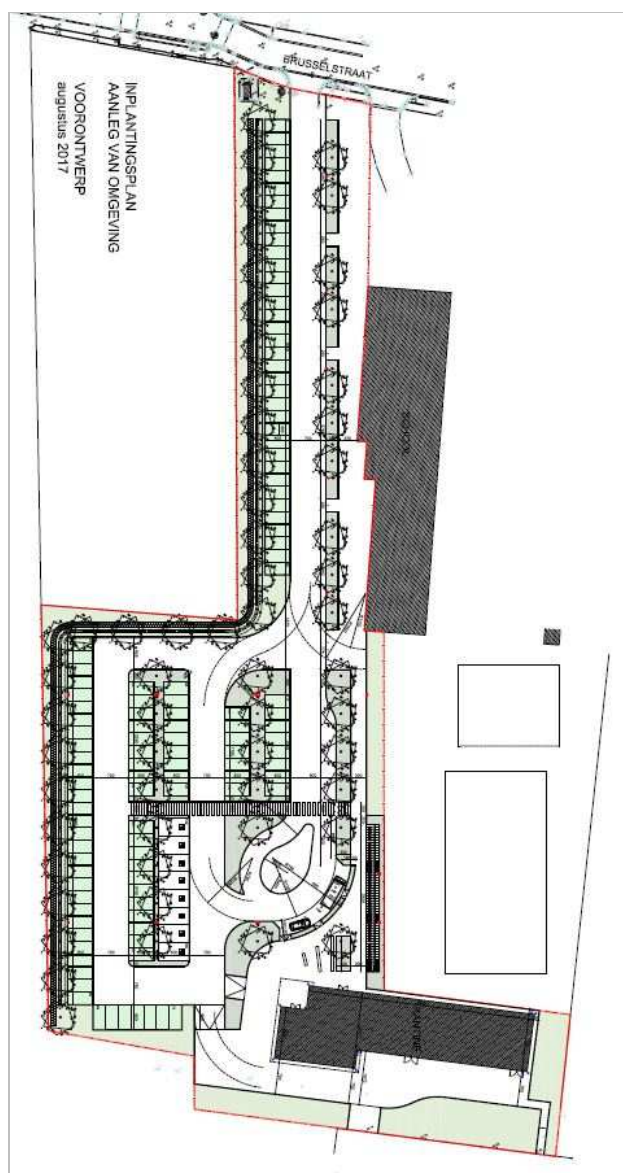


ROBR/17/09/15/4 - Digitale aanmaak

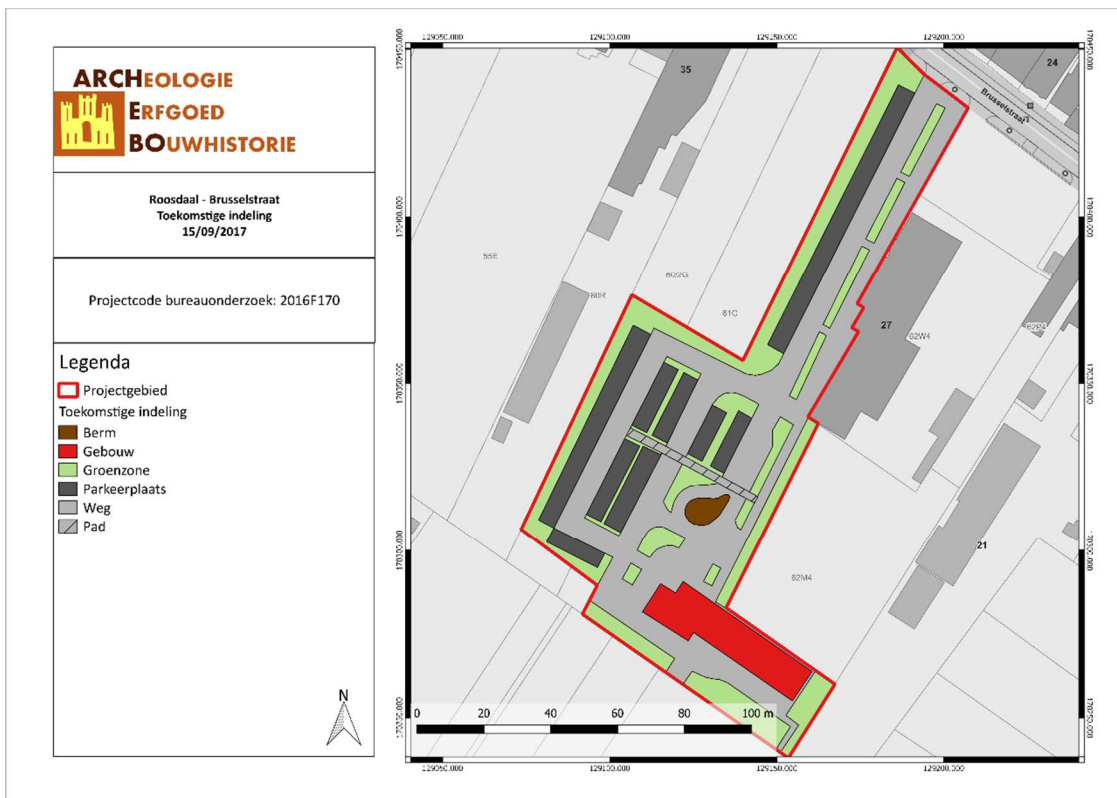
Figuur 6: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2017)

2.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE

De gemeente Roosdaal zal het containerpark ruimen om plaats te maken voor nieuwe accommodatie voor de voetbalteams. In het zuidoosten van het projectgebied wordt een gebouw ingepland dat bestaat uit een cafetaria, kleedkamers en bergingen. Er worden geen kelders voorzien. Ten noorden van dit gebouw zullen, verspreid over het terrein, ca. 125 parkeerplaatsen voor personenwagens worden voorzien. Aan de straatkant vertrekt een wegenis die over het gehele terrein loopt, waardoor wagens vlot de parkeerplaatsen en het gebouw kunnen bereiken. In het midden van het perceel, op een oost-west as, loopt een pad, waarlangs voetgangers zich van de parking richting het gebouw kunnen begeven. Het geheel wordt omgeven door een groene zone. De totale oppervlakte van het projectgebied is ca. 9 271,37 m².



Figuur 7: Plan van de geplande werken (Pluspunt Architectuur bvba, 2017)



ROBR/17/09/15/5 - Digitale aanmaak

Figuur 8: Situering van het projectgebied op Toekomstplan (ARCHEBO bvba, 2017)

3 BUREAUONDERZOEK

3.1 INLEIDING

Het doel van de bureaustudie is de aanwezigheid, aard en bewaringsomstandigheden van het archeologische erfgoed te kunnen inschatten, de landschappelijke opbouw van het gebied te kennen, om de impact van de werken op het aanwezige archeologische erfgoed in te schatten en daaruit concrete aanbevelingen te formuleren voor de verdere prospectiestrategie. Hierbij worden zo veel mogelijk cartografische en andere bronnen geraadpleegd.

3.2 RESULTATEN BUREAUSTUDIE

De bureaustudie werd uitgevoerd door ARCHEBO bvba en leverde volgend resultaat op:²

‘In de ruime omgeving van het projectgebied bevinden zich enkele archeologische waarden. Het betreft in hoofdzaak een laatmiddeleeuwse burcht en de plattegrond van een 18^{de}-eeuws gebouw, een kapel uit de volle middeleeuwen, de sporen van een laatmiddeleeuwse site met walgracht, de sporen van een laatmiddeleeuwse hoeve, sporen van een laatmiddeleeuwse windmolen, een 16^{de}-eeuwse hoeve, sporen van een reeds verdwenen versterkt kasteel uit de late middeleeuwen, een (bijna volledige) kan in Raerensteengoed uit de 16^{de} eeuw en sporen van een laatmiddeleeuwse brouwerij, een alleenstaande hoeve, een versterkt kasteel en een lusthof uit de late middeleeuwen, sporen van een laatmiddeleeuwse nederzetting en sporen van de laatmiddeleeuwse kerk, sporen van de laatmiddeleeuwse bewoningskern en sporen van een reeds verdwenen laatmiddeleeuwse hoeve en tenslotte sporen van een motte uit de volle middeleeuwen.

Aan de hand van het kaartmateriaal konden we achterhalen dat er binnen het projectgebied geen gebouwen hebben gestaan. Vanaf het einde van de jaren '70 van de 20^{ste} eeuw is het grootste deel van het terrein wel verhard door middel van beton en grind. Dit is te zien op de topografische kaart van 1981 en op de luchtfoto van 1979-1990.

Op de bodemkaart wordt het terrein gekarteerd als bebouwde zone en als Lca. Dit is een zwak gleyige zandleemgronden met een textuur B horizont.’

² Claesen J. et al, 2017a.

4 ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM

4.1 BESCHRIJVEND GEDEELTE

4.1.1 Onderzoeksopdracht

Het doel van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven, zodoende het archeologisch potentieel van het terrein na te gaan. Hierbij dient nagegaan te worden of er archeologische niveaus aanwezig zijn in het projectgebied en op welke diepte om een inschatting te kunnen maken van de versturende impact van de geplande werken. Verder dient het vooronderzoek met ingreep in de bodem uitspraken te kunnen doen over de aan- of afwezigheid van een archeologische site binnen het onderzoeksgebied en over het potentieel op kennisvermeerdering. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

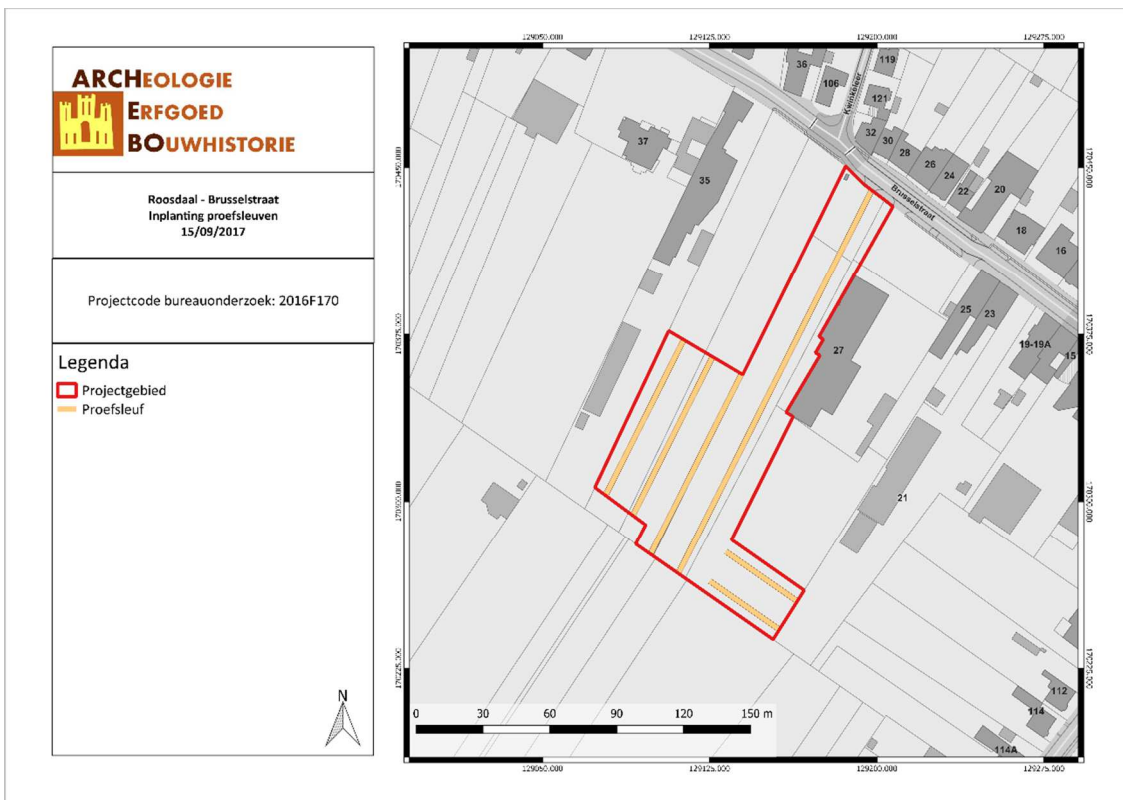
4.1.2 Strategie en technieken³

ARCHEBO bvba adviseerde een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven met als doel een nauwkeuriger zicht te krijgen op de gaafheid van de te onderzoeken zones alsook om de aanwezigheid van archeologische waarden in de vorm van sporen in te schatten. Het doel van proefsleuven is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van het terrein door een beperkt, maar statistisch representatief deel van het terrein te onderwerpen aan archeologisch onderzoek. Dit representatief staal laat toe om de archeologische verwachting te toetsen en een gefundeerde uitspraak te doen over de totale archeologische waarde van het terrein.

Om een dekingspercentage te bereik van ongeveer 10% wordt aangeraden te werken met proefsleuven van 2 meter breed met een maximale tussenafstand van 15 meter. Kijkvensters dienen steeds aangelegd te worden, ook als er geen sporen worden aangetroffen en dienen dan om de schijnbare afwezigheid van de sporen te verifiëren. De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. Met de kijkvensters of dwarssleuven kan een dekingspercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein. Indien hiervan wordt afgeweken, wordt dit eveneens beargumenteerd.

De proefsleuven worden zo aangelegd dat ze zo lang mogelijk zijn. Tijdens het proefsleuvenonderzoek dient de nodige aandacht te gaan naar de bodemopbouw in het plangebied. Tevens dient het aangelegde vlak alsook de storthopen met een metaaldetector op signalen gecontroleerd te worden. De proefsleuven worden zo ingeplant dat ze: verspreid over het projectgebied liggen en een hoek vormen met de straatzijde.

³ Claesen J. et al, 2017b.

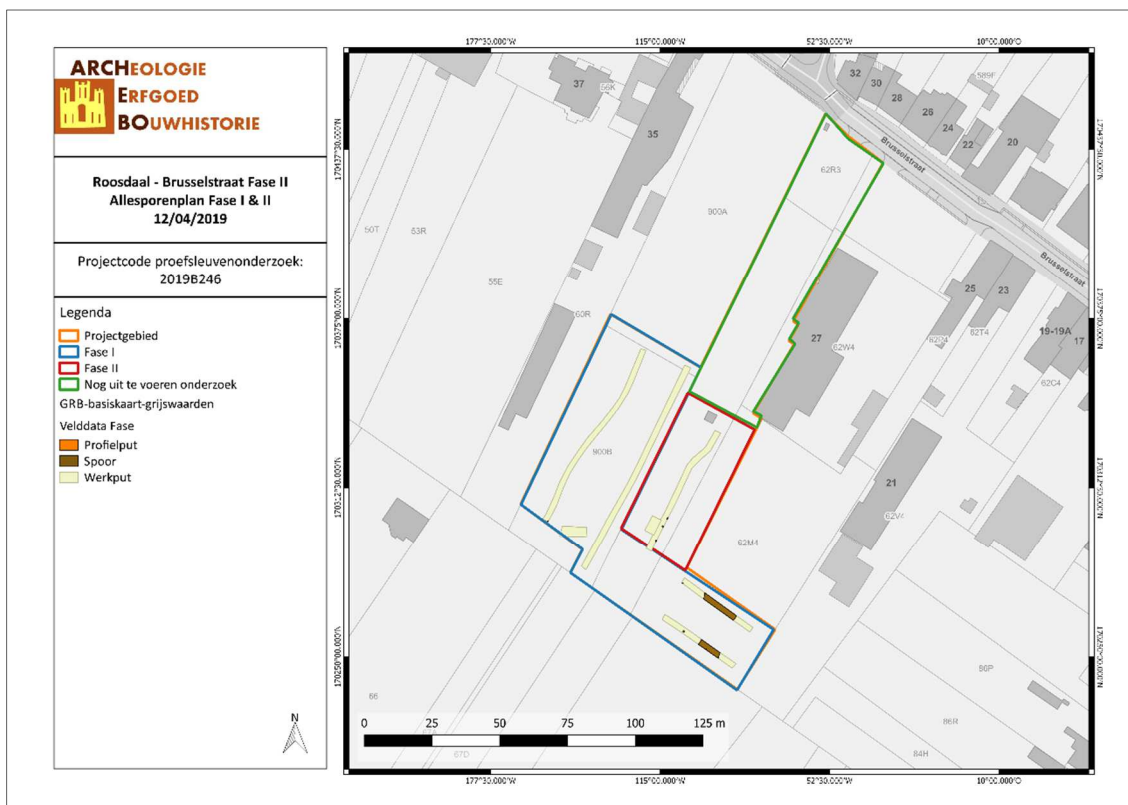


Figuur 9: Proefleuvenplan (ARCHEBO bvba, 2017)

De sleuf die voorzien was binnen het onderhavig onderzoeksgebied (containerpark) kon niet volledig worden aangelegd door de aanwezigheid van enkele constructies die nog aanwezig bleken. Hierdoor wijkt het noordelijke deel van de sleuf licht af ten opzichte van het vooropgestelde sleuvenplan. Ook kon deze sleuf niet volledig doorgetrokken worden naar het noorden toe door de aanwezigheid van elektriciteitskabels.



Figuur 10: Containerpark (ARCHEBO bvba, 2018).



ROBR/19/04/12/6 - Digitale aanmaak

Figuur 11: Allesporenplan Fase I & II (ARCHEBO bvba, 2019).

4.2 ASSESSMENT PROEFSLEUVENONDERZOEK

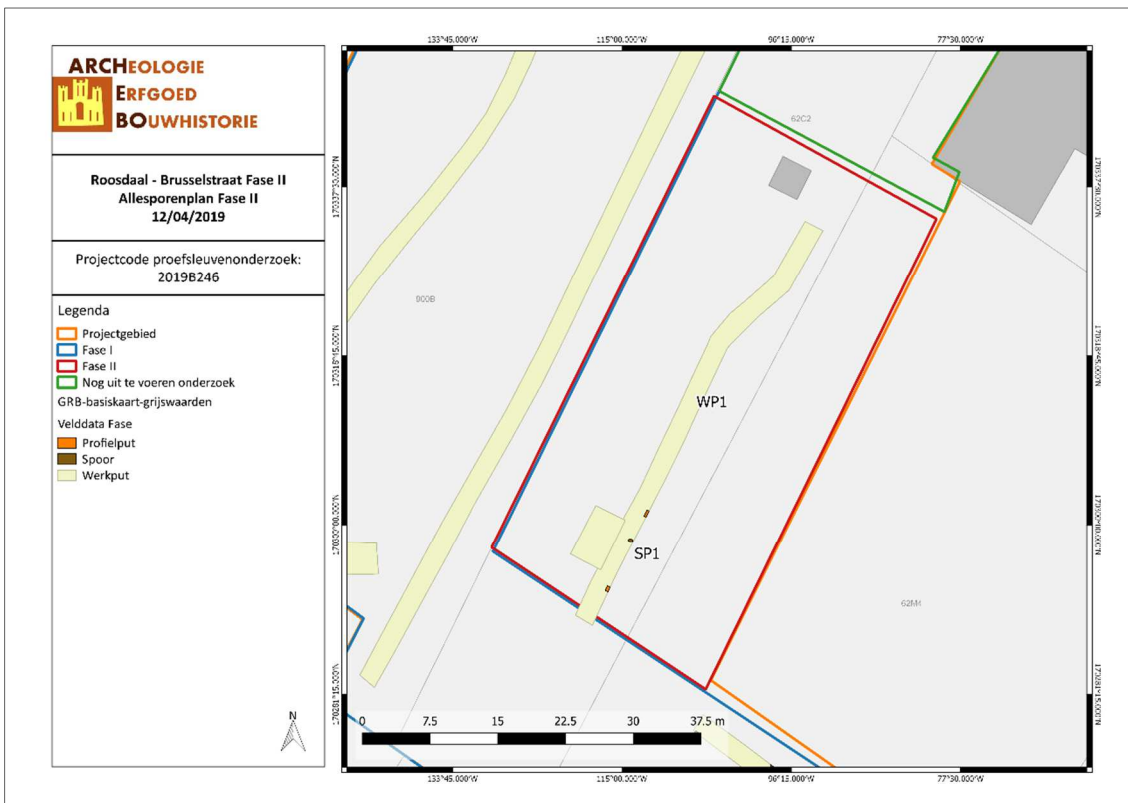
4.2.1 Inleiding

Het resultaat van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem wordt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bereikt. Zowel het deel van het terrein dat onderzocht wordt als het deel van de sporen dat opgegraven wordt, is steeds statistisch representatief en laat toe uitspraken te doen over het geheel van het terrein, behalve bij vooronderzoek met ingreep in de bodem met het oog op wetenschappelijke vraagstellingen. Zones van het opgravingsvlak die sporen of archeologische artefacten bevatten, worden terug afgedekt om te voorkomen dat degradatie ervan zou optreden, in afwachting van een opgraving of definitief fysiek behoud.⁴

Het proefsleuvenonderzoek van Fase II vond plaats op 12 april 2019. De oppervlakte van het projectgebied bedraagt ca. 9 271,37 m², waarvan ca. 1601 m² onderzocht werd in deze fase van het onderzoek. In totaal werd ca. 164 m² onderzocht, wat neerkomt op ca. 10,3 % van de onderzoekbare oppervlakte. Hierbij werden 1 proefsleuf en 1 kijkvenster aangelegd. Dat de 12,5% binnen deze fase niet gehaald wordt is deels te wijten aan de berekening voor het volledige plangebied en deels door het feit dat de sleuf niet volledig kon doorgetrokken worden omwille van elektriciteitskabels.

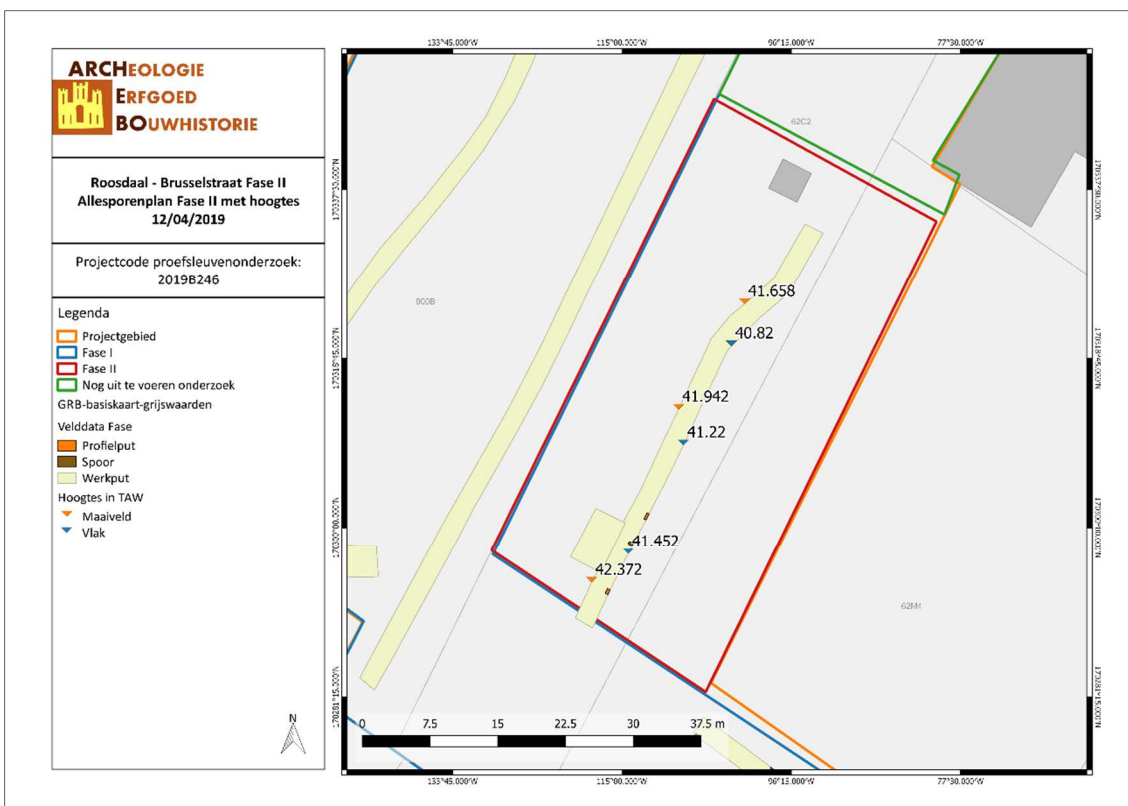
Het relevante archeologische niveau bevond zich op ca. 60-70 cm onder het maaiveld, wat neerkomt op een hoogte tussen 40,8 en 41,4 m TAW.

⁴ Agentschap Onroerend Erfgoed, 64–65.



ROBR/19/04/12/7 - Digitale aanmaak

Figuur 12: Allesporenplan (ARCHEBO bvba, 2018).



ROBR/19/04/12/8 - Digitale aanmaak

Figuur 13: TAW-hoogtes (ARCHEBO bvba, 2018).

4.2.2 Vondsten

Er werden tijdens Fase II geen vondsten gedaan.

4.2.3 Stalen

Er werden tijdens Fase II geen stalen genomen.

4.2.4 Conservatie

Er werden tijdens het onderzoek van Fase II geen vondsten gedaan. Bijgevolg is het schrijven van een conservatie-assessment niet zinvol.

4.2.5 Archeologische sporen & structuren Fase I

In werkput 1 werd één spoor aangetroffen (SP1). Het betreft een ovaalvormig (paal)kuil met een inhoud dat bestaat uit lichtgrijze leem met houtskoolspikkels. Deze inhoud is vergelijkbaar met de sporen die werden teruggevonden tijdens Fase I. Vermoedelijk heeft ook hier het spoor een geringe ouderdom. Het spoor heeft in grondvlak een afmeting van 53 op 38 cm. In coupe bleek de (paal)kuil tot 22 cm diep bewaard te zijn. Ter hoogte van dit spoor werd een kijkvenster aangelegd. Dit kijkvenster leverde evenwel geen bijkomende sporen op.



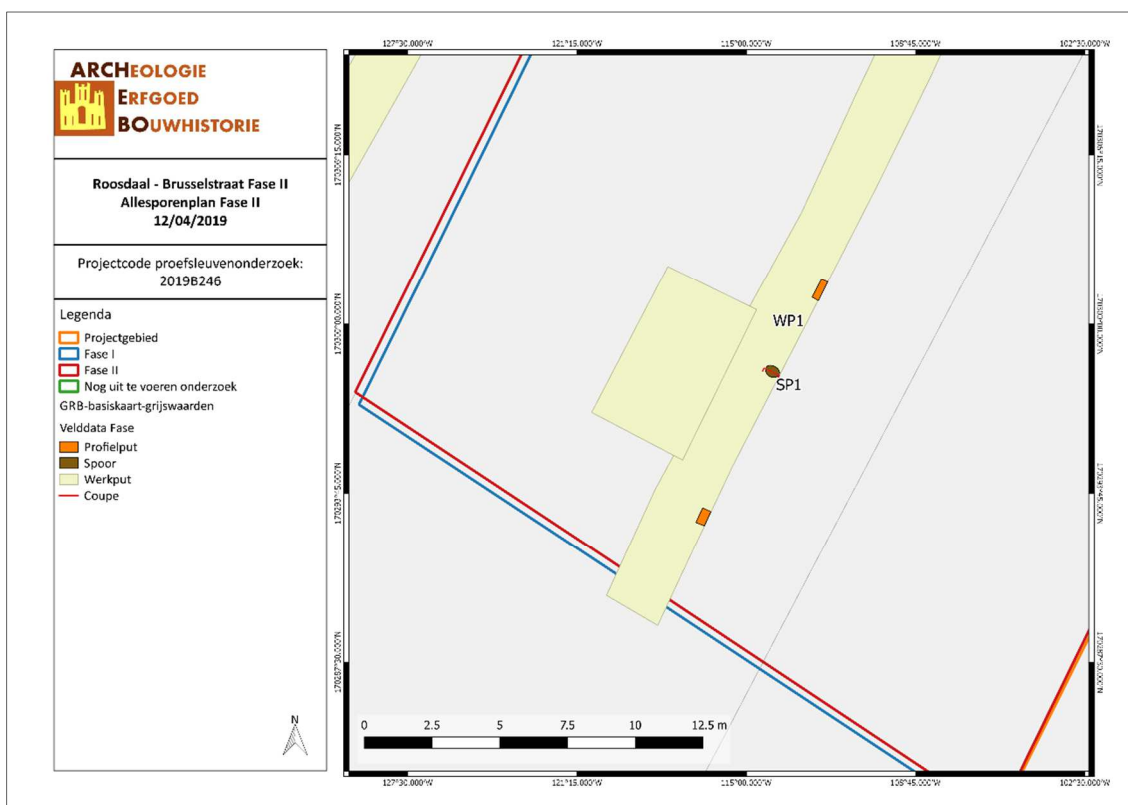
Figuur 14: Overzichtsfoto werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2019).



Figuur 15: Links vlakfoto en rechts coupefoto van spoor 1 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 16: Kijkvenster (ARCHEBO bvba, 2019).



ROBR/19/04/12/9 - Digitale aanmaak

Figuur 17: Detail spoor en kijkvenster (ARCHEBO bvba, 2018).

4.2.6 Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden slechts 1 spoor opgetekend. Het betreft wellicht een paalkuil dat evenwel enig lijkt voor te komen, er werden namelijk geen andere (paal)sporen aangetroffen.

4.2.7 Landschappelijke profielen

Het terrein staat gekarteerd als Lca-bodem. De Ap-horizont is deels weggegraven door de aanleg van de verharding voor het containerpark. Onder de verharding met steenslag is een groene, gecompacteerd laag waar te nemen. Waar er nog restanten van een Ap-horizont te zien zijn, rust deze rechtstreeks op de textuur B. Deze is aangerijkt met klei en sesquioxiden. Het betreft een zware bruine zandleem.



Figuur 18: Profiel werkput 2 (ARCHEBO bvba, 2018).

4.3 ASSESSMENT METAALDETECTIE

Bij de metaaldetectie van het terrein en de storthopen werden geen vondsten aangetroffen.

4.4 INTERPRETATIE VAN HET ONDERZOCHT GEBIED

Hieronder worden de onderzoeksvragen beantwoord:

- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*
 - o De bovenste lagen van de bodem kent een vrij grote verstoring ten gevolge van de verharding dat voorzien was voor het toenmalige containerpark. Het archeologisch niveau bevindt zich evenwel net onder deze verstoring (ca. 60 à 70 cm onder het maaiveld).
- *Zijn er nog archeologisch relevante niveaus aanwezig?*
 - o Het relevante archeologische niveau werd in de aangelegde proefsleuven aangetroffen.
- *Vanaf wanneer kwam het terrein in gebruik? Welke sporen zijn hiervan terug te vinden en op welke diepte? Hoeveel archeologische niveaus zijn er aanwezig? En hoe onderscheiden ze zich?*
 - o Er werd één archeologisch niveau aangetroffen. Er werd slechts één spoor aangetroffen op een diepte van ca. 60 cm onder het huidig maaiveld. In het spoor werd geen dateerbaar materiaal gevonden, waardoor er geen uitspraak gedaan kan worden voor wat betreft het in gebruik nemen van het terrein.
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
 - o N.v.t.
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
 - o Het aangetroffen spoor beschikken wellicht over een geringe ouderdom.
- *Wat is de aard, omvang, datering en bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische resten?*

- Tijdens Fase II werden één (paal)kuil aangetroffen. Het spoor beschikt over een goede bewaring en een geringe ouderdom.
- *Kunnen er structuren aangeduid worden? Wat is hun onderlinge samenhang?*
 - Er werden geen structuren aangetroffen.
- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
 - Op basis van het sporenbestand kan er geen uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van occupatie.
- *Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*
 - Er is geen bodemkundige verklaring voor de afwezigheid van archeologische sporen. De bodemprofielen zijn goed ontwikkeld en het relevante archeologische niveau is bewaard.
- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*
 - N.v.t.
- *Hoe kaderen de resultaten van dit onderzoek binnen onze kennis van de ontwikkeling van Pamel (Roosdaal)?*
 - N.v.t.
- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
 - *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
 - N.v.t.
 - *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
 - N.v.t.
- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*
 - N.v.t.
- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*
 - N.v.t.

4.5 POTENTIËLE KENNIS EN WAARDERING

In totaal werd tijdens Fase II slechts 1 spoor geregistreerd. Het betreft een (paal)kuil die over een geringe ouderdom lijkt te beschikken. Hierdoor biedt de zone, onderzocht tijdens deze onderzoeksfase, geen bijdrage voor een potentiële kennisvermeerdering van dit terrein en de omliggende omgeving.

5 INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd slechts 1 spoor geregistreerd. De zone onderzocht tijdens Fase II biedt dan ook geen bijdrage voor een potentiële kennisvermeerdering van dit terrein en de omliggende omgeving.

6 SAMENVATTING

6.1 VOOR EEN GESPECIALISEERD PUBLIEK

De gemeente Roosdaal plant de bouw van nieuwe voetbal-accommodatie. Dit gebouw bestaat uit een cafetaria, kleedkamers en bergingen. Bij het gebouw zullen ca. 125 parkeerplaatsen voor personenwagens voorzien worden.

Onderhavig onderzoek betreft Fase II van het onderzoek. De zone tussen deze fase en de Brusselstraat dient nog onderzocht te worden (Fase III).

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een archeologische evaluatie van het terrein. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd slechts 1 spoor geregistreerd. Het betreft een (paal)kuil die over een geringe ouderdom lijkt te beschikken.

Dit alles laat concluderen dat de onderzochte zone geen bijdrage biedt voor een potentiële kennisvermeerdering van dit terrein en de omliggende omgeving. Hierdoor is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek binnen deze zone te adviseren.

6.2 VOOR EEN NIET-GESPECIALISEERD PUBLIEK

Op het terrein plant de initiatiefnemer de realisatie van nieuwe voetbal-accommodatie. Onderhavig onderzoek betreft Fase II van het onderzoek.

Tijdens Fase II van het proefsleuvenonderzoek werd slechts 1 spoor geregistreerd. Hierdoor is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek binnen deze zone te adviseren.

7 BIBLIOGRAFIE

Publicaties

Claesen J., Van Genechten B., Verbeelen G., Dirix E., Bouckaert K., Sys A. & Audenaert E., 2017a: *Archeologienota. Roosdaal-Brusselstraat*, ARCHEBO-Rapport 2017F170, Kortenaeken

Claesen J., Van Genechten B., Verbeelen G., Dirix E., Bouckaert K., Sys A. & Audenaert E., 2017b: *Archeologienota. Programma van Maatregelen. Roosdaal-Brusselstraat*, ARCHEBO-Rapport 2017F170, Kortenaeken

Claesen J., Van Genechten B., Verbeelen G., Dirix E., Sys A., Audenaert E., Keersmaekers E. & Bouckaert K.: 2018a: *Nota. Roosdaal-Brusselstraat (Fase I)*, ARCHEBO-Rapport 2018D273, Kortenaeken

Claesen J., Van Genechten B., Verbeelen G., Dirix E., Sys A., Audenaert E., Keersmaekers E. & Bouckaert K.: 2018b: *Programma van Maatregelen. Roosdaal-Brusselstraat (Fase I)*, ARCHEBO-Rapport 2018D273, Kortenaeken

Online bronnen

Agentschap Onroerend Erfgoed. "Code van Goede Praktijk voor de Uitvoering van en Rapportering over Archeologisch Vooronderzoek en Archeologische Opgravingen en het Gebruik van Metaaldetectoren, versie 4.0". Agentschap Onroerend Erfgoed, april 2019.

8 FIGURENLIJST

Figuur 1: Criteria bij stedenbouwkundige vergunningen	4
Figuur 2: Situering van het projectgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2017) .	6
Figuur 3: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2017).....	6
Figuur 4: Onderzoeksfases (ARCHEBO bvba, 2019).....	8
Figuur 5: Vooraanzicht van het projectgebied (Google Street View, april 2009)	10
Figuur 6: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2017).....	10
Figuur 7: Plan van de geplande werken (Pluspunt Architectuur bvba, 2017)	11
Figuur 8: Situering van het projectgebied op Toekomstplan (ARCHEBO bvba, 2017)	12
<i>Figuur 9: Proefleuvenplan (ARCHEBO bvba, 2017)</i>	<i>15</i>
Figuur 10: Containerpark (ARCHEBO bvba, 2018).	15
Figuur 11: Allesporenplan Fase I & II (ARCHEBO bvba, 2019).	16
Figuur 12: Allesporenplan (ARCHEBO bvba, 2018).	17
Figuur 13: TAW-hoogtes (ARCHEBO bvba, 2018).	17
Figuur 14: Overzichtsfoto werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2019).	18
Figuur 15: Links vlakfoto en rechts coupefoto van spoor 1 (ARCHEBO bvba, 2018).	19
Figuur 16: Kijkvenster (ARCHEBO bvba, 2019).	19
Figuur 17: Detail spoor en kijkvenster (ARCHEBO bvba, 2018).	20
Figuur 18: Profiel werkput 2 (ARCHEBO bvba, 2018).	21

9 PLANNENLIJST

ROBR/17/09/15/1 - Digitale aanmaak.....	6
ROBR/17/09/15/2 - Digitale aanmaak.....	6
ROBR/19/04/12/3 - Digitale aanmaak.....	8
ROBR/17/09/15/4 - Digitale aanmaak.....	10
ROBR/17/09/15/5 - Digitale aanmaak.....	12
ROBR/19/04/12/6 - Digitale aanmaak.....	16
ROBR/19/04/12/7 - Digitale aanmaak.....	17
ROBR/19/04/12/8 - Digitale aanmaak.....	17
ROBR/19/04/12/9 - Digitale aanmaak.....	20

ARCHEOLOGIE
ERFGOED
BOUWHISTORIE

Roosdaal - Brusselstraat Fase II
Allesporenplan Fase II
12/04/2019

Projectcode proefsleuvenonderzoek:
2019B246

Legenda

- Projectgebied
- Fase I
- Fase II
- Nog uit te voeren onderzoek

GRB-basiskaart-grijswaarden

Velddata Fase

- Profielput
- Spoor
- Werkput

