RubenWillaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Oude Veurnestraat 23
(Ieper, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2019D7
april 2019

NOTA
VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM (FASE 1)
DEEL 1: RESULTATEN VAN HET VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM

Voorafgaand:

Bekrachtigde archeologienota met uitgesteld traject (ID 3521)

- Verslag van resultaten bureauonderzoek (2017E112)
- Programma van maatregelen (2017E112)

Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Bruno Polfliet, Iris Vanhecke

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /
De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:
Ruben Willaert bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2019
Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1 Resultaten proefsleuvenonderzoek 7

1.1 Projectomschrijving 7

1.1.1 Administratieve gegevens 7
1.1.2 Onderzoeksopdracht 9

1.1.2.1 Onderzoekskader 9
1.1.2.2 Doelstelling 10
1.1.2.3 Onderzoeksvragen 10
1.1.2.4 Randvoorwaarden 11

1.1.3 Onderzoeksstrategie en methode 12

1.1.3.1 Methode 12
1.1.3.2 Onderzoeksstrategie 12
1.1.3.3 Inbreng specialisten 14
1.1.3.4 Algemene wetenschappelijke advisering 14

1.2 Assessmentrapport 15

1.2.1 Landschappelijke ligging. 15

1.2.1.1 Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak 15
1.2.1.2 Aardkundige opbouw 18

1.2.2 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren 22

1.2.2.1 Archeologische sporen 23
1.2.2.2 Natuurlijke sporen 25
1.2.2.3 Recente verstoringen 30

1.2.3 Assessment van de vondsten 32

1.2.3.1 S3 (afvalkuil) 32
1.2.3.2 S5 (afvalkuil) 33
1.2.3.3 S6 34

1.2.4 Assessment van de stalen 35
1.2.5 Assessment van conservatiebehandelingen 35
1.2.6 Assessment van het onderzocht gebied 35

1.2.6.1 Archeologisch ensemble 35
1.2.6.2 Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen 36
1.2.6.3 Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen 36
1.2.6.4 Aard van de potentiële kennis 37
1.2.6.5 Waardering van de potentiële kennis 37

1.3 Advies voor vervolgonderzoek 37
1.4 Beantwoording van de onderzoeksvragen 37
1.5 Synthese 40

2 Bibliografie 41
3 Bijlagen 42

3.1 Geplande werken 42
3.2 Lijst met gebruikte afkortingen 43

3.3 Dagrapporten 44
3.4 Sporenlijst 45
3.5 Vondstenlijst 45
3.6 Monsterlijst 45
3.7 Fotolijst 46
3.8 Thematische kaart 48

FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadasternummers 8
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt). 8
Figuur 3: Geplande werken 9
Figuur 4: KLIP 11
Figuur 5: Voorstel proefsleuven 13
Figuur 6: Aangelegde sleuven 13
Figuur 7: Toestand terrein voor sloop 15
Figuur 8: Toestand terrein voor sloop 15
Figuur 9: Toestand terrein na sloop 16
Figuur 10: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt). 16
Figuur 11: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt). 17
Figuur 12: Projectgebied weergegeven op de bodemkaart 18
Figuur 13: Profiel 1 19
Figuur 14: Profiel 2 20
Figuur 15: Thematische kaart met zones 21
Figuur 16: Sleuvenplan met aanduiding van de profielen. 21
Figuur 17:Thematische kaart weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt) 22
Figuur 18: S7 23
Figuur 19: Thematische kaart detail 24
Figuur 20: S7 geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca.1840) 24
Figuur 21: S8 25
Figuur 22: Boorpunt 1: S2000 26
Figuur 23: Boorpunt 2: S2000 26
Figuur 24: Boorpunt 3: S6 26
Figuur 25: Boorpunt 4: S6 26
Figuur 26: S6 27
Figuur 27: Projectgebied weergegeven op het DHMV met aanduiding van de verschillende waterlopen 28
Figuur 28: Thematische kaart weergegeven op de Atlas der Buurtwegen (ca.1840). 28

Figuur 29: stippellijn= 14e eeuwse versterking, rode cirkel= projectgebied (Mus, 1998, fig. 4) 29
Figuur 30: Recente verstoring (bakstenen funderingen) 30
Figuur 31: S3: Recente afvalkuil 31
Figuur 32: Projectgebied weergegeven op de loopgravenkaart, maart 1918 31
Figuur 33: Thematische kaart met aanduiding van de vondstlocaties 32
Figuur 34: Voorbeeld Malacéïne 33
Figuur 35: Reclame Malacéïne 33
Figuur 36: Sirop des Vosges 34
Figuur 37: Sirop Famel 34
Figuur 38: VNR 8: Artilleriegranaat 34
Figuur 39: Thematische kaart 35

TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek 7

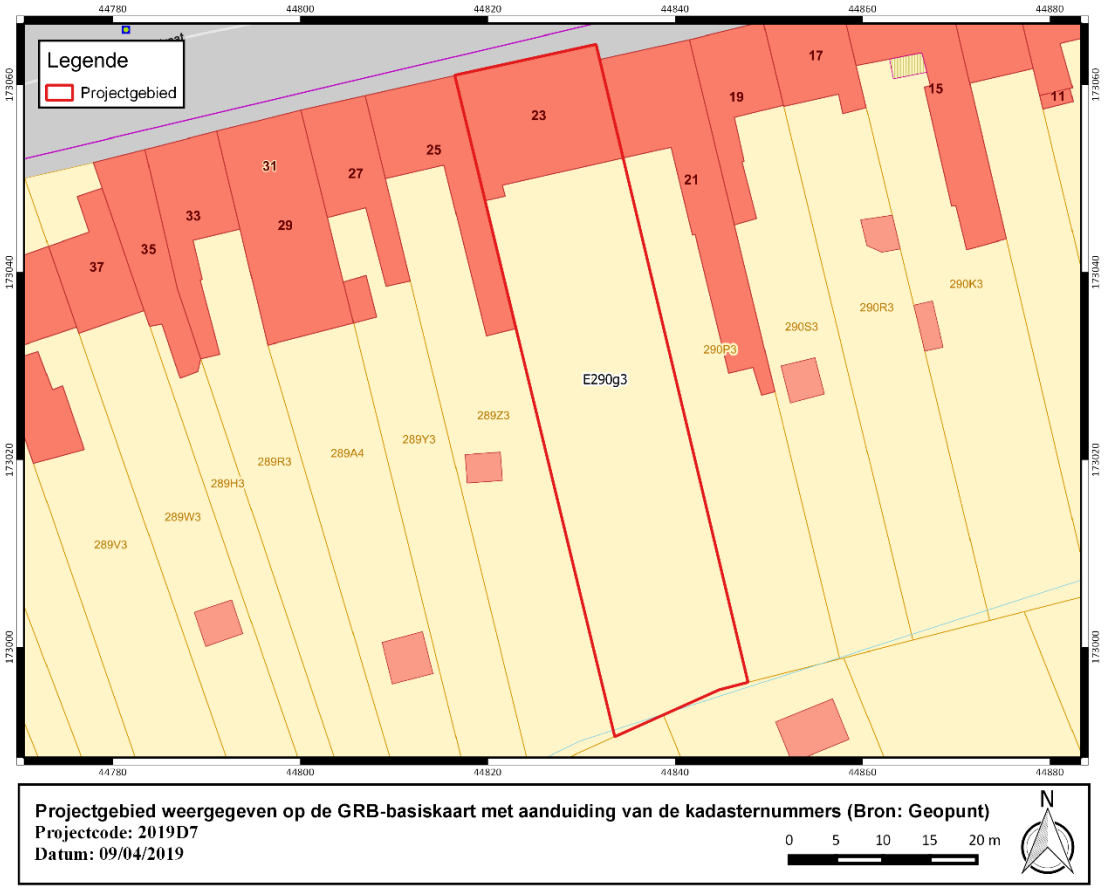
1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

1.1 Projectomschrijving

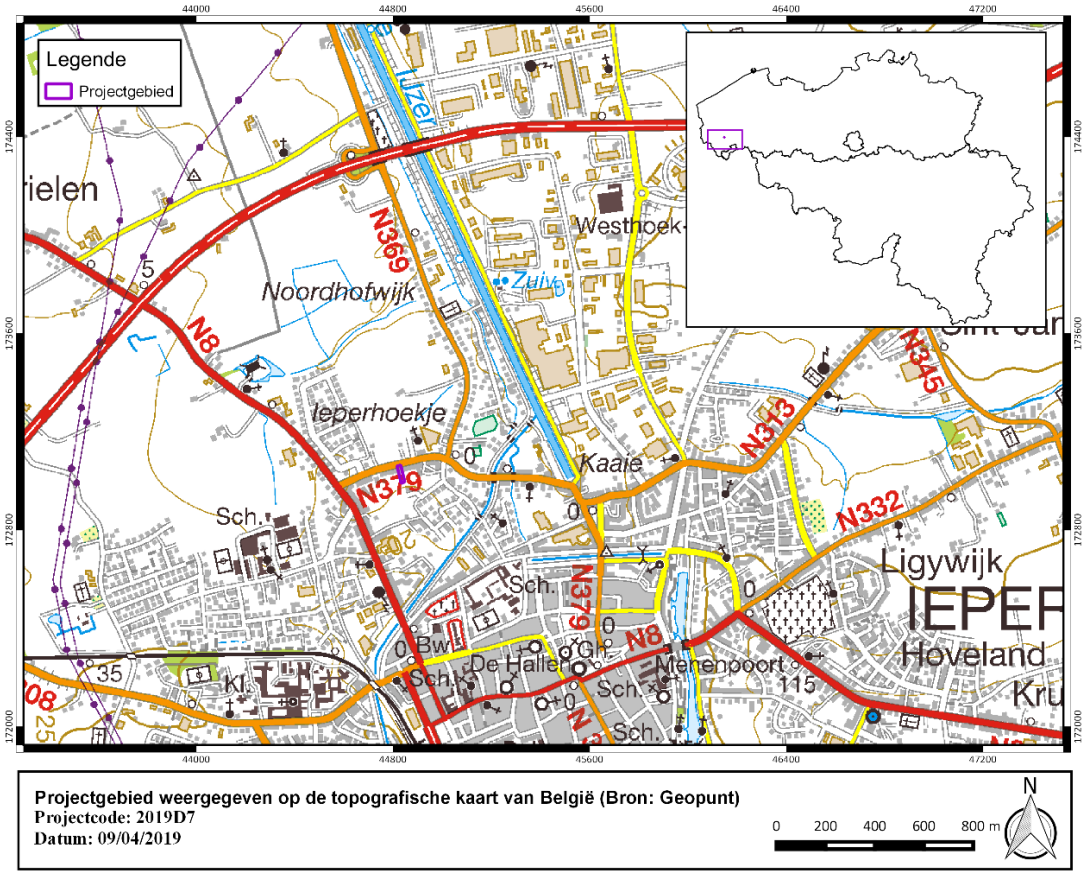
1.1.1 Administratieve gegevens

a) Projectcode	2019D7	
b) De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert bvba OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
c) De locatie van het vooronderzoek:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Ieper
	Deelgemeente	/
	Postcode	8900
	Adres	Oude Veurnestraat 23
	Toponiem	Oude Veurnestraat 23
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	X_{min} = 44770 Y_{min} = 172988 X_{max} = 44883 Y_{max} = 170366
d) Het kadasterplan met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelnummer of -nummers	Ieper, 3e Afdeling, Sectie E, 290g3 Zie Figuur 1	
e) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal afgestemd is op de grootte van het projectgebied	Zie Figuur 2	
f) Alle betrokken actoren en specialisten	Bruno Polfliet (veldwerkleider) Iris Vanhecke (RTS/archeoloog) Simon Verdegem (archeoloog)	
g) Personen buiten het project die geraadpleegd of betrokken werden voor algemene wetenschappelijke advisering	/	
h) Begin- en einddatum van het veldwerk	08/04/2019-08/04/2019	

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadasternummers



Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt)

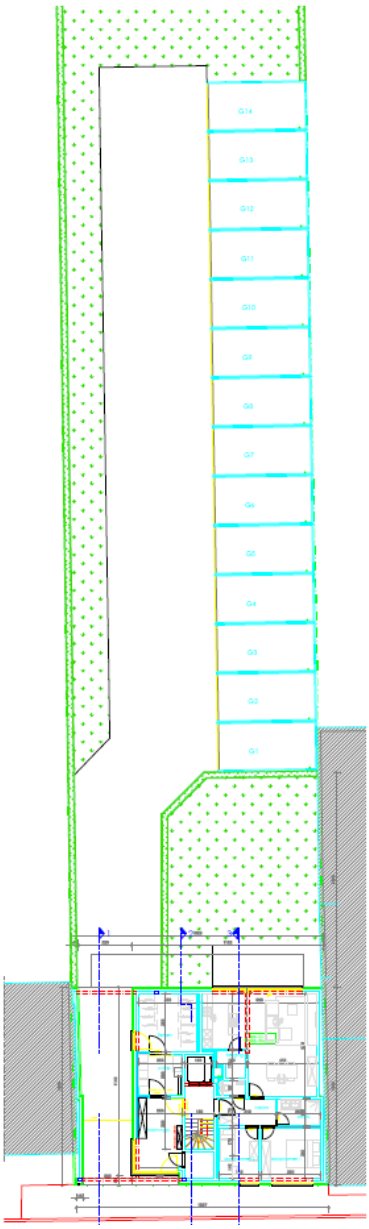
1.1.2 Onderzoeksopdracht

1.1.2.1 Onderzoekskader

Aanleiding van het proefsleuvenonderzoek vormt de geplande aanleg van een appartementsgebouw met bijhorende wegenis en bovengrondse parkeerplaatsen door opdrachtgever Cottreel & Debrabander bvba uit Ieper. Dit over een totale oppervlakte van 1088m². De maximale uitgravingsdiepte voor het appartementsgebouw bedraagt 1,5 meter. De uitgravingsdiepte voor de wegenis en parkeergelegenheden bedraagt ca. 20-30 cm.

Doel van de archeologische terreininventarisatie is het maken van een archeologische evaluatie van het projectgebied, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein.

Hieronder worden de resultaten van de prospectie met ingreep in de bodem uitgewerkt en toegelicht. Onderstaande onderzoeksvragen werden opgesteld conform artikel 5.2 van de Code van de Goede Praktijk.



Figuur 3: Geplande werken

1.1.2.2 Doelstelling

Op basis van voorafgaand bureauonderzoek was duidelijk dat een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk was om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen staven.

De keuze voor een prospectie met ingreep in de bodem werd afgetoetst aan de vier criteria die opgenomen zijn in de Code van de Goede Praktijk (CGP artikel 5.3):

-mogelijk: Het terrein is toegankelijk voor een graafmachine. Na uitvoering van de noodzakelijke sloopwerken worden, buiten eventueel aanwezige nutsleidingen, geen obstakels voorzien waardoor de prospectie niet uitgevoerd kan worden.

-nuttig: gelet de beschreven verwachting is een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte manier om eventueel aanwezige archeologische resten in kaart te brengen om vervolgens de impact van de geplande werken hierop te kunnen bepalen.

-schadelijk: de mate van spoorbewerking is tijdens een proefsleuvenonderzoek normaliter beperkt, hierdoor blijven eventueel aanwezige relicten bewaard voor verder onderzoek.

-noodzakelijk: gelet het feit dat de geplande werken een substantiële ingreep in de bodem impliceren moet uitgegaan worden van een scenario waarbij in-situ bewaring onmogelijk is. Gelet op het verwachtingspatroon op basis van historische en cartografische bronnen is de kans op aantreffen van archeologische relicten uit relevante periodes reëel.

1.1.2.3 Onderzoeksvragen

Doel van deze terreininventarisatie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een inschatting te maken van het archeologisch potentieel binnen het projectgebied. Hierbij is het van groot belang dat volgende onderzoeksvragen worden beantwoord:

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Ier sprake van grote mate van verstoring?
- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kan het eventuele verloop van de ‘Ueterste veste’ vastgesteld worden op het plangebied?
- Kunnen de bodemkundige waarnemingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een woonerf? Wijzen de resten eerder in de richting van een artisanale functie?
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?

- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging worden weggenomen of verminderd worden? (m.a.w. is behoud *in situ* mogelijk?)
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
    - Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
    - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
    - Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
    - Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Indien er nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld kunnen worden tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem, dienen deze ook gesteld en beantwoord te worden.

1.1.2.4 Randvoorwaarden

Voorafgaand aan het onderzoek diende het terrein gevrijwaard te zijn van obstakels (constructies, vegetatie, puinhopen,…) die het proefsleuvenonderzoek kunnen belemmeren. Bij aanvang bleek dit in orde te zijn. In het kader van de geplande werken werden alle gebouwconstructies gesloopt en geruimd. Het terrein bestond in het uiterste noorden uit omgewoelde bovengrond als getuige van de sloop. Het overige deel van het terrein bestond uit een opgeruimde tuin (gras). Na het opvragen van de KLIP-melding bleek dat er zich geen nutsleidingen bevonden binnen het projectgebied.



Figuur 4: KLIP

1.1.3 Onderzoeksstrategie en methode

1.1.3.1 Methode

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd eerder aangetoond dat een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte methode is om het eventueel bewaarde archeologische archief in kaart te brengen en te registreren. In het geval van Ieper Oude Veurnestraat werd geopteerd voor proefsleuven met een tussenafstand van 15 m. De dekkingsgraad van de proefsleuven is van die aard dat hij toelaat om voldoende gefundeerde uitspraken te doen over de rest van het projectgebied, en bedraagt als uitgangspunt 12,5%. Deze dekkingsgraad wordt onderverdeeld in 10% continue sleuven en 2,5% kijkvensters, dwarssleuven en volgsleuven.

De continue sleuven worden aangelegd in een regelmatig parallel patroon, met een tussenafstand van maximaal 15 m, om zo een gedegen dekking te verkrijgen en een gedegen inschatting te maken van het bodemarchief met betrekking tot de rest van het plangebied. Verder dienen ze hiervoor 1,8 à 2 m breed te zijn. In uitzonderlijke gevallen kunnen de terreinomstandigheden of de zichtbaarheid van de sporen vereisen dat de breedte van de sleuven wordt aangepast naar meer dan 2 m.

Dwarssleuven en volgsleuven verhogen het inzicht in de structuur van de archeologische site en dragen bij tot het correct begrenzen van de zone waar archeologisch erfgoed aanwezig is. Kijkvensters worden aangelegd om archeologische fenomenen nader te interpreteren en waarderen, alsook om een schijnbare afwezigheid van resten te verifiëren.

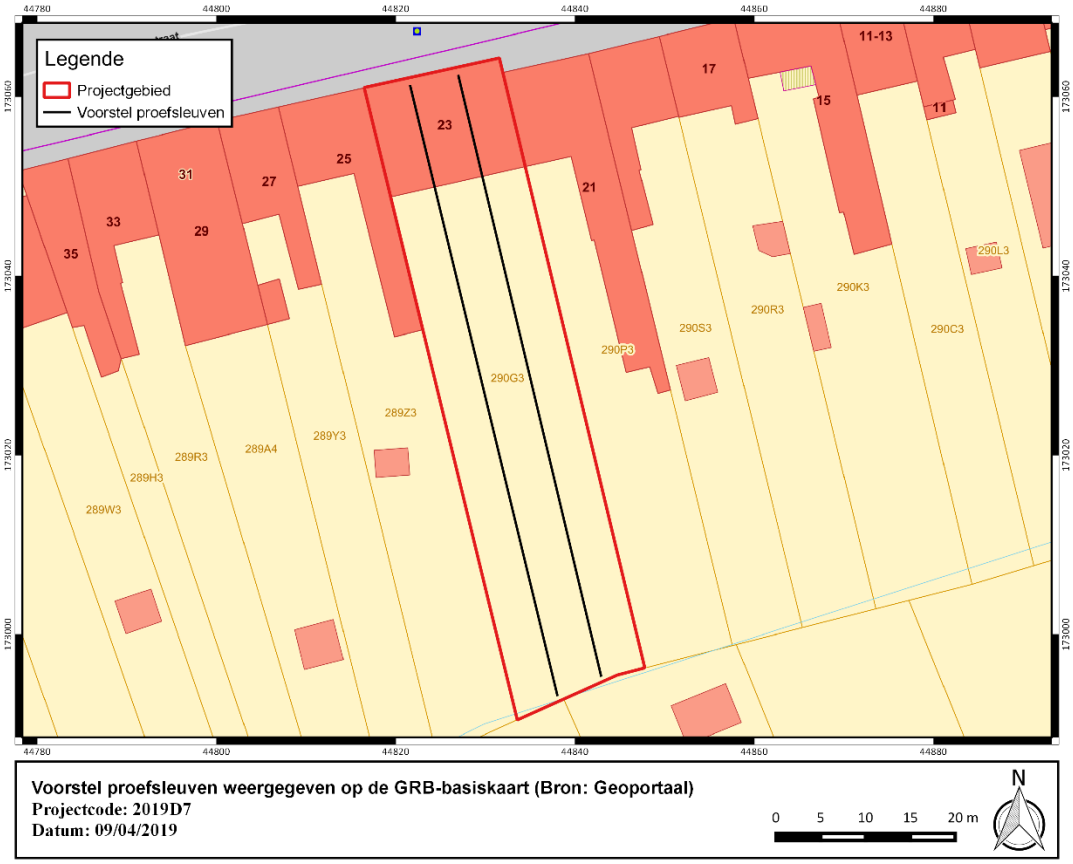
De diepte van het opgravingsvlak wordt door de veldwerkleider bij de aanleg ervan bepaald. Dit op basis van observaties van de putwandprofielen en verspreide profielputwaarnemingen.

Voor het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen, hetzij van de initiatiefnemer, hetzij via een KLIP-melding. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de werken (hetzij digitaal, hetzij analoog).

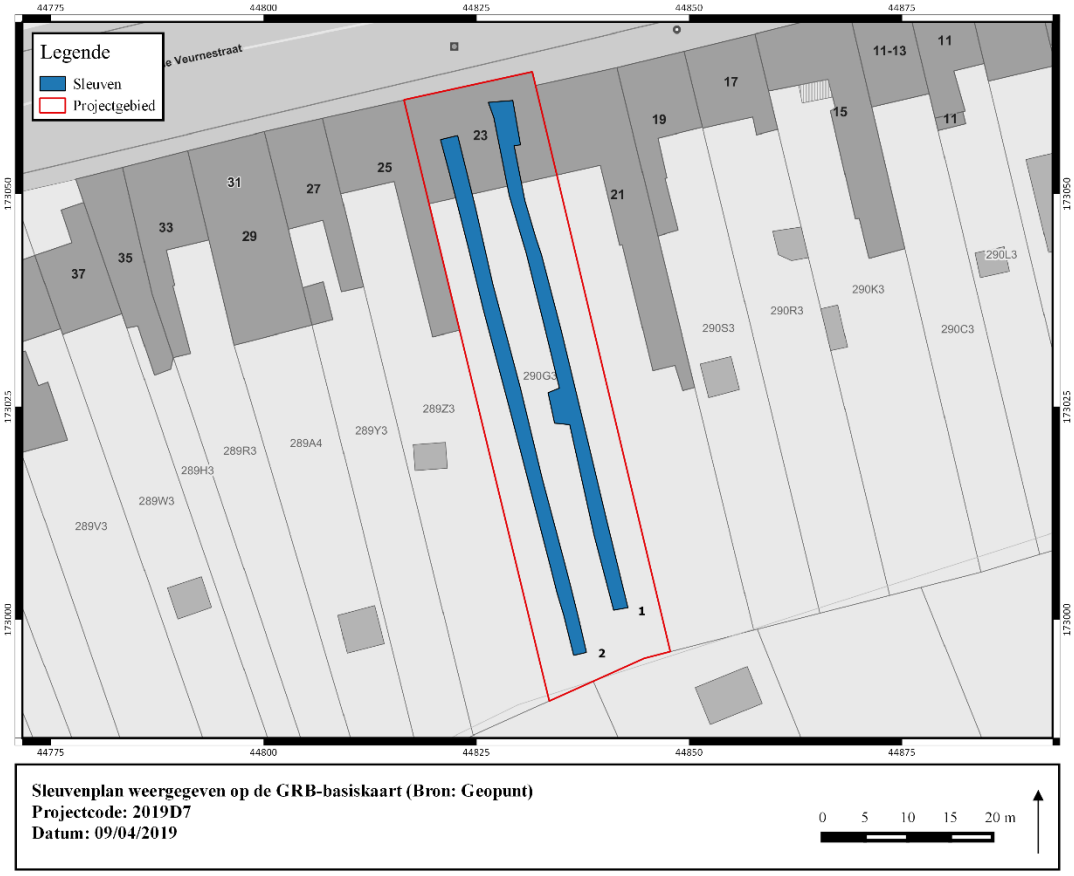
Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen verwachtingen in, een afgedekte en bijgevolg bewaarde steentijdvindplaats, bestaand uit (een) vondstenconcentratie(s), wordt aangesneden/herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan plaatsvinden (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes conform de Code van Goede Praktijk.

1.1.3.2 Onderzoeksstrategie

Het terrein werd geëvalueerd door middel van 2 proefsleuven met een NNW-ZZO oriëntatie.
In proefsleuf 1 werden 2 sleufuitbreidingen aangelegd om de aangetroffen sporen beter te begrijpen. In totaal werd te Ieper Oude Veurnestraat 229m² of 21% van het terrein archeologisch onderzocht.



Figuur 5: Voorstel proefsleuven



Figuur 6: Aangelegde sleuven

Alle proefsleuven werden aangelegd in aanwezigheid van de veldwerkleider of projectleider met een 21ton rupskraan met platte graafbak van 1,8 m breed. Alle aangetroffen sporen, vondsten, profielen en de sleuven zelf werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel. Ook de locatie van de proefsleuven werd eveneens uitgezet met dit toestel. Eenmaal het juiste archeologische niveau bereikt was, werden deze sporen geregistreerd en gefotografeerd met een Nikon COOLPIX AW120 camera gekoppeld aan een GETAC tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. De vondsten en stalen werden ingezameld en geregistreerd volgens de vigerende wettelijke normen. Er werden voorgedrukte vondstenkaartjes gebruikt met volgende gegevens:

- Projectcode: 2019D7
- Interne code: IEOV-19
- Vondstnummer
- Putnummer
- Vlaknummer
- Spoornummer
- Laagnummer
- Profielnummer
- Soort
- Verzamelwijze
- Datum: 08/04/2019

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert bvba, vertegenwoordigd door Bruno Polfliet (veldwerkleider), Iris Vanhecke (RTS, archeoloog) en Simon Verdegem (archeoloog). Het onderzoek had plaats op 8 april 2019. De grondwerken werden uitgevoerd door Van Eecke Lowie. De sleuven werden na het einde van het veldwerk machinaal gedicht. Uitwerking en rapportage zijn van start gegaan op 10 april 2019.

Tijdens de basisuitwerking zijn de opgravingsdata geadministreerd en gedigitaliseerd.

De meetresultaten worden verwerkt tot een opgravingsplan. Dateringen en faseringen werden aan dit kaartbeeld toegevoegd. Met deze gegevens werd getracht de onderzoeksvragen naar best vermogen te beantwoorden.

De vondsten worden tijdens de basisverwerking bewaard in het depot van Ruben Willaert bvba. Alle ingezamelde archeologische vondsten en data, zijn conform de overeenkomst tussen Ruben Willaert bvba en de opdrachtgever, eigendom van Cottreel & Debrabander bvba.

1.1.3.3 Inbreng specialisten

Niet van toepassing

1.1.3.4 Algemene wetenschappelijke advisering

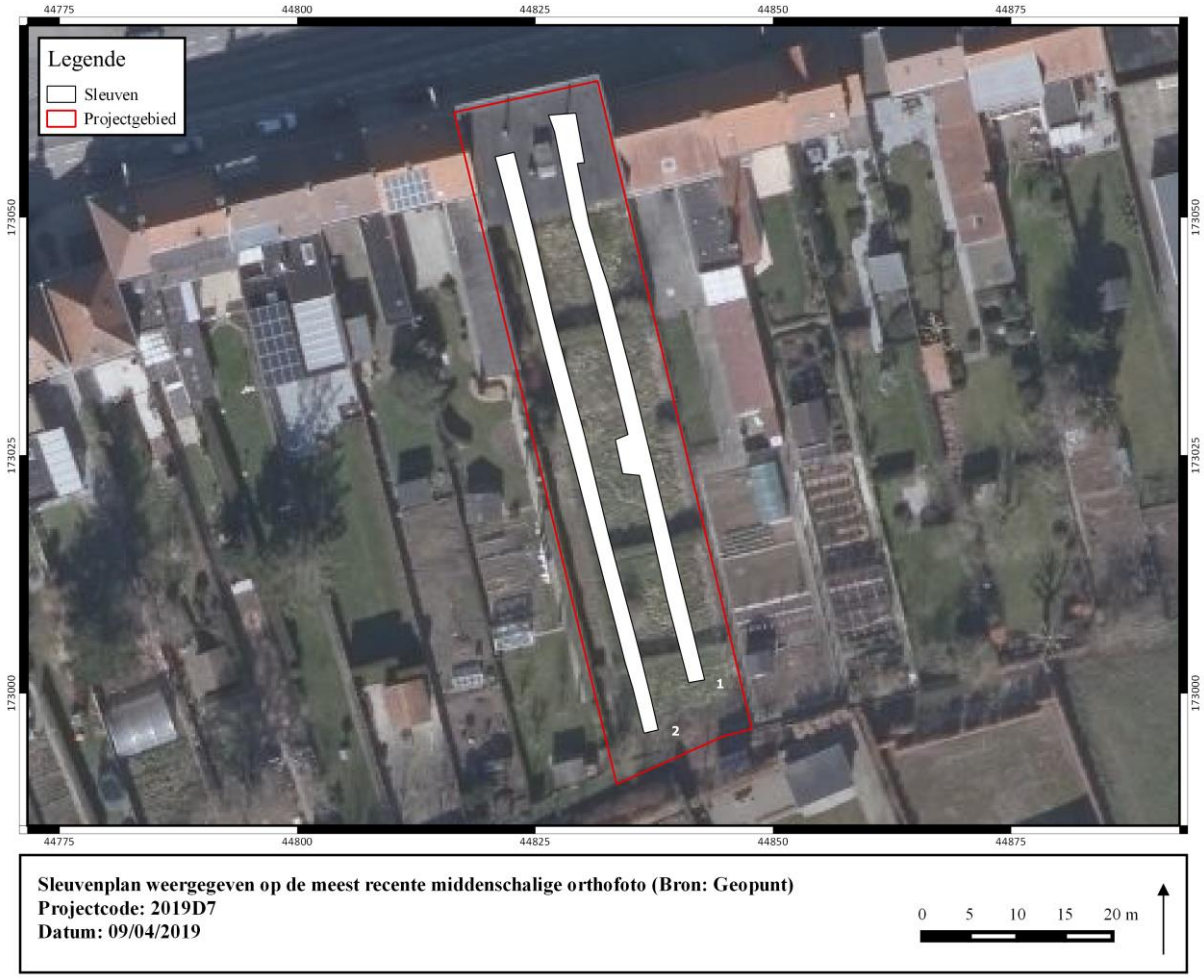
Simon Verdegem (projectleider archeologie, Ruben Willaert bvba)

1.2 Assessmentrapport

1.2.1 Landschappelijke ligging.

1.2.1.1 Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak

Het terrein bestond in het uiterste noorden uit omgewoelde bovengrond als getuige van de sloop van een woning. Het overige deel van het terrein bestond uit een opgeruimde tuin (gras).



Figuur 7: Toestand terrein voor sloop



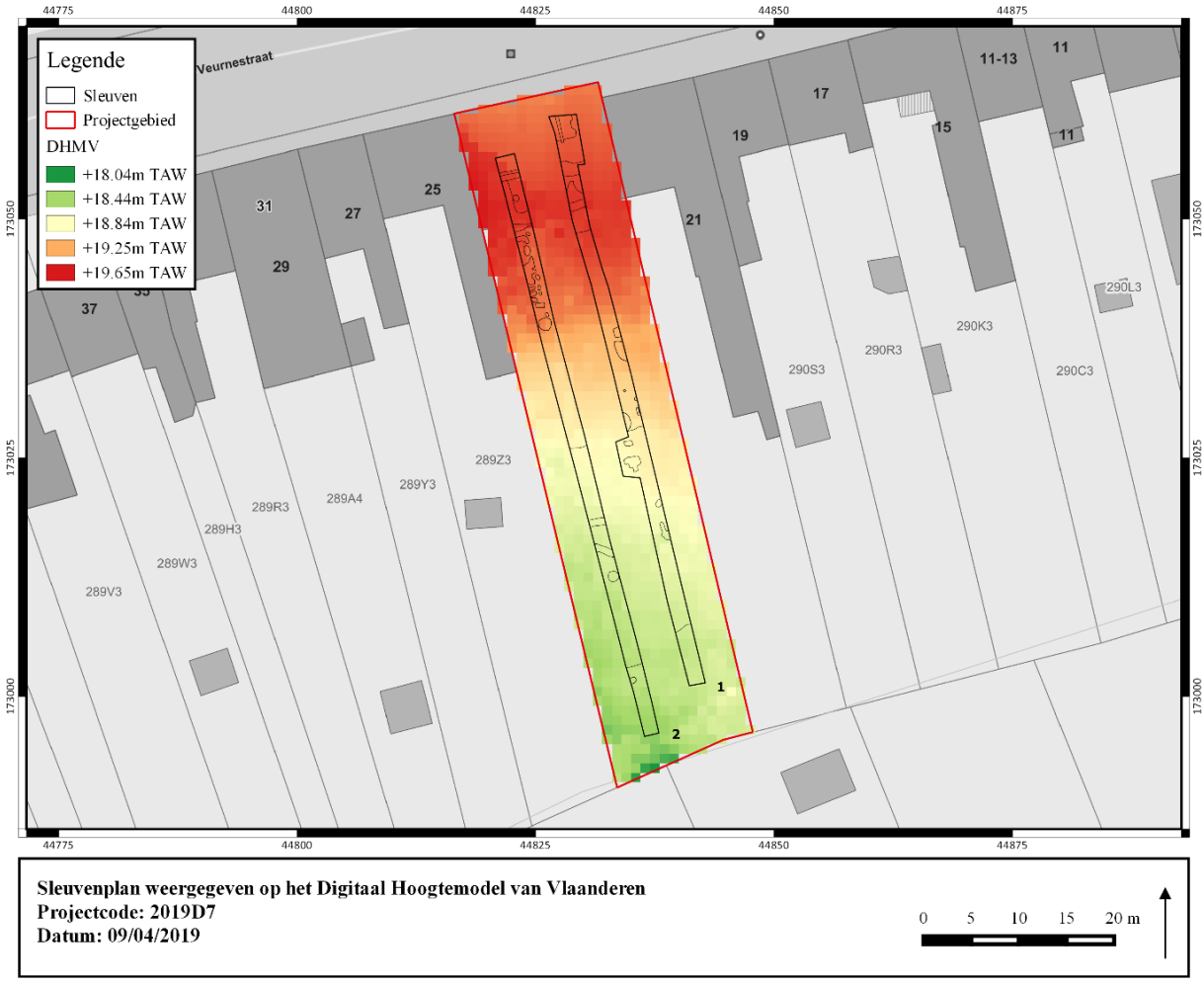
Figuur 8: Toestand terrein voor sloop



Figuur 9: Toestand terrein na sloop

De hoogte van het maaiveld varieert tussen 19,34 m TAW en 18,25 m TAW. Het projectgebied kent een daling naar het zuiden toe met een hoogteverschil van ca. 1m.

De proefsleuven werden aangelegd tussen 18,61m TAW en 17,82m TAW. Het archeologisch niveau kent eveneens een daling naar het zuiden toe.

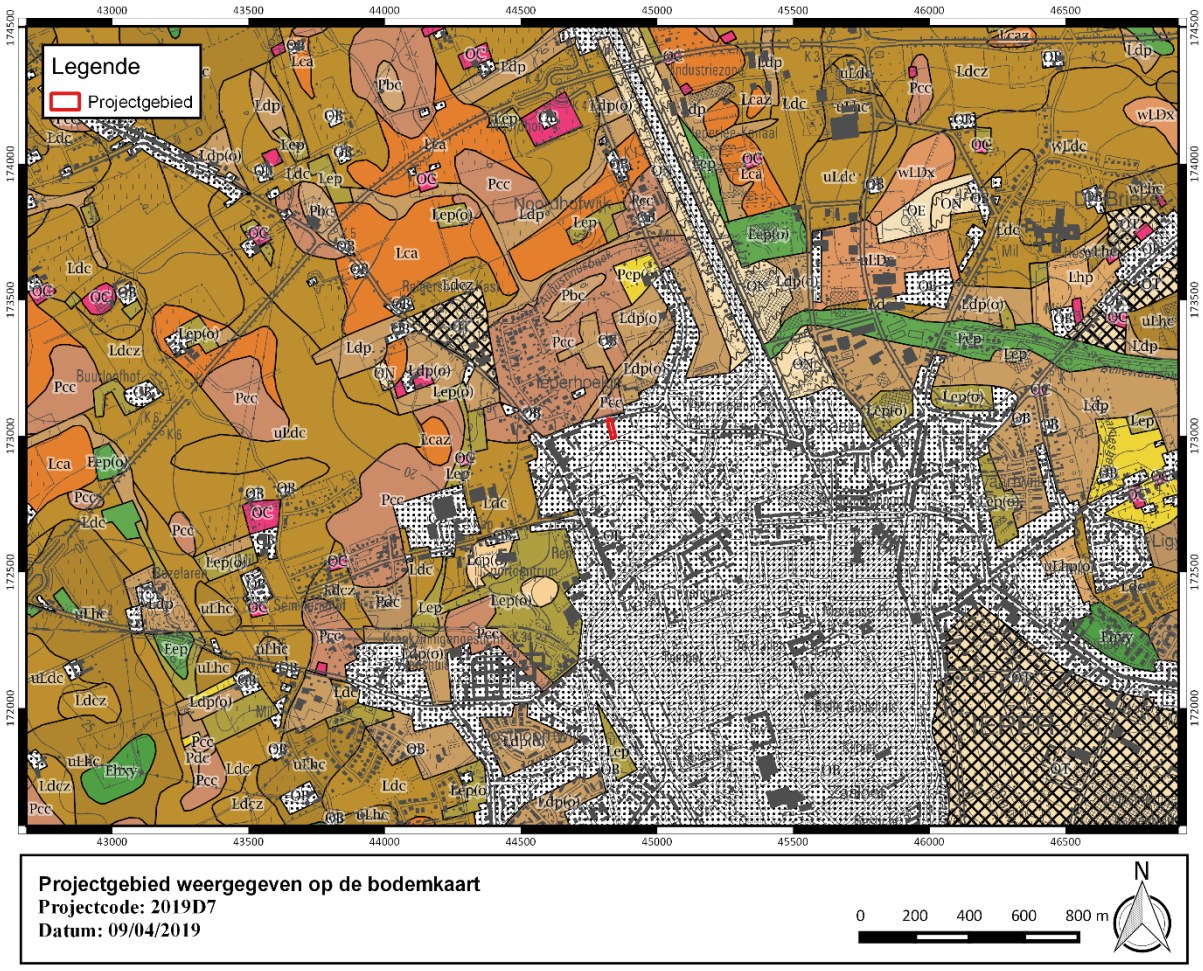


Figuur 10: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt).



Figuur 11: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).

1.2.1.2 Aardkundige opbouw



Figuur 12: Projectgebied weergegeven op de bodemkaart

Op de bodemkaart wordt het bodemtype **OB** aangegeven voor het projectgebied. Dit is een kunstmatig bodemtype waarbij de natuurlijke bodem sterk verstoord kan zijn door de aanwezige verharding of bebouwing. Hierdoor is het niet altijd mogelijk de natuurlijke bodem te herkennen.

In functie van de analyse van de bodemopbouw werden 2 profielen geregistreerd. De profielen werden beschreven conform de FAWO *guidelines for soil description*, de richtlijnen van Databank Ondergrond Vlaanderen en de Code van Goede Praktijk. De aangetroffen bodems werden gedetermineerd conform het Belgisch bodemclassificatiesysteem.

De bodemopbouw kan beschreven worden op basis van 2 referentieprofielen:

Referentieprofiel 1 (Profiel 1)



A: 0-55cm (onder maaiveld), donkergrijze tot zwarte humeuze zandleem, losse structuur, plantenwortels, vol met steenpuin.

?: 55-110cm (-mv), heterogeen bruinbeige zandleem met bioturbatie, baksteenspikkels en lichte kleibijmenging, compacte structuur

C: 110-…cm (-mv) heterogeen geelbeige zandleem met gley, compacte structuur

Figuur 13: Profiel 1

Onder een duidelijk geroerde bovengrond (A-horizont) wordt een laag van 55cm aangetroffen waarvan de identificatie onduidelijk is. Vermoedelijk betreft het een opvullingspakket van een microdepressie, met beginnende bodemvorming (B-horizont). Zie ook 1.2.2.2.

Referentieprofiel 2 (Profiel 2)



A: 0-35cm (onder maaiveld), donkergrijze tot zwarte humeuze zandleem, losse structuur, plantenwortels.

?: 35-65cm (-mv), heterogeen grijze zandleem met sterke kleibijmenging, baksteenspikkels en aardewerk, compacte structuur

C: 65-…cm (-mv) heterogeen geelbeige zandleem met gley, compacte structuur

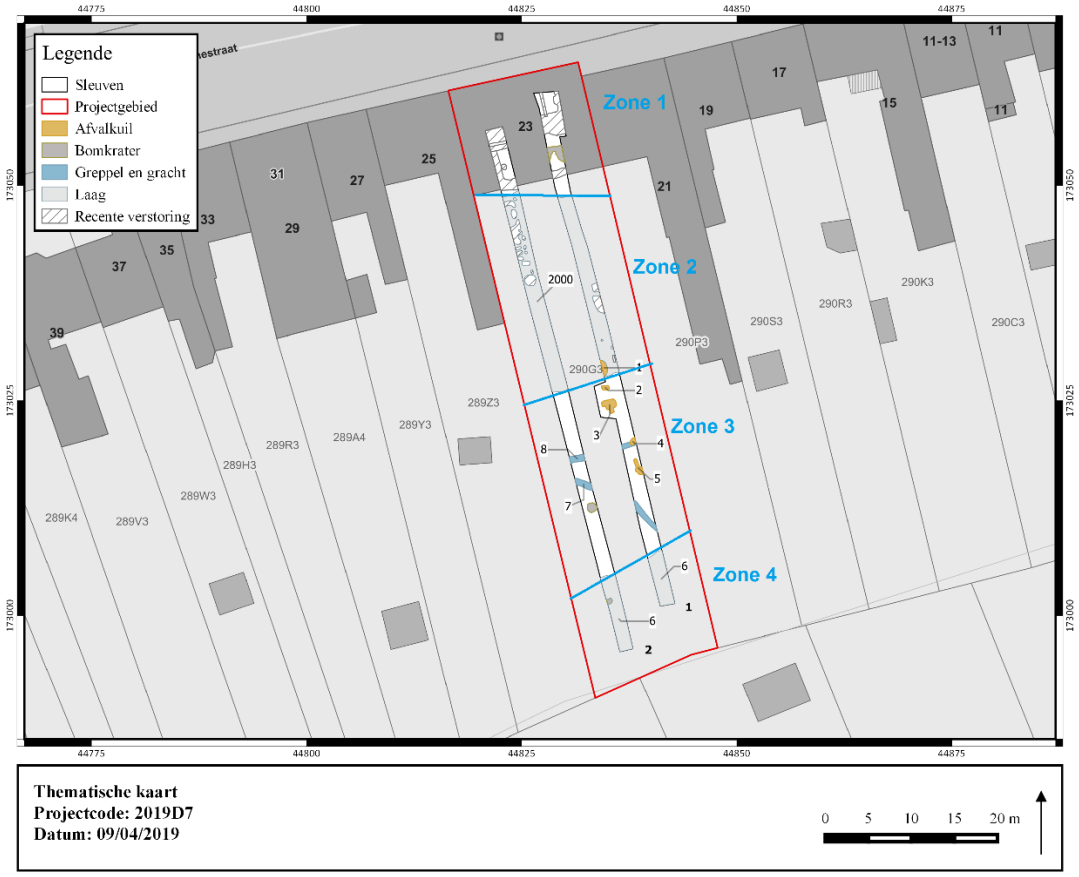
Figuur 14: Profiel 2

Onder de A-Horizont is een laag aanwezig van ca. 30cm dik, welke kan geïnterpreteerd worden als de vulling van een waterhoudend spoor. Zie ook 1.2.2.2

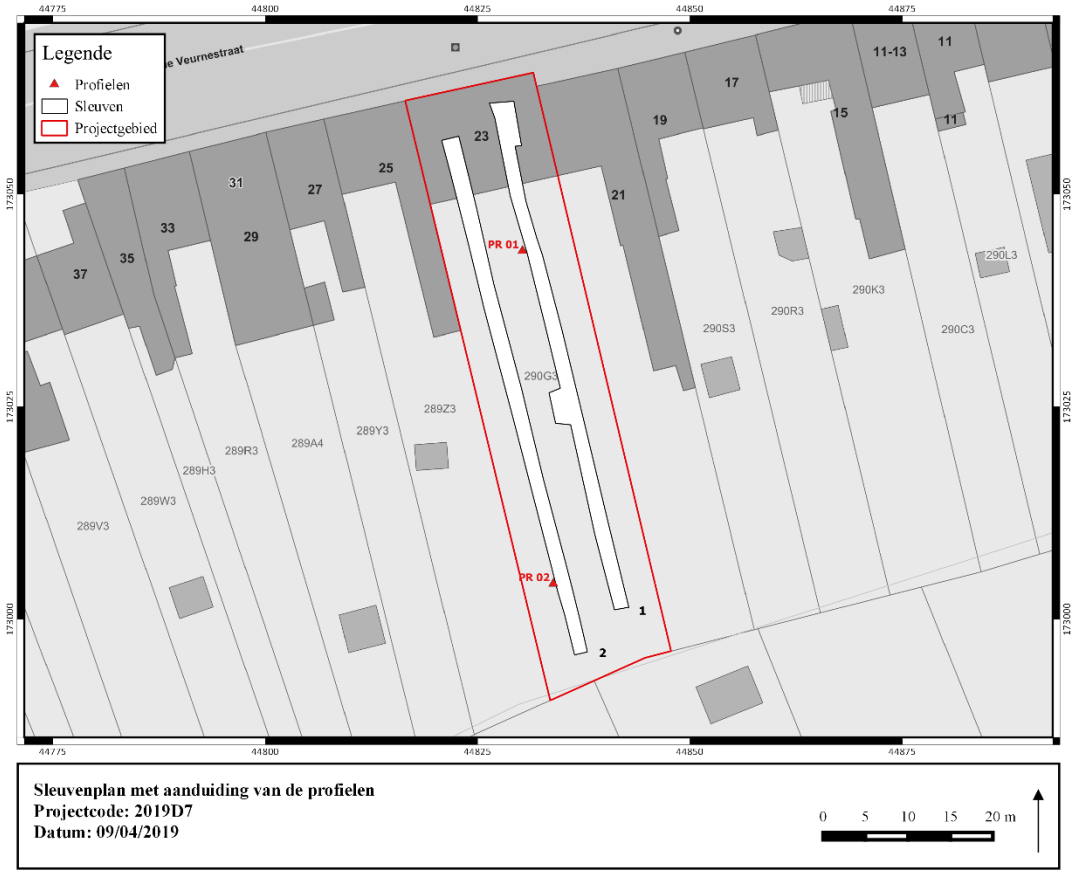
Conclusie:

He terrein kan opgedeeld worden in 4 zones (zie Figuur 15):

1) In het uiterste noorden van het projectgebied (locatie van de voormalige wooneenheid) is de bodemopbouw diep verstoord, met als gevolg eventuele archeologisch relevante sporen verdwenen zijn. Dit komt overeen met het bodemtype **OB** weergegeven voor het projectgebied.
2) Net ten zuiden van de diepe verstoring komt een zone voor met een bodemprofiel, waarbij men een laag tussen de A-horizont en C-horizont kan interpreteren als een opvullingslaag van een microdepressie.
3) Ten zuiden van deze opvullingslaag kan een zone met eenvoudig AC-profiel worden waargenomen, waarbij archeologisch relevante sporen werden aangetroffen in de top van de C-horizont (ca. 70cm –mv)(ca.17,94m TAW).
4) In het uiterste zuiden wijst het bodemprofiel tot slot op de aanwezigheid van een waterhoudend spoor.



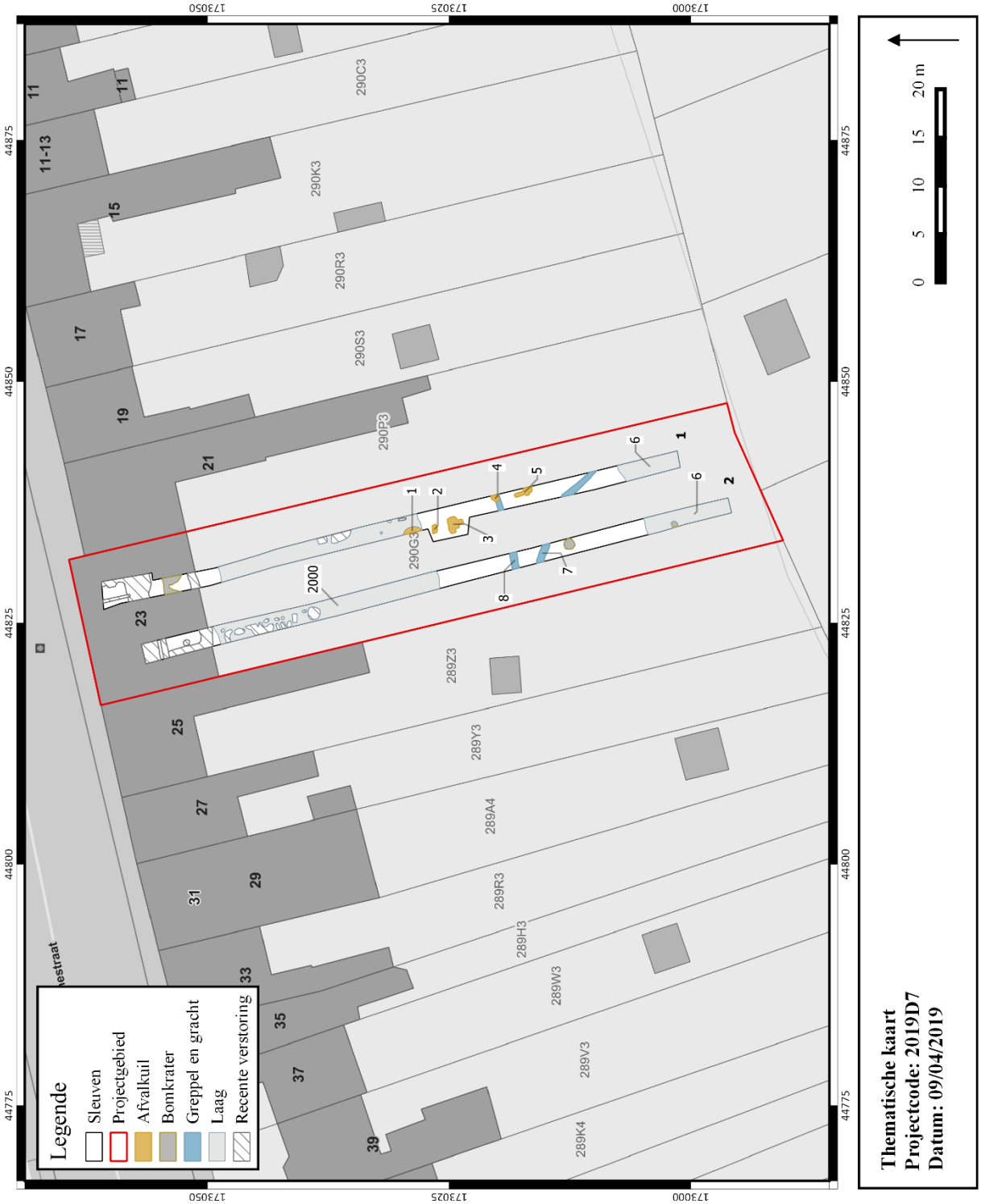
Figuur 15: Thematische kaart met zones



Figuur 16: Sleuvenplan met aanduiding van de profielen.

1.2.2 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

Tijdens de terreinevaluatie werden 3 bomkraters, 5 afvalkuilen en 2 greppels geregistreerd. Anderzijds werden ook enkele natuurlijke sporen en recente verstoringen aangesneden.



Figuur 17:Thematische kaart weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)

1.2.2.1 Archeologische sporen

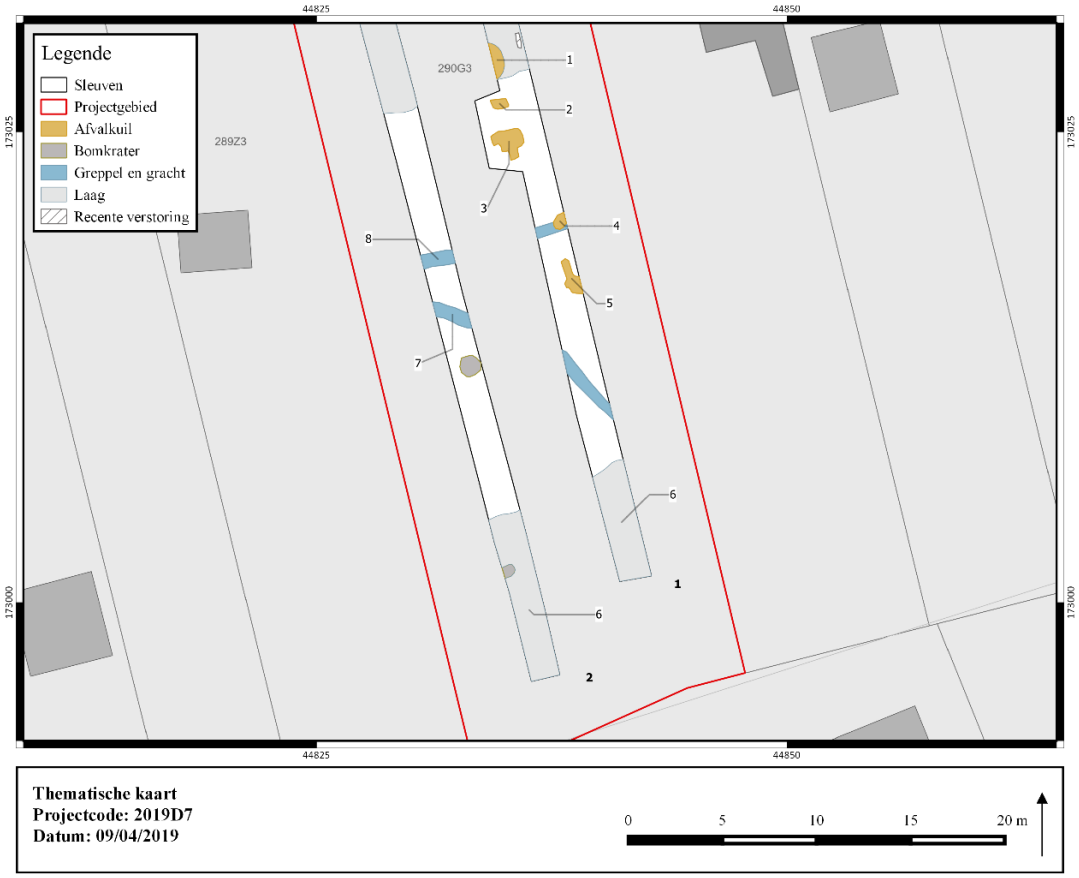
1.2.2.1.1 Greppels

S7

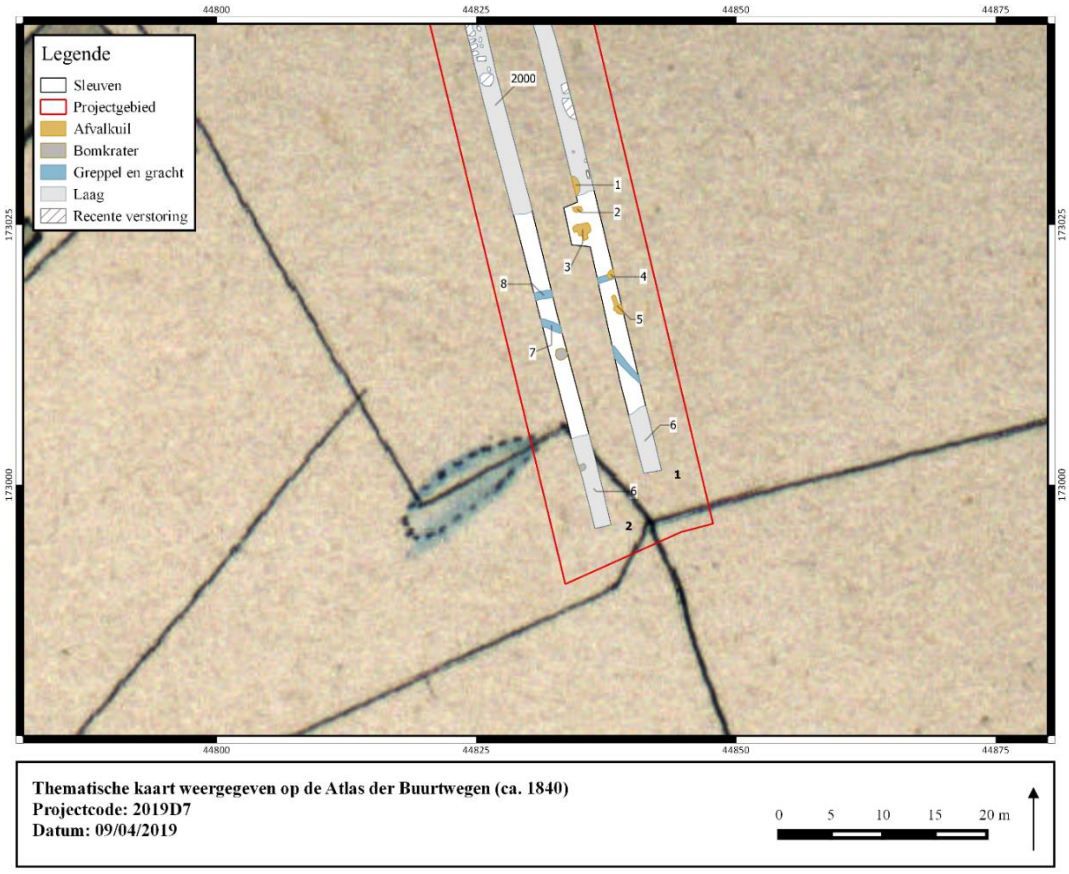
S7 in het zuiden van sleuf 2 manifesteert zich als een greppel van 70cm breed met een lichtgrijze vulling en een NW-ZO oriëntatie. Na het controleren van de afvalkuilen (deels in de A-horizont) in sleuf 1 werd ook hier verdiept tot op het archeologisch leesbare niveau (top van de C -horizont). Op die manier kon S7 verder gevolgd worden ter hoogte van sleuf 1. Bij projectie op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) kan deze vermoedelijk geïdentificeerd worden als perceleringsgreppel.



Figuur 18: S7



Figuur 19: Thematische kaart detail



Figuur 20: S7 geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca.1840)

S8

S8 net ten noorden van S7 manifesteert zich als een greppel van 70cm breed met een lichtgrijze vulling en een ONO-WZW oriëntatie. Net zoals S7 kan deze verder gevolgd worden ter hoogte van sleuf 1 (zie Figuur 19).



Figuur 21: S8

1.2.2.1.2 Bomkraters

Verspreid over het terrein werden drie bomkraters aangetroffen. Deze getuigen van de gevechten tijdens WOI (zie Figuur 17).

1.2.2.2 Natuurlijke sporen

S2000

S2000 werd parallel aangetroffen in zowel sleuf 1 als sleuf 2 en dit over een lengte van ca. 22m. S2000 heeft een NO-ZW oriëntatie (zie Figuur 17). Op basis van profiel 1 (zie Figuur 13) en 2 boringen (edelman 7cm) in S2000 wordt duidelijk dat dit een laag betreft van ca. 50cm dik. Dit bovenop de C-horizont. De laag betreft heterogeen bruinbeige zandleem met bioturbatie, baksteenspikkels en lichte kleibijmenging. Vermoedelijk betreft het hier de opvullingslaag van een microdepressie, waar beginnende bodemvorming in te zien is. In de laag werden geen archeologisch relevante sporen of vondsten aangetroffen. Na deze controle werd verdiept tot bovenaan de C-horizont, waar eveneens geen relevante archeologische sporen konden waargenomen worden.



Figuur 22: Boorpunt 1: S2000



Figuur 23: Boorpunt 2: S2000

S6 (natuurlijk of archeologisch spoor)

In het zuiden van het projectgebied kon parellel in zowel sleuf 1 als sleuf 2 een spoor (S6) worden waargenomen met een breedte van minimum 9m en een NO-ZW oriëntatie (zie Figuur 19). De exacte breedte is niet te achterhalen door de ligging aan de grens van het projectgebied. Het spoor bestaat uit heterogeen grijze zandleem met sterke kleibijmenging, baksteenspikkels en aardewerk (VNR 7) (zie 1.2.3). Op basis van profiel 2 (Figuur 14) en 2 boringen (edelman 7cm) in S6 wordt duidelijk dat deze verdiept naar het zuiden toe. In het noorden van S6 betreft het een diepte van 30cm (profiel 2) over ca. 60cm (boorpunt 3) tot 140 cm (boorpunt 4) in het uiterste zuiden.



Figuur 24: Boorpunt 3: S6



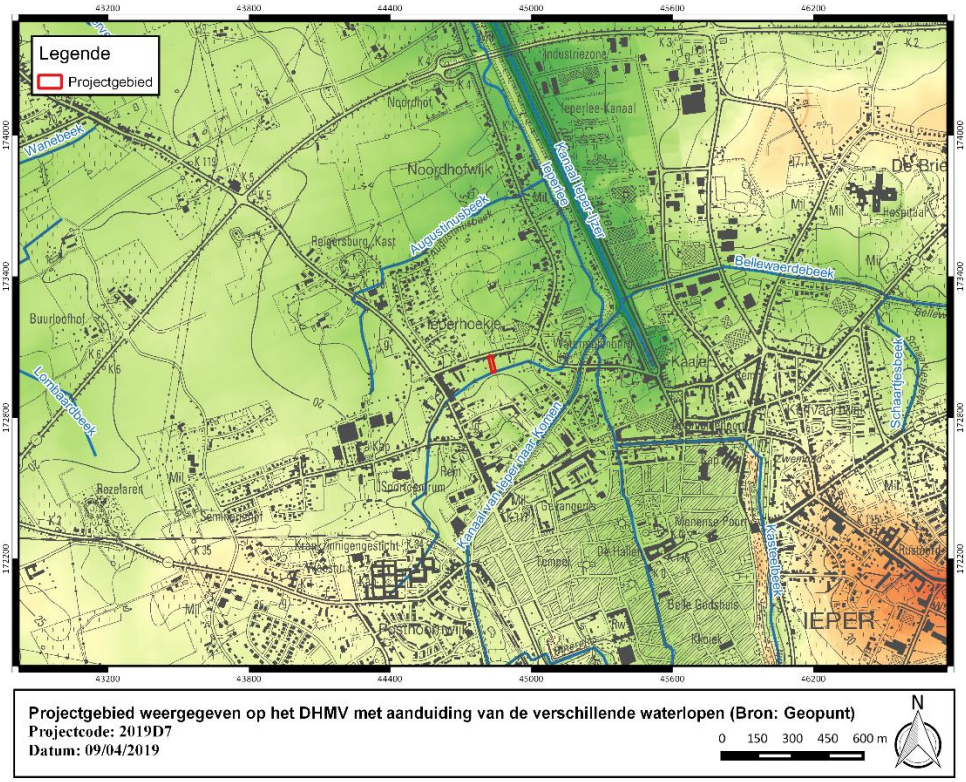
Figuur 25: Boorpunt 4: S6



Figuur 26: S6

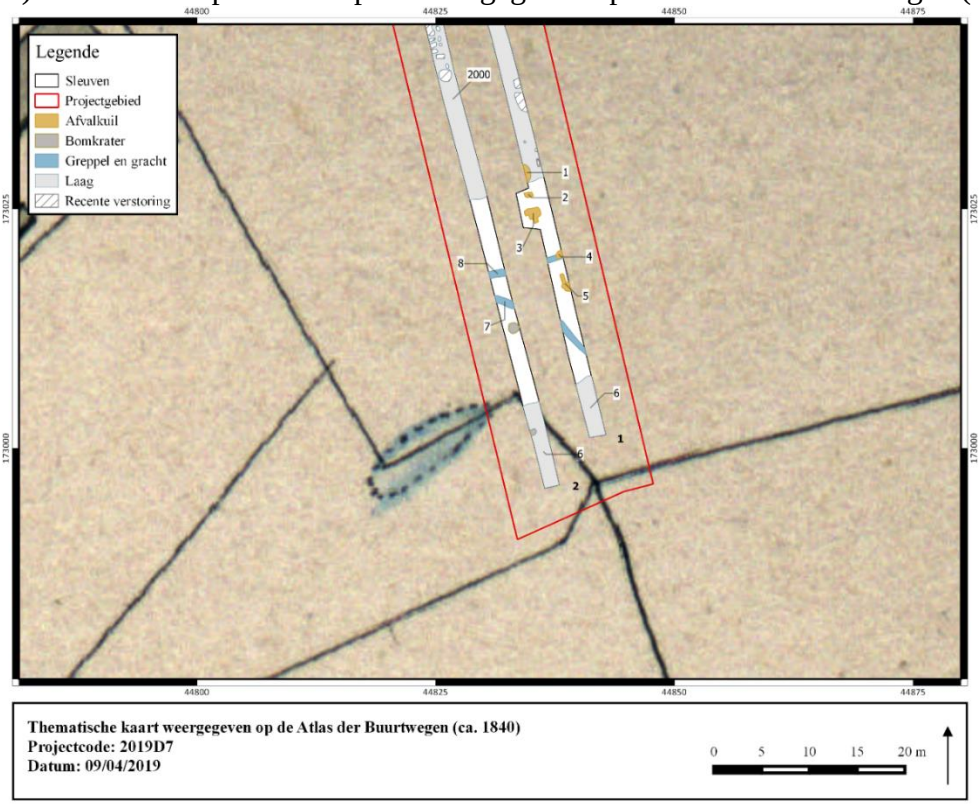
Bij de identificatie van S6 kunnen 3 mogelijkheden overwogen worden:

1) Uitvloei van een beek: Ten zuiden van het projectgebied loopt een beek. Mogelijk loopt S6 tot in de beek.



Figuur 27: Projectgebied weergegeven op het DHMV met aanduiding van de verschillende waterlopen

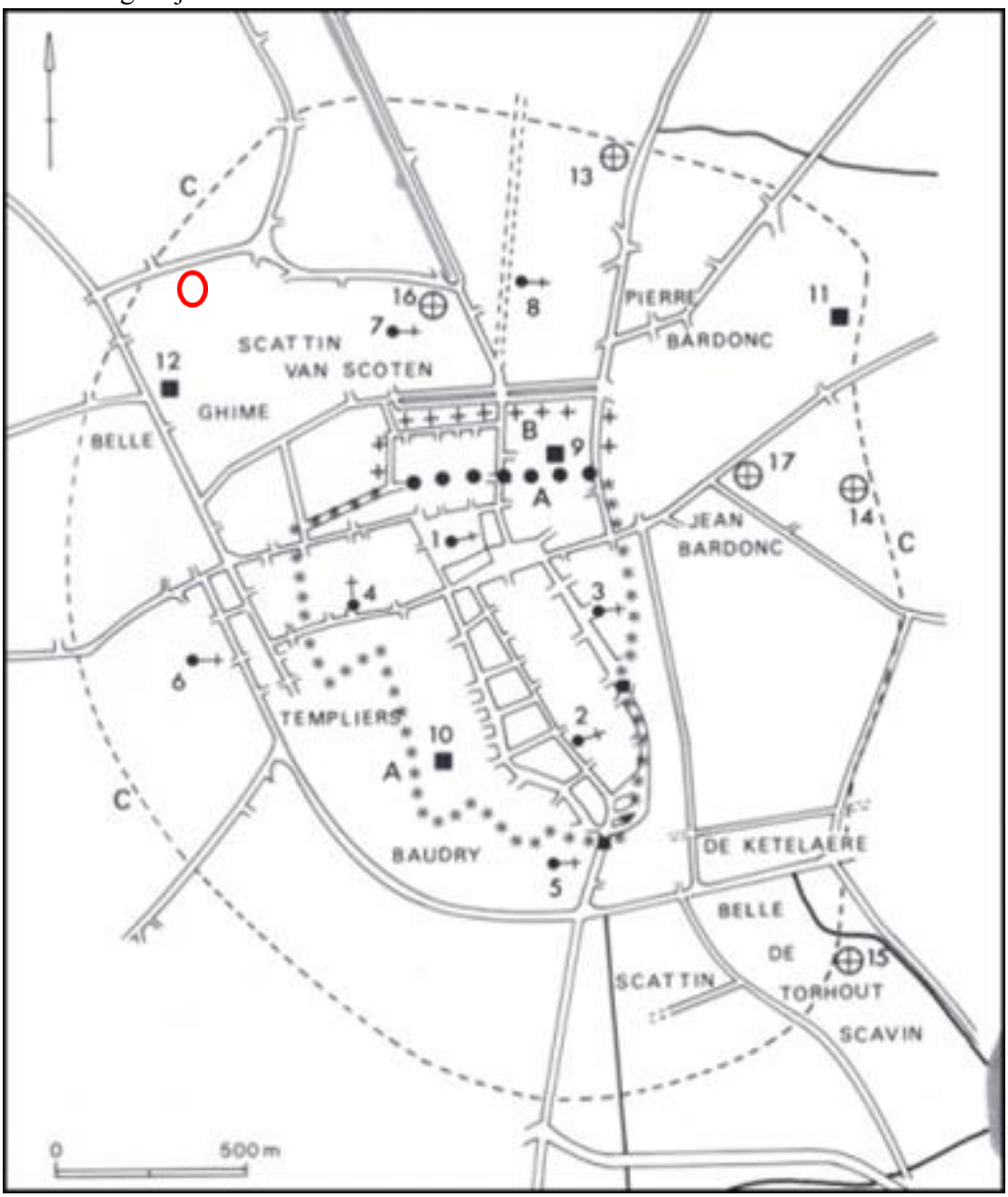
2) Poel of uitloper van de poel weergegeven op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840).



Figuur 28: Thematische kaart weergegeven op de Atlas der Buurtwegen (ca.1840).

3) De ‘Ueterste veste’ of 14e eeuwse verdedigingsgracht rond Ieper.[1]

Pro: - De locatie en oriëntatie liggen in het verlengde van eerdere onderzoeken aan de Augustijnenstraat en de ‘verdronken weiden’.



Figuur 29: stippellijn= 14e eeuwse versterking, rode cirkel= projectgebied (Mus, 1998, fig. 4)

- 2 fragmenten reducerend gebakken aardewerk in spoorvulling (VNR 7).

Contra: - De spoorvulling leunt niet aan bij vorige onderzoeken en er is geen aanwijzing voor een gedempte gracht.
- Een daling van 1m over een lengte van 9m doet niet denken aan diepe, steile verdedigingsgracht.
- Mogelijke identificatie als beekuitvloei of poel.

[1] Archeologisch vooronderzoek Ieper, Augustijnenstraat (onuitgegeven rapport Ruben Willaert bvba)

Onderzoek doormiddel van een coupe was vanwege de hoge watertafel, lagere ligging en nabijheid van een beek onmogelijk zonder bemaling. M.a.w. waren de mogelijkheden binnen het proefsleuvenproject te beperkt om een duidelijk antwoord te bieden. Maar ook de meerwaarde van eventueel vervolgonderzoek in de vorm van een coupe lijkt minimaal. Dit vanwege de beperking van de grenzen van het projectgebied. S6 zou slechts voor een deel kunnen onderzocht worden en dus niet met zekerheid antwoorden kunnen bieden op onze vraagstelling. Kosten-baten is het dus niet aangewezen om vervolgonderzoek te adviseren.

1.2.2.3 Recente verstoringen

1.2.2.3.1 Bakstenen funderingen

In het uiterste noorden van het projectgebied werden bakstenen funderingen teruggevonden die kunnen gekoppeld worden aan bewoning uit de vroege 20e eeuw (zie Figuur 17). Op de loopgravenkaart (1918) (zie Figuur 32) en vroegere historische kaarten[2] is nog geen bebouwing te zien binnen het projectgebied. Huishoudelijk afval tussen de funderingsresten wijst eveneens in die richting.



Figuur 30: Recente verstoring (bakstenen funderingen)

[2] Zie bureaustudie met projectcode 2017E112

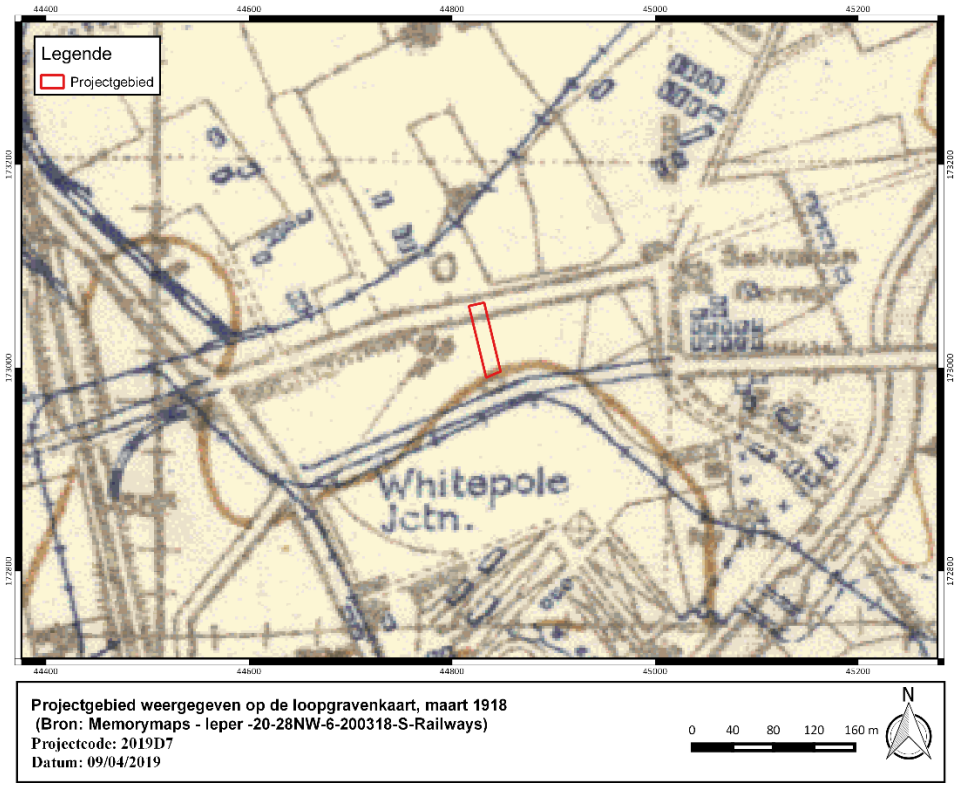
1.2.2.3.2 Afvalkuilen

Centraal in sleuf 1 werden 5 recente afvalkuilen aangetroffen (S1, 2, 3, 4 & 5) (Figuur 17).



Figuur 31: S3: Recente afvalkuil

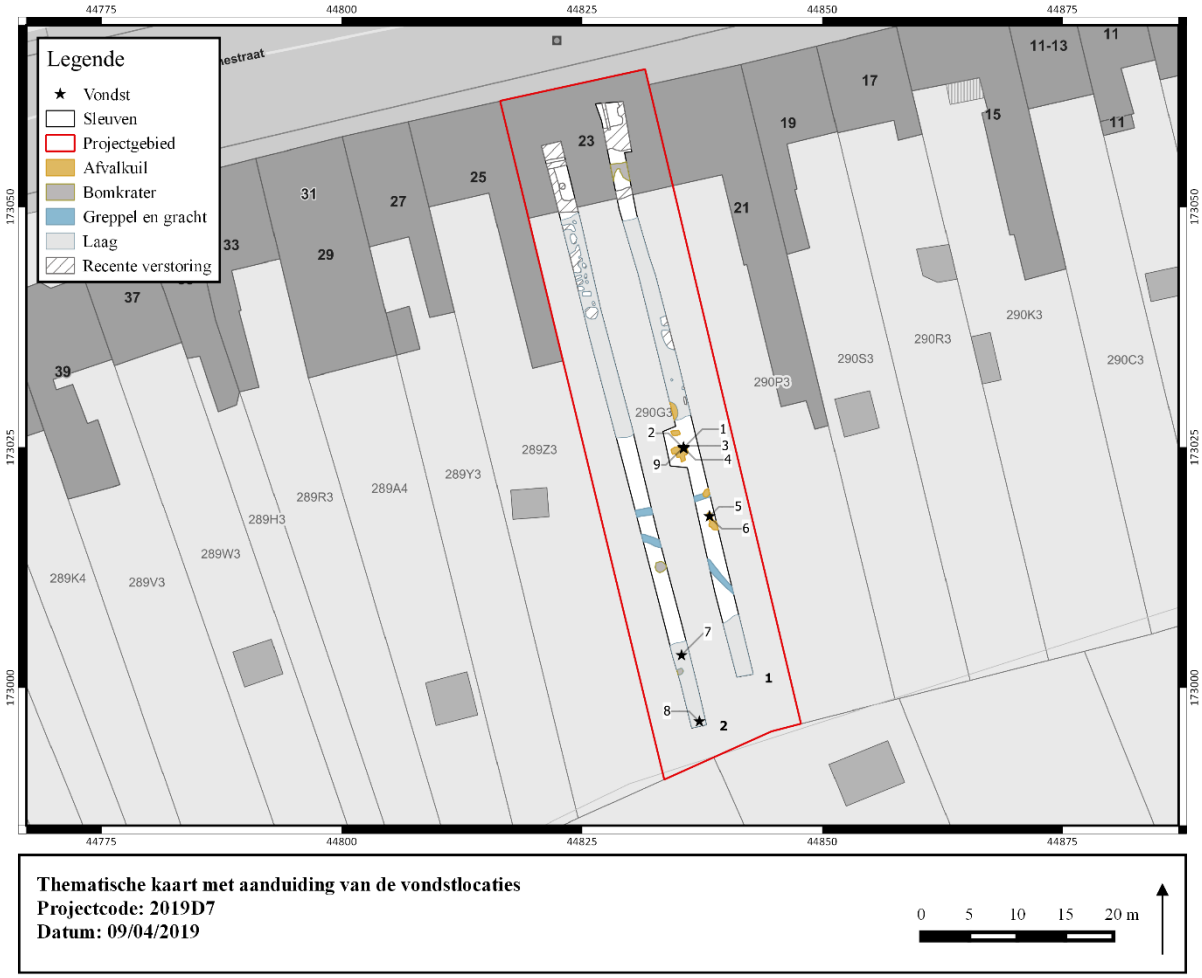
De afvalkuilen werden gecontroleerd op militaire vondsten, aangezien op de loopgravenkaart (1918) in de directe omgeving barakken kunnen waargenomen worden. De afvalkuilen leverden echter alleen huishoudelijk afval op zoals bloempotten en schoonheidsproducten. De vondsten kunnen gedateerd worden rond het interbellum (zie 1.2.3). Vermoedelijk zijn deze afvalkuilen te koppelen aan de aangetroffen funderingsresten.



Figuur 32: Projectgebied weergegeven op de loopgravenkaart, maart 1918

1.2.3 Assessment van de vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 9 vondsten gerecupereerd. Het betreft huishoudelijk afval uit recente afvalkuilen, reducerend gebakken aardewerk en een artilleriegranaat. Hieronder worden de vondsten per spoor besproken:



Figuur 33: Thematische kaart met aanduiding van de vondstlocaties

1.2.3.1 S3 (afvalkuil)

<u>Dakpan (VNR 1)</u>

Fragmenten dakpan uit doorzichtig glas met het opschrift *'R phenix V'*. Het opschrift wijst op industrieel vervaardigde dakpannen. Deze komen voor vanaf de 19e eeuw.

<u>Tafelmes (VNR 2)</u>

Heft uit hout met restant van ijzeren lemmet.

<u>Industrieel Witgoed (VNR 3)</u>

Fragmenten van een bord. Industrieel witgoed komt voor vanaf 1790.[3]

[3] Bartels M. et al. 1999, p.250

Potje gezichtscrème (VNR 4)

Klein cilindervormig potje (5cm hoog / 3cm diameter) uit wit melkglas met opschrift *'MONPELAS PARIS'* aan de onderzijde. Het dekseltje ontbreekt. Het betreft een potje gezichtscrème, 'Malacéïne' genaamd. Deze is te dateren in het interbellum. Het opschrift verwijst naar de producent Monpelas gevestigd in Parijs. Dit bedrijf was sinds de 19e eeuw gespecialiseerd in verzorgingsproducten.



Figuur 34: Voorbeeld Malacéïne[4]



Figuur 35: Reclame Malacéïne[5]

Bloempot (VNR 9)

Fragmenten van een industrieel vervaardigde bloempot bestaande uit rood aardewerk.

1.2.3.2 S5 (afvalkuil)

Mosterd- of boterpotje (VNR 5)

Bolvormig potje uit steengoed met een diameter van ca. 8cm. Vermoedelijk werd dit gebruikt als mosterd-of boterpotje.

Siroopflessen (VNR 6)

In S5 werden 2 siroopflessen aangetroffen: 1 fles met het opschrift *'SIROP FAMEL* en 1 met het opschrift ' SIROP DES VOSGES CAZE'. Beide flessen hadden het opschrift op de flank.

Sirop des Vosges geproduceerd door Alexandre Cazé uit Saint-Quentin komt op de markt in 1900. Vanaf 1920 zal deze ook de Belgische markt veroveren.[6]

Sirop Famel geproduceerd door Pierre Famel uit Parijs komt op de markt in 1906. Na WOI komt de verkoop in een stroomversnelling terecht. [7]

[4] http://www.biusante.parisdescartes.fr/cosmeto/en/04-06.htm
[5]https://www.ebay.co.uk/itm/PUBBLICITA-1920-PHILODERMIQUE-CREME-MALACEINE-PARIS-MONPELAS-LIBERTY-SIGNORA-/173581282083
[6] https://www.plantes-et-sante.fr/articles/solutions-naturelles/1912-le-sirop-des-vosges-eteindre-la-toux
[7] https://www.persee.fr/doc/pharm_0035-2349_2010_num_97_365_22135



Figuur 36: Sirop des Vosges[8]



Figuur 37: Sirop Famel[9]

Op basis van bovenvermelde vondsten kan men concluderen dat de afvalkuilen bestaan uit huishoudelijk afval te dateren rond het interbellum. Deze kunnen vermoedelijk gekoppeld worden aan de oude bakstenen funderingen in het uiterste noorden van het projectgebied (zie 1.2.2.3).

1.2.3.3 S6

Reducerend gebakken aardewerk (VNR 7)

Bij de registratie van profiel 2 werden 2 kleine fragmenten reducerend gebakken aardewerk gerecupereerd uit de vulling van S6. Het betreft een wand en een oorfragment. Het aardewerk is sterk verweerd en er kon geen diagnostisch stuk worden gedetermineerd. Reducerend gebakken aardewerk komt voor tot in de 16e eeuw.[10]

Artilleriegranaat (VNR 8)

In het uiterste zuiden van sleuf 2 ter hoogte van S6 werd een artilleriegranaat uit WOI aangetroffen. De ontsteker en drijfband waren reeds verwijderd. DOVO werd ingelicht via de lokale politie.



Figuur 38: VNR 8: Artilleriegranaat

[8] https://www.plantes-et-sante.fr/articles/solutions-naturelles/1912-le-sirop-des-vosges-eteindre-la-toux
[9] https://www.akpool.fr/cartes-postales/26977526-carte-postale-sirop-famel-lacto-cresote-soluble-carte-bon-chantillon-mdical
[10] De Groote K. 2008, p.105

1.2.4 Assessment van de stalen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen stalen voor natuurwetenschappelijk onderzoek genomen.

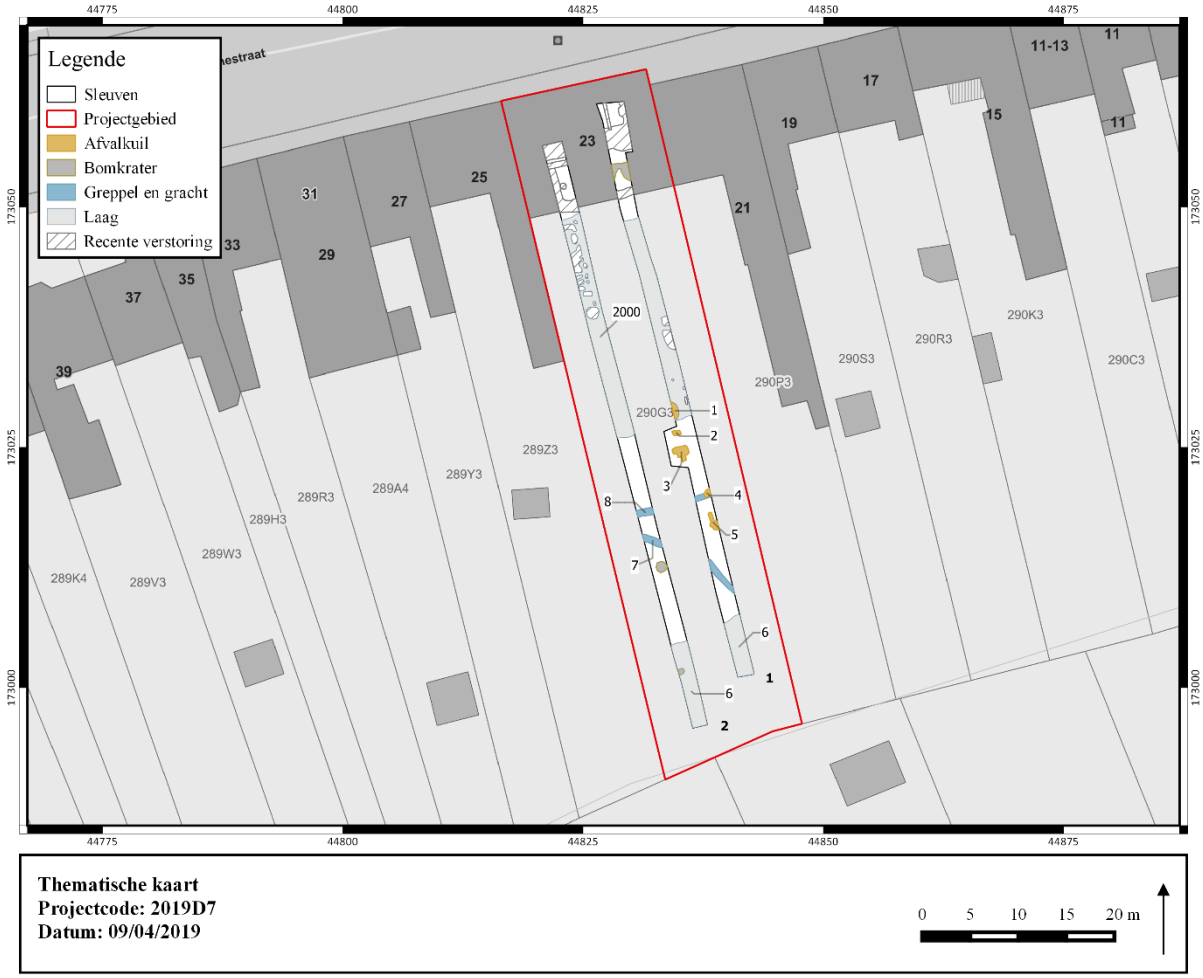
1.2.5 Assessment van conservatiebehandelingen

Nihil

1.2.6 Assessment van het onderzocht gebied

1.2.6.1 Archeologisch ensemble

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 2 greppels, 3 bomkraters en 5 afvalkuilen aangetroffen, allen te dateren in de Nieuwste Tijd. Daarnaast werd een spoor (S6) aangesneden op de rand van het projectgebied. Aangezien slechts een deel van het spoor binnen het projectgebied gelegen is, kon en kan S6 onvoldoende onderzocht worden om dit voldoende te begrijpen. Er dient dan ook geen verder onderzoek te worden uitgevoerd, het terrein kan bijgevolg vrijgegeven worden.



Figuur 39: Thematische kaart

1.2.6.2 Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen

Zie 1.2.1

Het terrein kan opgedeeld worden in 4 zones:

1) In het uiterste noorden van het projectgebied (locatie van de voormalige wooneenheid) is de bodemopbouw diep verstoord, met als gevolg eventuele archeologisch relevante sporen verdwenen zijn. Dit komt overeen met het bodemtype **OB** weergegeven voor het projectgebied.
2) Net ten zuiden van de diepe verstoring komt een zone voor met een bodemprofiel, waarbij men een laag tussen de A-horizont en C-horizont kan interpreteren als een opvullingslaag van een microdepressie.
3) Ten zuiden van deze opvullingslaag kan een zone met eenvoudig AC-profiel worden waargenomen, waarbij archeologisch relevante sporen werden aangetroffen in de top van de C-horizont (ca. 70cm –mv)(ca.17,94 TAW).
4) In het uiterste zuiden wijst het bodemprofiel tot slot op de aanwezigheid van een waterhoudend spoor.

Het aantreffen van een opgevulde microdepressie wijst op erosie binnen en rond het projectgebied. De microdepressie is mogelijks terug te koppelen aan de ligging binnen het Ijzerbekken gekenmerkt door een groot aantal beeklopen. Getuige hiervan is de beek die op heden net ten zuiden van het projectgebied loopt en waarvan S6 misschien deel van uitmaakt.

1.2.6.3 Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen[11]

Historisch en cartografisch onderzoek tonen aan dat het projectgebied voor de 13e eeuw gelegen is buiten het historische stadscentrum van Ieper. Vanaf de 14e eeuw komt het terrein binnen de 'Ueterste Veste' te liggen. Het proefsleuvenonderzoek kan niet aantonen of de 'Ueterste Veste' al dan niet werd aangesneden. Dit omwille van de ligging op de rand van het projectgebied. Mogelijk werden bij het beleg van de stad door de Engelse troepen in 1383, in de omgeving van het projectgebied, kampementen opgetrokken. Aanwijzingen voor deze kampementen werden tijdens het proefsleuvenonderzoek niet teruggevonden. Verder toont de studie aan dat na de opgave van de buitenste verdedigingsgordel het terrein terug in buitengebied komt te liggen. Op de kaart van Ferraris is duidelijk dat het terrein in de 18e eeuw werd aangewend als moestuin. Ook is zichtbaar dat het plangebied buiten de Vauban-versterking gelegen is. Tijdens WOI komt Ieper op het front te liggen, in de Britse sector. Enkele bomkraters en een artilleriegranaat getuigen van de gevechten tijdens WOI. Er zijn geen aanwijzingen voor de inrichting van defensieve of logistieke structuren binnen het projectgebied, wat ook wordt bevestigd door het proefsleuvenonderzoek. Ten westen van het projectgebied zijn enkele barakken weergegeven. Militaire afvalkuilen werden binnen het projectgebied echter niet aangetroffen. Recente verstoringen en huishoudelijk afval tonen tot slot aan dat het projectgebied na WOI bebouwd werd.

Bij projectie van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek op historische kaarten kan een aangetroffen greppel (S7) geïdentificeerd worden als perceleringsgreppel op de Atlas der Buurtwegen.

[11] Zie bureaustudie met projectcode 2017E112

1.2.6.4 Aard van de potentiële kennis

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 2 greppels, 3 bomkraters en 5 afvalkuilen aangetroffen, allen te dateren in de Nieuwste Tijd. Daarnaast werd een spoor (S6) aangesneden op de rand van het projectgebied.

1.2.6.5 Waardering van de potentiële kennis

De meerwaarde van eventueel vervolgonderzoek in de vorm van een coupe op S6 lijkt minimaal. Dit vanwege de beperking van de grenzen van het projectgebied. S6 zou slechts voor een deel kunnen onderzocht worden en dus niet met zekerheid antwoorden kunnen bieden op onze vraagstelling. Kosten-baten is het dus niet aangewezen om vervolgonderzoek te adviseren.

1.3 Advies voor vervolgonderzoek

Uit voorgaand assessmentrapport blijkt dat een vervolgonderzoek ter hoogte van Ieper Oude Veurnestraat niet aangewezen is. Het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek bracht geen nieuwe archeologische inzichten naar voor en de meerwaarde van een vervolgonderzoek in de vorm van een coupe lijkt onvoldoende om deze te adviseren voor het projectgebied.

1.4 Beantwoording van de onderzoeksvragen

Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?

Zie 1.2.1.2

In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van grote mate van verstoring?

Zie 1.2.1.2

Het uiterste noorden van het projectgebied (locatie wooneenheid) is diep verstoord door de voormalige bebouwing. De bodemopbouw bleef in het overige deel van het projectgebied vrij intact.

Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.

Zie 1.2.2

Verspreid over het terrein werden enkele bodemsporen aangetroffen. De meeste zijn antropogeen van aard. Tijdens het proefsleuvenonderzoek kwamen 2 greppels, 3 bomkraters en 5 afvalkuilen aan het licht. Daarnaast werd een spoor (S6) aangesneden op de rand van het projectgebied, waarvan de oorsprong onbekend is. Verder werden ook talrijk recente verstoringen en een vermoedelijk opgevulde microdepressie waargenomen.

Wat is de bewaringstoestand van de sporen?

De aangetroffen sporen zijn goed bewaard en vrij duidelijk af te lezen ten opzichte van de moederbodem. Daarentegen kunnen de recente verstoringen er wel voor gezorgd hebben dat eventueel andere sporen niet bewaard zijn gebleven.

Kan het eventuele verloop van de 'Ueterste veste' vastgesteld worden op het plangebied?

Zie 1.2.2.2

De ‘Ueterste Veste’ kan niet met zekerheid worden vastgesteld. Anderzijds kan ook niet worden uitgesloten dat S6 welke deels binnen het projectgebied is gelegen eventueel gekoppeld kan worden aan de 14e eeuwse verdediging rond Ieper.

Kunnen de bodemkundige waarnemingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?

Zie 1.2.1.2

Recente verstoringen kunnen er voor gezorgd hebben dat eventuele archeologische sporen niet bewaard zijn gebleven. Al kan het projectgebied evengoed geen archeologische waarde gekend hebben.

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?

1.2.2

De aangetroffen bakstenen funderingen en vermoedelijk bijhorende afvalkuilen vormen de restanten van bewoning in de vroege 20e eeuw.

Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Zie 1.2.2 & 1.2.3

Alle sporen, behalve S6, zijn te dateren in de Nieuwste Tijd. In de vulling van S6 werden 2 fragmenten reducerend gebakken aardewerk aangetroffen die kunnen gedateerd worden tot uiterlijk de 16e eeuw. Aangezien het ging om 2 kleine verweerde fragmenten moeten we rekening houden met eventueel intrusief materiaal.

Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?

De waargenomen archeologische fenomenen zijn beperkt tot landindeling. Vanaf de vroege 20e eeuw is er sprake van bewoning.

Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting? Wijzen de resten eerder in de richting van een artisanale functie?

Vanaf de vroege 20e eeuw is er sprake van bewoning. Er zijn geen aanwijzingen voor artisanale activiteiten.

Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?

Nee

Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?

Er werden geen archeologisch waardevolle gegevens aangetroffen, die een eventuele aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis kunnen bieden.

Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?

Niet van toepassing

Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:

° *wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?*

Niet van toepassing

° *welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?*

Niet van toepassing

° *welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?*

Niet van toepassing

° *zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

Niet van toepassing

1.5 Synthese

Aanleiding van het proefsleuvenonderzoek vormt de geplande aanleg van een appartementsgebouw met bijhorende wegenis en bovengrondse parkeerplaatsen door opdrachtgever Cottreel & Debrabander bvba uit Ieper. Dit over een totale oppervlakte van 1088m². Het voorgaande bureauonderzoek bood onvoldoende informatie om de archeologische waarde van het terrein te bepalen. Er werd daarom een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Dit werd uitgevoerd op 8 april 2019. De verwerking is van start gegaan op 10 april 2019.

Het terrein werd geëvalueerd door middel van 2 proefsleuven met een NNW-ZZO oriëntatie. In proefsleuf 1 werden 2 sleufuitbreidingen aangelegd om de aangetroffen sporen beter te begrijpen. In totaal werd te Ieper Oude Veurnestraat 229m² of 21% van het terrein archeologisch onderzocht.

Binnen het projectgebied werden 2 greppels, 3 bomkraters en 5 afvalkuilen aangesneden, allen te dateren in de Nieuwste Tijd. Daarnaast werd op de rand van het projectgebied nog een niet nader te bepalen spoor aangesneden.

Tijdens de aanleg van de sleuven werden 2 bodemkundige profielen geplaatst, waaruit blijkt dat er naast een eenvoudig AC-profiel op het terrein ook een opgevulde microdepressie aanwezig is. Tot slot is het uiterste noorden van het terrein volledig verstoord door de voormalige bebouwing.

Uit voorgaand assessmentrapport blijkt dat een vervolgonderzoek ter hoogte van Ieper Oude Veurnestraat niet aangewezen is.

2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2017

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Bartels M. et al. 1999. Steden in Scherven 1. Amersfoort.

De Groote K. 2008. *Middeleeuws aardewerk in Vlaanderen. Techniek, typologie, chronologie en evolutie van het gebruiksgoed in de regio Oudenaarde in de volle en late middeleeuwen (10de -16de eeuw).* Deel I, in: Relicta Monografieën 1, Brussel.

MUS O. 1998: L'évolution de la ville d'Ypres depuis l'origine jusqu'a 1400. In: DEWILDE M., ERVYNCK A. & WIELEMANS A. (eds.), *Ypres and the Medieval Cloth Industry in Flanders. Ieper en de middeleeuwse lakennijverheid in Vlaanderen*, Archeologie in Vlaanderen. Monografie 2, Brussel, 57-76.

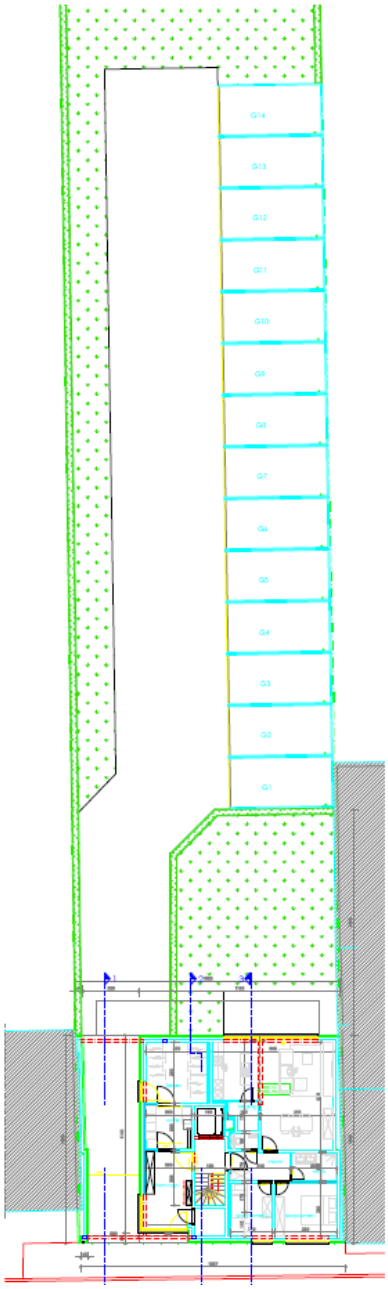
Patard Louis. 2010. *Pierre Famel, sa pharmacie, ses laboratoires et ses produits pharmaceutiques,* Revue d'histoire de la Pharmacie 365, 31-50.

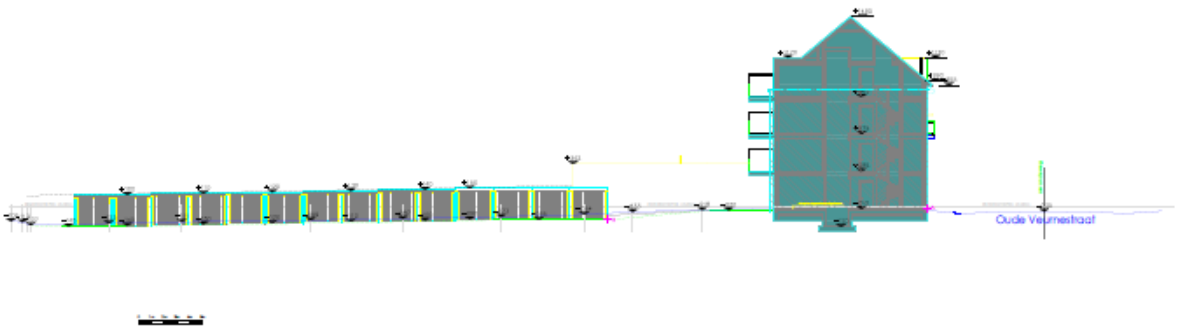
Verdegem S. *et al.*, 2017, *Archeologisch vooronderzoek Ieper, Augustijnenstraat*, onuitgegeven rapport, Ruben Willaert bvba, Brugge.

Van Ranst, E. & Sys, C. 2000. Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen. Universiteit Gent.

3 Bijlagen

3.1 Geplande werken



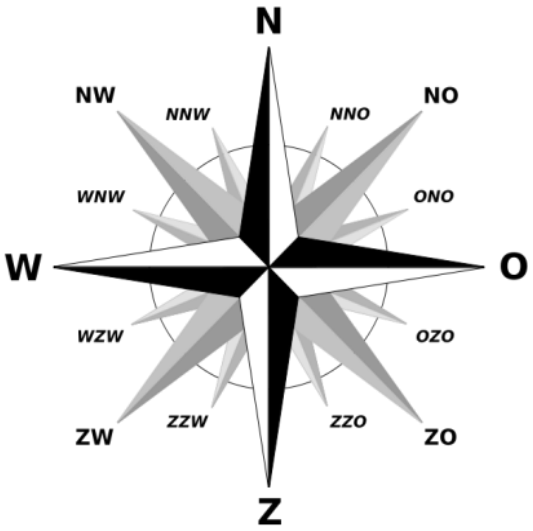


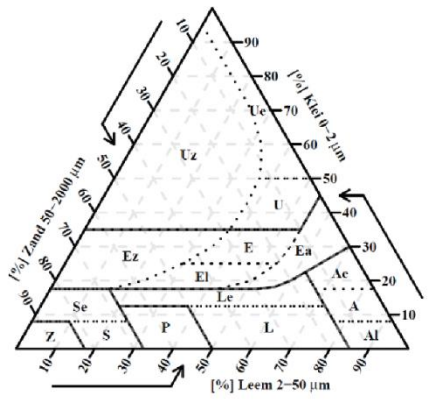
3.2 Lijst met gebruikte afkortingen

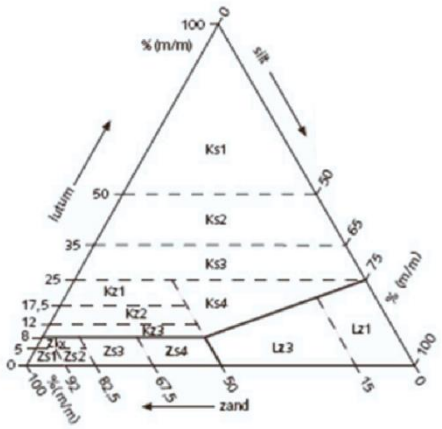
Divers	
S	spoor
PR	profiel
MAI	minimum aantal individuen
WP	werkput
KV	kijkvenster
TAW	Tweede Algemene Waterpassing
-mv	beneden maaiveldhoogte

Aard spoor	
PK	paalkuil
KL	kuil
GR	greppel
NV	natuurlijke verstoring
REC	recente verstoring

Beschrijving kleur, textuur, etc.	
BR	bruin
GR	grijs







Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).

3.3 Dagrapporten

Maandag 08/04/2019

Rapporteur: Bruno Polfliet

Personele bezetting:

- Bruno Polfliet (veldwerkleider/archeoloog)
- Iris Vanhecke (RTS/archeoloog)
- Simon Verdegem (archeoloog / wetenschappelijke begeleiding)

Machine uren: 8u (Lowie Van Eecke)

Weer: Afwisselend zon / bewolkt, droog

Bezoekers: Vertegenwoordiger Cottreel & Debrabander bvba

Werkzaamheden: Aanleggen sleuven 1-2, registratie sporen, vondsten en bodemprofielen

3.4 Sporenlijst

SPOORNR	PUTNR	VLAKNR	AARDSPOOR	HOOFDKLEUR	NEVENKLEUR	TEXTUUR	INSLUITSEL
1	1	1	AFK	GR	BR	KS2	FE
2	1	1	AFK	GR	BR	KS2	FE
3	1	1	AFK	GR	BR	KS2	FE
4	1	1	AFK	GR	BR	KS2	FE
5	1	1	AFK	GR	BR	KS2	FE
6	1	1	GA	GR	BR	KS2	
8	1	1	GR	GR	BR	KS2	
7	1	1	GR	GR	BR	KS2	
950	1	1	BKR	GR		KS2	
999	1	1	REC	XXX		XXX	
2000	2	1	LG	GR	BR	KS2	

3.5 Vondstenlijst

VONDSTNR	PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	VULLINGNR	INHOUD	VERZAMEL	X	Y	Z
1	1	1	3	1	GLS	AANV	44835,54	173024,91	18,23
2	1	1	3	1	MXX	AANV	44835,57	173024,88	18,21
3	1	1	3	1	AW	AANV	44835,57	173024,92	18,21
4	1	1	3	1	KER	AANV	44835,58	173024,93	18,21
5	1	1	5	1	AW	AANV	44838,25	173017,82	18,27
6	1	1	5	1	GLS	AANV	44838,26	173017,81	18,26
7	2	1	6	1	AW	AANV	44835,34	173003,37	17,84
8	2	1	1000	1	MUNI	AANV	44837,2	172996,49	17,86
9	1	1	3	1	KER	AFW	44835,55	173025,01	18,22

3.6 Monsterlijst

Niet van toepassing

3.7 Fotolijst

Type	filename	BOORNR	PROFIELNUMMER	PUT	SPOOR	VLAK	VONDSTNUMMER
PR	IEOV-19_P1_PR1_636903100157736653.jpeg		1	1			
PR	IEOV-19_P1_PR1_636903100178298384.jpeg		1	1			
PR	IEOV-19_P1_PR1_636903100192635286.jpeg		1	1			
DE	IEOV-19_P1_SP1_636903111901870571.jpeg			1	1	1	
DE	IEOV-19_P1_SP1_636903111917978441.jpeg			1	1	1	
DE	IEOV-19_P1_SP2_636903116273842435.jpeg			1	2	1	
DE	IEOV-19_P1_SP2_636903116287182459.jpeg			1	2	1	
DE	IEOV-19_P1_SP3_636903116496679362.jpeg			1	3	1	
DE	IEOV-19_P1_SP3_636903116510471894.jpeg			1	3	1	
DE	IEOV-19_P1_SP4_636903122261438645.jpeg			1	4	1	
DE	IEOV-19_P1_SP4_636903122276510693.jpeg			1	4	1	
DE	IEOV-19_P1_SP5_636903122511569205.jpeg			1	5	1	
DE	IEOV-19_P1_SP5_636903122525899847.jpeg			1	5	1	
DE	IEOV-19_P1_SP6_636903127231406132.jpeg			1	6	1	
DE	IEOV-19_P1_SP6_636903127245738140.jpeg			1	6	1	
DE	IEOV-19_P1_SP6_636903127259292879.jpeg			1	6	1	
DE	IEOV-19_P1_SP6_636903137188593361.jpeg			1	6	1	
DE	IEOV-19_P1_SP6_636903137205515065.jpeg			1	6	1	
DE	IEOV-19_P1_SP7_636903186333789641.jpeg			1	7	1	
DE	IEOV-19_P1_SP7_636903186347547617.jpeg			1	7	1	
DE	IEOV-19_P1_SP8_636903186523289886.jpeg			1	8	1	
DE	IEOV-19_P1_SP8_636903186538305026.jpeg			1	8	1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903101450484676.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903101476658165.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903101492275682.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903101508565353.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903101523534865.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903101539243677.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903101965583343.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903101982426053.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903102142381412.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903102158199163.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903135336741893.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903135351769991.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903135372383160.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903135385568229.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903135398760226.jpeg			1		1	

OV	IEOV-19_P1_V1_636903135411890387.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903135425620002.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903135438642538.jpeg			1		1	
OV	IEOV-19_P1_V1_636903135451822347.jpeg			1		1	
PR	IEOV-19_P2_PR2_636903138362833825.jpeg		2	2			
PR	IEOV-19_P2_PR2_636903138377861319.jpeg		2	2			
PR	IEOV-19_P2_PR2_636903138392012859.jpeg		2	2			
VO	IEOV-19_P2_SP1000_VO8_636903136764955207.jpeg			2	1000	1	8
VO	IEOV-19_P2_SP1000_VO8_636903136778694198.jpeg			2	1000	1	8
DE	IEOV-19_P2_SP7_636903143972211062.jpeg			2	7	1	
DE	IEOV-19_P2_SP7_636903143986700571.jpeg			2	7	1	
DE	IEOV-19_P2_SP7_636903143999930821.jpeg			2	7	1	
DE	IEOV-19_P2_SP7_636903144013721337.jpeg			2	7	1	
DE	IEOV-19_P2_SP8_636903144636134196.jpeg			2	8	1	
DE	IEOV-19_P2_SP8_636903144657600852.jpeg			2	8	1	
DE	IEOV-19_P2_SP8_636903144678278429.jpeg			2	8	1	
OV	IEOV-19_P2_V1_636903172810573996.jpeg			2		1	
OV	IEOV-19_P2_V1_636903172839294918.jpeg			2		1	
OV	IEOV-19_P2_V1_636903172852948300.jpeg			2		1	
OV	IEOV-19_P2_V1_636903172867660495.jpeg			2		1	
OV	IEOV-19_P2_V1_636903172881984091.jpeg			2		1	
OV	IEOV-19_P2_V1_636903172895433504.jpeg			2		1	
OV	IEOV-19_P2_V1_636903172910036967.jpeg			2		1	
OV	IEOV-19_P2_V1_636903172925064037.jpeg			2		1	
OV	IEOV-19_P2_V1_636903172938245794.jpeg			2		1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP2000_[BORING]_636903181728765452.jpeg	1		2	2000	1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP2000_[BORING]_636903181742500070.jpeg	1		2	2000	1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP2000_[BORING]_636903181761207199.jpeg	1		2	2000	1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP2000_[BORING]_636903181774758899.jpeg	1		2	2000	1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP2000_[BORING]_636903181788790406.jpeg	2		2	2000	1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP2000_[BORING]_636903181802497639.jpeg	2		2	2000	1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP2000_[BORING]_636903181816941917.jpeg	2		2	2000	1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP6_[BORING]_636903183621685103.jpeg	1		2	6	1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP6_[BORING]_636903183639645377.jpeg	1		2	6	1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP6_[BORING]_636903183654742029.jpeg	1		2	6	1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP6_[BORING]_636903195319348633.jpeg	2		2	6	1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP6_[BORING]_636903195335218653.jpeg	2		2	6	1	
BO	IEOV-19_P2_V1_SP6_[BORING]_636903195351913340.jpeg	2		2	6	1	



3.8 Thematische kaart

