



Waterbeheersingswerken bedrijventerrein Kampveld - Oostkamp



Nota - Archeologisch Vooronderzoek

Programma van Maatregelen

Landschappelijk booronderzoek – 2018D256

Verkennd archeologisch booronderzoek – 2018F49

Waarderend archeologisch booronderzoek – 2018G13

Proefsleuvenonderzoek – 2019B173



Eke
2019

Colofon

Titel: Waterbeheersingswerken bedrijventerrein Kampveld - Oostkamp
Nota- Archeologisch Vooronderzoek

Programma van maatregelen

Landschappelijk booronderzoek – 2018D256

Verkennd archeologisch booronderzoek – 2018F49

Waarderend archeologisch booronderzoek – 2018G13

Proefsleuvenonderzoek – 2019B173

Status: Definitief

Datum: 25 april 2019

Auteur: Kris Van Quaethem, Mieke Van de Vijver

Projectbegeleiding: Caroline Ryssaert, Mieke Van de Vijver

Kaartvervaardiging: Floris Philipsen, Kris Van Quaethem

Terreinwerk: Floris Philipsen, Possum Pincé, Jonathan Jacops, Pieter Laloo,
Gunther Noens, Joachim Rozek, Joris Sergeant, Ruben
Vergauwe, Bart Bot, Mieke Van de Vijver

Projectcode: 2018D256, 2018F49, 2018G13, 2019B173

Raaproject: OOKA01 & OOKA02

Erkend archeoloog: RAAP België (OE/ERK/Archeoloog/2016/00154)

Bewaarplaats documentatie: RAAP België, Begoniastraat 13, 9810 Eke

Bevoegd gezag: agentschap Onroerend Erfgoed

RAAP België BVBA

Begoniastraat 13

9810 Eke

telefoon: 09/311 56 20 - 0498/44 16 99

E-mail: raap@raap.be

© RAAP België bvba, 2019

RAAP België aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

1 Gemotiveerd advies

1.1 De volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

- Het **landschappelijk booronderzoek** toonde aan dat in grote delen van het onderzoeksgebied het oorspronkelijke Laat Pleistocene loopoppervlak is verdwenen door relatief recente (landbouw-) activiteit. Er waren echter restanten van het oorspronkelijke bodemprofiel bewaard waardoor archeologische sites daterend uit de steentijd tot de nieuwe tijd (deels) bewaard zouden kunnen zijn in de ondergrond van het plangebied. Het booronderzoek wees ook uit dat er slechts in een beperkt deel van het plangebied sprake zal zijn van verstoringen van de archeologisch relevante aardkundige eenheden. Daarop werden 3 zones geselecteerd waar het bodemarchief effectief bedreigd wordt en vervolgonderzoek noodzakelijk is.
- Gezien mogelijk steentijdartefactensites bewaard kunnen zijn, diende binnen deze 3 geselecteerde zones eerst een **verkennend archeologisch booronderzoek** uitgevoerd te worden, met als doel eventueel aanwezige vondstclusters op een systematische wijze op te sporen. Dit onderzoek leverde slechts 1 eenduidige indicator op voor de potentiële aanwezigheid van geclusterde vondstspreadingen. Het betreft de vondst van een kleine vuurstenen chip in een boring binnen zone 3. Hierop werd in een **waarderend archeologisch booronderzoek** in een denser grid nagegaan of er een lithische vondstencluster aanwezig is. Dit bleek **niet** het geval te zijn. De afwezigheid van archeologische indicatoren en de eerder geringe bewaring van de podzolbodem bieden geen houvast voor een vervolgonderzoek naar (prehistorische) artefactensites.
- In het bureauonderzoek van de bekrachtigde archeologienota¹ werd aan het plangebied ook een hoog potentieel op aanwezigheid van archeologische sporen uit perioden vanaf het neolithicum toegeschreven. Het landschappelijk booronderzoek toonde aan dat archeologische grondsporen (gevormd in archeologische periodes vanaf de nieuwe steentijd) intact aanwezig kunnen zijn. In het programma van maatregelen van de bekrachtigde archeologienota werd een **proefsleuvenonderzoek** geadviseerd om te kunnen vast stellen of er grondsporen binnen het plangebied aanwezig zijn. Dit werd uitgevoerd in februari 2019. Bij dit proefsleuvenonderzoek kwamen geen noemenswaardige archeologische sporen aan het licht.

Het vooronderzoek werd volledig uitgevoerd.

¹ <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/4359>

1.2 De aan-/afwezigheid van een archeologische site

- Het uitgevoerde verkennende en waarderende archeologische booronderzoek toonden aan dat geen (steentijd)artefactensite aanwezig is binnen het plangebied.
- Over de aan- of afwezigheid van een site van de perioden vanaf het neolithicum, die meestal door grondsporen gekenmerkt worden, kan aan de hand van het proefsleuvenonderzoek besloten worden dat er enkel in Zone 1 enkele *off site* fenomenen aanwezig zijn die te maken hebben met de ontwatering van de zone. De overige zones leverden geen enkele indicatie op voor de aanwezigheid van een archeologische site.

1.3 Impactbepaling

Het landschappelijk booronderzoek heeft de impact van de geplande werken op het bodemarchief kunnen bijsturen. Er is vastgesteld dat bewerking van het land en het opwerpen van dijken in delen van het onderzoeksgebied er toe geleid heeft dat er slechts in een beperkt deel van het plangebied sprake zal zijn van verstoringen van de archeologisch relevante aardkundige eenheden. Zodoende konden 3 zones afgebakend worden waarvan het bodemarchief effectief bedreigd wordt door de geplande werken. Het betreft volledig zone 1, een deel van zone 2 (zone 2A) en een deel van zone 3 (zone 3A).

1.4 Waardering van de archeologische site

- Het archeologisch verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek toonde aan dat zich geen steentijdartefactensite binnen het plangebied bevindt.
- Het landschappelijke booronderzoek heeft aangetoond dat binnen een drietal zones eventueel aanwezige archeologische sites die gekenmerkt worden door grondsporen goed bewaard kunnen zijn, omwille van de vrij gave bodemopbouw. Maar gezien er bij het proefsleuvenonderzoek slechts zeer beperkt sporen werden aangetroffen, en deze wellicht voornamelijk gelinkt kunnen worden aan de ontwatering van het perceel waarbinnen Zone 1 zicht bevindt, wordt het potentieel op kennisvermeerdering voor het projectgebied als laag ingeschat.

2 Programma van maatregelen

Gezien er geen verdere maatregelen voorzien worden, is er geen Programma van Maatregelen nodig.

Ondanks dat er geen verdere maatregelen voorzien zijn, wordt er wel gewezen op de meldingsplicht die geldt bij de vondst van een roerend of onroerend goed met archeologische erfgoedwaarde, zoals deze omschreven wordt in Artikel 5.1.4. van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Dit geldt voor vondsten gedaan buiten de context van archeologisch vooronderzoek, archeologische opgravingen, of gebruik van een metaaldetector.