



Nota
Programma van Maatregelen

Landschappelijke boringen: 2018D35
Verkennde Archeologische boringen: 2019C24
Proefsleuven: 2019C25

Gierle (Lille)
Vosselaarseweg 1

Gunther Noens

Pieter Laloo

Joachim Rozek

Ann Van Baelen

Sander van de Velde

Ruben Vergauwe

Colofon

Project: Gierle (Lille) – Vosselaarseweg (aanleg van een doortrekkersterrein)

bijhorende archeologienota: ID6646

Uitvoerder:
GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba (GATE)

© 2019 - GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba
Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt worden onder enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie, zonder toestemming van Ghent Archaeological Team bvba.

INHOUDSTAFEL

Inhoudstafel	ii
Inleiding	iii
1. Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen	4
1.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
1.2 Aan- of afwezigheid van archeologische site	4
1.3 Impactbepaling	4
1.4 Waardering van archeologische site	5
1.5 Concretisering maatregelen	5

INLEIDING

Onderhavige nota kadert in de aanvraag van een omgevingsvergunning voor geplande bodemingrepen in Gierle (gemeente Lille, provincie Antwerpen). Het projectgebied waarop deze vergunning betrekking heeft, is ca. 6870m² groot en gelegen aan de Vosselaarseweg nr. 1, ter hoogte van afrit 22 (Beerse-Gierle) van de E34 tussen de Beersebaan en de Vosselaarseweg. Het gaat met name om de aanleg van een doortrekkersterrein met bijhorende faciliteiten.

Conform het vigerend Onroerenderfgoeddecreet is hiervoor een archeologisch vooronderzoek noodzakelijk. GATE werd hiervoor aangesteld. Het vooronderzoek bestond uit vier opeenvolgende fases (bureauonderzoek > landschappelijke boringen > archeologische boringen > proefsleuven), waarvan de laatste drie in uitgesteld traject, en resulteerde in onderhavige nota. De bijhorende archeologienota, die door AOE werd bekrachtigd op 26 februari 2018 (ID6646)¹, werd aangeleverd enkel op basis van een bureauonderzoek (Noens & Laloo 2018).

In het Verslag van Resultaten (VvR) van de nota werden de uitvoeringswijze en resultaten van het reeds uitgevoerde vooronderzoek binnen het kader van deze vergunningsaanvraag beschreven, inclusief een inzicht in het wetenschappelijk potentieel en de betekenis van de potentiële archeologische 'waarden'. In onderhavig deel ('Programma van Maatregelen', PvM) wordt op basis van deze resultaten een gemotiveerd advies verleend over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met het archeologisch 'erfgoed' bij de geplande werken en bodemingrepen, waarbij geargumenteed zal worden dat archeologisch vervolgonderzoek op deze locaties niet meer zal leiden tot nuttige archeologische kenniswinst en een vervolg van dit onderzoek dan ook niet meer is aangewezen.

¹ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/6646>.

1. Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek was meerfasig en omvatte naast een bureauonderzoek (gerapporteerd in de archeologienota), ook een uitgesteld traject dat achtereenvolgens bestond uit een landschappelijke boringen, archeologische boringen en proefsleuven. Deze opeenvolgende fases, waarvan de resultaten uitvoerig werden beschreven in bijhorend Verslag van Resultaten, laten toe om met voldoende zekerheid een gefundeerde uitspraak te doen over de impact van de geplande werken en bodemingrepen, het lage archeologische potentieel van het studiegebied en de afwezigheid van enig potentieel tot nuttige archeologisch kenniswinst.

1.2 Aan- of afwezigheid van archeologische site

Door een gebrek aan gericht archeologisch onderzoek ter hoogte van de geplande werken en bodemingrepen vóór aanvang van het onderzoek waren nog geen archeologische vindplaatsen gekend in het projectgebied. Ook direct rondom dit gebied is archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem beperkt gebleven. Toch betekende dit niet dat geen archeologische resten (meer) aanwezig konden zijn. Het betekende evenmin dat potentieel aanwezige vindplaatsen niet behoudenswaardig zouden zijn. Uit de landschappelijke en culturele contexten die in het bureauonderzoek werden geschetst (Noen & Laloo 2018), konden geen eenduidige argumenten worden gehaald die de aanwezigheid -op geringe diepte- van archeologische resten uitsluiten. Dit gold voor alle perioden van de menselijke geschiedenis en het kan hierbij zowel gaan om vondstspredingen als om bodemsporen, ongeacht de ouderdom van de resten. Het landschappelijk booronderzoek wees op een variable bodemvorming en -bewaring, waarbij de westelijke helft van het projectgebied aanzienlijk betere bewaringscondities vertoonde dan de oostelijke helft, en dit met inbegrip van (nagenoeg) intacte podzolprofielen. In tegenstelling tot de oostelijke zone was in de westelijke zone dus nog een duidelijk archeologisch potentieel aanwezig dat eerst door middel van verkennende archeologische boringen (gericht op de prospectie naar vondstclusters) en vervolgens via proefsleuven (gericht op de prospectie naar bodemsporen) verder werd onderzocht. Geen van beide onderzoeksfases met ingreep in de bodem leverde echter (eenduidige indicaties voor) behoudenswaardige archeologische resten op. Beide lieten wel toe de inzichten in de lokale bodemopbouw te verfijnen en wezen op een aanzienlijke lokale variatie in de opbouw en bewaring van de bodem, gaande van (quasi) intacte podzolen tot nagenoeg volledig verstoorde profielen.

1.3 Impactbepaling

Het archeologisch booronderzoek (dat werd uitgevoerd met een -meer- betrouwbare resolutie dan hetgeen wordt voorgeschreven in de Code van Goede Praktijk) en het proefsleuvenonderzoek leverden **geen eenduidige indicaties** voor de aanwezigheid van behoudenswaardige archeologische resten op. De verwachte **archeologische kenniswinst** wordt dan ook als **zeer beperkt** ingeschat. Geen enkele van de geplande bodemingrepen vormt dus een potentiële bedreiging.

1.4 Waardering van archeologische site

Er zijn geen behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen. De afwezigheid van eenduidige indicatoren voor de aanwezigheid van (prehistorische) vondstclusters of relevante archeologische bodemsporen houdt dus in dat een waardering van archeologische site niet aan de orde is. De aangetroffen bodemsporen (voornamelijk ondiepe greppelsporen die direct in verband konden gebracht worden met 20e eeuwse activiteiten) konden op voldoende wijze onderzocht worden tijdens het proefsleuvenonderzoek.

1.5 Concretisering maatregelen

Op basis van de zeer geringe archeologische indicaties uit het meergefasig archeologisch vooronderzoek kan besloten worden dat een vervolg van het archeologisch onderzoek niet aan de orde is, aangezien dit niet meer zal leiden tot nuttige archeologische kenniswinst. Dit geldt voor het ganse projectgebied. De eerdere archeologienota (op basis van een bureaustudie) en onderhavige nota (op basis van een landschappelijk booronderzoek, een archeologisch booronderzoek en een proefsleuvenonderzoek) zijn naar onze mening voldoende.

