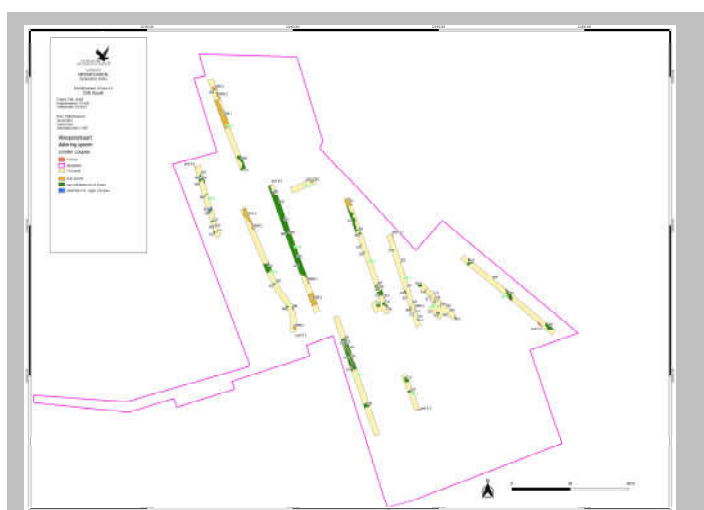




Parkstraat - Kapelstraat te Neerpelt (Pelt)

Programma van Maatregelen



T. Deville & G. De Nutte

Condor Rapporten 500

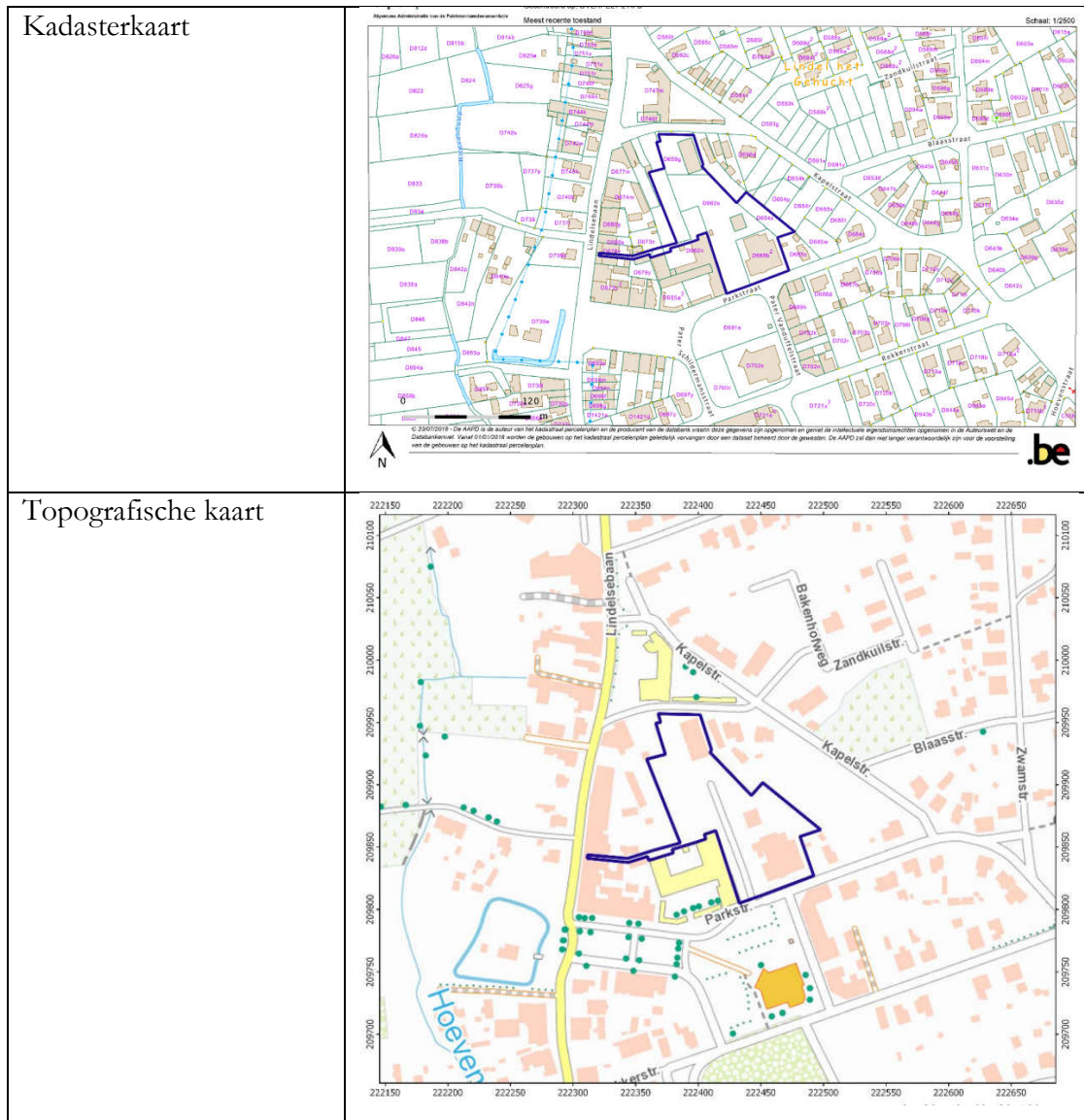
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	1
2. Programma van Maatregelen voor vrijgave.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	3
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	7
2.4. Waardering van de archeologische site.....	7
2.6. Impactbepaling	7
2.7. Bepaling van maatregelen	7

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2018 H 61 (bureauonderzoek), 2019 E 54 (landschappelijk booronderzoek) en 2019 D 83 (proefsleuven)	
Aanvangsmelding onderzoek	ID 1995	
Identificatie bekrachtigede archeologienota met het programma van maatregelen betreffende het uitgesteld traject	ID 8383	
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing	
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	Condor Archaeological Research bvba (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT	
Provincie	Limburg	
Gemeente	Pelt	
Deelgemeente	Overpelt	
Plaats	Parkstraat - Kapelstraat	
Toponiem	n.v.t.	
Bounding Box	X: 222311.1 X: 222497.9	Y: 209804.9 Y: 209957.4
Kadastrale gegevens	Gemeente: Pelt Afdeling: 2 Sectie: D Nrs.: 685b2, 662t, 662s, 654s, 659h, 659g, 665p, 662n en 679w	
Kaartblad	/	



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Omwille van “een zeker potentieel” betreffende Metaaltijden tot en met de Nieuwe Tijd werd in eerste instantie een vervolgonderzoek in de vorm van een landschappelijk booronderzoek geadviseerd. Op de bodemkaart is namelijk sprake van antropogeen verstoorte bodems. Deze methode laat enerzijds toe gaafheid en opbouw van het bodemprofiel te bepalen en anderzijds de diepte van het eventuele aanwezige archeologisch interessante niveau te bepalen.

Deze onderzoeksmethode was namelijk bepalend of ook nog een proefsleuvenonderzoek noodzakelijk zal zijn of niet.

Een proefsleuvenonderzoek bleek hierbij de meest geschikte methode om eventuele grondsporen op te sporen.

Dit waren namelijk de meeste geschikte in te zetten prospectieve methodes om een advies te kunnen opstellen betreffende de omgang van het onderzoeksgebied in functie van eventuele archeologische resten. Alsook welke specifieke maatregelen hierbij konden/dienden genomen te worden.

Dit diende uitgevoerd te worden binnen een zogenaamd “uitgesteld traject”.

Begin maart en april 2019 werd onderhavig onderzoeksgebied onderworpen aan respectievelijk het landschappelijke booronderzoek en het proefsleuvenonderzoek.

Zowel het landschappelijke booronderzoek én het proefsleuvenonderzoek hebben de verwachting(en) opgesteld tijdens het bureauonderzoek getoetst, verfijnd en/of bijgestuurd. Het heeft een antwoord geformuleerd op de hoofdvraag of er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig plangebied situeert? Zo ja, wat de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze archeologische sporen en/of resten is. Men is hierbij tot een waardestelling gekomen en er zijn uitspraken geformuleerd over de al dan niet behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Tevens is dit afgetoetst of deze eventuele archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werken. Dit alles stond in het kader van het eventuele potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

Op basis van onderhavige prospecties zonder en met ingreep in de bodem werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Tot op heden kwamen geen indicatoren van kampementen van jager-verzamelaars aan het licht.

De prospectie met ingreep in de bodem (proefsleuven) toonde aan dat men hier vooral te maken heeft met voornamelijk met (sub-)recente en/of *off-site* fenomenen die niet ouder zijn dan de Late-Middeleeuwen zijn en eerder uit de Nieuwe Tijd dateren.

Ondanks dat er sprake is van 116 verkleuringen/sporen is en blijft het moeilijk om een waardering en interpretatie van deze fenomenen te duiden.

Laat staan dat men er bepaalde structuren en/of andere veelzeggende archeologische patronen (er voorlopig) kan uit distilleren. Voorlopig gaat het om sporen zonder veelzeggend ruimtelijke samenhang.

In de noordelijke zone werden ook niet echt grondsporen aangetroffen die men duidelijk kan linken met de historische bebouwing volgens de cartografische bronnen.

Een hogere densiteit aan kuilen en paalkuilen doet zich voor ter hoogte van een voormalig gebouw dat dienst deed als kinderopvang.. Grote delen van deze concentratie doen zich voor binnen deze voormalige contour. Het kan hier dus gaan om negatieven van ingravingen voor deze functie. Momenteel zijn er namelijk geen andere duidingen te geven en dit is ook meteen de meest logische verklaring.

2.4. Waardering van de archeologische site

Het landschappelijk booronderzoek én het proefsleuvenonderzoek hebben aangetoond dat er zich in de onderzochte zone geen (goed geconserveerde) kampementen van jager-verzamelaars, begravings- en/of nederzettingscontexten van landbouwersgemeenschappen situeren.

De prospectie met ingreep in de bodem (proefsleuven) toonde aan dat men hier vooral te maken heeft met voornamelijk met (sub-)recente en/of *off-site* fenomenen die niet ouder zijn dan de Late-Middeleeuwen zijn en eerder uit de Nieuwe Tijd dateren.

Er is altijd een zekere ensemble- en informatiewaarde. Echter in de huidige archeologische opvatting worden deze als laag beschouwd.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische (waardevolle en behoudenwaardige) vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

De resten zijn van die aard dat het niet leidt tot een potentiële kennisvermeerdering.

2.6. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk *1.1.4 Geplande werken* van de bijhorende archeologienota én *hoofdstuk 6.5 Gespecificeerde geplande werken* binnen het *Archeologisch vooronderzoek. Verslag van de resultaten door middel van een landschappelijke booronderzoek en proefsleuven. Een uitgesteld traject*.

De werken die nog dienen plaatsvinden betreft de sloop van een aanbouw van het parochiecentrum.

Hiernaast worden twee losstaande gebouwen opgericht waarvan één met kelderverdieping. Gebouw A heeft een gelijkvloers oppervlakte van ca. 411m² en een kelder oppervlakte van ca. 90m² tot een diepte van ca. 3,72m -MV.

Gebouw B heeft een gelijkvloers oppervlakte van 934m² en wordt niet onderkelderd.

De aanbouw van het parochiecenter gaat gepaard met een bodemverstoring van ca. 250m² tot op een diepte van 3,45m - MV.

Hiernaast worden ook rioleringsleidingen aangelegd die gepaard gaan met een bodemverstoring van ca. 2,35m –MV.

Paden en groenzones aangelegd met een maximale bodemverstoring van ca. 0,45m –MV.

Tenslotte worden ook nog twee wadi's ingericht met een oppervlakte van 100m² en 34,3m² en een geplande bodemverstoring van respectievelijk 0,75m –MV en 0,35m –MV.

Algemeen situeerde het leesbare archeologische vlak zich op een diepte van ongeveer 80 à 150 cm beneden het maaiveld in de centrale zone. Terwijl in de rest van het plangebied dit tussen 55 à 65 cm bleek te zijn.

De geplande werken impliceren bijgevolg aanzienlijke bodemingrepen die qua omvang een dreiging betekenen voor potentieel aanwezig erfgoed

Echter er is geen sprake van zogenaamde waardevolle en behoudenwaardige archeologische vindplaatsen die tot een eventuele kennisvermeerdering zouden kunnen leiden.

Op basis hiervan vertonen de werken eigenlijk geen impact op dergelijke archeologische sites.

2.7. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het landschappelijke booronderzoek én het proefsleuvenonderzoek situeren zich geen waardevolle én behoudenwaardige resten binnen de contouren van onderhavig onderzoeksgebied.

Gezien de afwezigheid van archeologisch (waardevolle én behoudenwaardige) vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht. Dit zou naar alle waarschijnlijkheid niet leiden tot een vermeerdering van de archeologische huidige bestaande kennis.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.