

Nota Kuurne Kortrijksestraat

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE, Paulien FONTEYN en Gwendy WYNS

27-5-2019

Titel: Nota Kuurne Kortrijksestraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke, Paulien Fonteyn en Gwendy Wyns

Projectcode bureauonderzoek: 2017C447

Bekrachtigde archeologienota: <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/3025>

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2019E51

Intern projectnummer: 2019.51

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Kuurne, Kortrijksestraat

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 72895 en Y: 171091; X: 73043 en Y: 171319

Oppervlakte plangebied: ca. 15 150m²

Oppervlakte onderzoeksgebied: ca. 11 775m²

Kadastergegevens: Kuurne, sectie C, perceel nrs. 445m2, 446f, 445a7, 445v9, 445w9, 443p4, 444t2 (zie figuur 4)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog), Paulien Fonteyn (assistent-archeoloog), Gwendy Wyns (veldwerkleider) en Kevin Roelstraete (contactpersoon initiatiefnemer)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 27-05-2019

© Acke & Bracke bvba, Damstraat 206A, 9180 Moerbeke-Waas. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING	4
1.1. WETTELIJK KADER	4
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	4
1.2.1. VRAAGSTELLING	4
1.2.2. RANDVOORWAARDEN	4
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	7
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	7
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	8
1.3.3. ADVIES SPECIAUSTEN	8
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	8
1.3.5. SELECTIE BRONNEN	8
2. ASSESSMENT	12
2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	12
2.2. ASSESSMENT SPOREN	15
2.3. ASSESSMENT VONDSTEN	18
2.4. ASSESSMENT STALEN	18
2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE	18
2.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES	19
2.7. SYNTHESE	22
2.7.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	22
2.7.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	23
3. SAMENVATTING	25
4. BIBLIOGRAFIE	26
5. BIJLAGES	27

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De nota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een verkavelingsvergunning te Kuurne Kortrijksestraat, waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, werd door de initiatiefnemer een archeologienota toegevoegd aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat er een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit proefsleuvenonderzoek beschreven.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota was volgende vraagstelling opgenomen:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

1.2.2. Randvoorwaarden

Het archeologisch vooronderzoek in de vorm van proefsleuven kon grotendeels worden uitgevoerd volgens de bepalingen opgenomen in het programma van maatregelen bij de bureaustudie. Het terrein was grotendeels vrijgemaakt van obstakels, met uitzondering van enkele omheiningen. Plaatselijk diende het proefsleuvenplan hierdoor te worden aangepast. De proefsleuf die voorzien werd in de toegangsweg vanop de Kortrijksestraat kon niet worden aangelegd gezien deze weg te smal bleek voor de graafmachine. De meest oostelijke lange sleuf werd opgebroken in twee kortere sleuven wegens de aanwezigheid van verschillende omheiningen op deze plaats. Tot slot diende ook de meest westelijke proefsleuf iets verder naar het oosten te worden opgeschoven vanwege de aanwezigheid van een omheining naar het naburige perceel.

¹ <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/3025>



Figuur 1 Zicht op het plangebied vanuit het zuidwesten (situatie op dinsdag 21 mei 2019).



Figuur 2 Zicht op de noordelijke zijde van het projectgebied met duidelijke hellingsgradiënt naar het noorden toe (situatie op dinsdag 21 mei 2019).



Figuur 3 Zicht op het zuidelijke deel van het plangebied met de toegangsweg naar de Kortrijksestraat (situatie op dinsdag 21 mei 2019).

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een verder vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. Het onderzoek dient uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mitsgefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op een site met een matig complexe verticale stratigrafie. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van 9 parallelle NW-ZO georiënteerde sleuven. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen bij de bureaustudie kon nagenoeg volledig worden gevolgd. In totaal werden 9 sleuven aangelegd. De sleuf in de toegangsweg naar de Kortrijksestraat kon daarbij niet worden gegraven gezien deze weg te nauw was voor de graafmachine. Daarnaast werd de meest oostelijke lange sleuf opgebroken in twee kortere sleuven. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden enkele kijkvensters aangelegd om de schijnbare afwezigheid van archeologische sporen te verifiëren. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie werden de sleuven opnieuw gedicht.

Het totale plangebied is ca. 15 150m² groot. Hiervan diende het zuidelijke gedeelte met een oppervlakte van ca. 11 775m² onderzocht worden d.m.v. proefsleuven. Van deze geselecteerde zone was ca. 11 000m² onderzoekbaar. De zuidelijke toegangsweg was immers te smal voor de aanleg van de proefsleuven met de graafmachine. In totaal werd 1230m² onderzocht d.m.v. proefsleuven (10,4% van de totale oppervlakte of 11,2% van de onderzoekbare zone) en 91m² d.m.v. kijkvensters (0,8%). De in de Code van Goede Praktijk vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% werd daarmee dus net niet behaald (11,2% of 12%). Het proefsleuvenonderzoek kon echter een zeer duidelijk beeld bieden op het archeologisch verwachtingspatroon van het terrein.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. Aangezien er geen aanwijzingen waren dat er bij het aanleggen van de werkputten in de lagen die het archeologische niveau afdekken resten van een archeologische site aanwezig waren waarvoor metalen vondsten relevante informatie opleveren, werden deze lagen niet onderzocht met een metaaldetector. De aangelegde vlakken, de storten van sleuven en de sporen werden wel onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante archeologische vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, en in zones waar schijnbaar geen sporen voorkwamen werd een representatief deel uitgebreid om de daadwerkelijke afwezigheid van sporen te verifiëren. Hierbij werden drie grondsporen aangetroffen alsook een beperkt aantal verstoringen van een recente datum. Alle sleuven, sporen en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een

camera van het merk Nikon COOLPIX W300. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen. Er werden geen stalen genomen gezien het ontbreken van relevante contexten hiertoe. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden 4 referentieprofielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

De proefsleuven werden aangelegd op één niveau, meer bepaald op het niveau van de C-horizont, op een diepte van ca. 70 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 21 mei 2019 in droge en zonnige weersomstandigheden. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Bekaert-grondwerken. Assistent-archeoloog Gwendy Wyns trad op als veldwerkleider en assistent-aardkundige, Paulien Fonteyn als assistent-archeoloog en Maarten Bracke als erkend-archeoloog. Een landmeter van MEET-het stond in voor het opmeten van de sleuven, profielen en hoogtes, deze gegevens werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door assistent-archeoloog Paulien Fonteyn.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

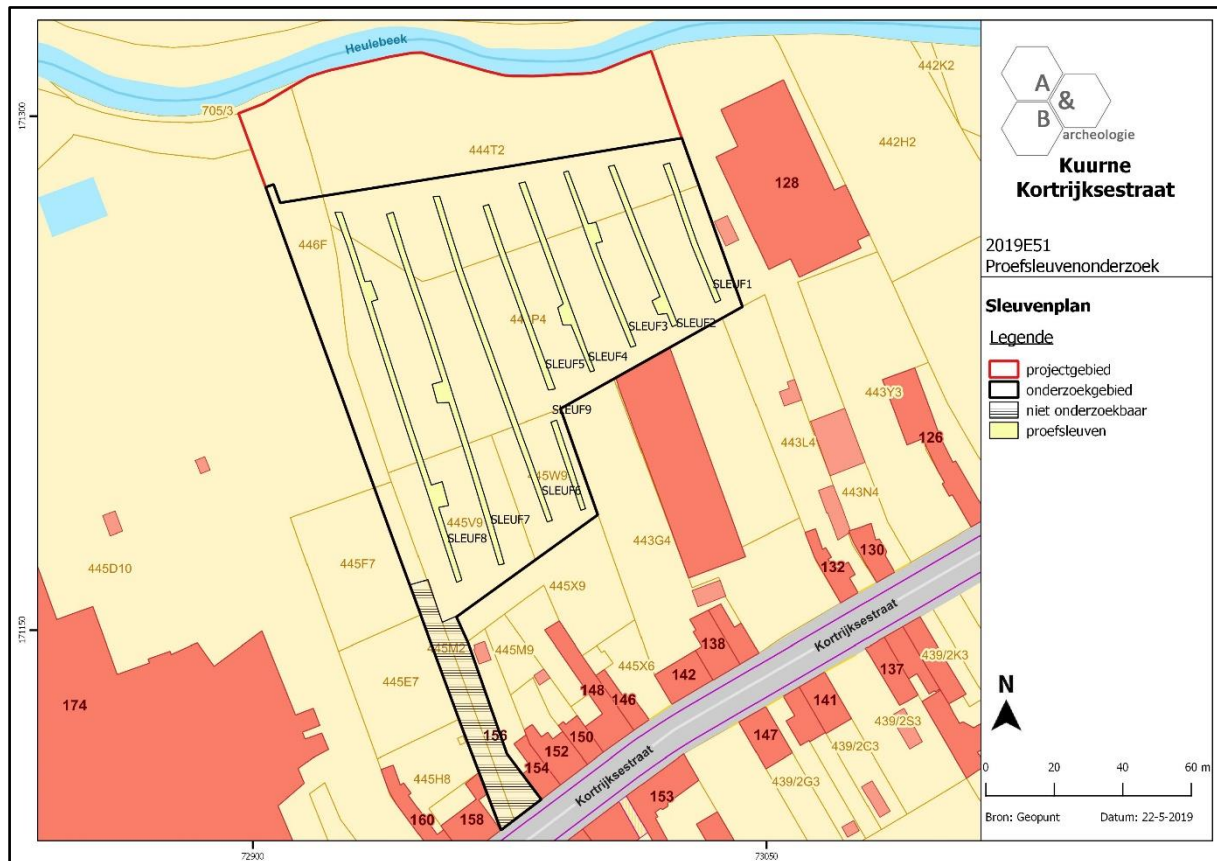
1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

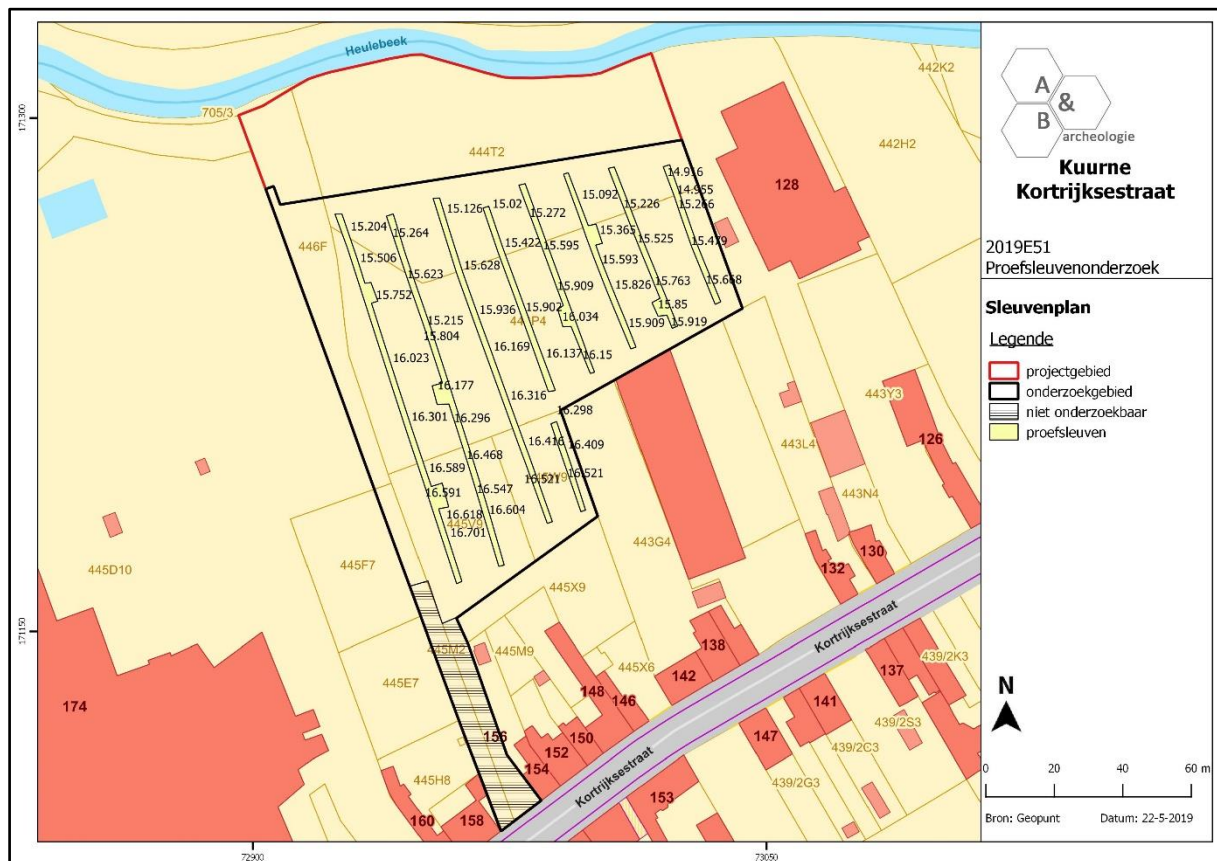
1.3.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota² van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

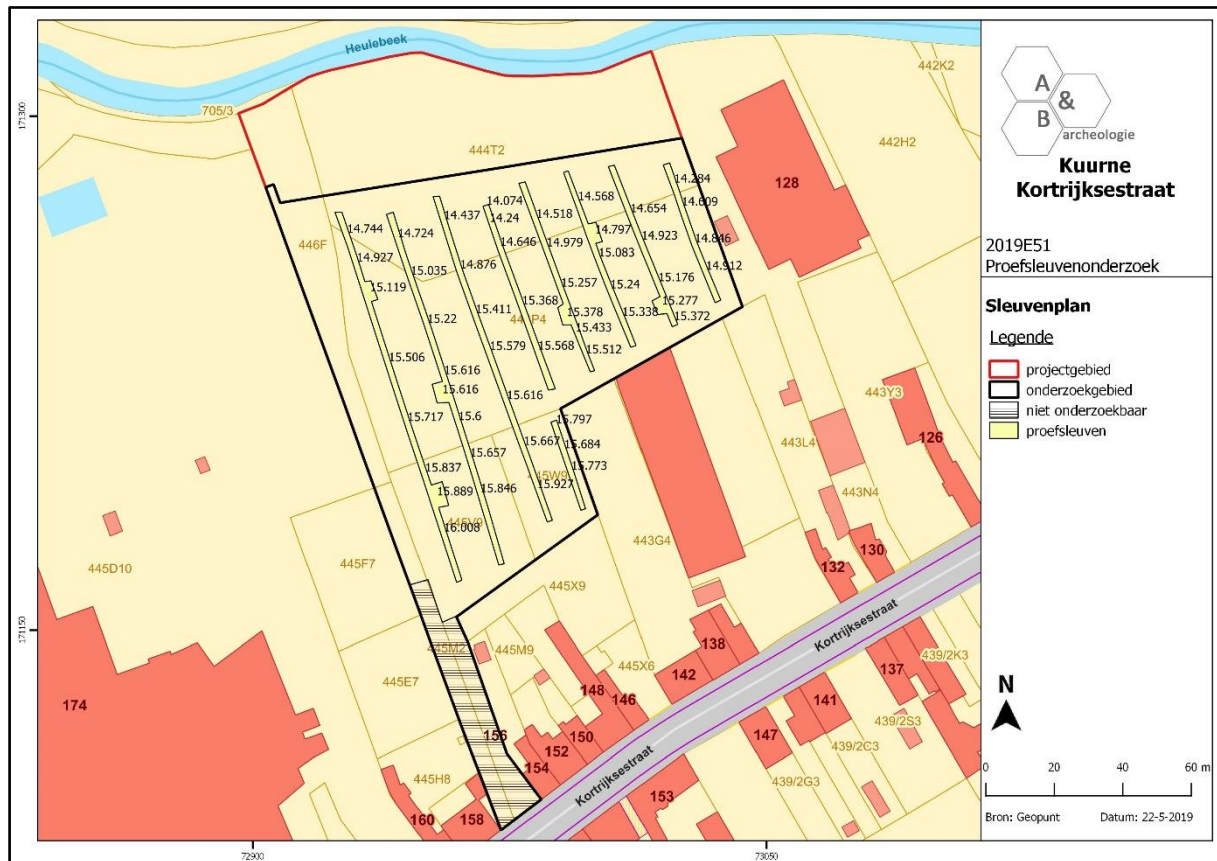
² <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/3025>



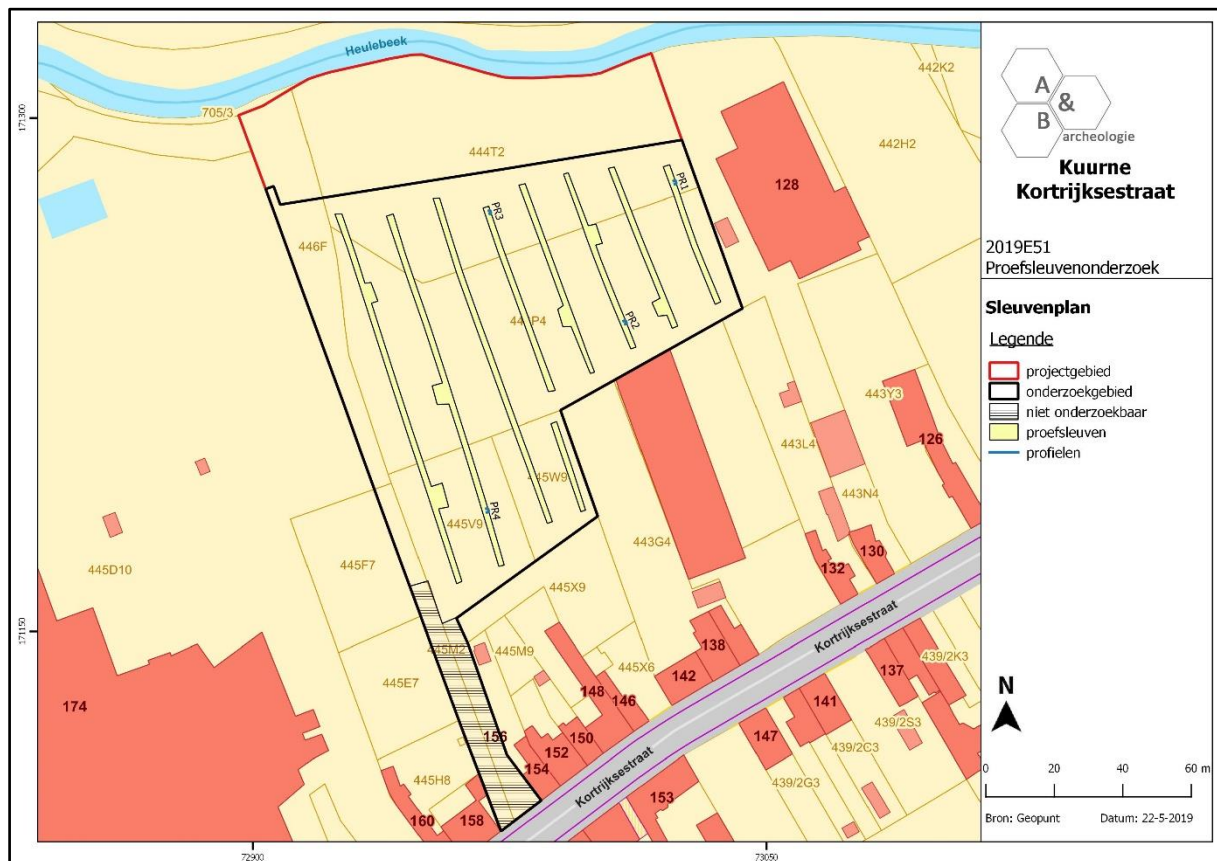
Figuur 4 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 5 Algemeen sleuvenplan met hoogte-indicaties (maaielveld), geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 6 Algemeen sleuvenplan met hoogte-indicaties (vlak), geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 7 Algemeen sleuvenplan met de locatie van de referentieprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 8 Sfeerbeeld tijdens de aanleg van de proefsleuven.



Figuur 9 Plaatsen van een referentieprofiel.

2. Assessment

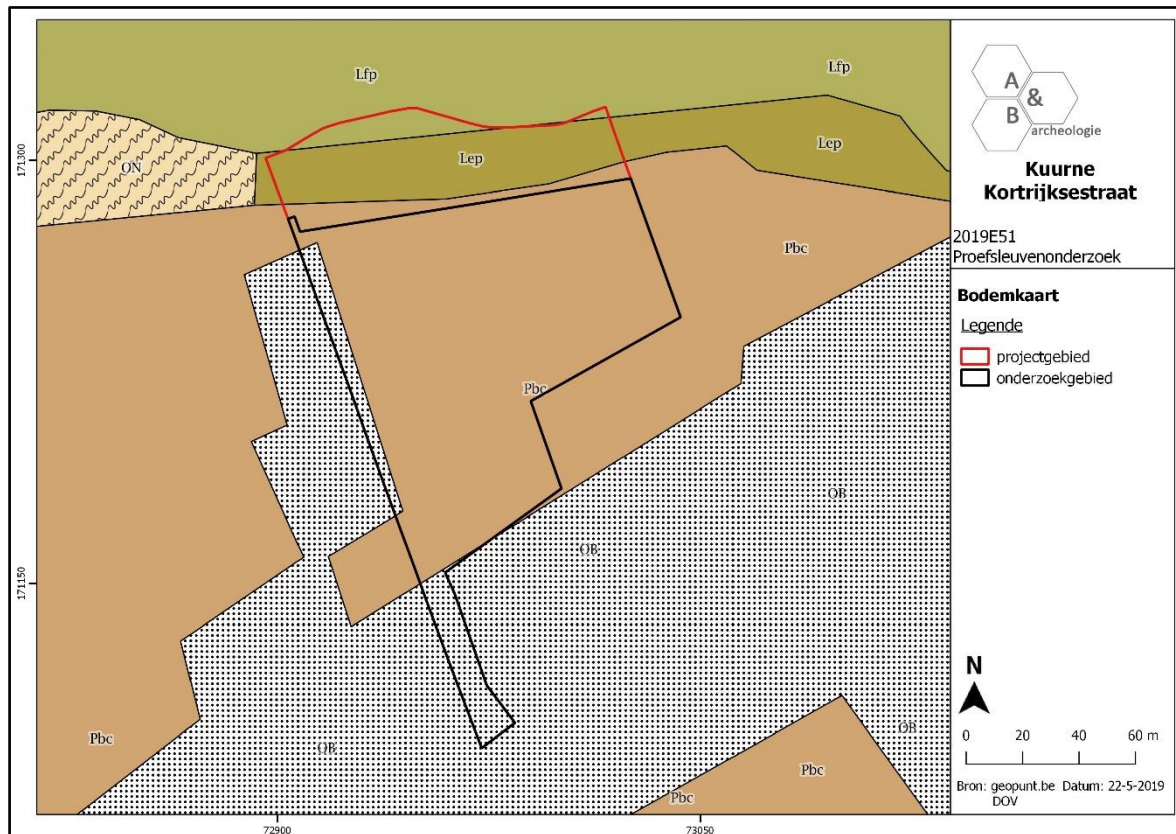
2.1. Aardkundige opbouw

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd op het terrein vastgesteld door het aanleggen van 4 bodemprofielen: 1 in sleuf 1 (noordoosten), 1 in sleuf 3 (centraal), 1 in sleuf 5 (centraal noorden) en 1 in sleuf 7 (zuidwesten).

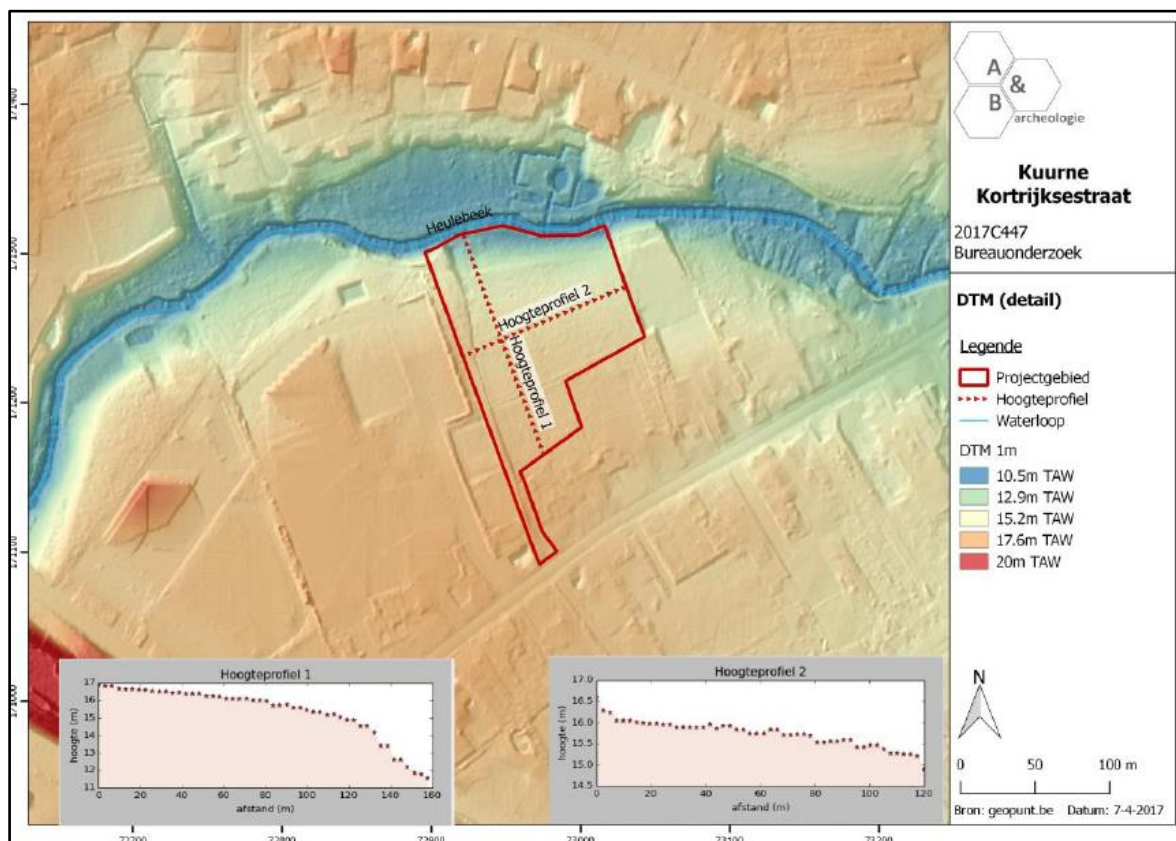
Op de bodemkaart wordt binnen de onderzoekzone het bodemtype Pbc aangegeven. Dit zijn droge, niet gleyige lichte zandleembodems met verbrokkelde textuur B-horizont. De bouwvoor is meestal 20 à 30cm dik, matig humeus en rust op een bruinachtige zwak humeuze overgangshorizont van 20-30cm. Hieronder kan soms een enigszins uitgeloopte horizont voorkomen. De verbrokkelde textuur B begint op een diepte tussen 70 en 90cm. Roestverschijnselen beginnen tussen 90 en 120cm. Dergelijke bodems kennen een goede waterhuishouding in de winter maar kunnen iets te droog zijn in de zomer. Ze kenmerken voornamelijk Tardiglaciale kouterruggen.

Tijdens de aanleg van de proefsleuven en de studie van de verschillende bodemprofielen kon worden vastgesteld dat binnen het plangebied één bodemtype voorkomt. De bodemprofielen kenmerken zich met een donkergrijze teelaarde (Ap) van ca. 30 tot 45cm dik. Hieronder bevindt zich een B-horizont die ca. 30cm dik is. Deze horizont is vrij steriel van vulling en bestaat uit een bruin tot bruingelige zandleem. Onder deze B-horizont is de gelig-oranje C-horizont aanwezig. Deze bestaat uit een vrij droge zandleem waarbinnen plaatselijk kleiopduikingen voorkomen. De C-horizont bevindt zich tussen ca. 70 en 90cm diepte ten opzichte van het maaiveldniveau. In profiel 3 werd een bruingrijze gleyige laag geattesteerd die gelinkt kan worden aan de nattere gronden aan de oevers van de Heulebeek die ten noorden van het projectgebied vloeit. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd eveneens een relatief grote helling vastgesteld naar het noorden toe. Het archeologisch niveau volgt deze helling.

De archeologische sporen werden aangetroffen op het niveau van de C-horizont. Deze bevond zich tussen +14,74m TAW in het noordwesten, +14,28m TAW in het noordoosten, +15,78m TAW in het zuidoosten, +16,01m TAW in het zuidwesten en +15,38m centraal. Het terrein loopt af in noordelijke zin, naar de Heulebeek.



Figuur 10 Weergave van het projectgebied op de bodemkaart (bron: geopunt.be; DOV).



Figuur 11 Weergave van het projectgebied op het Digitaal Hoogtemodel (Figuur overgenomen uit de bureaustudie, bron: geopunt.be).



Figuur 12 Profiel 1 in sleuf 1 en profiel 2 in sleuf 3.



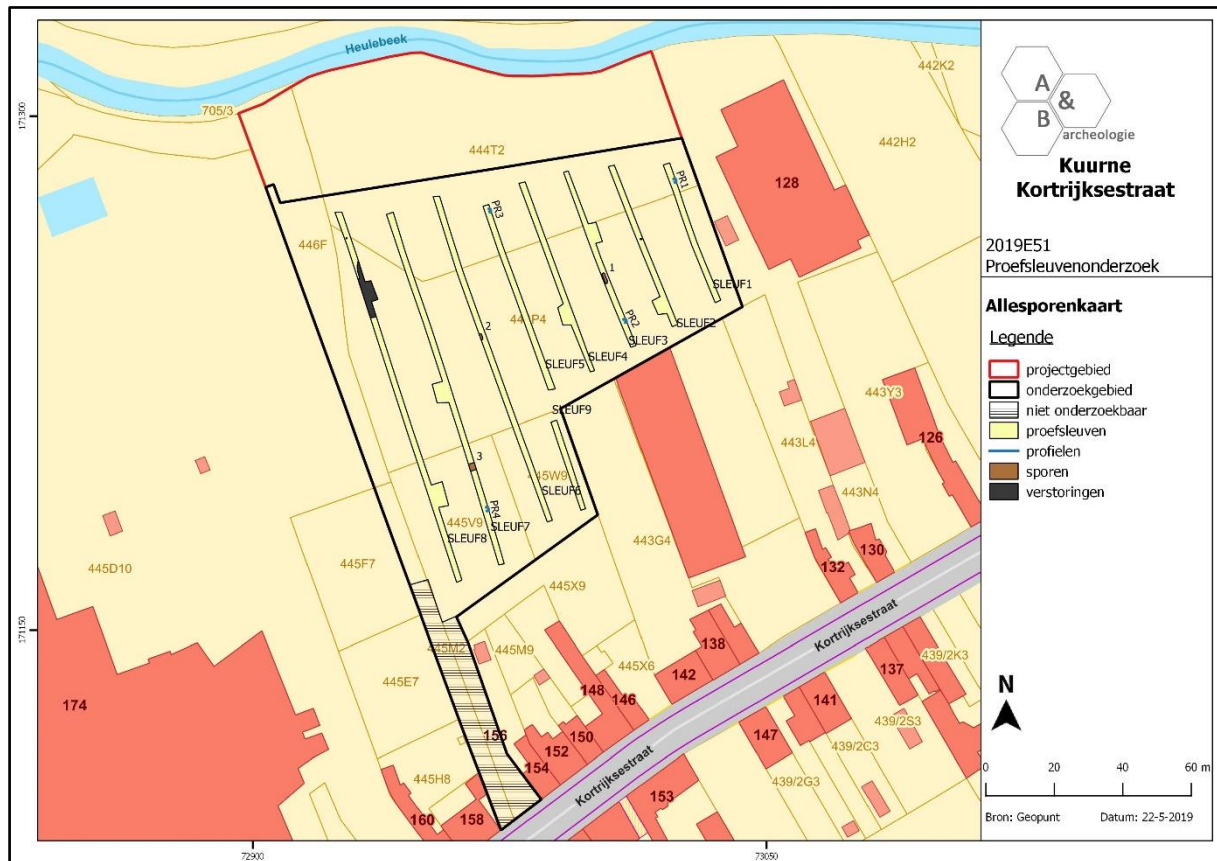
Figuur 13 Profiel 3 in sleuf 5 en profiel 4 in sleuf 7.

2.2. Assessment sporen

Er werden 3 grondsporen (S1 t.e.m. S3) aangetroffen tijdens het vooronderzoek. Twee van de sporen betreffen kuilen. Het derde spoor (S3) is mogelijk eveneens te omschrijven als kuil. Anderzijds zou het kunnen gaan om een gracht. Er werd echter geen gelijkaardig spoor vastgesteld in het verlengde van S3 in de aangrenzende sleuven.

Kuil S1 is een langwerpig spoor met een heterogene bruingrijze vulling. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen in de vulling, maar de aflijning laat eerder een recente oorsprong veronderstellen. Spoor S2 vertoont zeer gelijkaardige kenmerken. Mogelijk betreft het eveneens een kuil van recente datum. Tot slot werd in sleuf 7 een grondspoor aangetroffen over de gehele breedte van de sleuf. Het gaat mogelijk om een gracht die echter niet in de aangrenzende sleuven kon worden vastgesteld. Het spoor kan daarom misschien eveneens als kuil worden geïnterpreteerd. De vulling is heterogeen en lichtbruin van kleur. In de vulling werden brokjes bouwkeramiek en houtskoolspikkels vastgesteld. Vondstmateriaal ontbreekt. Ook hier doen de vulling en aflijning echter een recente datering vermoeden.

Naast de archeologische sporen werden ook een beperkt aantal recente verstoringen opgetekend en geregistreerd.



Figuur 14 Allesporenkaart geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).



Figuur 15 Vlakfoto van spoor S1 in sleuf 3.



Figuur 16 Vlakfoto van S2 in sleuf 6.



Figuur 17 Vlakfoto van S3 in sleuf 7.

2.3. Assessment vondsten

Tijdens het veldwerk werden geen vondsten aangetroffen.

2.4. Assessment stalen

Tijdens het vooronderzoek werden geen stalen genomen gezien relevante contexten hiertoe ontbraken.

2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

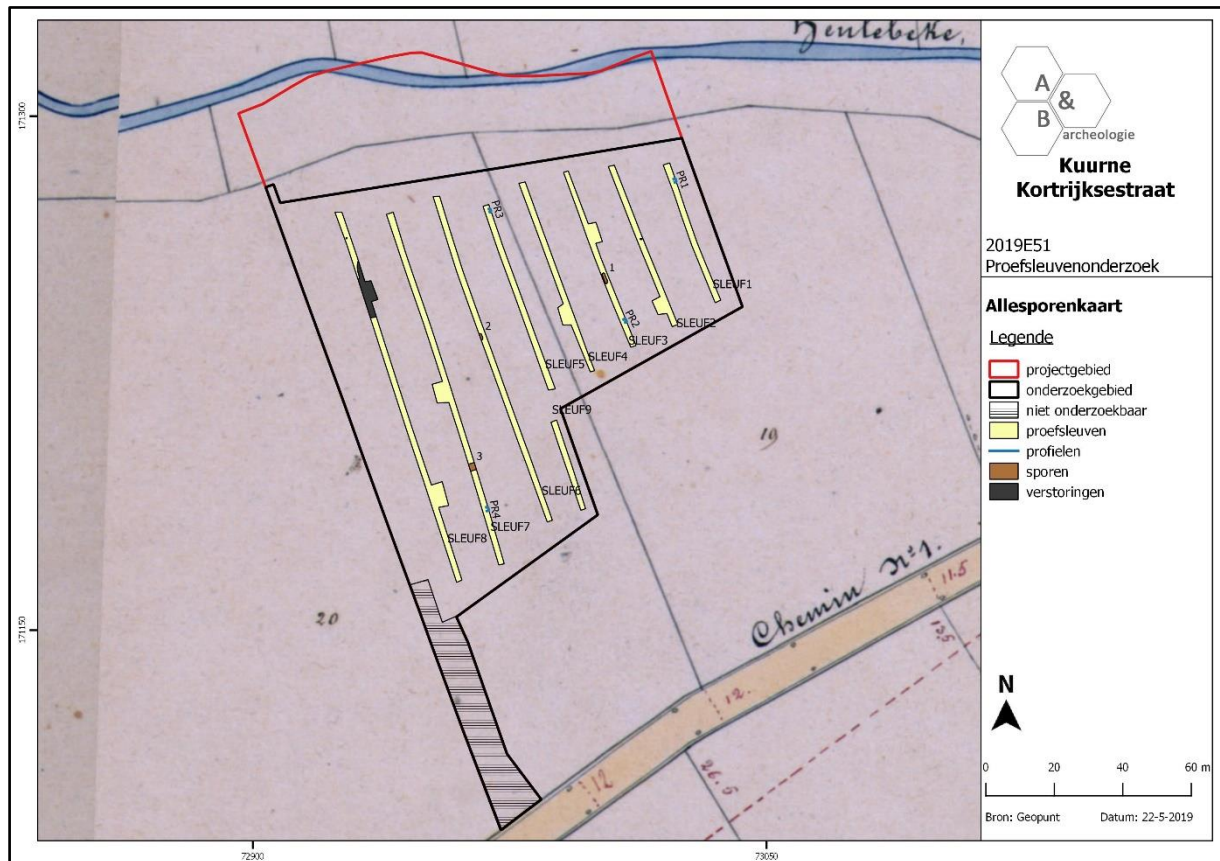
Tijdens het vooronderzoek werden drie grondsporen aangetroffen binnen de grenzen van het onderzoekgebied. Twee van de sporen kunnen geïnterpreteerd worden als kuilen met een (sub)recente oorsprong. Het derde spoor betreft mogelijk een gracht die niet in de aangrenzende proefsleuven kon worden herkend. Mogelijk gaat het echter eveneens om een kuil. De vulling en aflijningwijzen ook hier op een relatief recente oorsprong. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen om deze dateringen te bevestigen. Verstoringen werden in beperkte mate aangetroffen, voornamelijk in het noordwestelijke gedeelte van de onderzoekzone.

Op de Centrale Archeologische Inventaris worden in de omgeving van het projectgebied een aantal sites aangegeven, die de rijkdom van archeologische sites in de Leievallei aantonen. Zo werden reeds sites geattesteerd uit de steentijden, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen en nieuwe tijd binnen een straal van 1,5km rond het projectgebied.

Ondanks het archeologische potentieel van de omgeving is duidelijk geworden dat er binnen de grenzen van het projectgebied geen archeologische site aanwezig is. Het beperkte aantal vastgestelde grondsporen is vermoedelijk van recente datum en zijn weinig relevant met het oog op kenniswinst over de ontwikkeling van het projectgebied of van de Leievallei. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen.



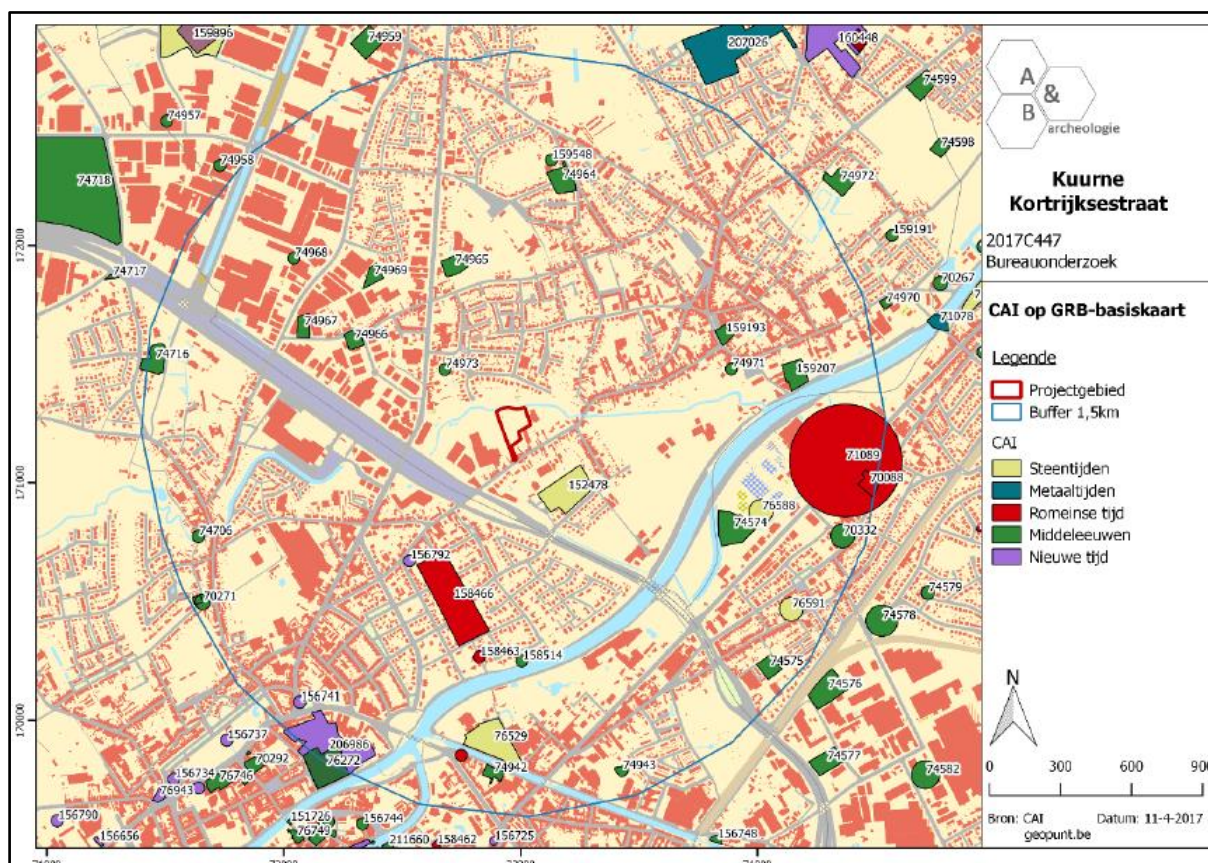
Figuur 18 Allesporenkaart geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).



Figuur 19 Allesporenkaart geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).



Figuur 20 Allesporenkaart geprojecteerd op de Kaart van Popp (bron: geopunt.be).



Figuur 21 Uitsnede van de Centraal Archeologische Inventaris (CAI) met vindplaatsen in de omgeving van het projectgebied (Figuur overgenomen uit de bureaustudie, bron: geopunt.be en CAI).

2.7. Synthese

2.7.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Hoewel de regio van het plangebied gekenmerkt wordt door een groot aantal gekende archeologische waarden, waaronder steentijdvondsten, sites uit de metaaltijden, Romeinse periode, middeleeuwen en nieuwe tijd, werden binnen de grenzen van het plangebied geen relevante grondsporen aangetroffen. Er werden slechts drie grondsporen aangetroffen. Twee van de sporen kunnen geïnterpreteerd worden als kuilen met een vermoedelijk relatief recente oorsprong. Het derde spoor betreft mogelijk een gracht die niet in de aangrenzende proefsleuven kon worden herkend. Mogelijk gaat het echter eveneens om een kuil. De vulling en aflijning wijzen ook hier op een relatief recente oorsprong. Er werd echter geen vondstmateriaal aangetroffen om deze dateringen te bevestigen. Verstoringen werden in beperkte mate aangetroffen, voornamelijk in het noordwestelijke gedeelte van de onderzoekzone.

Ondanks het archeologische potentieel van de omgeving, blijkt dat binnen de grenzen van het plangebied geen archeologische site aanwezig is. De aangetroffen sporen zijn vermoedelijk van recente aard en zijn weinig relevant met het oog op kenniswinst over de ontwikkeling van het projectgebied of van de Leievallei. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen.

Op basis van de resultaten van het vooronderzoek wordt geen verder onderzoek geadviseerd.

2.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Er werden drie archeologische sporen geregistreerd. Het gaat vermoedelijk om twee kuilen (S1 en S2) en één gracht of kuil (S3). Daarnaast werden nog enkele recente verstoringen geattesteerd.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

De aangetroffen sporen kennen een vrij gunstige bewaring. Verstoringen werden aangetroffen, hetzij in beperkte mate.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Er konden geen structuren worden onderscheiden. Gezien vondstmateriaal geheel ontbrak, konden de sporen ook niet precies gedateerd worden. De vulling en aflijning laten echter een relatief recente datum vermoeden.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen aanwijzingen aangetroffen voor artisanale activiteiten of andere functionele eigenschappen.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Tijdens het vooronderzoek is geen onderling verband vastgesteld kunnen worden. In profiel 3 werd wel een bruinrijze gleyige laag geattesteerd die gelinkt kan worden aan de nattere gronden aan de oevers van de Heulebeek die ten noorden van het projectgebied vloeit. De helling naar deze beek die op maaiveldniveau kon worden vastgesteld, is ook op het niveau van de C-horizont aanwezig.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ondanks het archeologische potentieel van de omgeving, blijkt dat binnen de grenzen van het plangebied geen archeologische site aanwezig is. De aangetroffen sporen zijn vermoedelijk van recente aard en zijn weinig relevant met het oog op kenniswinst over de ontwikkeling van het projectgebied of van de Leievallei. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen. Op basis van de resultaten van het vooronderzoek wordt geen verder onderzoek geadviseerd.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

De bodem binnen het projectgebied is relatief onverstoord. Een beperkt aantal recente verstoringen werd opgetekend. In het noordwesten werd een meer omvangrijke verstoorde zone geattesteerd.

3. Samenvatting

De nota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een verkavelingsvergunning te Kuurne Kortrijksestraat, waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, werd door de initiatiefnemer een archeologienota toegevoegd aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota³ bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat er een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit proefsleuvenonderzoek beschreven.

Het totale plangebied is ca. 15 150m² groot. Hiervan diende het zuidelijke gedeelte met een oppervlakte van ca. 11 775m² onderzocht worden d.m.v. proefsleuven. Van deze geselecteerde zone was ca. 11 000m² onderzoekbaar. De zuidelijke toegangsweg was immers te smal voor de aanleg van de proefsleuven met de graafmachine. In totaal werd 1230m² onderzocht d.m.v. proefsleuven (10,4% van de totale oppervlakte of 11,2% van de onderzoekbare zone) en 91m² d.m.v. kijkvensters (0,8%). De in de Code van Goede Praktijk vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% werd daarmee dus net niet behaald (11,2% of 12%). Het proefsleuvenonderzoek kon echter een zeer duidelijk beeld bieden op het archeologisch verwachtingspatroon van het terrein.

Hoewel de regio van het plangebied gekenmerkt wordt door een groot aantal gekende archeologische waarden, waaronder steentijdvondsten, sites uit de metaaltijden, Romeinse periode, middeleeuwen en nieuwe tijd, werden binnen de grenzen van het plangebied geen relevante grondsporen aangetroffen. Er werden slechts drie grondsporen aangetroffen. Twee van de sporen kunnen geïnterpreteerd worden als kuilen met een vermoedelijk relatief recente oorsprong. Het derde spoor betreft mogelijk een gracht die niet in de aangrenzende proefsleuven kon worden herkend. Mogelijk gaat het echter eveneens om een kuil. De vulling en aflijning wijzen ook hier op een relatief recente oorsprong. Er werd echter geen vondstmateriaal aangetroffen om deze dateringen te bevestigen. Verstoringen werden in beperkte mate aangetroffen, voornamelijk in het noordwestelijke gedeelte van de onderzoekzone. De aangetroffen sporen zijn vermoedelijk van recente aard en zijn weinig relevant met het oog op kenniswinst over de ontwikkeling van het projectgebied of van de Leievallei. Op basis van de resultaten van het vooronderzoek wordt geen verder onderzoek geadviseerd.

³ <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/3025>

4. Bibliografie

- <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/3025>
- www.geopunt.be
- <https://cai.onroenderfgoed.be/>

5. Bijlages

- Referentieprofielen

Projectcode		2019 E51		Coördinaten	X 73023,32; Y 171281,56		
Type onderzoek		Proefsleuven			X 73023,65; Y 171280,87		
Profielnummer		P1		Hoogte	+14,96m TAW		
Oriëntatie		N-Z		Grondwater	Niet bereikt		
Datum		21/05/2019		Classificatie	Pbc		
Weer		zonnig			Droge, niet gleyige lichte zandleembodems met verbrokkelde textuur B-horizont		
Beschrijving		Maarten Bracke		Fotonr	22		
Landgebruik		Weiland		Plannr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		Gras					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap	0	40	Droog	Ja	Duidelijk	Golvend
H2	B	40	75	Droog	Ja	Duidelijk	Golvend
H3	C	75		Droog	nee		
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkergrijs		Droog		P	zandleem	/	
Bruin		Droog		P	zandleem	/	
Geel-beige		Droog		P	zandleem	/	



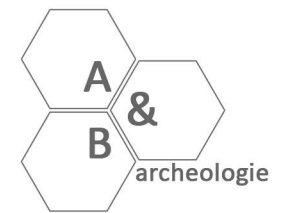
Figuur 22 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

Figuur 1 Zicht op het plangebied vanuit het zuidwesten (situatie op dinsdag 21 mei 2019).	5
Figuur 2 Zicht op de noordelijke zijde van het projectgebied met duidelijke hellingsgradiënt naar het noorden toe (situatie op dinsdag 21 mei 2019).	5
Figuur 3 Zicht op het zuidelijke deel van het plangebied met de toegangsweg naar de Kortrijksestraat (situatie op dinsdag 21 mei 2019).	6
Figuur 4 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	9
Figuur 5 Algemeen sleuvenplan met hoogte-indicaties (maaiveld), geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	9
Figuur 6 Algemeen sleuvenplan met hoogte-indicaties (vlak), geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	10
Figuur 7 Algemeen sleuvenplan met de locatie van de referentieprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	10
Figuur 8 Sfeerbeeld tijdens de aanleg van de proefsleuven.	11
Figuur 9 Plaatsen van een referentieprofiel.	11
Figuur 10 Weergave van het projectgebied op de bodemkaart (bron: geopunt.be; DOV).	13
Figuur 11 Weergave van het projectgebied op het Digitaal Hoogtemodel (Figuur overgenomen uit de bureaustudie, bron: geopunt.be).	13
Figuur 12 Profiel 1 in sleuf 1 en profiel 2 in sleuf 3.	14
Figuur 13 Profiel 3 in sleuf 5 en profiel 4 in sleuf 7.	14
Figuur 14 Allesporenkaart geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).	16
Figuur 15 Vlakfoto van spoor S1 in sleuf 3.	16
Figuur 16 Vlakfoto van S2 in sleuf 6.	17
Figuur 17 Vlakfoto van S3 in sleuf 7.	17
Figuur 18 Allesporenkaart geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).	19
Figuur 19 Allesporenkaart geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).	20
Figuur 20 Allesporenkaart geprojecteerd op de Kaart van Popp (bron: geopunt.be).	20
Figuur 21 Uitsnede van de Centraal Archeologische Inventaris (CAI) met vindplaatsen in de omgeving van het projectgebied (Figuur overgenomen uit de bureaustudie, bron: geopunt.be en CAI).	21
Figuur 22 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.	28

- Plannenlijst proefsleuvenonderzoek 2019 E51

Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Digitaal	Datum
1	Sleuvenplan	Algemeen sporenplan	Onbepaald	X	22/05/2019



**Kuurne
Kortrijksestraat**

2019E51
Proefsleuvenonderzoek

Allesporenkaart

Legende

-  projectgebied
-  onderzoekgebied
-  niet onderzoekbaar
-  proefsleuven
-  profielen
-  sporen
-  verstoringen



Bron: Geopunt

Datum: 22-5-2019

Sporenlijst

2019 E51

Proefsleuven Kuurne Kortrijksestraat

Spoonnr	Werkputnr./S eufnr.	Sectornr.	Vaknr.	Viaknr.	Interpretatie	Associatie	Datum	Aflijning	Datering	Coupe (kyl)	Diepte	Opmerkingen	Laag				Bouwelement					Relatie	Vondstnr	Staalnr	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)
													Nummer	Aard (HOM/HET)	Kleur	Textuur	Inclusies	Bioturbatie	Constructie	Fasering	Materiaal	Afwerking	Techniek			
1	3	1	/	1	kull	/	21/05/2019	vaag	onbepaald	/	/	vermoedelijk recent	1	HET	BRGR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/
2	6	1	/	1	kull	/	21/05/2019	vaag	onbepaald	/	/	vermoedelijk recent	1	HET	BRGR	P	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/
3	7	1	/	1	gracht/kull?	/	21/05/2019	matig scherp	onbepaald	/	/	vermoedelijk recent	1	HET	IBR	P	HW, BK	ja	/	/	/	/	/	/	/	/