

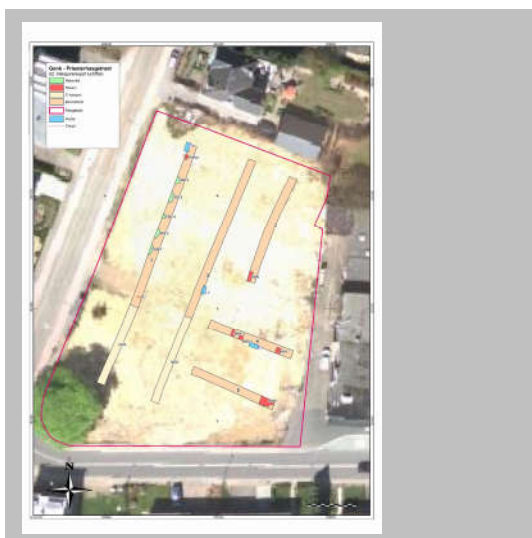


Nieuwstraat - Priesterhaagstraat te Genk (gem. Genk)

Archeologische vooronderzoek

Verslag van de resultaten door middel van proefsleuven

Een uitgesteld traject



**G. De Nutte, R. Simons, T. Deville
en S. Houbrechts**

1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	3
2. Colofon.....	5
1 Beschrijvend gedeelte	6
1.1. Administratieve gegevens.....	6
1.2. Archeologische voorkennis	7
1.3. Onderzoekskader	9
1.3.1. Vraagstelling.....	9
1.3.2. Randvoorwaarden	10
1.4. Werkwijze en strategie	11
1.4.1. Motivering onderzoeksstrategie.....	11
1.4.2. Organisatie van het vooronderzoek en gebruikt materiaal	11
1.4.3. Motivering eventueel afwijkende methodiek.	14
1.5. Gespecificeerde geplande werken	14
2. Assessmentrapport.....	15
2.1. Methoden, technieken en criteria.....	15
2.2. Assessment vondsten	16
2.2.1. Inleiding.....	16
2.3. Assessment stalen.....	17
2.4. Conservatie assessment	17
2.5. Assessment sporen en lagen	17
2.5.1. Beschrijving van het onderzoeksgebied aan het huidige oppervlak.	17
2.5.2. Stratigrafie / Geo(morfo)logie en bodemopbouw.....	18
2.5.3. Het sporenbestand.....	21
Sub-)Recente sporen.....	22
2.6. Assessment onderzocht gebied.....	24
2.6.1. Landschappelijke ligging.....	24
2.6.2. Historische situering	25

2.6.3. Archeologisch kader.....	25
2.6.4. Datering en interpretatie.....	26
2.6.5. Gemotiveerde interpretatie van vondsten en sporen.....	26
2.6.6. Confrontatie met resultaten bureauonderzoek.....	27
2.6.7. Synthese.....	28
2.7. Potentieel op kennisvermeerdering.....	28
2.7.1. Aard van de potentiële kennis.....	28
2.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen.....	29
2.7.2. Waardering.....	31
2.8. Kader voor exploitatie voor potentieel op kennisvermeerdering.....	31
2.9. Samenvatting.....	31
2.7.2. Waardering.....	32
3. Potentiële kennisvermeerdering en omkadering.....	34
4. Bibliografie.....	35
5. Lijst met gebruikte dateringen.....	36

Bijlage 1:	Plannen- en tekeninglijst
Bijlage 2:	Allesporenkaart op Kadaster
Bijlage 3:	Detailkaarten
Bijlage 4:	Maaiveld- en vlakhoogtes
Bijlage 5:	Sporenlijst
Bijlage 6:	Profielen
Bijlage 7:	Coupes
Bijlage 8:	Bodemkundige beschrijving en referentieprofielen
Bijlage 9:	Vondstenlijst
Bijlage 10:	Fotolijst proefsleuven

2. Colofon

Condor Rapporten 524
ISSN-nummer: 2034-6387

Nieuwstraat en Priesterhaagstraat te Genk, Genk
Verslag van de resultaten door middel van proefsleuven
Een uitgesteld traject

Auteurs: R. Simons, T. Deville, S. Houbrechts & G. De Nutte
Foto's en tekeningen: Condor Archaeological Research bvba, tenzij anders vermeld

Condor Archaeological Research, Hasselt, juni 2019.

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder vooraf schriftelijke toestemming van de uitgevers.

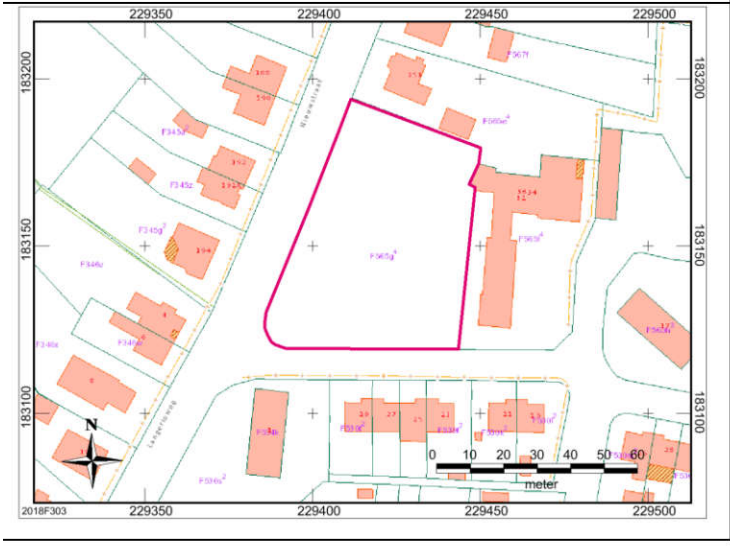
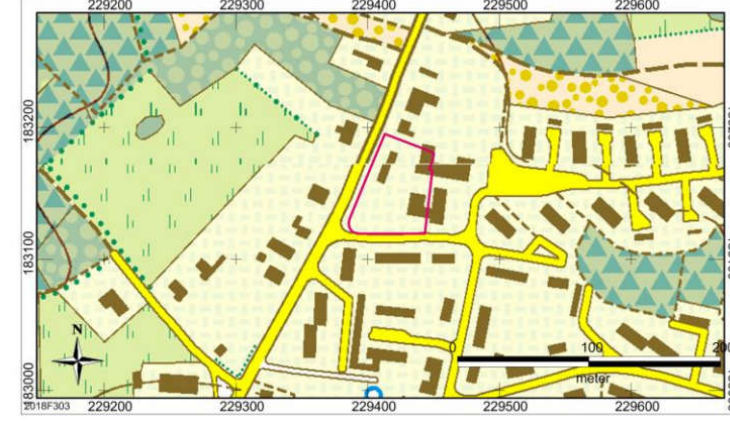


Condor Archaeological Research BVBA
Bedrijfsstraat 10 bus 13
3500 Hasselt
Tel 0032 (0)11 247 810
E-mail: info@condorarch.be
www.condorarch.be

1 Beschrijvend gedeelte

1.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2019C202
Aanvangsmelding onderzoek	ID 1896
Identificatie bekrachtigde archeologienota met het programma van maatregelen betreffende het uitgesteld traject	ID 8296
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	Condor Archaeological Research bvba (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Limburg
Gemeente	Genk
Deelgemeente	Genk
Plaats	Nieuwstraat - Priesterhaagstraat
Toponiem	/
Bounding Box	X: 229385,1 Y: 183193,8 X: 229450,9 Y: 183118,5
Kadastrale gegevens	Gemeente: Genk Afdeling: 5 Sectie: F Nrs.: 565
Kaartblad	/

Kadasterkaart	
Topografische kaart	
Datum uitvoering	19/3/2019

1.2. Archeologische voorkennis

Voor het plangebied werd reeds een bureauonderzoek¹ opgesteld.

Samenvattend kan men het volgende stellen:

Geo(morfo)logisch gezien ligt het plangebied op het Kempisch Plateau. Specifiek ligt het plangebied voornamelijk op een transitiehelling. Dit landschap is in het vroegpleistocene bedekt met de Grinden van Zutendaal. Het plangebied is bodemkundig niet gekarteerd. Echter in de directe omgeving komen droge zandbodems met een (weinig) duidelijke ijzer en/of humus B-horizont voor.

¹ De Nutte, Simons, Deville, Houbrechts, 2018.

Historische kaarten tonen aan dat het plangebied minstens vanaf het derde kwart van de 18^e eeuw een akkerland was. Door het plangebied situeerde zich een perceelsgrens, afgebakend door bomen.

Er is geen landschappelijk, en/of bouwkundig erfgoed bekend in de wijde omgeving van het plangebied, met uitzondering van vier hulsten.

Ten zuiden van plangebied is de losse vondst van een gepolijste bijtje uit het Neolithicum bekend.

Op basis van bovenstaande resultaten werd een verwachtingsmodel opgesteld:

Voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars werd voor het plangebied een hoge trefkans opgesteld. Dit op basis van de ligging in de zogenaamde gradiëntzone, Voor eventuele aanwezige resten geldt echter een slechte gaafheid en conservering.

Voor nederzettingsresten en/of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met de late 18^e eeuw werd een middelhoge trefkans toegekend. Dit op basis van de matige geschiktheid voor landbouwdoeleinden.

De gaafheid en conservering is onbekend maar wordt niettemin op basis van de huidige beschikbare gegevens eerder als matig tot zelfs goed beschouwd.

Verder geldt er een lage archeologische verwachting voor bewoningssporen (nederzettingen) van landbouwende gemeenschappen vanaf het derde kwart van de 18^e eeuw.

Op basis van de resultaten van dat bureauonderzoek waren er onvoldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en conservering en/of het nihilistisch potentieel tot archeologisch kennis vermeerdering hiervan te staven. Om die reden wordt archeologisch vervolgonderzoek geadviseerd.

Omwille van de vigerende middelhoge archeologische verwachting betreffende nederzettingsresten en/of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het derde kwart van de 18^e eeuw én de wellicht matige tot goede

ingeschatte gaafheid en conservering op basis van het historisch kaartmateriaal werd een proefsleuvenonderzoek geadviseerd.

Dit advies werd ook goedgekeurd in het bekrachtigde Programma van Maatregelen.

1.3. Onderzoekskader

1.3.1. Vraagstelling

Een proefsleuvenonderzoek heeft tot doel om de verwachting(en) opgesteld tijdens voorgaande archeologische onderzoeken te toetsen, te verfijnen of zelfs bij te sturen. Situeert er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig plangebied? Zo ja, wat is de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze archeologische sporen en/of resten. Het doel is dan om tot een waardestelling te komen en uitspraken te kunnen formuleren over de behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Dit alles staat in het kader van het potentieel tot archeologische kennisvermeerdering. Uiteraard dient dit ook afgetoetst te worden of deze archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werkzaamheden.

Het onderzoek dient, voor zover mogelijk, antwoord te geven op de volgende vragen:

- Zijn er sporen aanwezig?
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Kunnen er verschillende periodes worden herkend binnen het spoor- en vondstensemble?
- Heeft er erosie of afzetting van colluvium plaatsgevonden?
- Wat is de relatie tussen de sporen, de bodem en de geomorfologische situatie?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk?

1.3.2. Randvoorwaarden

Specifieke bijzonderheden of randvoorwaarden deden zich niet voor betreffende onderhavig plangebied.

Het plangebied was goed toegankelijk om de archeologische uitvoerders een goed archeologisch prospectief beeld te laten vormen én het was hierbij overal mogelijk om de proefsleuven uit te voeren conform het goedgekeurde Programma van Maatregelen.

Het was wel zo dat onderhavig proefsleuven onderzoek gebeurde in een zogenaamd uitgesteld traject.

In het opgestelde Programma van Maatregelen en door Onroerend Erfgoed bekrachtigde archeologienota werd volgend plan van aanpak voorzien:

*Er zijn in totaal vijf proefsleuven voorzien (afbeelding 1). Sleuven 1, 2 en 3 worden grofweg noord-zuid georiënteerd, sleuven 4 en 5 oost-west. Er zullen geen sleuven op kavels 9 en 10 (340 m²) gelegd worden, aangezien hier geen werkzaamheden zullen plaatsvinden. Dit betekent dat de te onderzoeken oppervlakte 3160 m² bedraagt. De sleuven worden niet te kort tegen de huidige straten gepositioneerd in verband met nutsleidingen en de te behouden boom in de zuidwestelijke hoek. Tijdens dit onderzoek zal 370 m² van het terrein worden open gelegd door middel van proefsleuven. Dit komt neer op een dekking van $370 \text{ m}^2 / 3160 \text{ m}^2 * 100 = 11,7 \%$.*

Daarnaast wordt 25 m² (0,8%) voorzien in de vorm van kijkvensters en dwarssleuven.



Afbeelding 1: Proefsleuvenplan volgens het P.v.M.

1.4. Werkwijze en strategie

1.4.1. Motivering onderzoeksstrategie

Zie goedgekeurde archeologienota 8296 met vigerend Programma van Maatregelen² en de bekrachtigde voorwaarden.

1.4.2. Organisatie van het vooronderzoek en gebruikt materiaal

De oppervlakte van het plangebied is hierbij 3 434 m².

De parking aan de oostzijde is 220 m² groot en onder de kruin van de beschermde bomen mocht ook niet gegraven worden (250 m²). Hierdoor kon 2 964 m² onderzocht worden.

In totaal werd 375 m² door middel van proefsleuven opengelegd.

² De Nutte, Simons, Deville, Houbrechts, 2017.

Dit maakt zowaar 12,65 % van de totale oppervlakte van het onderzoeksgebied dat onderzocht kon worden.

Nabij de hoek van de Nieuwstraat en de Priesterhaagstraat was er sprake van bomen die behouden zullen blijven. Het was hierbij niet mogelijk om hier te graven, dit om beschadigingen van het wortelstelsel te voorkomen.

Er is getracht vondstenmateriaal te recupereren uit de verschillende aanwezige lagen (bemonstering d.m.v. troffelen³) en/of verkleuringen/sporen, teneinde een relatieve datering van deze te verkrijgen. Echter tot op heden met een negatief resultaat.

Bij de aanleg van het vlak werd een metaaldetector ingezet. Op het einde van de velddag werden alle verkleuringen/sporen nogmaals gecheckt op metaalvondsten. Dit resulteerde in een negatief resultaat tot op heden.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd tot op heden echter geen “veelbelovende” sporen of “bijzondere” contexten opgemerkt en/of die nieuwe gegevens kunnen opleveren én die tevens uitstijgen boven de bekende gegevens! Om die redenen hebben dan ook geen staalnames plaatsgevonden.

Tevens konden de vigerende onderzoeksvragen grotendeels ook beantwoord worden zonder staalnames.

Binnen een tijdsspanne van één dag werden de proefsleuven aangelegd, gedocumenteerd en nader onderzocht.

Door de opdrachtgever/initiatiefnemer werd de kraan voorzien. Dit bleek ter plaatste slechts een minigraver.

De bodem werd hierbij laagsgewijs afgegraven tot op het archeologische relevante én leesbare niveau.

Het onderzoeksvlak werd hierbij doorgaans aangelegd onder de bouwvoor/ploeglaag met ophogingspakket en dit in de top van de B/C of C-horizont. Algemeen situeerde het leesbare archeologische vlak zich op een diepte tussen de 75 à 85 cm.

³ Dit specifiek met de vraag om dateerbaar materiaal op te sporen.

Het onderzoeksvlak is hierbij waar nodig manueel met de schop bijgeschaafd.

Het vlak en alle sporen zijn gefotografeerd en digitaal ingetekend. De foto's werden genomen met een Nikon Coolpix AW 100. Het digitaal inmeten geschiedde door een GPS van het type Trimble R6. Alle werkputten zijn ingemeten in Lambert-72 coördinaten.

Met een metaaldetector van het type Garrett Ace 250 is de aanwezigheid van metalen vondsten in de bodem nagegaan.

Bij de aanzet van elke proefsleuf is minstens één profielkolom van minstens 100 cm breed (doorgaans 200 cm breed) opgepoetst om het archeologisch relevante leesbare niveau te bepalen. Sommige hiervan zijn gefotografeerd, ingetekend op schaal 1/20 en beschreven. De bovenzijde is in alle profielen het maaiveld, het moedermateriaal vormt de onderzijde van de profielput.

De diepte van elk vlak ten opzichte van het maaiveld is weergegeven volgens de Tweede Algemene waterpassing (TAW).

Een selectie van sporen is gecoupeerd, gefotografeerd, ingetekend op schaal 1/20 en beschreven. Dit om tot een betere en onderbouwde inschatting te komen van de aard, de context en gemiddelde diepte van de aangetroffen sporen.

Vondsten worden normaal zonder verdere selectie ingezameld en hun locatie aangegeven op een tekening. Echter mobilia kwamen tot op heden niet aan het licht.

Het archeologisch terreinwerk werd op één dag uitgevoerd door Condor Archaeological Research bvba door een veldwerkleider die eveneens een erkende archeoloog is als door een andere veldwerkleider die optrad als “assistent”-archeoloog.

De daaropvolgende dagen werden de onderzoeksresultaten verwerkt en de rapportering opgesteld.

De digitale plannen werden hierbij verwerkt in MapInfo terwijl de lijsten in Microsoft Excel.

Tijdens het onderzoek zijn geen regio- en/of periodespecialistten betrokken geweest bij de interpretatie en datering van de aangetroffen resten. Condor Archaeological Research bvba heeft voldoende specialisatie en kennis in huis om het onderzoek tot een goed eind te brengen.

Het onderzoeksteam van Condor Archaeological Research bvba bestond uit:

- G. De Nutte Veldwerk, vondstdeterminatie en rapportage
- R. Simons Veldwerk en digitalisatie
- T. Deville Rapportage

1.4.3. Motivering eventueel afwijkende methodiek.

Er deden zich geen echte afwijkingen voor betreffende de voorgestelde methodiek.

Andere “afwijkingen” waren niet aan de orde en als dit toch het geval zou zijn dan waren deze niet van deze orde dat dit enig effect had op de eindresultaten van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem.

1.5. Gespecificeerde geplande werken

Het terrein zal verkavelt worden in tien loten. Enkel de loten 1 - 8 worden voorzien van woningen.

Inzake de toekomstige verstoring en dit ter hoogte van de individuele bouwloten zijn momenteel weinig gegevens bekend. Gezien er geen restricties zijn opgenomen in de verkavelingsvoorwaarden is men vrij om een ondergronds niveau aan te leggen of bv. een zwembad of vijver in de tuinzone. Huizen kunnen op funderingsplaat, kruipkelder of kelder gebouwd worden.

Aangezien de plannen nog niet definitief zijn, de funderingswijze bepaald wordt door de uitvoerende aannemer als verder geen bijzondere verkavelingsrestricties wordt er uit gegaan van een worst-case scenario ter hoogte van de woonkavels waarbij geroerd zal worden tot in de archeologisch relevante niveaus.

Lot negen kent een erfdienstbaarheid van doorgang en lot tien zal bij een aangrenzend perceel gevoegd worden. Binnen deze percelen zullen geen werkzaamheden uitgevoerd worden. De bestrating binnen perceel negen is namelijk reeds aanwezig. De impact binnen loten negen en tien⁰ is dus klein.

2. Assessmentrapport

2.1. Methoden, technieken en criteria

Het assessment van de sporen gebeurde grotendeels bij de uitvoering van het veldwerk. Dit werd bijgestuurd, verfijnd en aangepast op basis van de digitale plannen en coupetekeningen, de foto's en de spoorbeschrijvingen achteraf.

Natuurwetenschappelijke dateringen waren tevens niet voorhanden.

De interpretatie van de sporen is voornamelijk gebaseerd op de vorm, de kleur, de aflijning en de homogene/heterogene structuurvulling zoals waargenomen in het vlak. Sommige sporen/verkleuringen werden op basis van een coupe verder gewaardeerd waarbij speelde de diepte eveneens een factor en de soms geassocieerde vondsten.

Normaliter kan men een deel van de aangetroffen sporen “dateren” op basis van vondstmateriaal in hun (op)vulling. Toch dient men voor ogen te houden dat het gebruik van vondstmateriaal als daterend element niet zaligmakend is. Vondstmateriaal kan namelijk sporen dateren. Soms is het materiaal niet goed dateerbaar en zelfs wanneer dat wel zo is, dient de vraag gesteld te worden wat de relatie is met het betreffende spoor en waar het zich in dat spoor bevindt. Vondsten kunnen immers op velerlei wijzen in de grond terechtkomen. Indien een site gedurende een lange periode in gebruik is geweest, dient rekening gehouden te worden met fenomenen als opspit en zwerfvuil, die het dateren van sporen kunnen bemoeilijken.

Bij uitvoering van onderhavig veldwerk werd tot op heden echter geen vondstmateriaal aangetroffen.

Doorgaans vertonen het gros van de sporen echter geen dateerbaar materiaal. In dat geval kan men kijken naar de onderlinge relatie met de andere sporen die wel vondsten bevatte. In het geval van een duidelijke gebouwplattegrond bijvoorbeeld krijgen alle kuilen dezelfde datering.

Er werd vooral een uitspraak gedaan over de (mogelijke) datering op basis van hun uiterlijk (vorm, textuur en kleur). Al met al vormen de vondsten pas een in tweede instantie een hulpmiddel bij het relatief dateren.

Oversnijdingen met andere sporen en/of structuren, zelfs de ruimtelijke plaats binnen een site of oriëntatie kunnen eveneens een aanwijzing voor de datering geven.

Bij greppels stelt zich vaak het probleem dat door hun specifieke functie de oudere fases vergraven werden door de laatste fase. Tevens situeert zich in de latere demping en opvulling door hun omvang vaak ouder vondstmateriaal.

Het is zelfs zo dat uit vergelijkbare studies uit de Kempen⁴ men sporen meestal niet dateert op basis van hun vondstenmateriaal maar uitsluitend en louter op grond van de zojuist beschreven kenmerken van de vulling. Al met al vormen de vondsten pas in tweede instantie een hulpmiddel bij het dateren. Nogmaals het precies toewijzen op grond van dit laatste is ook niet éénvoudig en zelfs weinig zaligmakend.

Bijvoorbeeld sporen die namelijk sterk gehomogeniseerd -vaak met de zogenaamde karakteristieke “daalderstructuur” zoals men het bij onze Noorderburen zegt- zijn meestal van prehistorische ouderdom. Men kan dit als volgt omschrijven: deze sporen vertonen een vlekkelig patroon waarbij de grijze vulling onderbroken wordt door lichterteronde vlekken (daalders) als het gevolg van bioturbatie.

Sporen die eerder lichtgrijs kleuren met een lichtblauwe zweem kunnen eveneens ook nog prehistorisch (late-ijzertijd) zijn maar worden meestal tot de Romeinse periode (en zelden tot de volle middeleeuwen) toegeschreven. Sporen uit de volle middeleeuwen zijn makkelijker toe te wijzen. Zowel op basis van typologische gronden (onder andere het “groter” formaat) van de gebouwen en de opbouw van waterputten maar daarnaast is hun vulling zelfs eerder doorslaggevend voor een indeling in de volle middeleeuwen. Voor sporen uit deze periode geldt dat de vulling vaak gebrokt/gelaagd (van geel tot zwart) is en heterogeen van kleur.

2.2. Assessment vondsten

2.2.1. Inleiding

Tijdens de prospectiecampagne is geen enkele vondstcontext aan het licht gekomen.

Onderhavig specifiek assessment kan dus ook niet plaatsvinden.

⁴ Hiddink, 2005: 55-57.

Hiddink, 2005b: 69.

De Boer & Hiddink, 2009: 23-24.

Onrechtstreeks zou men kunnen stellen dat het ontbreken van vondstmateriaal mogelijk een extra argument is dat wellicht geen archeologische vindplaats aanwezig is binnen de contouren van onderhavig plangebied.

2.3. Assessment stalen

Niet van toepassing, er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

2.4. Conservatie assessment

Niet van toepassing, aangezien conservatie in functie van onderzoek en/of stabiliserende conservatie niet aan de orde zijn.

2.5. Assessment sporen en lagen

Voor dit hoofdstuk wordt eveneens verwezen naar de *Bijlages 2-10*.

2.5.1. Beschrijving van het onderzoeksgebied aan het huidige oppervlak.

Het onderzoeksgebied was een braakliggend perceel.

Aan het huidige oppervlakte manifesteerde zich geen waarnemingen van eventueel aanwezige eventueel aanwezige archeologische resten.

Deze waarnemingen komen grotendeels overeen met de gegevens uit het bureauonderzoek.

2.5.2.Stratigrafie / Geo(morfo)logie en bodemopbouw

Er werden drie bodemprofielen beschreven en gedocumenteerd binnen de grenzen van onderhavig plangebied (*Bijlage 6 Profielen, Bijlage 3 Detailkaarten allesporenkaart en Bijlage 8 Bodemkundige beschrijving en referentieprofielen*).

Pr. 1-4 in WP 1, Pr. 2-2 in WP 2 als Pr. 4-3 in WP 4.

Voor de visuele weergave werden in onderhavige tekst twee bodemprofielen afgebeeld (*Afbeelding 2 - 3*).

De bodemopbouw is quasi zeer uniform te beschrijven (*Afbeelding 2*).

Aan het oppervlakte situeert zich een geel zandig sub-recentelijk ophogingspakket (S3001; OPG 2)). Deze is tussen de 20 à 50 cm dik.

Dit staat wellicht in verband met een eerdere “sanering”. Wellicht is slechts een zeer klein gedeelte van de bouwvoor/ploeglaag (S3000) hierbij afgegraven en vervolgens opgehoogd met “steriel” bouwzand.

Vervolgens situeert zich een ander antropogeen ophogingspakket (S3000, OPG 1). Deze betreft grijsbruin zand met veel baksteen en ander puin. Deze was tussen de 20 à 50 cm dik.

Onder S3000 situeerde zich doorgaans (het restant van) de BC-horizont (S8000).

Logischerwijs situeerde zich stratigrafisch hier onder het moedermateriaal oftewel de C-horizont (S9000).

Zeer lokaal en dit slechts over enkele lopende meters werd onder de 35 cm dikke ploeglaag/bouwvoor (S2000) laag S4000 aangetroffen. Deze was ongeveer 10 cm dik.

Het gaat hier om een podzolprofiel dat enkele malen is omgezet maar niettemin nog wel wat herkenbaar is.

In deze zone werd eveneens nog het restant aangetroffen van de B-horizont (S7000).

Volgens de quartairgeomorfologische kaart was er sprake van een vroeg-pleistocene sequentie, namelijk de grinden van Zutendaal nabij het maaiveld. Het archeologisch

vooronderzoek heeft echter aangetoond dat er toch wel sprake is van enkele decimeters dekzand met een laat-pleistocene ouderdom.

Bodemkundig was het plangebied niet gekarteerd. Echter in de directe omgeving komen droge zandbodems met een (weinig) duidelijke ijzer en/of humus B-horizont voor. Op basis van onderhavig veldwerk kan men wel stellen dat er zich ooit podzols hebben gevormd.



Afbeelding 2: Profiel 4-3 in WP 4.*Afbeelding 3: Profiel 1-4 in WP 1.*

Het onderzoeksvlak werd hierbij aangelegd onder de bouwvoor/ploeglaag en zeer zonaal onder de B-horizont, namelijk in de top van de BC- of C-horizont. Algemeen situeerde het leesbare archeologische vlak zich op een diepte tussen de 75 à 85 cm.

Het archeologisch niveau werd in het zuiden minimaal aangelegd op een diepte van 82,63 m +TAW en in het noorden maximaal op 83,57,69 m +TAW qua diepte. Dit is een hoogteverschil van maximaal zelfs al van 0,94 m.

2.5.3. Het sporenbestand

Er zijn in totaal slechts 12 individuele sporen/verkleuringen in het vlak gedocumenteerd.

In WP 7 werden de “meeste” sporen/verkleuringen waargenomen. Dit zijn er namelijk zeven. Niettemin werden er hiervan zeker zes geïnterpreteerd als zijnde (sub-)recentelijke verstoringen. Het gaat hier voornamelijk de restanten van voormalige bomen.

In WP 2 werd geen enkel spoor/verkleuring waargenomen. Terwijl in WP 3 en 5 ook slechts één (sub-)recentelijke verstoring werd geduid. In WP 4 gaat het om drie verstoringen.

Ze beschikken quasi allemaal over een heterogene vulling.

Het gaat hierbij quasi allemaal om bruin(donker)grijze qua kleurtextuur.

Enkel S3999.1 is hierbij als roodoranje te beschrijven. Dit betreft dan ook een bakstenen fundering.

Spoor 4999.1 is als homogeen grijs te schrijven. Dit is te wijten aan de betonstructuur qua vulling.

Alle sporen/verkleuringen tekenden zich duidelijk af ten opzichte van het uitgangsmateriaal.

Geen enkel spoor/verkleuring vertoonde bij de aanleg van het vlak en/of nadere bestudering door middel van een coupe “geassocieerd” dateerbaar vondstenmateriaal.

Onder al deze bovenstaande sporen/verkleuringen is het merendeel geïnterpreteerd in het vlak als zijnde 5 x een boomkuil, drie kuilen, twee funderingen, éénmaal een paalkuil en een verstoring.

Twee sporen zijn door middel van een coupe nader bekeken (*Bijlage 3 Detailkaarten allesporenkaart, Bijlage 5 Sporenlijst en Bijlage 7 Coupes*). Dit komt neer op 16,66% van het totale aantal sporen/verkleuringen.

Sub-)Recente sporen

Binnen het plangebied zijn alle waargenomen sporen/verkleuringen bestempeld als zijnde van (sub-)recente ouderdom. Naast vooral as en sintels in hun vulling zijn ook een deel toegeschreven op basis van hun zeer losse vulling/textuur en/of vertoonden ze plastic, nutsleidingen, 20^e eeuwse “afval”, steenslag, 20^e eeuwse dakpanmateriaal, 20^e eeuwse beton, 20^e eeuwse bakstenen ... Nadere details zijn terug te vinden in de sporenlijst (*Bijlage 5*).

De sporen 1999.1 – 1999.5 in WP 1 betreffen allemaal voormalige beplantingsgaten van bomen en/of struiken. Restanten van het voormalige wortelstelsel is nog duidelijk aanwezig. Ze liggen allemaal op dezelfde lijn en zelfs op een zekere gelijke afstand van elkaar.



Afbeelding 4: S1999.3 en S1999.4 in WP 1.

In dezelfde werkput werd S101 en 1999.6 onderworpen aan een coupe (*Afbeelding 5*). Het gaat respectievelijk om een paalkuil en een kuil. Deze waren 10 en 25 cm diep

(bewaard). Onderaan de vulling van S1999.6 situeerde zich een gekapte natuursteenblok, wellicht een voormalig tegelfragment.



Afbeelding 5: De coupewaarneming van S101 en 1999.6 in WP 1.

Zoals reeds eerder aangehaald bleken de sporen S3999 en S4999.1 (*Afbeelding 6*) restanten te zijn van respectievelijk een bakstenen (met verankering) en beton fundering.



Afbeelding 6: S3999 in WP 3 en S4999.1 in WP 4.

Vervolgens gaat het om de kuilsporen S4999.2 en S4999.3 nog (*Afbeelding 7*).



Afbeelding 7: S4999.2 en S4999.3 in WP 4.

2.6. Assessment onderzocht gebied

2.6.1. Landschappelijke ligging

Zie ook hoofdstuk 4.3. *Geologie, geomorfologie en bodem* van het archeologisch bureauonderzoek⁵ alsook de daarbij horende afbeeldingen 3 tot en met 7.

Normaliter projecteert men de vlaktekening van de resultaten van de archeologische proefsleuven op het Digitaal Hoogte Model, de geomorfologische kaart als de bodemkaart.

Echter men heeft hier van afgezien, aangezien dit tot weinig extra zou bijdragen gezien het plangebied op deze individuele kaarten (quasi) geen verschillende éénheden vertoont.

⁵Simons, Deville, Houbrechts & De Nutte, 2018: 10 - 15.

Volgens de quartairgeologische kaart bestaat de ondergrond ter hoogte van het plangebied uit een vroeg-pleistocene sequentie, namelijk de grinden van Zutendaal. Het archeologisch vooronderzoek heeft echter aangetoond dat er toch wel sprake is van enkele decimeters dekzand met een laat-pleistocene ouderdom.

Op de bodemkaart van Vlaanderen is het plangebied ongekarteerd. Echter in de directe omgeving komen droge zandbodems met een (weinig) duidelijke ijzer en/of humus B-horizont voor. Op basis van onderhavig veldwerk kan men wel stellen dat er zonaal kenmerken van bodemvorming werden vastgesteld zich. Wellicht hebben zich hier ooit wel degelijk podzols gevormd.

2.6.2. Historische situering

Zie ook hoofdstuk 4.4 *Historische ligging* binnen het archeologisch bureauonderzoek⁶ alsook de daarbij horende afbeeldingen 9-13.

Normaliter projecteert men de vlaktekening van de resultaten van de archeologische proefsleuven op de Ferrariskaart, de Atlas der Buurtwegen en Vandermaelen. Echter men heeft hier van afgezien, aangezien dit tot weinig extra zou bijdragen gezien het plangebied op deze individuele kaarten (quasi) geen verschillende éénheden vertoont.

Historische kaarten tonen aan dat het plangebied minstens vanaf het derde kwart van de 18^e eeuw onbebouwd was en in gebruik was als akkerland.

2.6.3. Archeologisch kader.

Zie ook hoofdstuk 4.5. *Erfgoedwaarden en archeologische vindplaatsen* van het archeologisch bureauonderzoek⁷ alsook de daarbij horende afbeeldingen 14 -15.

⁶ Simons, Deville, Houbrechts & De Nutte, 2018: 19-21.

⁷ Simons, Deville, Houbrechts & De Nutte, 2017: 29 - 31.

Volgens de Centrale Archeologische Inventaris, de Vlaamse archeologische database, is er tot op heden ten zuiden van het plangebied enkel de losse vondst van een gepolijste bijltje uit het Neolithicum bekend.

In onderhavig onderzoeksgebied is er enkel sprake van (sub)-recente verstoringen.

2.6.4. Datering en interpretatie.

In onderhavig onderzoeksgebied is er enkel sprake van (sub)-recente verstoringen.

Op basis van de bodemkundige vaststellingen zowel qua (niet-)bewaarde horizonten en/of de diepteligging van het archeologische relevant vlak als uit de coupewaarnemingen kan men stellen dat het plangebied nog een matige tot goede gaafheid en conservering vertoont indien eventuele verdere archeologisch resten aanwezig zijn.

2.6.5. Gemotiveerde interpretatie van vondsten en sporen.

Quasi alle vastgestelde verkleuringen/waarnemingen tekenden zich duidelijk af ten opzichte van de natuurlijke bodemhorizonten.

Er werden 12 sporen/verkleuringen vastgesteld. Allen werden geïnterpreteerd als zijnde (sub)-recente verstoringen.

Tevens is er ook geen vondstmateriaal aangetroffen dat een archeologische site weerspiegelt...

Met andere woorden er zijn tot op heden geen indicaties dat er archeologische resten zich situeren binnen de grenzen van het plangebied of dat er sprake is van archeologisch waardevolle en behoudenwaardige resten.

2.6.6. Confrontatie met resultaten bureauonderzoek

Voor de landschappelijke situatie zie ook 2.6.1. Landschappelijke ligging.

Voor de historische situatie zie ook 2.6.2. Historische situering.

Voor de archeologische situatie zie ook 7.6.3 Archeologisch kader.

De reeds bekende geomorfologische situatie werd finer bijgesteld. Er is namelijk toch sprake van een laat-pleistocene dekzandsequentie nabij het maaiveld.

Wat de bodemkundige situatie betreft, werd dit finer bijgesteld. Er werden kenmerken van bodemvorming nog vastgesteld. Naar alle waarschijnlijkheid hebben zich hier ooit podzols gevormd.

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek werd voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars een hoge trefkans opgesteld voor het plangebied.

Archeologische resten van jager-verzamelaars werden niet aangetroffen gedurende de aanleg van de proefsleuven.

Voor nederzettingsresten en sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het derde kwart van de 18^e eeuw werd een middelhoge trefkans opgesteld.

Op basis van de bodemkundige vaststellingen zowel qua (niet-)bewaarde horizonten en/of de diepteligging van het archeologische relevant vlak als uit de coupewaarnemingen kan men stellen dat het plangebied nog een matige tot goede gaafheid en conservering vertoont indien eventuele verdere archeologisch resten aanwezig zijn.

Bij de uitvoering van onderhavig veldwerk werden tot op heden geen indicaties aangetroffen van begravingen als nederzettingen van landbouwers.

In het plangebied is enkel sprake van (sub-)recente verstoringen.

Tevens is er ook geen vondstmateriaal aangetroffen dat een archeologische site zou weerspiegelen...

2.6.7. Synthese

Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven heeft duidelijkheid verschaft omtrent de aan- en/of afwezigheid van archeologische sporen binnen het onderzoeksgebied.

Op basis van het veldwerk kan men stellen dat de natuurlijke ontwikkelde bodemopbouw matig tot goed bewaard is gebleven. Dit op basis van de bodemkundige vaststellingen zowel qua (niet-)bewaarde horizonten (rechtstreeks) en/of de diepteligging van het archeologische relevant vlak (onrechtstreeks).

Op basis van de waarnemingen en bestudering zijn er momenteel geen duidelijke visuele ruimtelijke betekenisvolle archeologische patronen naar voren komen.

In het plangebied is enkel sprake van (sub-)recente verstoringen.

Tevens is er ook geen vondstmateriaal aangetroffen dat een archeologische site zou weerspiegelen...

Men heeft hier zeker niet te maken met contexten van kampementen van jager-verzamelaars en/of begravingen en/of een nederzettingen van landbouwersgemeenschappen.

2.7. Potentieel op kennisvermeerdering

2.7.1. Aard van de potentiële kennis

Wat de bewaringstoestand van de “grondsporen” betreft, kan men deze als matig tot goed omschrijven. Dit is gebaseerd op basis van de bodemkundige vaststellingen zowel qua (niet-)bewaarde horizonten en/of de diepteligging van het archeologische relevant vlak als uit de coupewaarnemingen.

Anderzijds en dit wordt ook het waarschijnlijkst geacht is er gewoon geen sprake van aanwezige relevant archeologische/historische resten binnen de contouren van het plangebied.

In de aangelegde proefsleuven werden is enkel sprake van (sub-)recente verstoringen.

Bovendien werden geen mobilia vastgesteld.

Op basis van bovenstaande factoren, is men van mening dat de vastgestelde fenomenen van die aard zijn om geen verder archeologisch vervolgonderzoek of opgraving te adviseren.

Op basis van bovenstaande vastgestelde feiten bestaat de “kennisvermeerdering” er in feite uit dat er zich binnen het onderzoeksgebied geen waardevolle archeologische site situeert dat tot potentiële kennisvermeerdering kan leiden.

2.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- **Zijn er sporen aanwezig?**

Ja.

- **Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?**

Het gaat hier allemaal om antropogene sporen die allen van (sub-)recente ouderdom zijn.

- **Maken de sporen deel uit een één of meerdere structuren?**

Neen, aangezien het plangebied steriel is wat betreft archeologisch en/of historisch relevante sporen.

- **Kunnen er verschillende periodes worden herkend binnen het spoor- en vondstensemble?**

Er werden geen mobilia vastgesteld.

Tevens is er alleen maar sprake van (sub-)recente verstoringen.

- **Heeft er erosie of afzetting van colluvium plaatsgevonden?**

Natuurlijk erosie en/of afzetting heeft niet plaatsgevonden binnen de eerste meter onder het maaiveld.

- **Wat is de relatie tussen de sporen, de bodem en de geomorfologische situatie?**

Er werden geen archeologische en/of historisch relevante grondsporen aangetroffen. Deze vraag kan dan ook niet beantwoord worden.

Mogelijk was het plangebied weinig gunstig, strategisch, ... voor tijdelijke kampementen en/of permanentere nederzettingen en/begravingen.

- **Is een vervolgonderzoek noodzakelijk?**

Neen.

Binnen de contouren van het plangebied werden enkel (sub-)recente verstoringen gedocumenteerd.

Er is zeker geen sprake van zogenaamde waardevolle en behoudenwaardige archeologische vindplaatsen die tot een eventuele kennisvermeerdering zouden kunnen leiden.

Omwille van het bovenstaande worden er dan ook geen strategische en methodische aanbevelingen gedaan voor een eventueel vervolgonderzoek (opgraving).

2.7.2. Waardering

De prospectie met ingreep in de bodem (proefsleuven) toonde aan dat men hier enkel te maken heeft met (sub-)recente verstoringen.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische waardevolle en behoudenwaardige vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

2.8. Kader voor exploitatie voor potentieel op kennisvermeerdering

Een verder onderzoek (opgraving) betreffende het onderzoeksgebied wordt niet als noodzakelijk geacht én zou evenmin leiden tot een vermeerdering van de archeologische huidige kennis.

2.9. Samenvatting

In het kader van een geplande verkavelingsaanvraag werd een archeologienota opgemaakt. Deze bestond uitsluitend uit een bureauonderzoek.

Op basis van deze studie bleek een proefsleuvenonderzoek aangewezen. Dit was namelijk de meeste geschikte in te zetten prospectieve methode om een advies te kunnen opstellen betreffende de omgang van het onderzoeksgebied in functie van eventuele archeologische resten. Alsook welke specifieke maatregelen hierbij konden/dienden genomen te worden.

In totaal werden vijf sleuven aangelegd binnen de contouren van het onderzoeksgebied, teneinde de bewaringsgraad en waarde van de eventuele archeologische resten te kunnen inschatten.

In het plangebied werden restanten aangetroffen van podzolizatie.

De prospectie met ingreep in de bodem (proefsleuven) toonde aan dat men hier enkel te maken heeft met (sub-)recente verstoringen.

2.7.2. Waardering

De prospectie met ingreep in de bodem (proefsleuven) toonde aan dat men hier enkel te maken heeft met (sub-)recente verstoringen.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische waardevolle en behoudenwaardige vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

Gezien de afwezigheid van archeologisch waardevolle én behoudenwaardige vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht. Dit zou naar alle waarschijnlijkheid niet leiden tot een vermeerdering van de archeologische huidige bestaande kennis.

Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen, dan is men dit conform artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 verplicht binnen de drie dagen aan het agentschap Onroerend erfgoed (OE) te melden:

Iedereen die, op een ander moment dan bij het uitvoeren van een archeologisch vooronderzoek, een archeologische opgraving of het gebruik van een metaaldetector, een roerend of onroerend goed vindt waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het archeologische erfgoedwaarde heeft, is verplicht daarvan binnen drie dagen aangifte te doen bij het agentschap. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

In voorkomend geval brengt het agentschap de zakelijkrechthouder en de gebruiker van de betrokken percelen, als ze niet de vinder zijn, en de gemeenten waar de vondsten worden gedaan ervan op de hoogte dat er vondsten zijn gedaan die vermoedelijk archeologische erfgoedwaarde hebben en wat de rechtsgevolgen daarvan zijn.

De zakelijkrechthouder, de gebruiker en de vinder moeten tot de tiende dag na de aangifte :
1° de archeologische artefacten en hun vindplaats in onveranderde toestand bewaren;

2° de archeologische artefacten en hun context tegen beschadiging of vernieling beschermen;

3° de archeologische artefacten en hun context toegankelijk maken voor onderzoek door het agentschap.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

Na het onderzoek, vermeld in het derde lid, 3°, kan het agentschap de termijn van tien dagen inkorten of verlengen. Het agentschap brengt de zakelijkrechthouder en de gebruiker daarvan per beveiligde zending op de hoogte. Na het verstrijken van de termijn zijn de zakelijkrechthouder, de gebruiker en de vinder niet langer onderworpen aan het passief-behoudsbeginnsel voor archeologisch erfgoed voor wat betreft de gemelde vondst.

3. Potentiële kennisvermeerdering en omkadering

Op basis van de resultaten van een bureauonderzoek (archeologienota) werd voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars een hoge trefkans opgesteld voor het plangebied.

Een middelhoge verwachting voor nederzettingsresten en sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het derde kwart van de 18^e eeuw.

Verder was er een lage archeologische verwachting voor bewoningssporen (nederzettingen) van landbouwende gemeenschappen vanaf het derde kwart van de 18^e eeuw opgesteld.

Verder in een uitgesteld traject kon op basis van de resultaten van een proefsleuvenonderzoek (nota) de resultaten van het bureauonderzoek (archeologienota) verder getoetst, bijgestuurd en/of fijngesteld worden.

De prospectie met ingreep in de bodem (proefsleuven) toonde aan dat men hier enkel te maken heeft met (sub-)recente verstoringen.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische (waardevolle en behoudenwaardige) vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

Met andere woorden er situeren zich geen (waardevolle en behoudenwaardige) archeologische vindplaatsen binnen de contouren van het onderzoeksgebied. Een verder onderzoek (opgraving) betreffende het onderzoeksgebied wordt niet als noodzakelijk geacht én zou evenmin leiden tot een vermeerdering van de archeologische huidige kennis.

Het advies luidt dan ook om een Programma van Maatregelen op te stellen voor vrijgave van verder archeologisch onderzoek.

4. Bibliografie

Simons, R., T. Deville, S. Houbrechts & G. De Nutte, 2018. Nieuwstraat – Preisterhaagstraat te Genk, Gemeente Genk. Archeologienota door middel van een archeologisch bureauonderzoek (Verslag van de Resultaten). Condor-rapport 457. Hasselt.

Simons, R., T. Deville, S. Houbrechts & G. De Nutte, 2017. Nieuwstraat – Preisterhaagstraat te Genk, Gemeente Genk (Programma van Maatregelen). Condor-rapport 457. Hasselt.

5. Lijst met gebruikte dateringen

Ruwe datering	Verfijning 1	Verfijning 2	Verfijning 3	Precieze datering
STEENTIJD	Paleolithicum	Vroeg-paleolithicum	Vroeg-paleolithicum	1.000.000/500.000 - 250.000 jaar geleden
		Midden-paleolithicum	Midden-paleolithicum	250.000 - 38.000 jaar geleden
		Laat-paleolithicum	Laat-paleolithicum	38.000 - 12.000 jaar geleden
	Mesolithicum	Vroeg-mesolithicum	Vroeg-mesolithicum	ca. 9.500 - 7.700 v. Chr.
		Midden-mesolithicum	Midden-mesolithicum	7.700 - 7.000/6.500 v. Chr.
		Laat-mesolithicum	Laat-mesolithicum	ca. 7.000 - ca. 5.000 v. Chr.
		Finaal-mesolithicum	Finaal-mesolithicum	ca. 5.000 - ca. 4.000 v. Chr.
	Neolithicum	Vroeg-neolithicum	Vroeg-neolithicum	5.300 - 4.800 v. Chr.
		Midden-neolithicum	Midden-neolithicum	4.500 - 3.500 v. Chr.
		Laat-neolithicum	Laat-neolithicum	3.500 - 3.000 v. Chr.
		Finaal-neolithicum	Finaal-neolithicum	3.000 - 2.000 v. Chr.
METAALTJIDEN	Bronstijd	Vroege bronstijd	Vroege bronstijd	2.100/2.000 - 1.800/1.750 v. Chr.
		Midden bronstijd	Midden bronstijd	1.800/1.750 - 1.100 v. Chr.
		Late bronstijd	Late bronstijd	1.100 - 800 v. Chr.
	Ijzertijd	Vroege ijzertijd	Vroege ijzertijd	800 - 475/450 v. Chr.
		Midden ijzertijd (oosten)	Midden ijzertijd (oosten)	475/450 - 250 v. Chr.
		Late ijzertijd (oosten)	Late ijzertijd (oosten)	250 - 57 v. Chr.
		Late ijzertijd (westen)	Late ijzertijd (westen)	475/450 - 57 v. Chr.
ROMEINSE TIJD	Romeinse tijd	Vroeg-Romeinse tijd	Vroeg-Romeinse tijd	57 v. Chr. – 69
		Midden-Romeinse tijd	Midden-Romeinse tijd	69 – 284
		Laat-Romeinse tijd	Laat-Romeinse tijd	284 – 402
MIDDELEEUEWEN	Middeleeuwen	Vroege middeleeuwen	Frankische periode	5de eeuw - 6de eeuw
			Merovingische periode	6de eeuw - 8ste eeuw
			Karolingische periode	8ste eeuw - 9de eeuw
		Volle middeleeuwen	Volle middeleeuwen	10de eeuw - 12de eeuw
		Late middeleeuwen	Late middeleeuwen	13de eeuw - 15de eeuw
NIEUWE TIJD	Nieuwe tijd	16de eeuw 17de eeuw 18de eeuw		
NIEUWSTE TIJD	Nieuwste tijd	19de eeuw 20ste eeuw		

BIJLAGEN

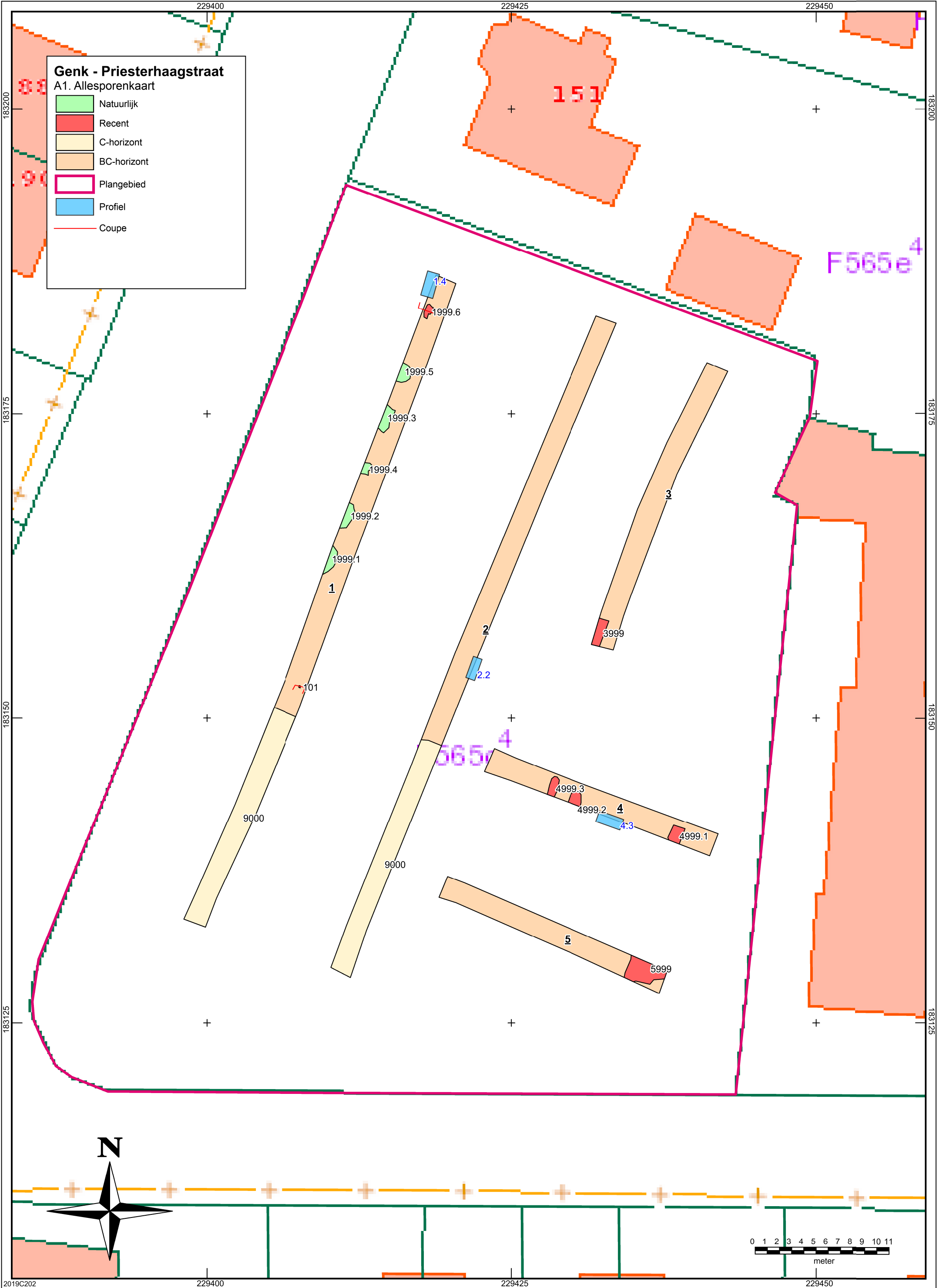
Bijlage 1

Plannen- en tekeninglijst Proefsleuven

Provincie: Limburg Gemeente: Genk Plaats, Toponiem: Nieuwstraat - Priesterhaagstraat
 Rapport-nr: 19-524 Projectcode: 2018 C 202

Bijlage	Type	Onderwerp	Aanmaakschaal	Aanmaakwijze	Datum
2 en 3	Grondplan (detailkaarten allesporenkaart)	Vlak 1 in WP 1 - WP 6	Ongekend	Digitaal	19/03/2019
4	Maaiveld- en vlakhoogtes	Vlak 1 in WP 1 - WP 6	Ongekend	Digitaal	19/03/2019
6	Profielen	Pr 1-4 in WP 1	1/20	Analoog	19/03/2019
		Pr 2-2 in WP 2			
		Pr 4-3 in WP 4			
7	Coupes	S101 in WP 1	1/20	Analoog	19/03/2019
		S1999.6 in WP 1	1/20	Analoog	

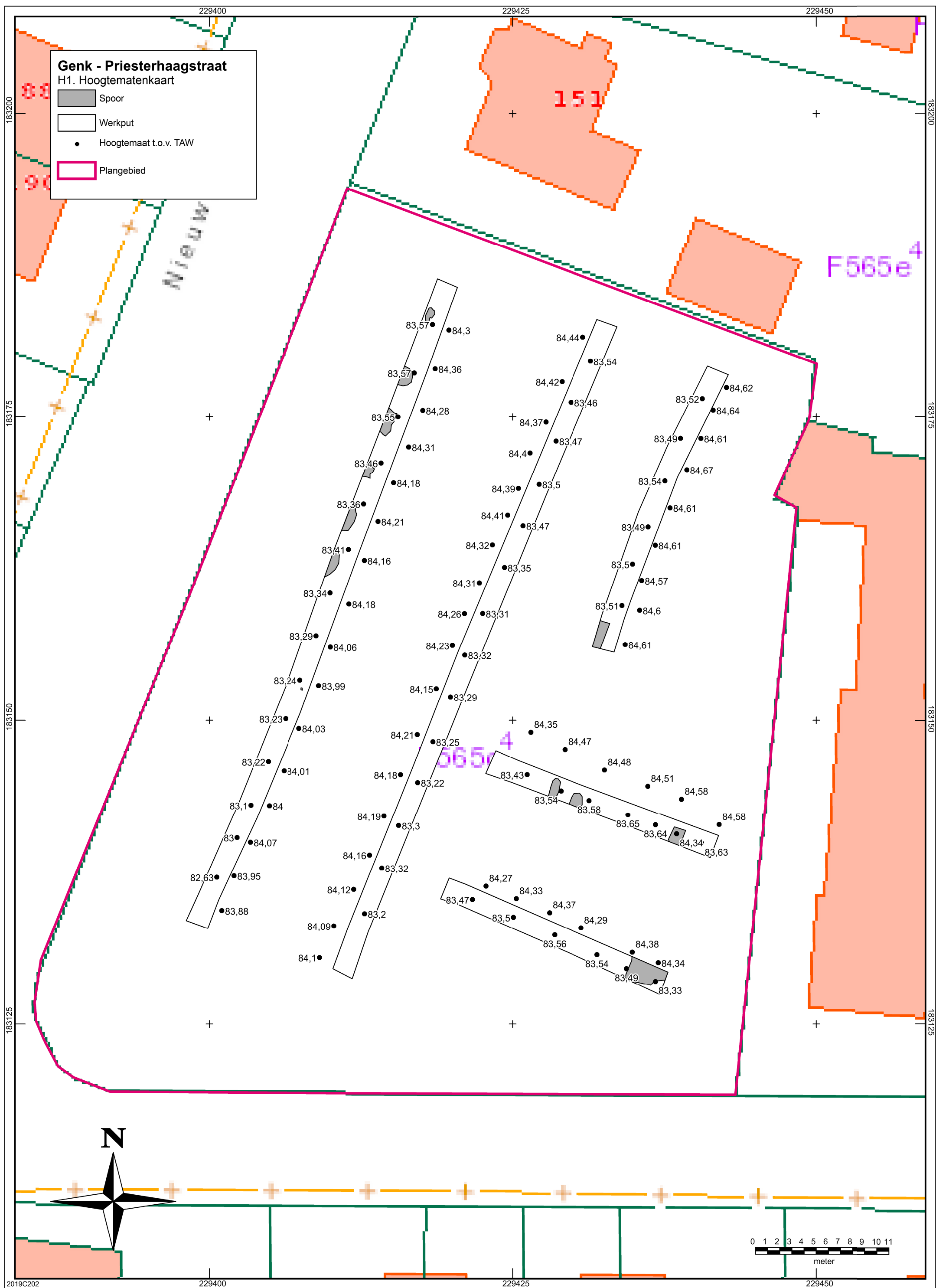
Bijlage 2



Bijlage 3



Bijlage 4

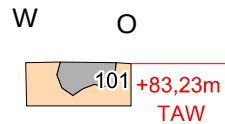
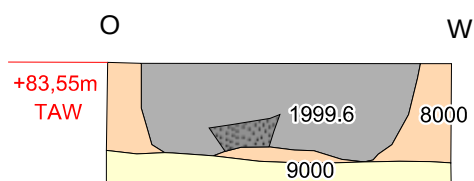
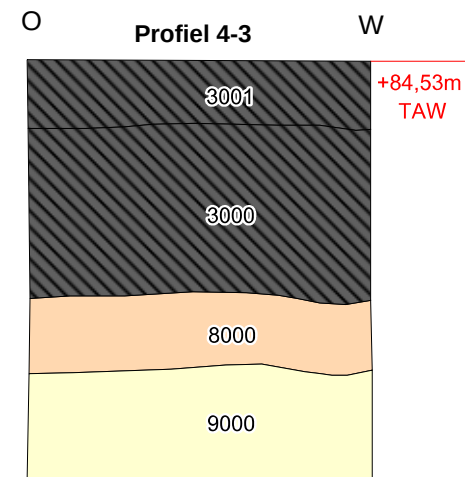
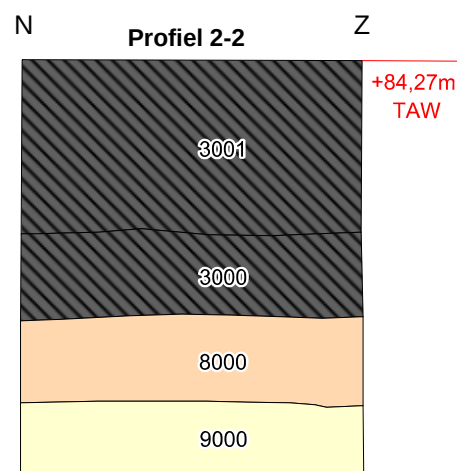
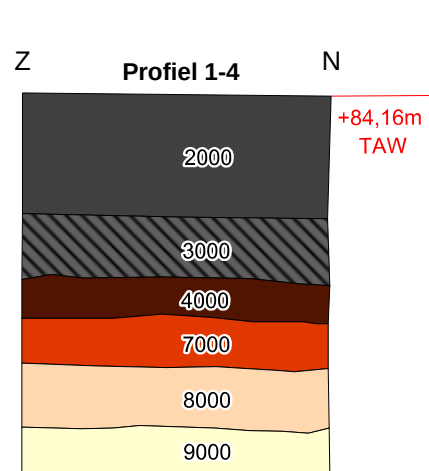


Bijlage 5

Sporenlijst

[illegible]

Bijlage 6



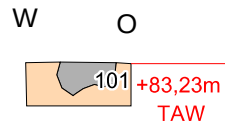
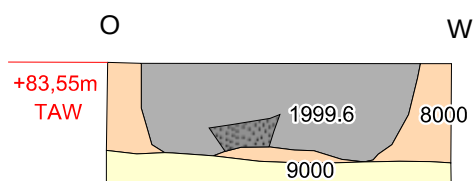
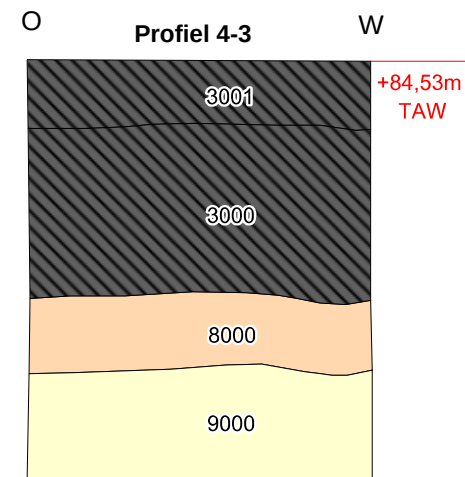
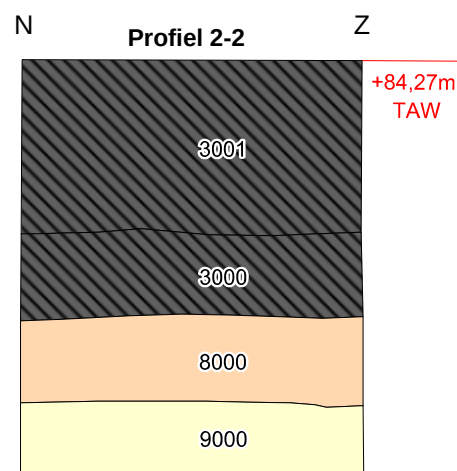
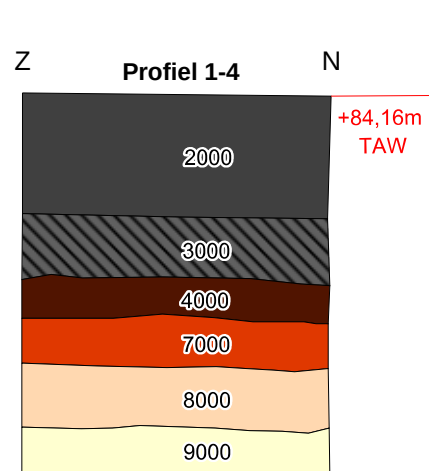
Genk - Priesterhaagstraat C1. Coupes et profielen

-  Bouwvoor
-  Ophogingspakket
-  Spoor
-  Gekapte natuursteen
-  Omgezette podzol
-  B-horizont
-  BC-horizont
-  C-horizont

— Hoogtemaat t.o.v. TAW



Bijlage 7



Genk - Priesterhaagstraat

C1. Coupes et profielen

-  Bouwvoor
-  Ophogingspakket
-  Spoor
-  Gekapte natuursteen
-  Omgezette podzol
-  B-horizont
-  BC-horizont
-  C-horizont

— Hoogtemaat t.o.v. TAW



Bijlage 8

[illegible]

Bijlage 9

[illegible]

Semi-kwantitatieve inschatting N scherven	N scherven	Semi-kwantitatieve inschatting N randen	N randen	Individueel resdiueel/intrusief	Individuele datering

weinig (1-25)
matig (26-100)
veel (100-1000)
zeer veel (>1000)

weinig (1-25)
matig (26-100)
veel (100-1000)
zeer veel (>1000)

Verstoring op basis van spoorcontext	Fragmentatiegraad	Datering Spoorcontext	Bewaringstoestand	Tafonomische groep

Wetenschappelijk potentieel en eventueel belang voor verder onderzoek	Beschrijving

Bijlage 10

Fotolijst				Provincie: Limburg	Gemeente: Genk	Plaats, Toponiem: Priesterhaagstraat	
				Rapport-nr: 19-524	Projectcode: 2019C202	Vervaardiging: Digitaal	
Fotonummer	Werkput	Vlak	Spoor	Profiel	Opmerking	Datum	Fotograaf
1				1-4		19/03/2019	GDN/RS
2	1	1				19/03/2019	GDN/RS
3				2-2		19/03/2019	GDN/RS
4	2	1				19/03/2019	GDN/RS
5	3	1				19/03/2019	GDN/RS
6	4					19/03/2019	GDN/RS
7				4-3		19/03/2019	GDN/RS
8	5	1				19/03/2019	GDN/RS
9	1	1	101			19/03/2019	GDN/RS
10	1	1	1999.1			19/03/2019	GDN/RS
11	1	1	1999.2			19/03/2019	GDN/RS
12	1	1	1999.3			19/03/2019	GDN/RS
13	1	1	1999.4			19/03/2019	GDN/RS
14	1	1	1999.5			19/03/2019	GDN/RS
15	1	1	1999.6			19/03/2019	GDN/RS
16	1	1	1999.7			19/03/2019	GDN/RS
17	1	1	101		C	19/03/2019	GDN/RS
18	4	1	4999.2			19/03/2019	GDN/RS
19	4	1	4999.3			19/03/2019	GDN/RS