



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Kasteel van Gaasbeek (Lennik, Vlaams-Brabant)

Projectcode: 2018J292
December 2018 – Juli 2019

ARCHEOLOGIENOTA
BUREAUONDERZOEK (FASE 0)
DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN



Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Wouter Van Goidsenhoven, Floortje Heirman

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /

De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:

Ruben Willaert, OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2019

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Programma van maatregelen.....	6
1.1	Administratieve gegevens.....	6
1.2	Synthese.....	8
1.3	Gemotiveerd advies.....	9
1.3.1	Volledigheid van het gevoerde onderzoek.....	9
1.3.2	Aanwezigheid van een archeologische site.....	11
1.3.3	De waardering van de archeologische site.....	11
1.3.4	Impactbepaling.....	11
1.3.5	Bepaling van de maatregelen.....	11
1.4	Programma van Maatregelen.....	11
1.4.1	De aanleiding van het vooronderzoek.....	11
1.4.2	Bepalen van de onderzoeksstrategie.....	11
1.4.3	Vraagstelling en onderzoeksdoelen.....	12
1.4.4	Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem.....	13
1.4.5	Onderzoeksstrategie en –methode.....	13
1.4.6	Eventuele afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk.....	16
1.4.7	Noodzakelijke competenties van de uitvoerders.....	16
1.4.8	Vondsten.....	16
1.5	Conclusie.....	16
2	Bibliografie.....	17



FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadasternummers (Bron: Geopunt).....7

Figuur 2: Voorstel weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....15



TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek. 6



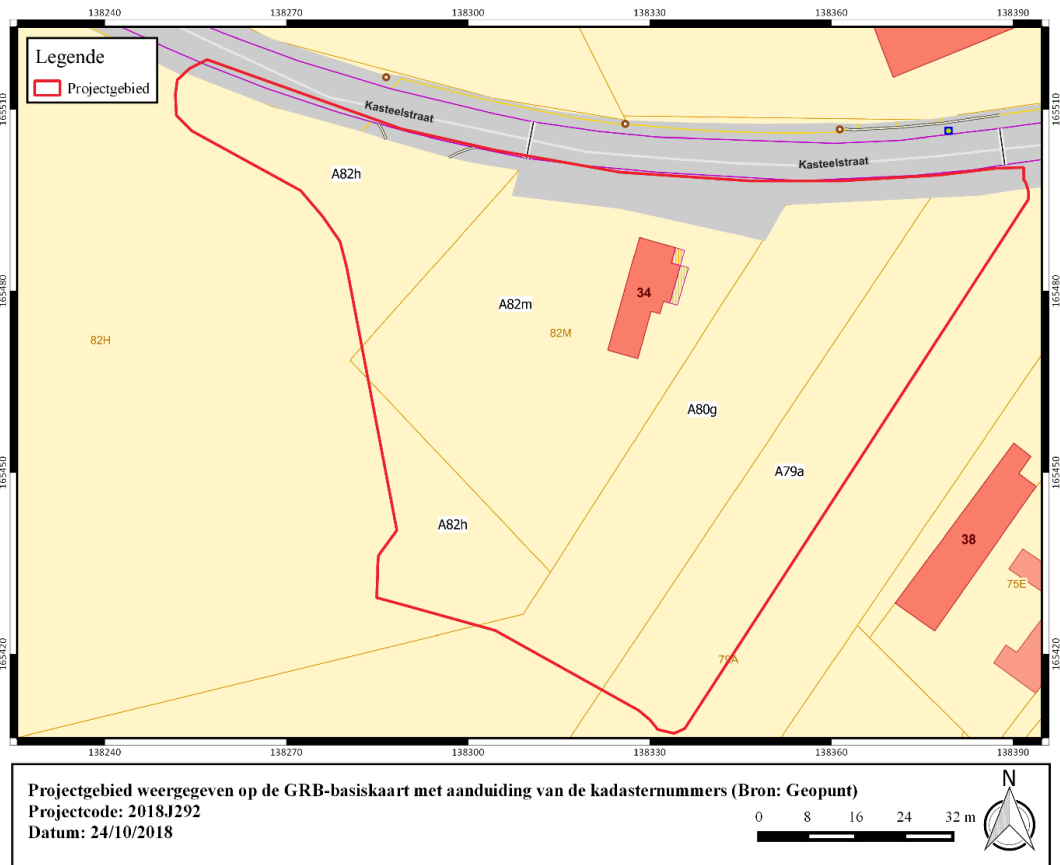
1 Programma van maatregelen

1.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer	Departement CJM Arenberggebouw Arenbergstraat 9 1000 Brussel	
b) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
c) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog	Ruben Willaert BVBA Ten Briele 14 bus 15 8200 Sint-Michiels-Brugge	
d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	Vlaams-Brabant
	Gemeente	Lennik
	Deelgemeente	Gaasbeek
	Postcode	1750
	Adres	Kasteelstraat 34 1750 Gaasbeek
	Toponiem	Kasteel van Gaasbeek
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	$X_{\min} = 138225$ $Y_{\min} = 165406$ $X_{\max} = 138394$ $Y_{\max} = 165523$
e) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Lennik, Afdeling 3, Sectie A, nr's: 82h, 82m, 80g, 79a Figuur 1	





Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt).



1.2 Synthese

De initiatiefnemer wenst binnen een terrein van 7490 m² een nieuw onthaalgebouw te realiseren. Hiervoor dienen zij een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen aan te vragen en is men verplicht een bekrachtigde archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. Voor de aansluiting tussen het gebouw en de inkomdreef worden twee paden aangelegd tussen gebouw en dreef. De nieuwbouw betreft een gelijkvloers gebouw met een oppervlakte van 700 m². De bodemingreep heeft betrekking tot een totale oppervlakte van 4160 m².

Landschappelijk gezien is de ligging van het plangebied behoorlijk gunstig te noemen voor agrarische of bewoningsactiviteiten. Lennik is gelegen in de zandleem- en leemstreek in het Pajottenland. Het is gelegen op een hoger gelegen uitloper van de getuigenheuvel Groenenberg. Het bevindt zich langs de linkeroever van de Zenne en is gekenmerkt door een doorsneden glooiend landschap. De hoogte van het projectgebied varieert tussen ca. 70 en 73,63 m TAW. Ten westen van het plangebied stroomt de Molenbeek. De Quartair geologische kaart geeft een profielopbouw weer van een eolische afzetting van het Weichseliaan tot mogelijk Vroeg-Holoceen. Deze afzetting kan eventuele hellingsafzettingen van het Quartair bevatten. De bodemkaart geeft ter hoogte van het terrein een sterk vergraven grond, waarbij de natuurlijk aanwezige bodem volledig verstoord kan zijn, weer. In een klein gedeelte in het noorden van het projectgebied staat de bodem gekarteerd als een droge leembodem zonder profiel. Deze bodems komen voor in colluviale droge leemdepressies en bestaat uit geërodeerd leemmateriaal van hoger gelegen plateaugronden. Teneinde de bodemopbouw en bewaringscondities te evalueren werd een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd. Hierbij werden geen aanwijzingen waargenomen voor een beduidende, vlakdekkende verstoring van het bodemarchief. Daarnaast werden geen aanwijzingen voor een noemenswaardige accumulatie van colluvium. De bouwvoor rust in de meeste boringen direct op de moederbodem. Het heeft er alle schijn van dat de teelaarde is verwijderd in het verleden en het terrein licht is opgehoogd om vervolgens verharding aan te leggen. Er zijn geen resten van een bedolven bodem of oudere bodemontwikkeling waargenomen, hetgeen op weinig gunstige bewaringscondities wijst inzake artefactensites.

Cartografische bronnen wijzen op een vrij open en ruraal karakter van de omgeving. De Ferrariskaart geeft geen bebouwing weer binnen de contour van het plangebied. Het projectgebied staat integraal gekarteerd als akkerland. Het verloop van de Kasteelstraat is reeds duidelijk waarneembaar. Precies ten noorden van het plangebied situeert zich een bescheiden rechthoekig gebouw. Ten zuidwesten van het onderzoeksterrein is het complex van het Kasteel van Gaasbeek waar te nemen. De 19^{de}-eeuwse cartografische bronnen geven tevens geen bebouwing weer binnen de contour van het onderzoeksterrein. Op de topografische kaart van het Ministerie van Openbare Werken en Wederopbouw is een gebouw waar te nemen in het noordelijk deel van het plangebied. Dit gebouw is op heden nog steeds aanwezig. Het terrein is vandaag de dag grotendeels in gebruik als groenzone met bomen. Een deel is verhard.

Binnen het plangebied zijn geen archeologische waarden gekend. Archeologische vondsten en sporen in de omgeving van het plangebied zijn schaars. Ten zuidwesten van het onderzoeksgebied werden een waterkasteel naast de motte, aardewerkscherven uit de metaaltijden en een vlakgraf uit de midden ijzertijd aangetroffen. Daarnaast werd het versterkte kasteel onderzocht. Op basis van een veldprospectie konden dakpanfragmenten uit de Romeinse tijd opgemerkt worden. Verder werden aan de hand van historisch-cartografische bronnen kerken, hoeses en sites met walgracht vastgesteld.



De aanwezigheid van archeologisch erfgoed kan op basis van het bureauonderzoek en het landschappelijk bodemonderzoek niet uitgesloten, noch bevestigd worden. Verder onderzoek is noodzakelijk. Concreet kan ter hoogte van het onderzoeksgebied gebied uitgegaan worden van een trefkans inzake sporenarcheologie. Op basis van de waarnemingen van het landschappelijk bodemonderzoek wordt verder onderzoek in functie van artefacten weinig zinvol geacht. De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot deze verwachting is een proefsleuvenonderzoek.

1.3 Gemotiveerd advies

1.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek

Uit het bureauonderzoek blijkt een trefkans inzake vondsten- en sporenarcheologie, daartegenover geeft de bodemkaart aan dat het bodemarchief mogelijk is verstoord. Teneinde de bodemopbouw en bewaringscondities te evalueren werd een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat, algemeen gesteld, de bouwvoor rust op de moederbodem. Er werden geen resten van oudere bodemvorming waargenomen. Op basis van deze waarnemingen kan geconcludeerd worden dat verder onderzoek in functie van artefactensites weinig zinvol is. Echter dient ter hoogte van het onderzoeksgebied weldegelijk nog uitgegaan te worden van een trefkans inzake archeologische sporen.

Volgende onderzoeksmethoden werden overwogen:

- **gespecialiseerd archivalisch onderzoek:** in specifieke gevallen is bijkomend, gespecialiseerd bronnenonderzoek aangewezen. Deze vorm van doorgedreven archiefonderzoek heeft vooral betrekking op zeer specifieke contexten waarbij de archeologische/historische waarde niet afgeleid kan worden uit de standaardbronnen die voor de opmaak van een archeologienota geraadpleegd worden. Eén van de meest voorkomende voorbeelden waar bijkomend archivalisch onderzoek nodig is, betreft locaties binnen het frontgebied van de Eerste Wereldoorlog. Deze onderzoeksmethode is voor het projectgebied niet zinvol.
- **veldkartering:** een veldkartering of “field-walking” bestaat uit een systematische visuele inspectie van een terrein en het inventariseren van eventuele oppervlaktevondsten. Deze prospectiemethode wordt bij voorkeur aangewend op terreinen die een zekere mate van (regelmatige) oppervlakte bewerking kennen, dus hoofdzakelijk op akkers. De kartering wordt gewoonlijk uitgevoerd in parallelle raaien met een regelmatige tussenafstand. Soms wordt ook in een raster gewerkt indien een gedetailleerder beeld gewenst is. Op basis van waarnemingen kunnen eventueel interessante zones afgebakend worden. Afhankelijk van het karakter van het gerecupereerde vondstmateriaal kunnen gerichtere keuzes gemaakt worden in de eventueel te volgen onderzoeksstrategie op een terrein.

Het terrein is niet in gebruik als akker, een inventarisatie van oppervlaktevondsten zal in dit geval niet leiden tot kenniswinst.

- **geofysisch onderzoek:** een geofysische onderzoek heeft in hoofdzaak als doel om, zonder ingreep in de bodem, grotere ondergrondse anomalieën in kaart te brengen. In hoofdzaak betreft het structuren zoals funderingen en muren van bijvoorbeeld oude kloosters en



kastelen of bunkers of ovens. Ook kunnen sterke verschillen in bodemsamenstelling door middel van deze onderzoeksmethode gevat worden.

Op het plangebied is er geen onmiddellijke verwachting inzake grote ondergrondse structuren of sterke verschillen in aanwezig sediment. Een geofysisch onderzoek zal in dit geval niet leiden tot kenniswinst of een verfijnde onderzoeksstrategie.

- **landschappelijk bodemonderzoek:** een landschappelijk bodemonderzoek kan altijd zinvol zijn indien een complexe landschappelijke situatie en bijgevolg een complexe verticale stratigrafie verwacht wordt. Ook als de verstoringshistoriek van het terrein niet duidelijk is, bijvoorbeeld indien blijkt uit het bureauonderzoek dat het terrein bebouwd geweest is maar geen plannen beschikbaar zijn of activiteiten plaats hebben gevonden waarvan niet duidelijk is in welke mate zij een ernstige impact hebben gehad op de ondergrond. Het nemen van gerichte stalen, door middel van boringen, biedt een inzicht in de bodemopbouw en de ontstaansgeschiedenis van de ondergrond en het landschap. Op basis van dit onderzoek kan een inschatting gemaakt worden over eventueel aanwezige steentijd artefactsites. Wanneer het vermoeden van steentijd artefactsites ontstaat, zal een verkennend en indien nodig waarderend archeologisch booronderzoek hierop volgen.

Het terrein is gelegen op een hoger gelegen uitloper van de getuigenheuvel Groenenberg op de rand met de gradiëntzone van de westelijk gelegen Molenbeek en de noordelijk gelegen Laarbeek. Het sediment bestaat vermoedelijk uit droge zandleem. De hoger gelegen, goed gedraineerde, vruchtbare gronden moeten een aanzienlijke aantrekkingskracht gehad hebben op vroegere landbouwgemeenschappen in de streek. Teneinde de bodemopbouw en bewaringscondities te evalueren is een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd. Op basis van deze waarnemingen kan gesteld dat het terrein licht is opgehoogd, maar dat er geen aanwijzingen zijn voor vlakdekkende verstoring. Daarentegen werden geen resten waargenomen voor oudere bodemvorming of afgedekte bodems. Concreet kan uitgegaan worden van een AC-profiel.

- **verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek:** een verkennend archeologisch onderzoek heeft als doel eventuele bewaarde vondstenconcentraties in kaart te brengen door middel van een extensief boorgrid. In geval van een positieve waarneming kan met behulp van een waarderend archeologisch booronderzoek in een intensiever grid de eigenlijke artefactenconcentratie gelokaliseerd worden. Op basis van de resultaten van deze booronderzoeken kan overgegaan worden tot de aanleg van proefputten of een opgraving in functie van een bewaarde artefactensite.

De waarnemingen van het landschappelijk bodemonderzoek wijzen niet op gunstige bewaringscondities met betrekking tot artefactensites. Er werden geen indicaties waargenomen voor een bewaard bodemprofiel of een afgedekte bodem. De kans dat bijkomend onderzoek in de vorm van archeologische boringen nog leidt tot kenniswinst is te beperkt.

- **proefsleuven:** een proefsleuvenonderzoek heeft als doel steekproefsgewijs het terrein archeologisch te inventariseren en vanuit de resultaten van dit vooronderzoek



beargumenteerde uitspraken te doen over aanwezig erfgoed bestaand uit bodemsporen en te bepalen in welke mate deze relictten bedreigd worden door de geplande werken. Standaard wordt bij een proefsleuvenonderzoek tussen de 10% en 12,5% van het terrein archeologisch geïnventariseerd.

In functie van eventueel aanwezig erfgoed in de vorm van bodemsporen onder de bouwvoor is een proefsleuvenonderzoek de aangewezen manier om dit archeologisch erfgoed in kaart te brengen. Op basis van de beschikbare gegevens is er een trefkans inzake sporen uit de metaaltijden, Romeinse periode en de middeleeuwen. Resten uit andere perioden vallen evenwel niet uit te sluiten. De waarnemingen van het landschappelijk bodemonderzoek wijzen niet op vlakdekkende verstoring waardoor dit onderzoek niet langer zinvol zou zijn.

1.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Tot op heden kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site op het plangebied niet aangetoond worden. Verder onderzoek door middel van proefsleuven is noodzakelijk. Noch het bureauonderzoek, noch het landschappelijk bodemonderzoek heeft argumenten aan het licht gebracht waardoor aangenomen kan worden dat het terrein vrij is van archeologisch relictten.

1.3.3 De waardering van de archeologische site

Niet van toepassing, cf. punt 1.3.2

1.3.4 Impactbepaling

Het bodemarchief dient verder geïnventariseerd te worden, voor de impact van de werken op eventueel aanwezig erfgoed kan bepaald worden, cf. punt 1.3.2.

1.3.5 Bepaling van de maatregelen

De maatregelen kunnen pas bepaald worden na uitvoering van het proefsleuvenonderzoek. Enkel zo kan de eventuele aanwezigheid van archeologisch erfgoed in kaart gebracht worden en de impact van geplande werken hierop ingeschat, cf. punt 1.3.2.

1.4 Programma van Maatregelen

1.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek

Cf. supra, punt 1.3.6 Verslag van Resultaten

1.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie

De keuze voor de voorgeschreven onderzoekssequentie werd afgetoetst aan de vier criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk (CGP artikel 5.3).

- **mogelijk:** er worden geen fysieke obstakels verwacht waardoor de beschreven onderzoekssequentie niet uitgevoerd kan worden. Dit onderzoek kan pas uitgevoerd worden na de sloop van de aanwezige bebouwing en verharding.



- **nuttig:** gelet de verwachting is de beschreven onderzoekssequentie de meest geschikte manier om eventueel aanwezige archeologische resten in kaart te brengen om vervolgens de impact van de geplande werken hierop te kunnen bepalen.
- **schadelijk:** de mate van spoorbewerking bij een proefsleuvenonderzoek is normaliter beperkt. Hierdoor blijven eventueel aanwezige relictten bewaard voor verder onderzoek.
- **noodzakelijk:** gelet het feit dat de geplande werken een significante ingreep in de bodem impliceren moet uitgegaan worden van een scenario waarbij in-situ bewaring ter hoogte van de geplande werken onmogelijk is.

1.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Doel van de inventarisatie door middel van proefsleuven is een inschatting maken van de aanwezigheid van relevant grondvast archeologisch erfgoed binnen het plangebied dat bedreigd wordt door de geplande werken.

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?
- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?
- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?



- Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens en de gekende vindplaatsen in de ruime omgeving?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - o Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
 - o Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

1.4.4 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

Tot op heden werd een bureauonderzoek uitgevoerd en een landschappelijk bodemonderzoek. Hieruit kan geconcludeerd worden dat binnen de grenzen van het onderzoeksgebied uitgegaan kan worden van een trefkans inzake sporenarcheologie. Met betrekking tot artefactensites wordt verder onderzoek door middel van archeologische boringen niet langer zinvol geacht. Verder onderzoek in de vorm van proefsleuven is noodzakelijk.

1.4.5 Onderzoeksstrategie en –methode

De meest geschikte onderzoekssequentie met betrekking tot de geplande werken op het onderzoeksgebied is proefsleuvenonderzoek. De waarnemingen van het landschappelijk bodemonderzoek wijzen niet op een vlakdekkend verstoord bodemarchief.

Het proefsleuvenonderzoek kan pas uitgevoerd worden na de sloop van de aanwezige bebouwing en verharding. Deze sloopwerken mogen niet dieper reiken dan de aanwezige vloerplaten en funderingspakketten teneinde het bodemarchief niet verder te beschadigen. Wanneer binnen het plangebied bomen verwijderd dienen te worden, moet de bovenkant afgezaagd worden tot op het maaiveld en mogen deze niet ontworteld worden of gefreesd.

Vóór het onderzoek aanvangt, bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de uitvoering van het archeologisch veldwerk.

Het proefsleuvenonderzoek dient een statistisch representatief deel van het terrein te inventariseren. De proefsleuven worden aangelegd in een regelmatig patroon met tussenafstand van maximaal 15 m as op as, om zo een dekking te verkrijgen en een inschatting van het bodemarchief mogelijk maakt met betrekking tot de rest van het plangebied.

De proefsleuven worden aangelegd door een rupskraan met gladde bak, deze graafmachine dient over voldoende vermogen te beschikken om een vlotte werking te garanderen. De minimale breedte van de kraanbak bedraagt 2m. De proefsleuven worden laagsgewijs uitgegraven door de graafmachine, onder begeleiding van de veldwerkleider, tot op het



archeologisch leesbaar niveau. Indien sprake is van meerdere sporenniveaus wordt pas gezakt naar het dieperliggende niveau indien het bovenliggende vrij is van sporen.

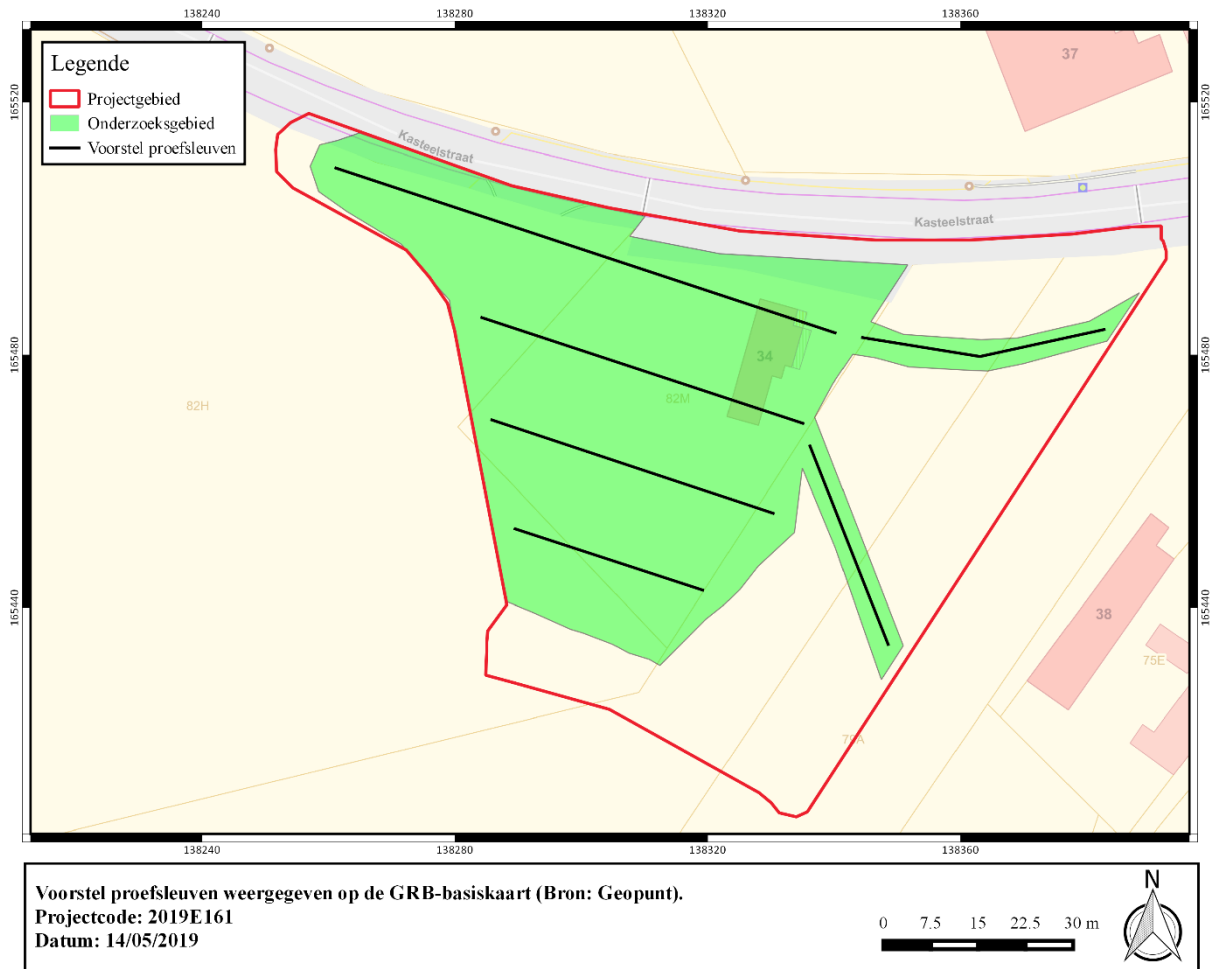
De archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt als succesvol beschouwd indien er een beargumenteerd antwoord op de onderzoeksvragen geformuleerd kan worden en het rapport wordt opgeleverd.

De totale oppervlakte van het onderzoeksgebied bedraagt 4160 m². Het plangebied dient voor minstens 10% door de aanleg van proefsleuven gedekt te worden (416 m²). Mocht het onderzoeksgebied niet toelaten de voorgestelde proefsleuven uit te voeren door de aanwezigheid van nutsleidingen, bebouwing of op basis van de perceelsvorm, kan het patroon plaatselijk worden aangepast. Bijkomend dient 2,5% van het te onderzoeken terrein onderzocht te worden door middel van kijkvensters en/of dwars/volgsleuven (104 m²).

De kijkvensters dienen voldoende groot te zijn om een antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvragen.

Hoewel voorafgaand een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd is, moet tijdens het proefsleuvenonderzoek eveneens aandacht uitgaan naar de bodemkundige situatie binnen het plangebied en vooral de relatie met de aanwezige sporen. Hiervoor dienen profielkolommen aangelegd te worden. Minimaal wordt één profielkolom per sleuf aangelegd in een geschrinkt patroon. Ze worden tot minstens 40cm in het ongeroerd sediment uitgegraven. Het vooronderzoek met ingreep in de bodem, zijnde veldwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.





Figuur 2: Voorstel weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).



1.4.6 Eventuele afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal moeten worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

1.4.7 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders

Het team bestaat minimaal uit:

- **een veldwerkleider** (onder begeleiding van een erkend archeoloog), deze veldwerkleider voldoet aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en heeft ervaring met proefsleuvenonderzoeken op leembodems.

- **een assistent-archeoloog** voldoende aan de vereisten van de Code van Goede Praktijk.

- **een aardkundige**, deze aardkundige begeleidt het landschappelijk bodemonderzoek, archeologische booronderzoeken en de bodemkundige waarnemingen tijdens het proefsleuvenonderzoek. Hij/zij is permanent aanwezig tijdens de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek en rapporteert over de waarnemingen.

Voor de rapportage wordt minstens de veldwerkleider ingezet onder toezicht van de erkende archeoloog. Conform de Code van Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige en het Agentschap Onroerend Erfgoed wanneer relevant. In de raamprijs wordt bij voorkeur een stelpost voorzien die kan aangesproken worden voor natuurwetenschappelijk onderzoek indien nodig.

1.4.8 Vondsten

Conservatie en overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het archeologisch vooronderzoek conform de artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet. Vóór de start van het onderzoek worden door de erkende archeoloog en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar, het erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van het opgravingsarchief plaats. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk blijkt, dient het opgravingsarchief integraal overgedragen te worden aan de uitvoerder van dit vervolgonderzoek.

1.5 Conclusie

De initiatiefnemer plant de sloop van de aanwezige bebouwing en de verwijdering van de verharding en realisatie van een nieuwbouwproject aan de Kasteelstraat te Gaasbeek (Lennik). Op basis van het bureauonderzoek en de waarnemingen van het landschappelijk bodemonderzoek bestaat de verwachting uit sporenarcheologie. Verder archeologisch onderzoek is aldus noodzakelijk. De meest geschikte onderzoeksmethode is een proefsleuvenonderzoek. Het terreinwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.



2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2019

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Van Ranst, E. & Sys, C. 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen*. Universiteit Gent.

