

Geel – Velleke (GEL3024)
Programma van Maatregelen

Amsterdam 2019
VUhbs archeologie

INHOUD

1	GEMOTIVEERD ADVIES	3
1.1	Archeologische synthese	3
1.1.1	Aanleg DWA en aanleg RWA	3
1.1.2	Verwijdering/uitbreiding bestaande verharding en aanleg nieuw groen	4
1.1.3	Infiltratie- en bufferbekken (zone 3)	5
1.1.4	Conclusie	5
1.2	Volledigheid onderzoek	5
1.3	Administratieve gegevens plangebied	6
2	PROGRAMMA VAN MAATREGELEN VOOR EEN VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM	8
2.1	Administratieve gegevens onderzoeksgebieden	8
2.2	Aanleiding van het vooronderzoek	9
2.3	Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	9
2.4	Methode	9
2.4.1	Schematische weergave van bepalen vervolgonderzoek	10
2.5	Vraagstelling en onderzoeksdoelen	11
2.5.1	Proefsleuven	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.6	Onderzoekstechnieken	12
2.7	Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code voor Goede Praktijk	13
3	LITERATUUR	13

1 GEMOTIVEERD ADVIES

Het gemotiveerde advies is gebaseerd op het bureauonderzoek dat voor dit plangebied is uitgevoerd. Binnen dit bureauonderzoek is het kennispotentieel van het plangebied bepaald op basis van de archeologische verwachting en de geplande werkzaamheden. Op basis van dit potentieel is een advies voor vervolgonderzoek geformuleerd dat resulteert in onderliggend Programma van Maatregelen.

1.1 ARCHEOLOGISCHE SYNTHESE

Binnen het plangebied zal een gescheiden rioleringsstelsel worden aangelegd. Hierbij wordt ook verwijdering/uitbreiding van verharding en aanleg nieuw groen gerealiseerd, alsmede een infiltratie- en bufferbekken. Door de werken zullen de bodem en eventueel aanwezige archeologische resten worden verstoord.

De archeologische waarde van het plangebied wordt voor de periode Midden-Bronstijd – Late Middeleeuwen als hoog ingeschat op basis van de uitgevoerde assessment, alsook als middelhoog voor de periode Laat-Neolithicum – Vroege Bronstijd. Uit de archeologische situatie blijkt dat in de omgeving van het plangebied terdege rekening gehouden dient te worden met de aanwezigheid van resten uit de periode Midden-Bronstijd – Late Middeleeuwen, aangezien vele vondsten uit deze periode zijn aangetroffen in de nabijheid van het plangebied, in gelijksoortige landschappelijke situaties. Tevens heeft de inventarisatie aangetoond dat vondsten uit de periode Laat-Neolithicum – Vroege Bronstijd verwacht kunnen worden, ook al zijn deze dateringen bij de als zodanig geïnterpreteerde resten in de omgeving van het plangebied minder hard dan die uit de navolgende periode. Hoewel er geen sporen en/of vondsten van voor het Laat-Neolithicum zijn aangetroffen in het plangebied of haar directe omgeving, is het ook niet uit te sluiten dat er archeologische resten uit deze aangetroffen kunnen worden. Voor de periode Paleolithicum – Midden-Neolithicum geldt een lage verwachting. Hoewel er uit de Nieuwe Tijd en Nieuwste Tijd wel sporen en vondsten bekend zijn in de omgeving van het plangebied, gaat het hier hoofdzakelijk om structuren die behoren tot de historische kern van Geel. Daar het plangebied tot in de 20^e eeuw onbebouwd is gebleven, zoals blijkt uit het historisch kaartmateriaal, worden uit deze periodes geen resten verwacht, anders dan mogelijke sporen van landgebruik (zoals perceleringsgreppels). Voor deze periode geldt dan ook eveneens een lage verwachting.

In het plangebied worden verschillende werkzaamheden uitgevoerd, die een verschillende impact op het bodemarchief maken. Deze impact hangt sterk samen met het potentieel tot kenniswinst binnen de verschillende delen van het plangebied. Voor ieder onderdeel zal hieronder een gespecificeerd potentieel tot kenniswinst worden opgesteld.

1.1.1 AANLEG DWA EN AANLEG RWA

De aanleg van het huidige rioleringsstelsel en de huidige wegenis van de Azaleastraat en Velleke hebben reeds gezorgd voor een hoge mate van verstoring (paragraaf 1.3 van het verslag van resultaten). Op basis van luchtfoto's is vastgesteld dat het overgrote deel van de bebouwing en wegenis in het plangebied al sedert begin jaren '70 van de vorige eeuw in het plangebied aanwezig zijn. Het milieutechnisch onderzoek heeft daarnaast ook aangetoond dat de top ter hoogte van de wegenis al verstoord is tot een diepte van ca. 0.70 – 1.00 m. Daarbij is er veelal bestaande riolering aanwezig, die binnen dit project afgebroken zullen worden. De verstoring zal daarmee waarschijnlijk groter zijn dan in de boringen al is aangetoond. De impact van de toekomstige werken is hier dan ook eerder beperkt. Omwille van deze

verstoringen is het potentieel op kenniswinst zeer gering. Binnen het tracé van het plangebied zullen de rioleringen dieper ingegraven worden dan de bestaande. Gezien de verstoringen door de huidige wegenis en bestaande riolering zullen (eventueel) enkel de onderzijden van diepe sporen verwacht kunnen worden. De baten van een onderzoek wegen hierbij niet op tegen de kosten. Voor het deel van het plangebied dat gelegen is ter hoogte van de bestaande wegen geldt dat er geen verder onderzoek nodig is. Het voorkomen van archeologische sporen of vondsten kan niet volledig uitgesloten worden. Daarom wordt gewezen op de bij wet verplichte meldingsplicht, indien bij de geplande graafwerken toch op archeologische sporen van enige omvang of belang zou gestoten worden.

Er zijn echter ook enkele delen van het plangebied waar nieuwe riolering zal worden aangelegd en waar momenteel noch bestaande riolering, noch wegenis aanwezig zijn (bepaald middels de meest recente luchtfoto en GRB tezamen). Dit zijn specifiek het stuk ten zuiden van Velleke 220 en 148-218 (zone 1), alsook het tracéstuk dat aansluit op het te realiseren infiltratie- en bufferbekken (zone 3) met de nieuwe riolering ter hoogte van Velleke 57-74 (zone 2). Het betreft een gebied van respectievelijk circa 55 en 58 strekkende meter. Deze zones zijn terug te vinden op figuur 1. Voor zone 3 geldt dat de beperkte oppervlakte en de vorm van de zone (ca. 124 m² lijnvormig) zorgt voor een laag potentieel tot kenniswinst. Daarnaast is direct naast deze locatie een nutsleiding gelegen, waardoor de aan te leggen sleuf mogelijk al deels verstoord is. Het assessment heeft daarbij aangetoond dat er een lage verachting is voor steentijdartefactensites en binnen een dergelijk klein oppervlak is de kans op het aantreffen van sporensites zeer klein. Voor dit deel wordt bijgevolg geen vervolgonderzoek geadviseerd. De overige twee zones worden in de volgende paragrafen verder besproken, daar hier niet alleen een RWA leiding aangelegd zal worden.

1.1.2 VERWIJDERING/UITBREIDING BESTAANDE VERHARDING EN AANLEG NIEUW GROEN

Binnen een zone van circa 5.500 m² gelegen in het plangebied zal bestaande verharding worden verwijderd ten faveure van nieuw groen en wordt nieuwe verharding gerealiseerd.

Wat betreft de te verwijderen verharding en aanleg van nieuw groen is de impact van toekomstige werken gering: de bodem is hier naar alle waarschijnlijk al verstoord door de aanwezigheid van bestaande riolering en verharding. Gezien de verstoringen door de huidige wegenis en bestaande riolering zullen (eventueel) enkel de onderzijden van diepe sporen verwacht kunnen worden. De baten van een onderzoek wegen hierbij niet op tegen de kosten. Voor het deel van het plangebied dat gelegen is ter hoogte van de bestaande wegen geldt dat er geen verder onderzoek nodig is. Het voorkomen van archeologische sporen of vondsten kan niet volledig uitgesloten worden. Daarom wordt gewezen op de bij wet verplichte meldingsplicht, indien bij de geplande graafwerken toch op archeologische sporen van enige omvang of belang zou gestoten worden.

Wat betreft de realisatie van nieuwe verharding, specifiek ten zuiden van Velleke 220 (zone 1), geldt dat hier momenteel geen sprake is van wegenis (bepaald middels de meest recente luchtfoto en GRB tezamen), bestaande riolering of bestaande nutleidingen. Het betreft een gebied van circa 265 m² (inclusief aan te leggen riolering uit 2.3.1). De geplande werkzaamheden van de nieuw aan te leggen RWA en de aanleg van wegenis zullen de bodem tussen de 0.50 – 2.00 m verstoren. Dit maakt dat de impact van toekomstige werken op dit deel van het plangebied nader dient te worden onderzocht. Dit deel van het plangebied kan mogelijk kenniswinst opleveren over de natuurlijke bodemopbouw van (dit deel van) het plangebied en de diepteligging van potentieel archeologisch relevante niveaus. Voor dit deel wordt daarom vervolgonderzoek geadviseerd.

1.1.3 INFILTRATIE- EN BUFFERBEKKEN (ZONE 3)

In het zuiden van het plangebied zal een infiltratie- en bufferbekken worden aangelegd van circa 1270 m², tot een diepte van circa 1.60 m. Daarnaast wordt een RWA leiding aangelegd en aangesloten, waarmee deze zone op een totaal oppervlak van ca. 1448 m² uitkomt. Het milieutechnisch onderzoek heeft uitgewezen dat binnen er hoogte van dit bufferbekken een onverstoord bodemprofiel aanwezig is. Een deel van dit bekken is afgedekt door een basketbalveld, waarbij rekening gehouden wordt met een verstoring van ca. 0.50-0.70 m. Daarnaast ligt er in dit bufferbekken één nutsleiding naast een wandelpad, waarbij rekening gehouden wordt van een verstoring van ca. 0.50 – 1.00 m. Samen hebben deze een oppervlakte van ca. 350 m², waardoor nog een oppervlakte van ca. 1100 m² nog onverstoord op basis van de reeds uitgevoerde milieutechnische boringen. Dit maakt dat de impact van toekomstige werken op dit deel van het plangebied nader dient te worden onderzocht. Voor zone 2 geldt daarmee een groot potentieel op kenniswinst. Voor dit deel wordt daarom vervolgonderzoek geadviseerd.

1.1.4 CONCLUSIE

In bovenstaande paragrafen is voor het plangebied het potentieel tot kenniswinst besproken. De locaties waar werkzaamheden plaatsvinden ter hoogte van bestaande wegenis en riolering hebben een zeer laag potentieel tot kenniswinst. Gezien de bestaande verstoringen kunnen enkel de onderzijden van diepe sporen aangetroffen worden. In deze zones is dan ook geen vervolgonderzoek nodig.

Ter plaatse van drie zones is mogelijk sprake van onverstoorde bodem. Zone 1 heeft een middelhoog potentieel tot kenniswinst door de mogelijk onverstoorde ondergrond en de diepte geplande werkzaamheden. De beperkte oppervlakte van deze zone maakt het kennispotentieel kleiner, maar niet afwezig, waardoor voor deze zone vervolgonderzoek wordt geadviseerd. Zone 2 betreft het bufferbekken dat deels verstoord is door een basketbalveld en een aanwezige nutsleiding, maar waarbij het milieutechnisch onderzoek heeft uitgewezen dat er verder sprake is van een onverstoorde bodemopbouw. Voor deze zone wordt bijgevolg vervolgonderzoek geadviseerd. Voor zone 3 geldt dat door een beperkte oppervlakte, de lijnvorm en de nabijgelegen nutsleiding deze zone een laag potentieel tot kenniswinst heeft. Voor deze zone wordt bijgevolg geen vervolgonderzoek geadviseerd.

Het assessment heeft aangetoond dat de verwachting voor het aantreffen van steentijdartefactensites laag is voor het gehele plangebied. Het aantreffen van sporensites daterend vanaf het Laat Neolithicum tot en met de Middeleeuwen geldt wel een hoge verwachting. Sporen uit de Nieuwe en Nieuwste tijd hebben een lage verwachting. Bijgevolg wordt geadviseerd om een proefsleuvenonderzoek uit te voeren binnen zone 1 en 2.

Fig. 1. Geel – Velleke (GEL3024). Aanduiding van de onderzoeksgebieden binnen het plangebied.

A plangebied; B onderzoeksgebied

1.2 VOLLEDIGHEID ONDERZOEK

Het gemotiveerd advies voor vervolgonderzoek is gebaseerd op het verslag van resultaten waaruit is gebleken dat alleen een bureauonderzoek niet voldoende is om alle vooropgestelde onderzoeksvragen die bij een archeologisch vooronderzoek relevant zijn te beantwoorden. Daarom wordt

vervolgonderzoek geadviseerd. Hieronder wordt daartoe verder een Programma van Maatregelen opgemaakt.

1.3 ADMINISTRATIEVE GEGEVENS PLANGEBIED

Ligging: Geel - Velleke, Azaleastraat, Technische-Schoolstraat.

Coördinaten: Noordoost: 192.797 / 206.471
Zuidwest: 192.988 / 206.242

Projectcode: 2019D176

Uitvoerder: VUhbs archeologie (OE/ERK/Archeoloog/2015/00004)

Kadastrale gegevens

Geel, 6^e afdeling, sectie G

Percelen 496B3, C3, E3, H2, T2, W2, X2, Y2, Z2; 499L2, M2, N2, P2, V, X2; 500B3, C3, D3, E3, N2, Z2; 502A2, B, N, W, X,Y, Z; 503X; 510B2, F3

Tabel 1. Geel – Velleke (GEL3024). Kadastrale gegevens. Bron: CadGIS Viewer.

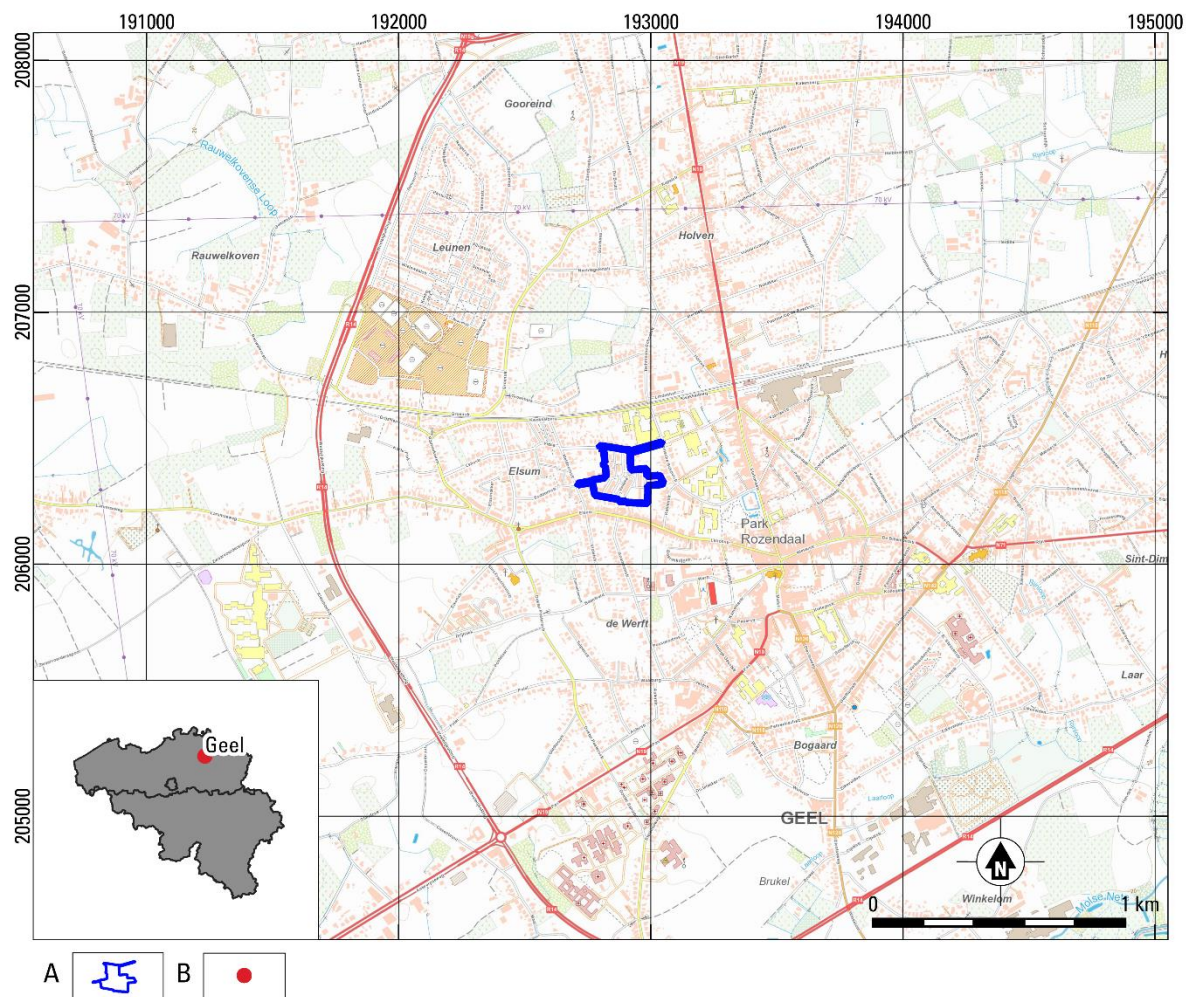


Fig. 2. Geel – Velleke (GEL3024). Locatie van het plangebied op de topografische kaart en de locatie van Geel in België.
 Bron: wms.ngi.be/cartoweb.
 A plangebied; B locatie gemeente.

2 PROGRAMMA VAN MAATREGELEN VOOR EEN VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM

2.1 ADMINISTRATIEVE GEGEVENS ONDERZOEKSGBIEDEN

Velleke Zone 1

- Kadastrale percelen: 13376G0496/00E003
- Oppervlakte: 265 m²

Velleke Zone 2

- Kadastrale percelen: 13376G0500/00B003
- Oppervlakte: 1448 m²

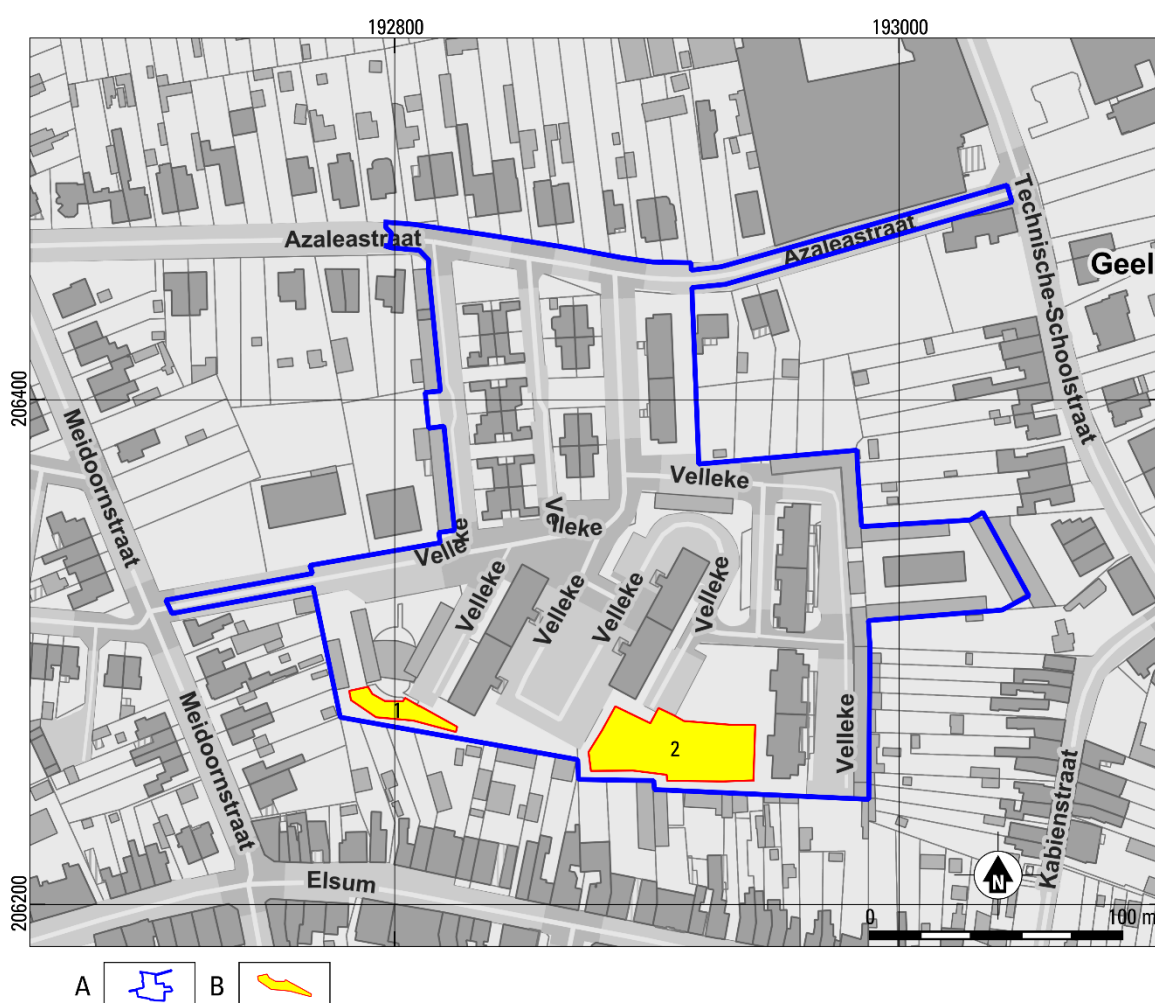


Fig. 2. Geel – Velleke (GEL3024). Aanduiding onderzoeksgebieden binnen het plangebied op de GRB.

A plangebied; B onderzoeksgebied.

2.2 AANLEIDING VAN HET VOORONDERZOEK

In het plangebied Velleke zal de wegenis en het groen volledig nieuw ingericht worden. Daarbij worden rioleringswerkzaamheden uitgevoerd. In het verslag van resultaten is in detail ingegaan op de geplande werkzaamheden.

2.3 RESULTATEN VAN HET VOORONDERZOEK ZONDER INGREEP IN DE BODEM

Het archeologisch bureauonderzoek heeft uitgewezen dat potentie op kennisvermeerdering groot is ter hoogte van 2 onderzoeksgebieden. Het is gebleken dat het bureauonderzoek voor deze terreinen nog niet alle onderzoeksvragen behorend bij een archeologisch vooronderzoek heeft kunnen beantwoorden. Voor een beschrijving van de wel behaalde resultaten: zie het bureauonderzoek.

2.4 METHODE

De keuze van de methode voor het vervolgonderzoek dient te voldoen aan de volgende vier criteria:

- Is het mogelijk de betreffende methode toe te passen op het terrein?
- Is het nuttig de betreffende methode toe te passen?
- Is het overdreven schadelijk voor het bodemarchief om de betreffende methode toe te passen?
- Is het noodzakelijk de betreffende methode toe te passen (kosten – batenanalyse)?

Bij het vooronderzoek zijn reeds milieutechnische boringen uitgevoerd waaruit blijkt dat binnen zone 2 een onverstoorde bodem is aangetroffen, daar deze eenzelfde ontwikkeling heeft meegemaakt als zone 1 volgens de luchtfoto's wordt aangenomen dat ook binnen zone 1 sprake is van een onverstoorde bodem. Het assessment heeft daarnaast aangetoond dat binnen het plangebied een lage verwachting voor steentijdartefactensites geldt. Het aantreffen van sporensite daterend vanaf het laat neolithicum tot en met de middeleeuwen kan echter niet uitgesloten worden. Om vast te kunnen stellen of er sporen aanwezig zijn uit de periode Neolithicum – heden is een proefsleuvenonderzoek de beste methode. Hiermee wordt een percentage van het totale terrein onderzocht, waardoor een goed overzicht ontstaat van het archeologische potentieel van het terrein. Daarmee is de methode nuttig, niet overdreven schadelijk en noodzakelijk aangezien het bodemarchief ter hoogte van de zones volledig verstoord zal worden.

De onderzoeksdoelen zijn succesvol bereikt wanneer de vooropgestelde onderzoeksvragen en de bijkomende onderzoeksvragen die opgesteld worden naar aanleiding van elk assessment beantwoord zijn. Daarnaast dient er een gefundeerde uitspraak gedaan te worden over de aard, omvang en behoudenswaardigheid van de archeologische waarden in het onderzoeksgebied en een eenduidig advies uitgesproken te worden voor de vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud *in situ*. Om te bepalen of het onderzoeksdoel is bereikt, gebruikt de erkend archeoloog de volgende criteria:

1. Oppervlaktecriterium: Aangezien het principe van het voorgesteld vervolgonderzoek gebaseerd is op een statistische manier van werken, is het van belang dat voldoende ruime dekking wordt verkregen. Bovendien is het van belang dat de spreiding over het gehele terrein wordt gewaarborgd, zodat uitspraken kunnen worden gedaan over het volledige terrein.
2. Inhoudelijke evaluatie: De erkend archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden voldoende onderzoeken zodat uitspraken kunnen worden gedaan over onder meer datering, interpretatie en onderlinge samenhang van sporen en / of artefacten.

3. Ruimtelijke evaluatie: De erkend archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden zodanig onderzoeken dat hij een uitspraak kan doen over de ruimtelijke spreiding van één of meerdere archeologische vindplaatsen in het onderzoeksgebied.

2.4.1 SCHEMATISCHE WEERGAVE VAN BEPALEN VERVOLGONDERZOEK

Fase	Bodemingreep	Uitvoering	Opmerkingen
Bureauonderzoek	Nee	Reeds uitgevoerd	Vervolg onderzoek geadviseerd voor onderzoeksgebied
Landschappelijk bodemonderzoek	Nee	N.v.t.	Er zijn reeds milieutechnische boringen uitgevoerd die een onverstoorde bodem hebben aangetoond. Tevens heeft het assessment een lage verwachting voor steentijdartefactensites aangetoond.
Verkennd archeologisch booronderzoek	Ja	N.v.t.	
Waarderend archeologisch booronderzoek	Ja	N.v.t.	
Profielputten ten behoeve van steentijd artefactensites	Ja	N.v.t.	
Proefsleuven	Ja	Na aktename van het uitgevoerde bureauonderzoek en verkrijging van toegang tot de terreinen	
Opgraving	Ja	Na indicatie van het proefsleuvenonderzoek	
Behoud <i>in situ</i>	Nee	Na indicatie proefsleuvenonderzoek	

Tabel 2. Geel – Velleke (GEL3024). Schematisch overzicht van het gefaseerd vervolgonderzoek met bijzonderheden per fase.

2.5 VRAAGSTELLING EN ONDERZOEKSDOELEN

De belangrijkste doelstelling van het vooronderzoek met uitgesteld traject is na te gaan of er zich archeologische waarden in het plangebied bevinden en wat de impact van de geplande werkzaamheden is op deze waarden.

Het doel van proefsleuven is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van een terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Het onderzoek dient antwoord te geven op de volgende vragen:

De vraagstelling voor het vervolgonderzoek zijn:

- Wat is de opbouw van de ondergrond ter plaatse? Is er sprake van goed bewaarde, begraven bodems of relevante stratigrafische eenheden?
- Op welk niveau bevinden deze zich en worden ze bedreigd door de geplande werkzaamheden?
- In hoeverre wordt / worden de vindplaats(en) bedreigd door de geplande werkzaamheden? Is / zijn de vindplaats(en) mogelijk *in situ* te behouden? Zo niet, is een opgraving noodzakelijk en wat zijn de methoden en vraagstellingen van een eventuele opgraving?
- Waaruit bestaan de vindplaatsen? Zijn er daterende elementen aanwezig?
- Wat is de ruimtelijke spreiding (horizontaal en verticaal) van de vindplaatsen?
- Zijn er sporen en structuren aanwezig?
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere perioden?
- Zijn er aanwijzingen voor funeraire contexten?
- Komt het onderzoeksgebied of een deel van het onderzoeksgebied in aanmerking voor een opgraving? Zo ja, zijn er mogelijkheden voor een behoud *in situ*?

Voor de te hanteren methoden en technieken is hoofdstuk 8.6 van de Code van Goede Praktijk van toepassing.

Het doel van de proefsleuven is om uitspraak te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van het terrein door een representatief deel op te graven. Hierbij geldt dat er een minimum aan destructie van het archeologische erfgoed dient te worden toegebracht, maar wel een gedegen uitspraak gedaan kan worden over de waarde van het volledige terrein. Hiervoor is gebleken dat een dekkingsgraad van minimaal 10% een goed uitgangspunt is.¹ Binnen de Code voor Goede Praktijk geldt een uitgangspunt van 12.5 %. Dit percentage wordt onderverdeeld in 10% proefsleuven en 2.5% kijkvensters.

De proefsleuven zullen hierbij 2 m breed zijn met een minimale afstand van 10–15 m om een opportune verdeling over het onderzoeksgebied te creëren. Hierbij is voor de proefsleuven een 10 % dekkingsgraad aangehouden. Daarnaast dient ca. 2.5 % aan kijkvensters te worden onderzocht. Indien hiervan wordt afgeweken dient dit onderbouwd te worden in het verslag van resultaten. In figuur 3 is een indicatief sleuvenplan weergegeven voor het onderzoeksgebied. Bij de plaatsing van de proefsleuven is rekening gehouden met de geplande werkzaamheden en bij zone 2 ook met de aanwezige verharding en nutsleiding. Met deze proefsleuven kan een indicatie van de verwachting binnen het terrein worden vastgesteld en of een opgraving nodig is binnen het terrein. Met deze plaatsing behoeft niet eerst andere werkzaamheden op het terrein worden uitgevoerd.

Onderzoeksgebied	Oppervlakte m ²	Proefsleuven	Oppervlakte proefsleuven	Percentage %	Oppervlakte kijkvensters m ²
Zone 1	265	een keer 15 bij 2 m	30	11.3	4
Zone 2	1448	een keer 37 bij 2 m een keer 15 bij 2 m een keer 20 bij 2 m	144	10	37

Tabel 2. Geel – Velleke (GEL3024). Overzicht van de oppervlakten van de onderzoeksgebieden en de geplande proefsleuven en kijkvensters.

Indien steentijd artefactensites aanwezig zijn waarvoor een opgraving noodzakelijk geacht wordt, dan dient het proefsleuvenplan hierop aangepast te worden. Voor deze fase dient een team ingezet te worden onder leiding van een archeoloog met aantoonbare ervaring in het leiden van proefsleuvenonderzoeken op zandgronden.

¹ https://onderzoeksbalans.onroerenderfgoed.be/onderzoeksbalans/archeologie/methoden_en_technieken/terreinevaluatie/proefsleuven

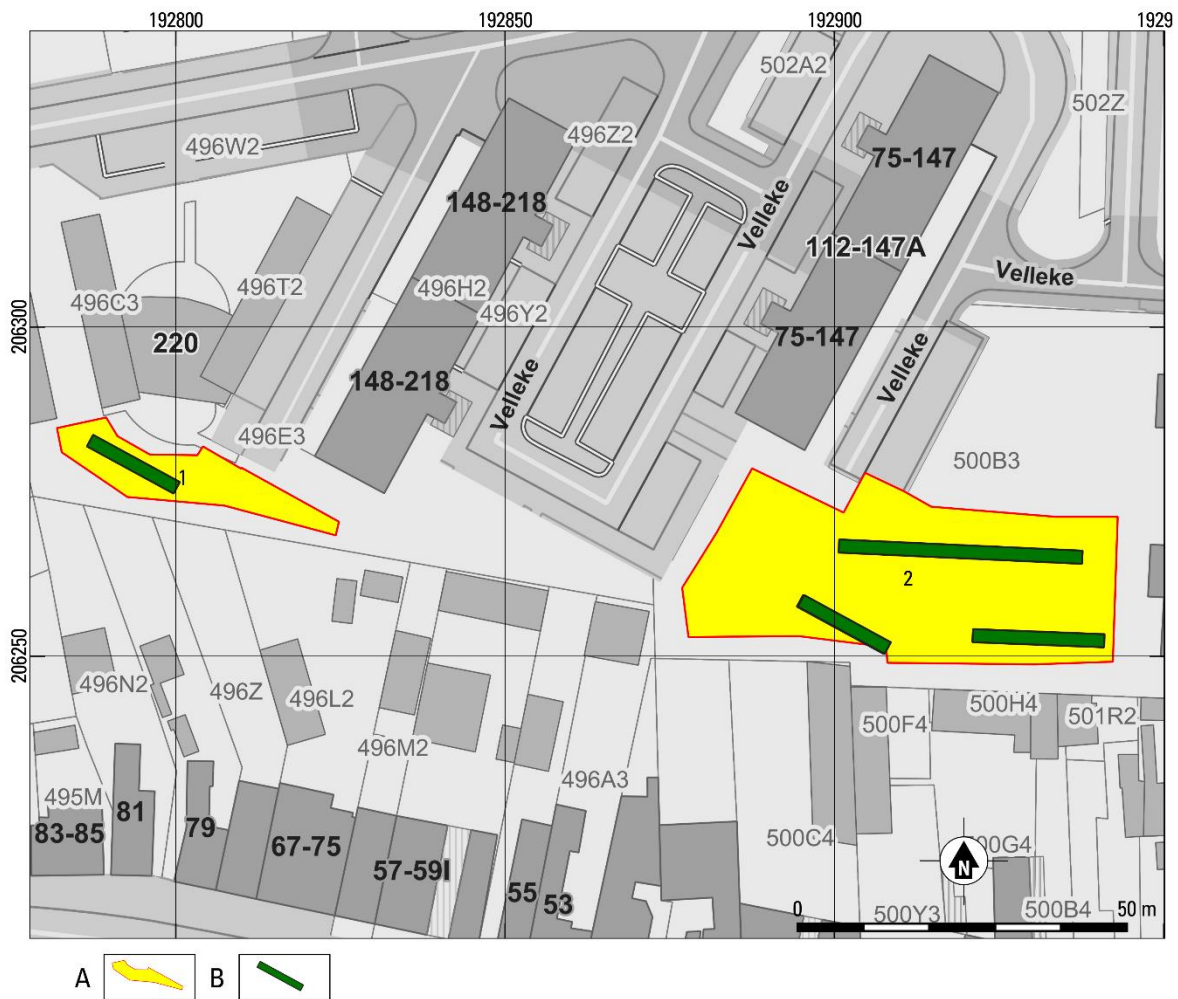


Fig. 3. Geel – Velleke (GEL3024). Indicatie van de geplande proefsleuven.

A onderzoeksgebied; B proefsleuf.

2.7 VOORZIENE AFWIJINGEN TEN AANZIEN VAN DE CODE VOOR GOEDE PRAKTIJK

Een complicerende factor voor het onderzoek ligt in het feit dat het landschappelijk bodemonderzoek slechts uitgesteld kan uitgevoerd worden. Hierdoor zijn er in dit programma van maatregelen verschillende scenario's uitgewerkt. Het uiteindelijk te volgen scenario is afhankelijk van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek. Er kan gesteld worden dat er geen afwijkingen zijn ten aanzien van de Code van Goede Praktijk die voor aanvang van het vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem reeds voorzien zijn. Indien er redenen zijn om af te wijken van de Code van Goede Praktijk dan dient dit gemotiveerd te worden in het verslag van de resultaten (nota).

3 LITERATUUR

https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie/methoden_en_technieken/terreinevaluatie/proefsleuven