2019-057

Nota Waarschoot Guido Gezellelaan 8-10-12

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Paulien FONTEYN

19-7-2019

Titel: Nota Waarschoot Guido Gezellelaan 8-10-12

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2016L64

Bekrachtigde archeologienota: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9795

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2019E250

Intern projectnummer: 2019.057

Locatiegegevens: Oost-Vlaanderen, Waarschoot, Guido Gezellelaan 8-10-12

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 95960,81 en Y: 205285,67; X: 96142,45 en Y: 205371,62

Kadastergegevens: Waarschoot, sectie E, percelen 62R3, 62S3, 62E3, 63S (zie figuur 2)

Oppervlakte totale plangebied: 5517,96m²

Oppervlakte zone van de geplande werken: 3411m²

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog, veldwerkleider, assistent-aardkundige), Paulien Fonteyn (assistent-archeoloog) en Johan Gyssels (contactpersoon initiatiefnemer)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 19/07/2019

© Acke & Bracke bvba, Damstraat 206A, 9180 Moerbeke-Waas. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING 4

1.1. WETTELIJK KADER 4
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT 4
1.2.1. VRAAGSTELLING 4
1.2.2. RANDVOORWAARDEN 4
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE 6
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE 6
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK 7
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN 7
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING 7
1.3.5. SELECTIE BRONNEN 7

2. ASSESSMENT 11

2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW 11
2.2. ASSESSMENT SPOREN 15
2.3. ASSESSMENT VONDSTEN 20
2.4. ASSESSMENT STALEN 20
2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE 20
2.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES 21
2.7. SYNTHESE 25
2.7.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON 25
2.7.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN 26

3. SAMENVATTING 28

4. BIBLIOGRAFIE 28

5. BIJLAGES 30

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De nota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Waarschoot Guido Gezellelaan 8-10-12 (provincie Oost-Vlaanderen), gelegen binnen woongebied, waarbij de totale oppervlakte van de bodemingrepen 1000m² of meer bedraagt en die van de betrokken percelen 3000m² of meer, werd door de initiatiefnemer een archeologienota toegevoegd aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota[1] bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat er een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit proefsleuvenonderzoek beschreven.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota was volgende vraagstelling opgenomen:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

1.2.2. Randvoorwaarden

Voor de aanvang van het proefsleuvenonderzoek diende het terrein te worden vrijgemaakt van obstakels. Dit hield in dat de bestaande gebouwen en aanwezige bomen verwijderd moesten worden tot op het niveau van het maaiveld. Het proefsleuvenonderzoek kon plaatsvinden in gunstige omstandigheden. Het vooropgestelde proefsleuvenplan kon dan ook zonder aanpassingen gevolgd worden.

[1] https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9795



Figuur 1 Zicht op het plangebied vanaf de straatzijde.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een verder vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. Het onderzoek dient uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op een site met een matig complexe verticale stratigrafie. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van 5 parallelle noordoost-zuidwest georiënteerde sleuven. Dit sleuvenplan kon volledig worden gevolgd. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden in totaal 6 kijkvensters aangelegd, zowel om geattesteerde sporen te verifiëren als om de afwezigheid van archeologische relicten te kunnen bevestigen. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het totale plangebied is ca. 3411m² groot en werd voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek vrijgemaakt van obstakels. De onderzoekbare zone was bijgevolg ca. 3411m² groot. Hiervan werd ca. 407m² (11,9%) onderzocht door middel van proefsleuven en 25m² (0,7%) door middel van kijkvensters. De in de Code van Goede Praktijk vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% werd daarmee dus bereikt (12,6%). De bodemkundige aspecten en aangetroffen archeologische sporen werpen een representatief beeld op de archeologische verwachtingen van het terrein.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. Aangezien er geen aanwijzingen waren dat er bij het aanleggen van de werkputten in de lagen die het archeologische niveau afdekken resten van een archeologische site aanwezig waren waarvoor metalen vondsten relevante informatie opleveren, werden deze lagen niet onderzocht met een metaaldetector. De aangelegde vlakken, de storten van sleuven en de sporen werden wel onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante archeologische vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, en in zones waar schijnbaar geen sporen voorkwamen werd een representatief deel uitgebreid om de daadwerkelijke afwezigheid van sporen te verifiëren. In totaal werden slechts 6 grondsporen aangetroffen, alsook een groot aantal verstoringen van recentere datum. Alle sleuven, sporen en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Nikon COOLPIX W300. Er werd geen relevant vondstmateriaal aangetroffen. Er werden geen stalen genomen, gezien hiertoe geen relevante contexten werden aangetroffen. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden vijf referentieprofielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

De proefsleuven werden aangelegd op het niveau van de C-horizont op een diepte van ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op maandag 15 juli 2019 in wisselvallige en bewolkte weersomstandigheden. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Steven Antheunis. Erkend archeoloog Maarten Bracke trad op als veldwerkleider en assistent-aardkundige, Paulien Fonteyn als assistent-archeoloog. Een landmeter van MEET-het stond in voor het opmeten van de sleuven, profielen en hoogtes, deze gegevens werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door assistent-archeoloog Paulien Fonteyn.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

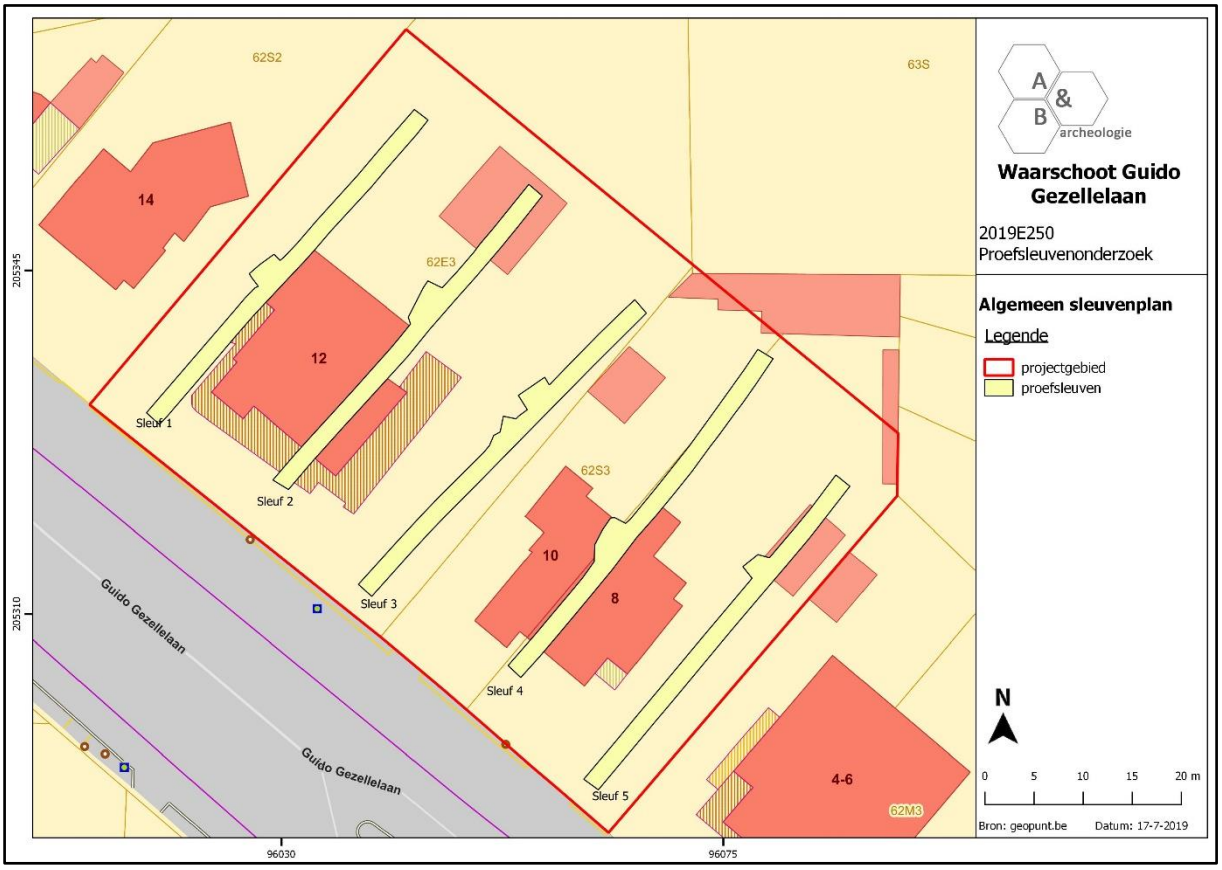
1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

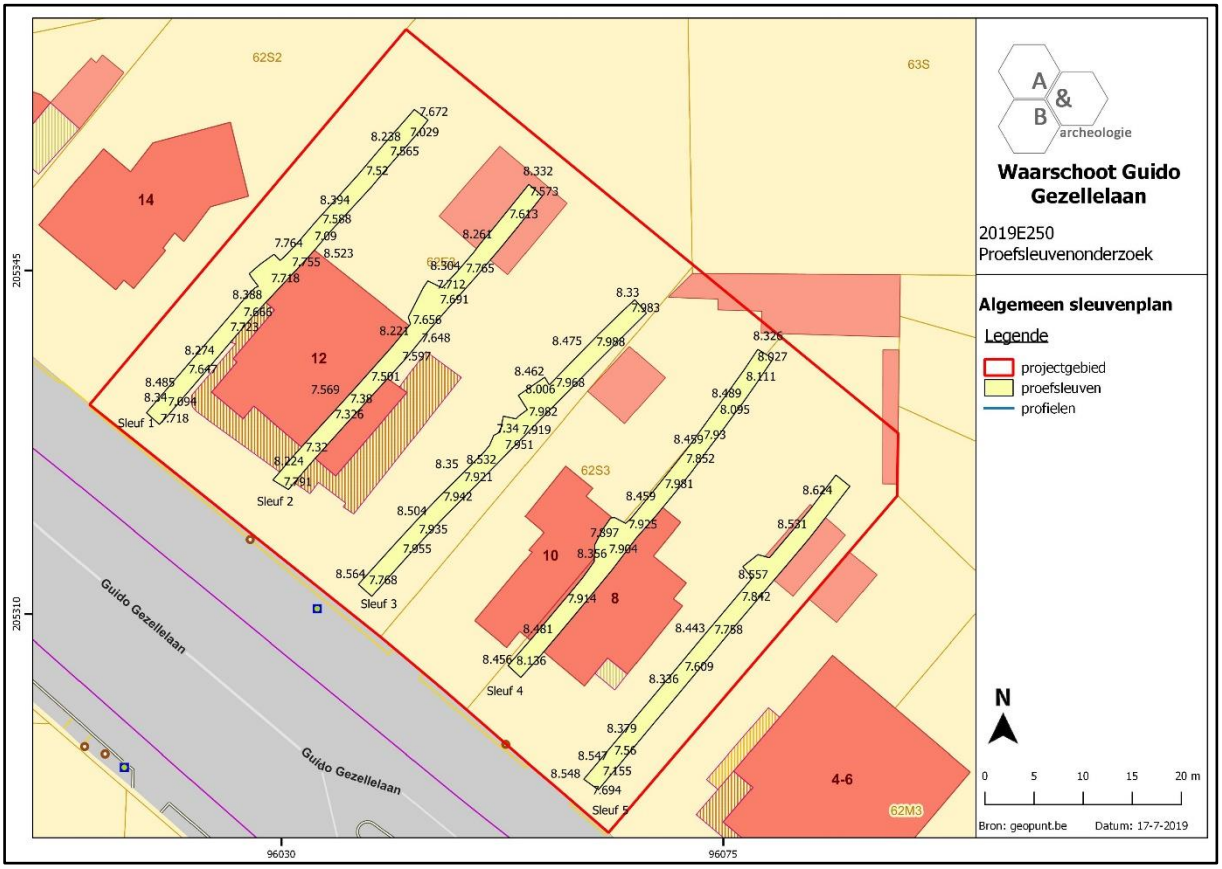
1.3.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota[2] van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

[2] https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9795



Figuur 2 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 3 Algemeen sleuvenplan met hoogte-indicaties, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 4 Foto tijdens de aanleg van proefsleuf 1.



Figuur 5 Aflijnen van een recente verstoring.



Figuur 6 Opschonen van referentieprofiel 5 in proefsleuf 5.



Figuur 7 Opmeten van de sleuven.

2. Assessment

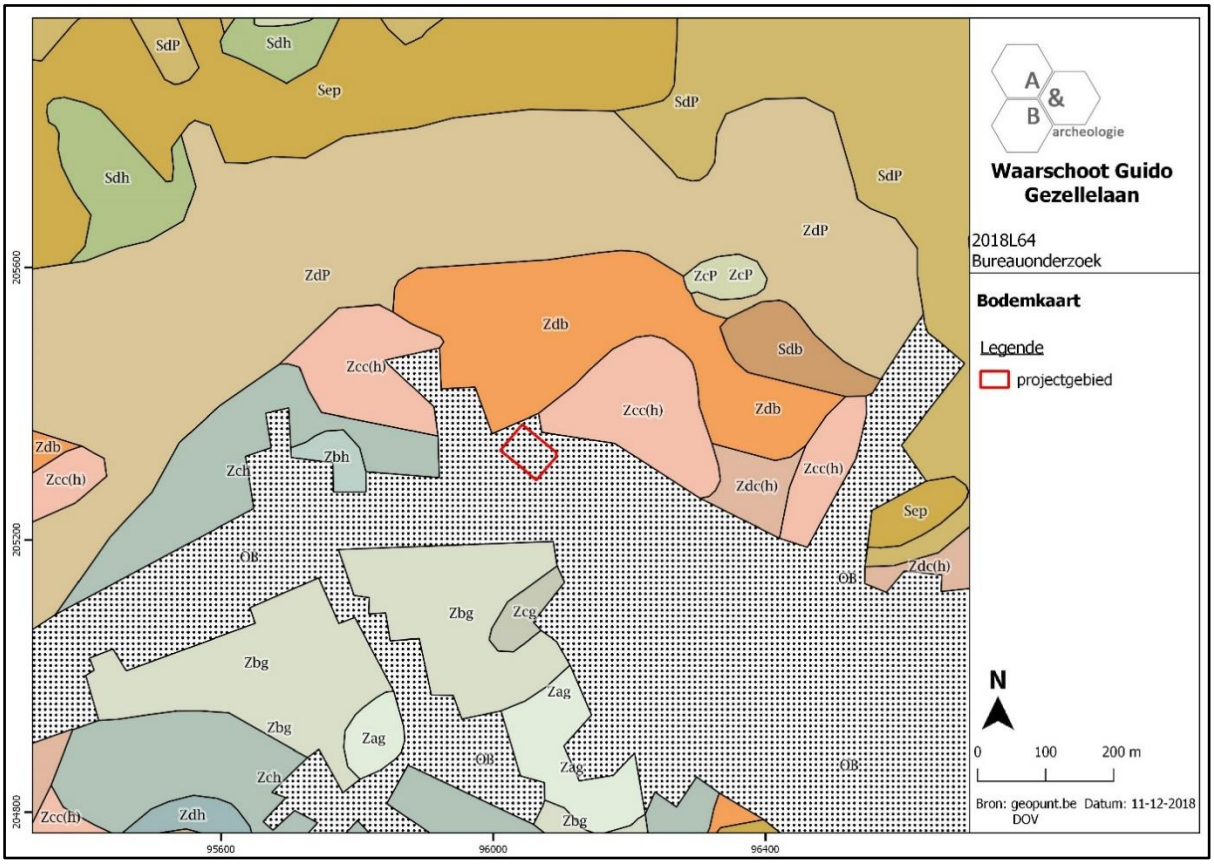
2.1. Aardkundige opbouw

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd op het terrein vastgesteld door het aanleggen van 5 bodemprofielen: 2 in sleuf 1 (zuidwest en noordwest), 1 in sleuf 3 (centraal) en 2 in sleuf 5 (noordoost en zuidoost).

Op de bodemkaart wordt het plangebied gekarteerd als OB-bodem. Deze code geeft bodems aan die door ingrijpen van de mens gewijzigd of vernietigd zijn (kunstmatige gronden). Net ten noorden worden Zdb en Zcc(h)-bodems gekarteerd. Verwacht werd dus dat ook het plangebied gekenmerkt wordt door een dergelijke bodem. Zdb-bodems zijn matig natte zandbodems met een structuur B-horizont. Roestverschijnselen beginnen tussen 40 en 60cm. De waterhuishouding is matig goed, soms manifesteert zich wateroverlast in de winter, vooral bij de substraatseries. In de zomer is de bodem voldoende vochthoudend. Zcc(h)-gronden zijn matig droge zandgronden met een sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont. Deze zandgronden vertonen roestverschijnselen tussen 60 en 90cm en kennen een gunstige waterhuishouding in de winter, maar zijn in de zomer eerder droogtegevoelig.

Tijdens de aanleg van de proefsleuven en de studie van de verschillende bodemprofielen kon worden vastgesteld dat het plangebied algemeen gekenmerkt wordt door een bodemprofiel bestaande uit een sequentie van Ap1 – (Ap2) – C horizonten. In het zuidoostelijke profiel (PR 4) werd verder een restant van een B-horizont vastgesteld onder twee opeenvolgende Ap-horizonten. De bovenste A-horizont kan worden geïnterpreteerd als een dikke laag opgevoerde grond. De oude Ah-horizont was in grote mate vermengd met de onderste Ap-horizont en kon niet meer worden onderscheiden. De C-horizont wordt gekenmerkt door een geel-oranje tot lichtbruin zand en bevond zich op een diepte van ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau.

De archeologische sporen werden aangetroffen op het niveau van de C-horizont. Deze bevond zich tussen +7,56m TAW in het noordoosten, +8,03m TAW in het noordwesten, +7,69m TAW in het zuidwesten, +7,72m TAW in het zuidoosten en +7,92m TAW centraal. Het verloop van het archeologisch niveau is relatief vlak te noemen.



Figuur 8 Weergave van het projectgebied op de bodemkaart (bron: DOV).



Figuur 9 Algemeen sleuvenplan het de locatie van de bodemprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



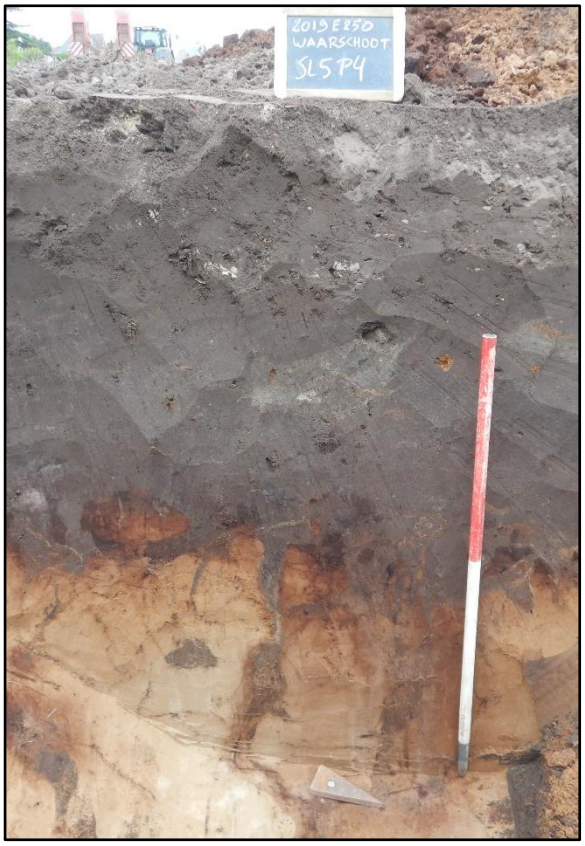
Figuur 10 Profiel 1 in sleuf 1.



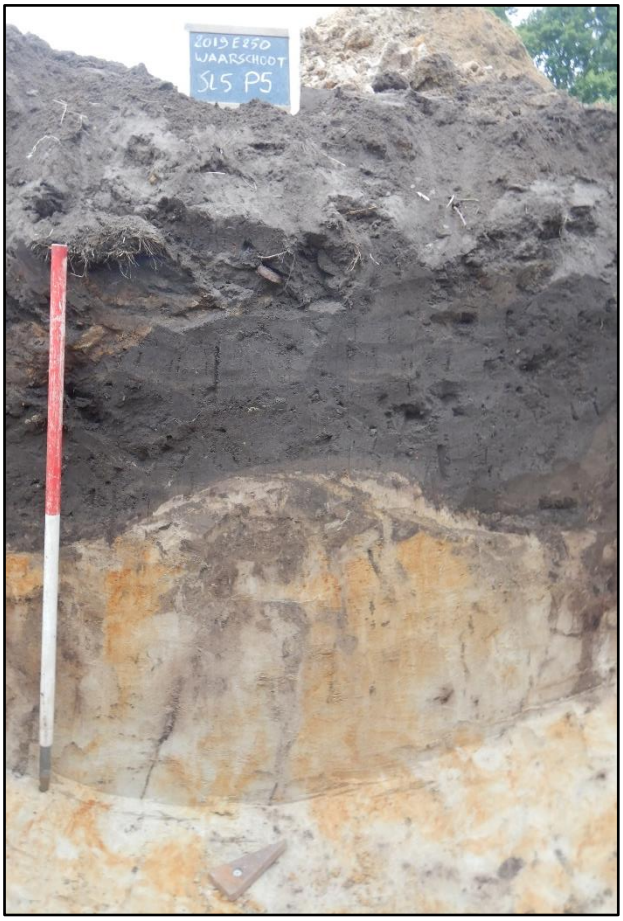
Figuur 11 Profiel 2 in sleuf 1.



Figuur 12 Profiel 3 in sleuf 3.



Figuur 13 Profiel 4 in sleuf 5.



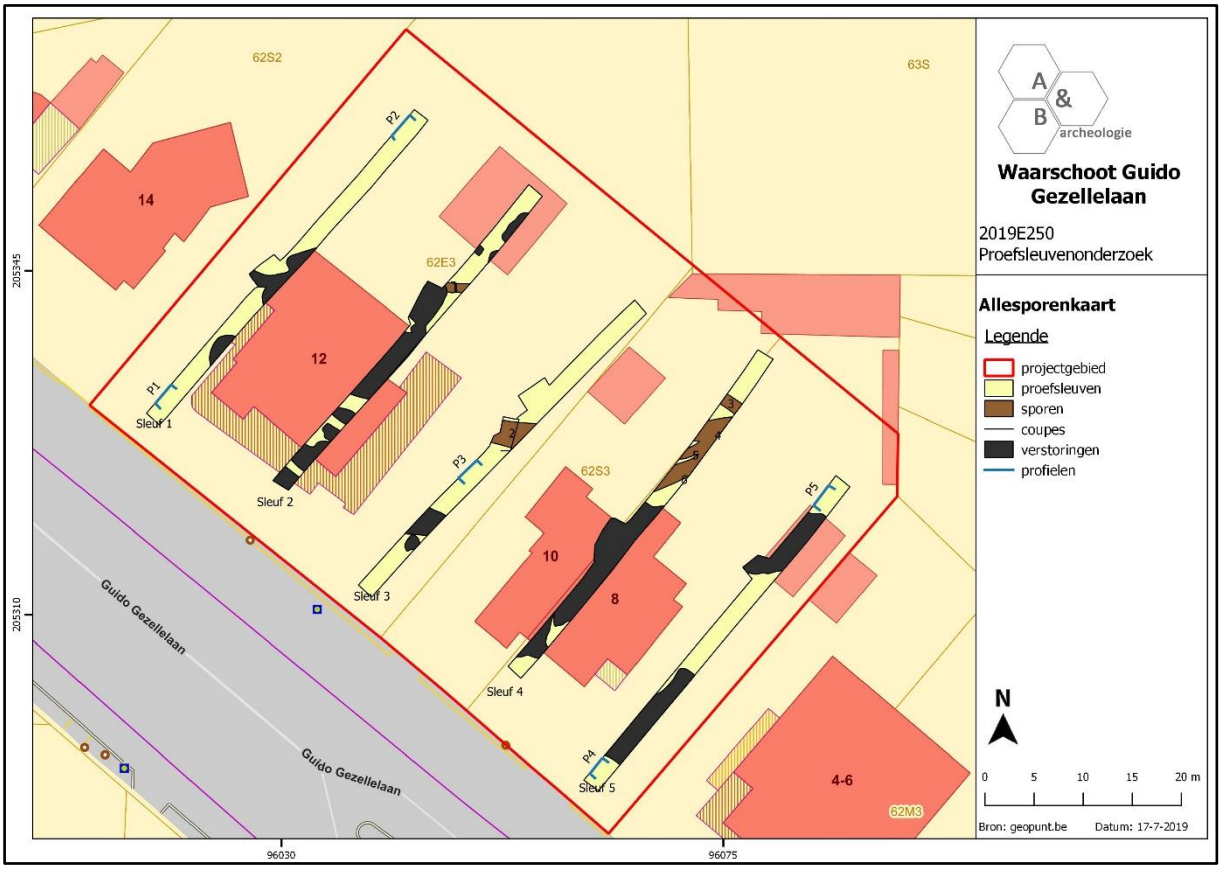
Figuur 14 Profiel 5 in sleuf 5.

2.2. Assessment sporen

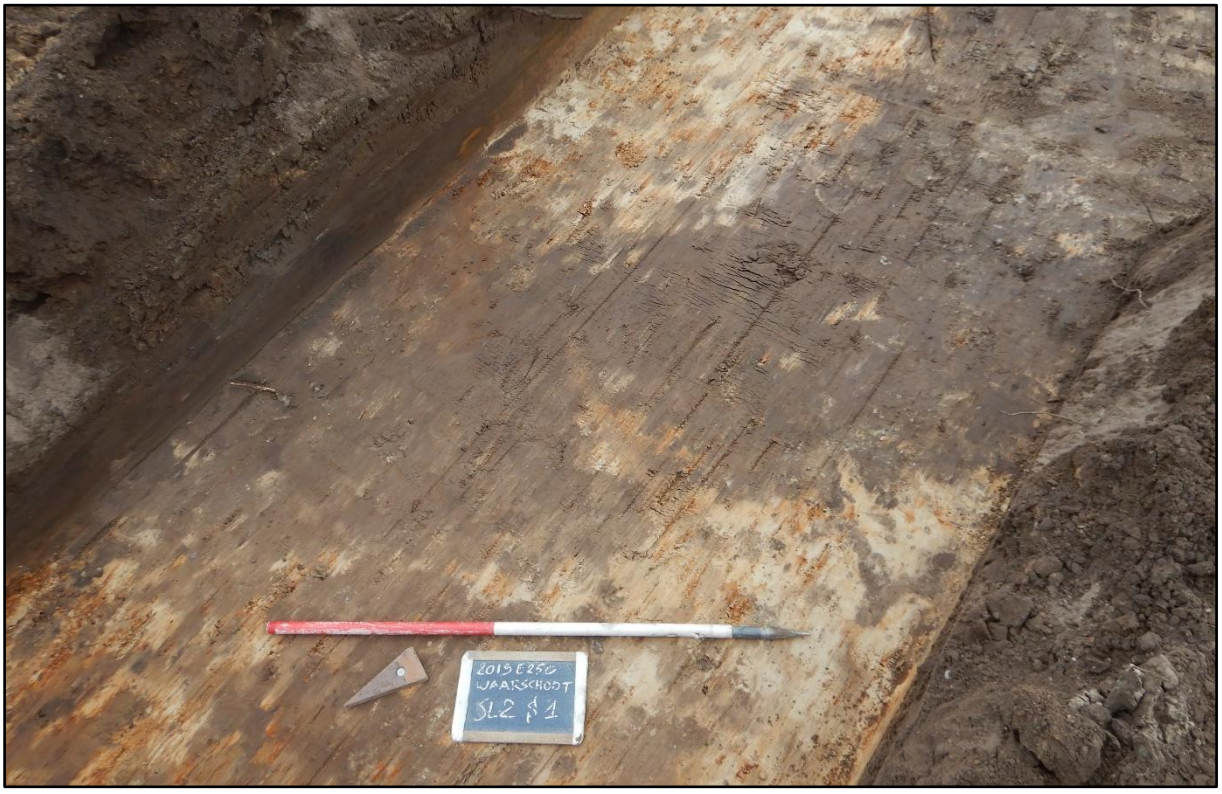
Er werden in totaal slechts zes grondsporen aangetroffen tijdens het onderzoek. Alle sporen kunnen worden omschreven als grachten en greppels. S1 werd aangetroffen in de tweede proefsleuf en betreft een greppel met breedte van ca. 90cm. De vulling bestaat uit een donkerbruin zandig materiaal. Het spoor vertoont in coupe een komvormige doorsnede met een maximale diepte van ca. 20cm. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen en de datering van het spoor blijft dan ook onbepaald. S2 be treft een ca. 2,7m brede gracht met (N)O-(Z)W oriëntatie. Mogelijk kunnen de sporen S4, S5 en S6 als vervolg van deze structuur worden geïnterpreteerd op basis van de gelijkaardige oriëntatie en zelfde donkerbruin-zwartgrijze vulling. De coupe op S2 toont aan dat de gracht een maximale diepte heeft van ca. 40cm en bestaat uit 3 verschillende lagen. Ook S3 vertoont een donkerbruine-zwartgrijze, heterogene vulling en kent in de proefsleuf een O-W verloop. In geen enkel spoor werd vondstmateriaal aangetroffen, waardoor de datering onzeker is. Grachten S2, S4, S5 en S6 komen mogelijk overeen met een perceelsgrens aangegeven op de Ferrariskaart (ca. 1777). Ook de greppels S1 en S3 lijken op basis van hun vulling eerder te dateren uit de postmiddeleeuwen of uit de recente periode.

Daarnaast werd een groot aantal verstoringen van recente datum geattesteerd die duidelijk in verband kunnen worden gebracht met de voormalige bebouwing (hoofd- en bijgebouwen) van het terrein. De projectie van het algemeen sporenplan op het GRB geeft dit zeer duidelijk weer.

Een gedetailleerde beschrijving van de aangetroffen sporen kan geraadpleegd worden in de sporenlijst in bijlage.



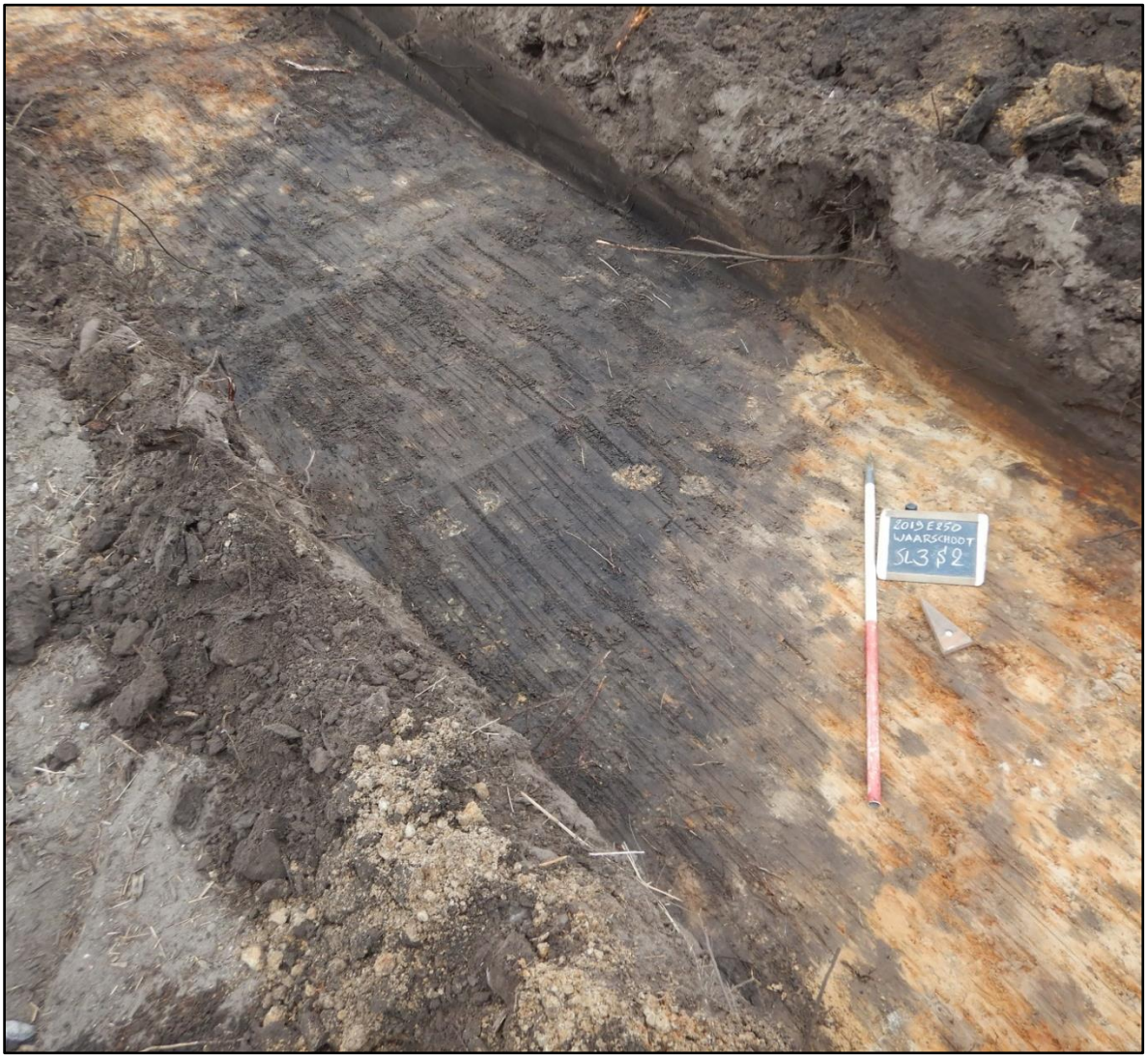
Figuur 15 Allesporenkaart geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).



Figuur 16 Zicht op spoor 1 in sleuf 2.



Figuur 17 Coupe op spoor 1 in sleuf 2.



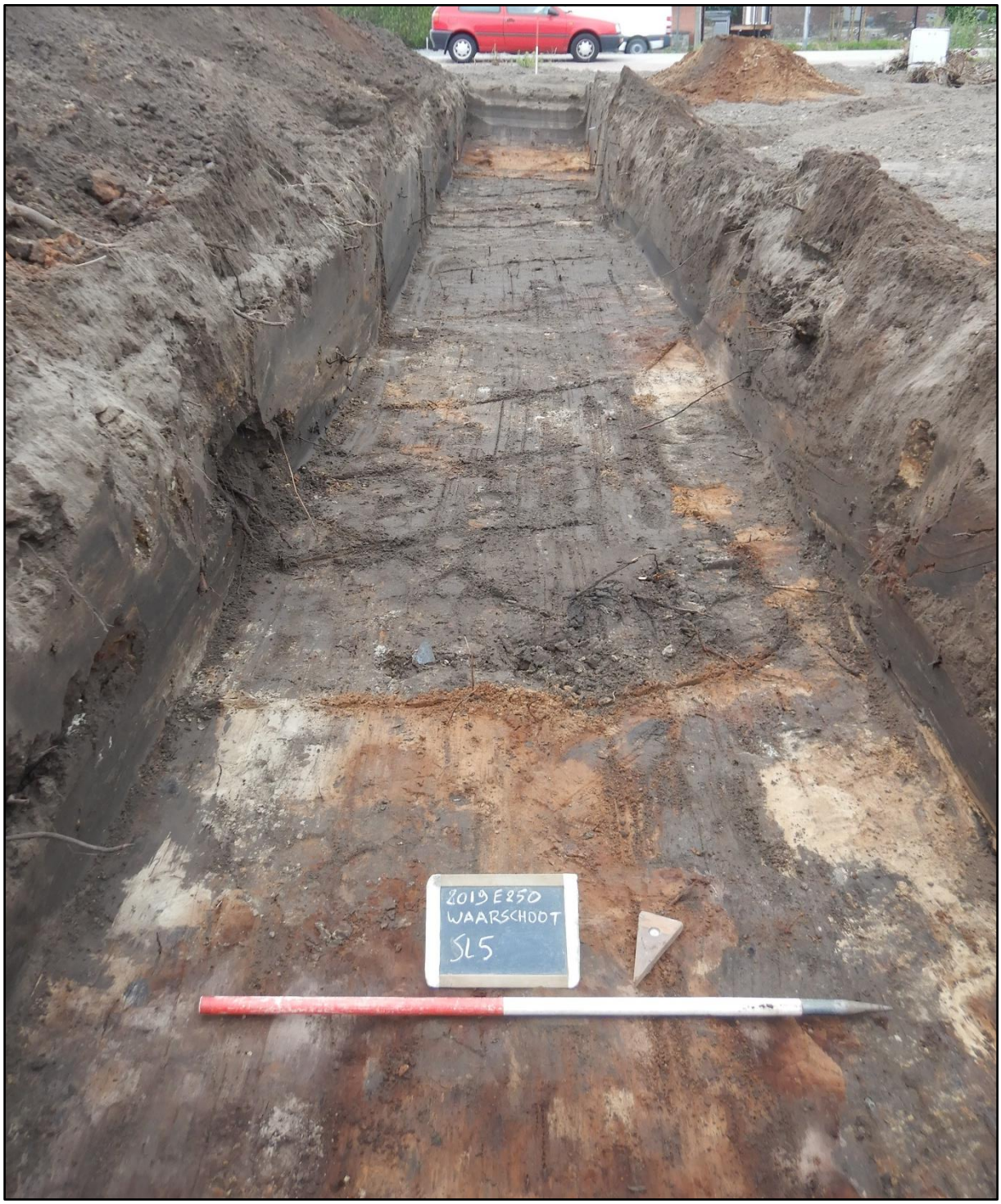
Figuur 18 Vlakfoto van S2 in sleuf 3.



Figuur 19 Coupe op S2 in sleuf 3.



Figuur 20 Overzichtsfoto van S3 t.e.m. S6 in sleuf 4.



Figuur 21 Overzichtsfoto van de verstoringen in sleuf 5.

2.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing, er werd geen relevant vondstmateriaal aangetroffen tijdens het vooronderzoek.

2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing, er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek.

2.5. Assessment conservatie

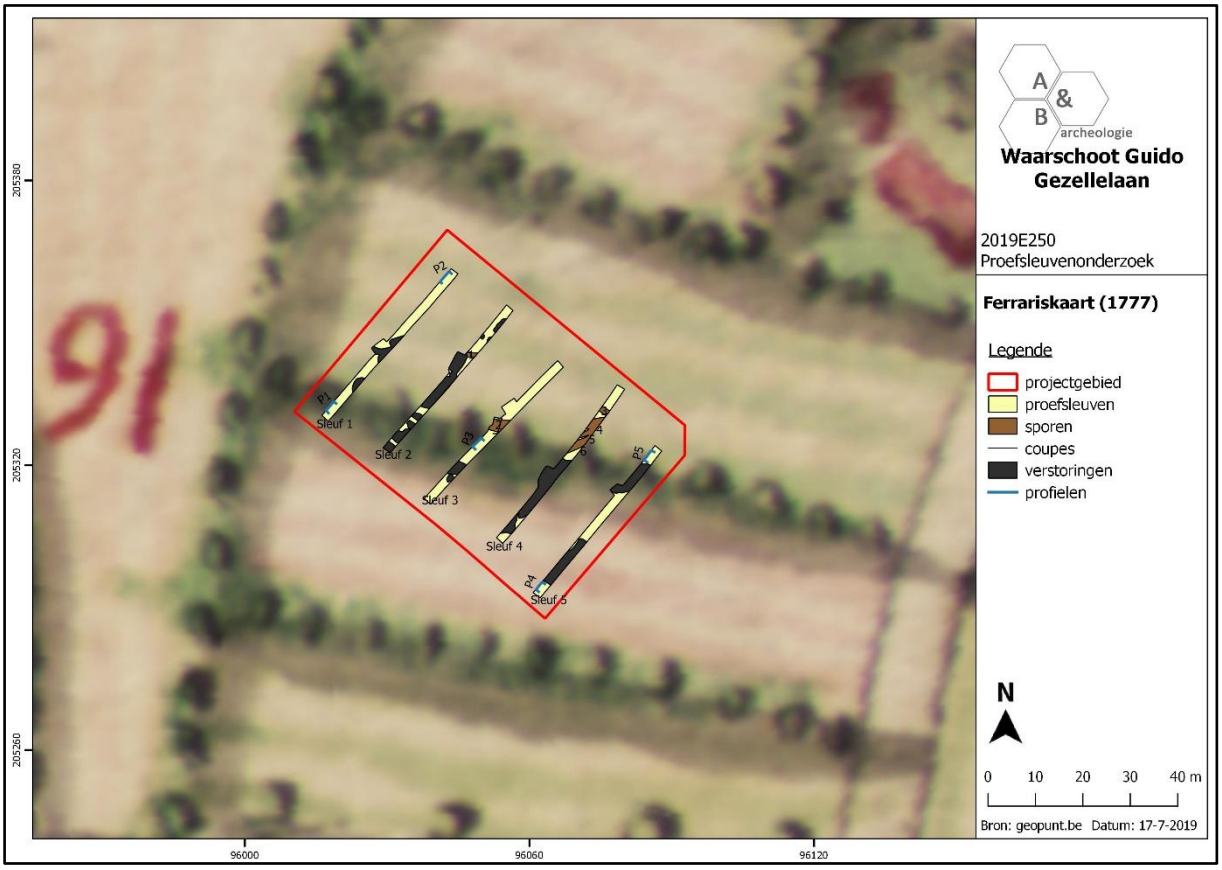
Niet van toepassing.

2.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

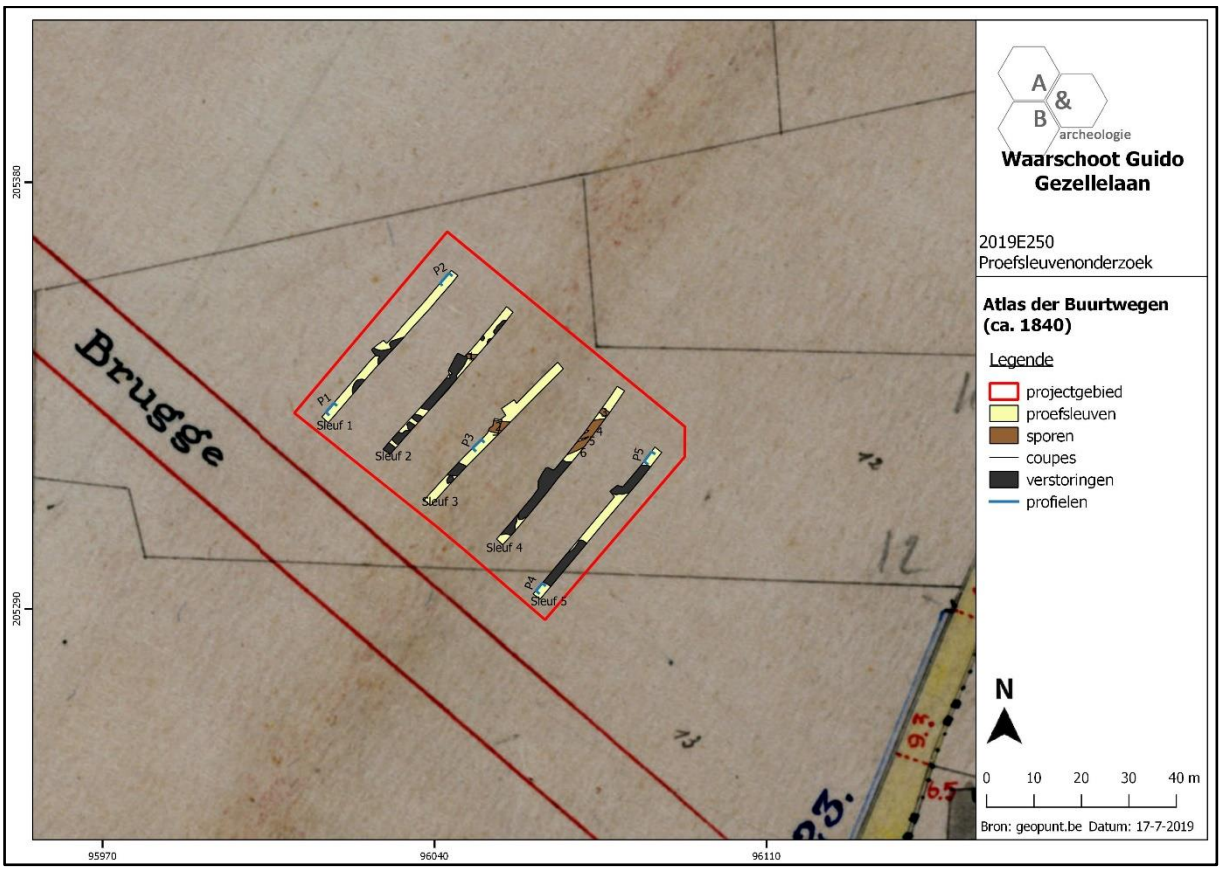
Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden slechts zes grondsporen aangetroffen. Het gaat in alle gevallen om grachten en greppels die niet exact gedateerd kunnen worden wegens het ontbreken van vondstmateriaal. S2, S4, S5 en S6 kunnen vermoedelijk worden toegeschreven aan eenzelfde (N)O-(Z)W georiënteerd grachtensysteem dat mogelijk wordt teruggevonden op de Ferrariskaart (1777). De overige greppels worden niet teruggevonden op de historische kaarten maar volgen wel dezelfde oriëntatie in de perceelsindeling. Vermoedelijk betreft het echter ook relatief recente fenomenen. Verder werd een groot aantal verstoringen van recente datum, gerelateerd aan de voormalige bebouwing (hoofd- en bijgebouwen) van het plangebied, vastgesteld.

In de ruimere omgeving van het plangebied werden reeds aan aantal archeologische onderzoeken uitgevoerd sinds het begin van de 21ste eeuw. De oudste resten die daarbij tot op heden werden aangetroffen betreffen 13de-eeuwse funderingen en muren van de Sint-Ghislenuskerk in het dorpscentrum van Waarschoot. Hoewel er de laatste jaren dus reeds enkele prospecties werden uitgevoerd rond de dorpskern, is het opvallend dat er vooralsnog geen sporen of vondsten uit een verder verleden aan het licht zijn gekomen. Nochtans is de zandrug een significant landschapselement dat ongetwijfeld een aantrekkingskracht zal hebben uitgeoefend voor menselijke aanwezigheid.

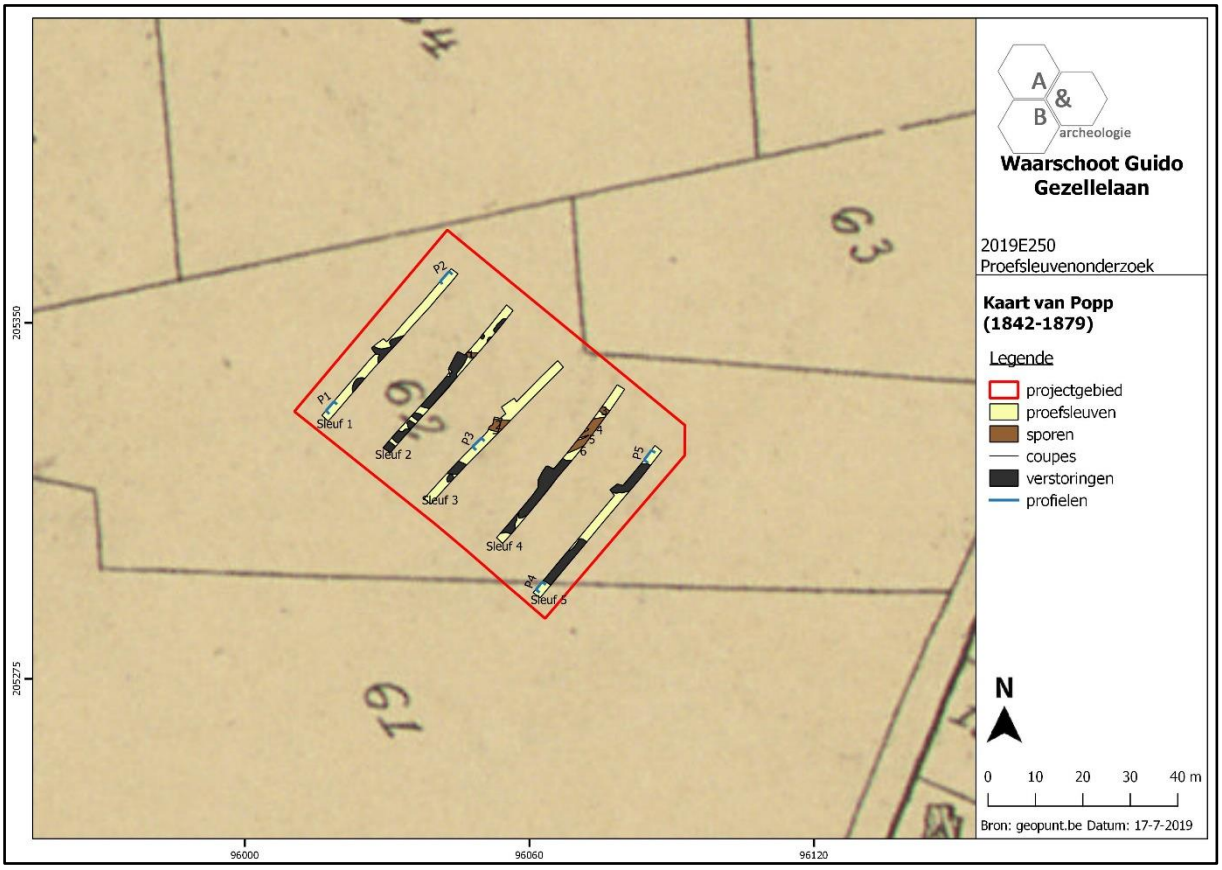
Ondanks het archeologisch potentieel van de omgeving, is duidelijk geworden dat er binnen de grenzen van het plangebied geen archeologische site (meer) aanwezig is. Het geringe aantal sporen, hun relatief recente datering en hun *off site* karakter maakt dat een verder onderzoek geen significante kenniswinst zal genereren over de ontwikkeling van het plangebied en van zijn ruimere omgeving. Verder is het terrein in sterke mate verstoord door de voormalige bebouwing op het plangebied, waardoor eventuele archeologische sporen niet bewaard bleven. Een vervolgonderzoek wordt dan ook niet geadviseerd.



Figuur 22 Allesporenkaart geprojecteerd op de Ferrariskaart (1777) (bron: geopunt.be).



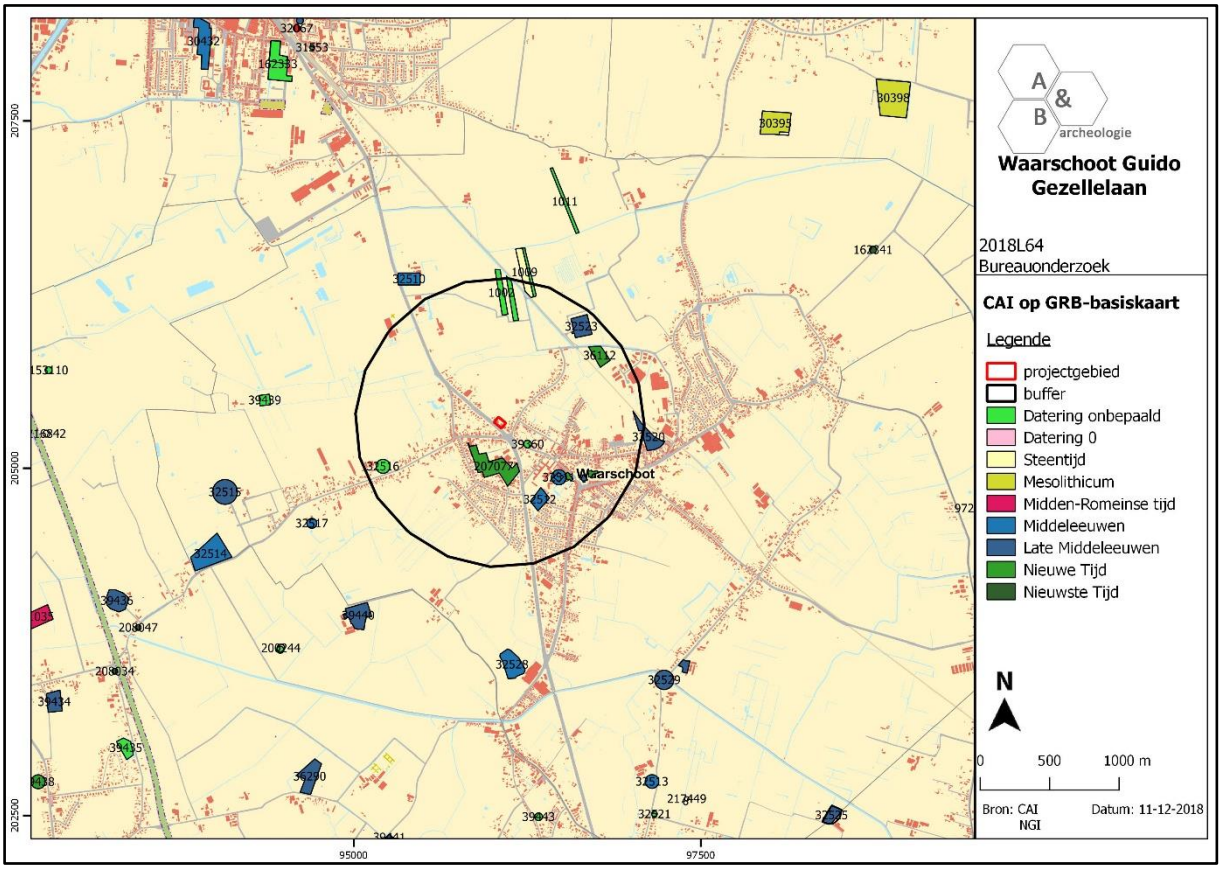
Figuur 23 Allesporenkaart geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt.be).



Figuur 24 Allesporenkaart geprojecteerd op de Kaart van Popp (1842-1879) (bron: geopunt.be).



Figuur 25 Allesporenkaart geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).



Figuur 26 Uitsnede van de Centraal Archeologische Inventaris (CAI) met vindplaatsen in de omgeving van het projectgebied (Figuur overgenomen uit de bureaustudie; bron: geopunt.be en CAI).

2.7. Synthese

2.7.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Hoewel er afgaande op de gekende archeologische sites in de omgeving een zekere kans was op het aantreffen van sporen uit voornamelijk de middeleeuwen en nieuwe/nieuwste tijd, werden tijdens het proefsleuvenonderzoek slechts zes grondsporen aangetroffen. Het gaat in alle gevallen om grachten en greppels die niet exact gedateerd kunnen worden wegens het ontbreken van vondstmateriaal. S2, S4, S5 en S6 kunnen vermoedelijk worden toegeschreven aan eenzelfde (N)O-(Z)W georiënteerd grachtensysteem dat mogelijk wordt teruggevonden op de Ferrariskaart (1777). De overige greppels worden niet teruggevonden op de historische kaarten maar volgen wel dezelfde oriëntatie in de perceelsindeling. Vermoedelijk betreft het echter ook relatief recente fenomenen. Verder werd een groot aantal verstoringen van recente datum, gerelateerd aan de voormalige bebouwing (hoofd- en bijgebouwen) van het plangebied, vastgesteld.

Gezien het geringe aantal sporen, hun relatief recente datering en hun *off site* karakter, zal verder onderzoek geen significante kenniswinst genereren over de ontwikkeling van het plangebied en zijn ruimere omgeving. Verder is het terrein in sterke mate verstoord door de voormalige bebouwing op het plangebied, waardoor eventuele archeologische sporen niet bewaard bleven. Een vervolgonderzoek wordt dan ook niet geadviseerd.

2.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Tijdens het vooronderzoek werden zes grondsporen geregistreerd. Het gaat om twee greppels (S1 en S3) en vier grachtsegmenten (S2, S4, S5 en S6).

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

De aangetroffen sporen kennen een relatief gunstige bewaring. Wel kennen de sporen een vrij intense bioturbatie. Daarnaast dient wel opgemerkt te worden dat het grootste deel van het plangebied sterk vergraven vertoont ten gevolgde van de voormalige bebouwing.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Sporen S2, S4, S5 en S6 kunnen vermoedelijk worden toegeschreven aan eenzelfde grachtstructuur die mogelijk wordt teruggevonden op de Ferrariskaart (1777). Wegens het gebrek aan vondstmateriaal kan deze datering niet met zekerheid worden bevestigd. De overige twee greppels (S1 en S4) konden evenmin exact worden gedateerd. Waarschijnlijk zijn ook deze structuren echter toe te schrijven aan de postmiddeleeuwse of recente periode gezien de opvulling.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Er werden geen indicaties aangetroffen voor artisanale activiteiten of andere functionele eigenschappen op de site.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

De resultaten van het voornonderzoek tonen aan dat er binnen de grenzen van het projectgebied geen archeologische site (meer) aanwezig is. De aangetroffen sporen zijn gering in aantal en betreffen *off site* fenomenen die vermoedelijk niet zo ver teruggaan in de tijd. Ze kunnen gekoppeld worden aan perceelsindelingen in de postmiddeleeuwen en Nieuwe Tijd. Het terrein is verder in zeer grote mate verstoord door de voormalige bebouwing waardoor eventuele archeologische sporen niet bewaard zijn gebleven.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

De bodem werd op het plangebied in zeer grote mate verstoord door de voormalige bebouwing.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Gezien het geringe aantal sporen, hun relatief recente datering en hun *off site* karakter, zal verder onderzoek geen significante kenniswinst genereren over de ontwikkeling van het plangebied en zijn ruimere omgeving. Verder is het terrein in sterke mate verstoord door de voormalige bebouwing op het plangebied, waardoor eventuele archeologische sporen niet bewaard bleven. Een vervolgonderzoek wordt dan ook niet geadviseerd.

3. Samenvatting

De nota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Waarschoot Guido Gezellelaan 8-10-12 (provincie Oost-Vlaanderen), gelegen binnen woongebied, waarbij de totale oppervlakte van de bodemingrepen 1000m² of meer bedraagt en die van de betrokken percelen 3000m² of meer, werd door de initiatiefnemer een archeologienota toegevoegd aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota[3] bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat er een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit proefsleuvenonderzoek beschreven.

Het totale plangebied is ca. 3411m² groot en werd voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek vrijgemaakt van obstakels. De onderzoekbare zone was bijgevolg ca. 3411m² groot. Hiervan werd ca. 407m² (11,9%) onderzocht door middel van proefsleuven en 25m² (0,7%) door middel van kijkvensters. De in de Code van Goede Praktijk vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% werd daarmee dus bereikt (12,6%). De bodemkundige aspecten en aangetroffen archeologische sporen werpen een representatief beeld op de archeologische verwachtingen van het terrein.

Hoewel er afgaande op de gekende archeologische sites in de omgeving een zekere kans was op het aantreffen van sporen uit voornamelijk de middeleeuwen en nieuwe/nieuwste tijd, werden tijdens het proefsleuvenonderzoek slechts zes grondsporen aangetroffen. Het gaat in alle gevallen om grachten en greppels die niet met zekerheid gedateerd kunnen worden wegens het ontbreken van vondstmateriaal. S2, S4, S5 en S6 kunnen vermoedelijk worden toegeschreven aan eenzelfde (N)O-(Z)W georiënteerd grachtensysteem dat mogelijk wordt teruggevonden op de Ferrariskaart (1777). De overige greppels worden niet teruggevonden op de historische kaarten. Vermoedelijk betreft het echter ook relatief recente fenomenen. Verder werd een groot aantal verstoringen van recente datum, gerelateerd aan de voormalige bebouwing (hoofd- en bijgebouwen) van het plangebied, vastgesteld.

Gezien het geringe aantal sporen, hun relatief recente datering en hun *off site* karakter, zal verder onderzoek geen significante kenniswinst genereren over de ontwikkeling van het plangebied en zijn ruimere omgeving. Verder is het terrein in sterke mate verstoord door de voormalige bebouwing op het plangebied, waardoor eventuele archeologische sporen niet bewaard bleven. Een vervolgonderzoek wordt dan ook niet geadviseerd.

[3] https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9795

4. Bibliografie

- https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9795
- www.geopunt.be
- https://cai.onroerenderfgoed.be/

5. Bijlages

- Referentieprofielen

Projectcode		2019E250		**Coördinaten**	X 96049,90; Y 205325,74		
Type onderzoek		Proefsleuven			X 96048,01; Y 205323,95		
Profielnummer		PR3		**Hoogte**	+8,35m TAW		
Oriëntatie		ZO-ZW		**Grondwater**	Niet bereikt		
Datum		15/07/2019		**Classificatie**	OB		
Weer		Bewolkt			Bebouwde zone		
Beschrijving		Maarten Bracke		**Fotonr**	27		
Landgebruik		Woonzone		**Plannr**	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		Braakliggend					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	40	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H2	Ap2	40	70	Droog	Ja	Duidelijk	Golvend
H3	C	70		Droog	Nee	/	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruin		Droog		Z	Zand	/	
Donkerbruingrijs		Droog		Z	Zand	/	
Geel-oranje		Droog		Z	Zand	/	

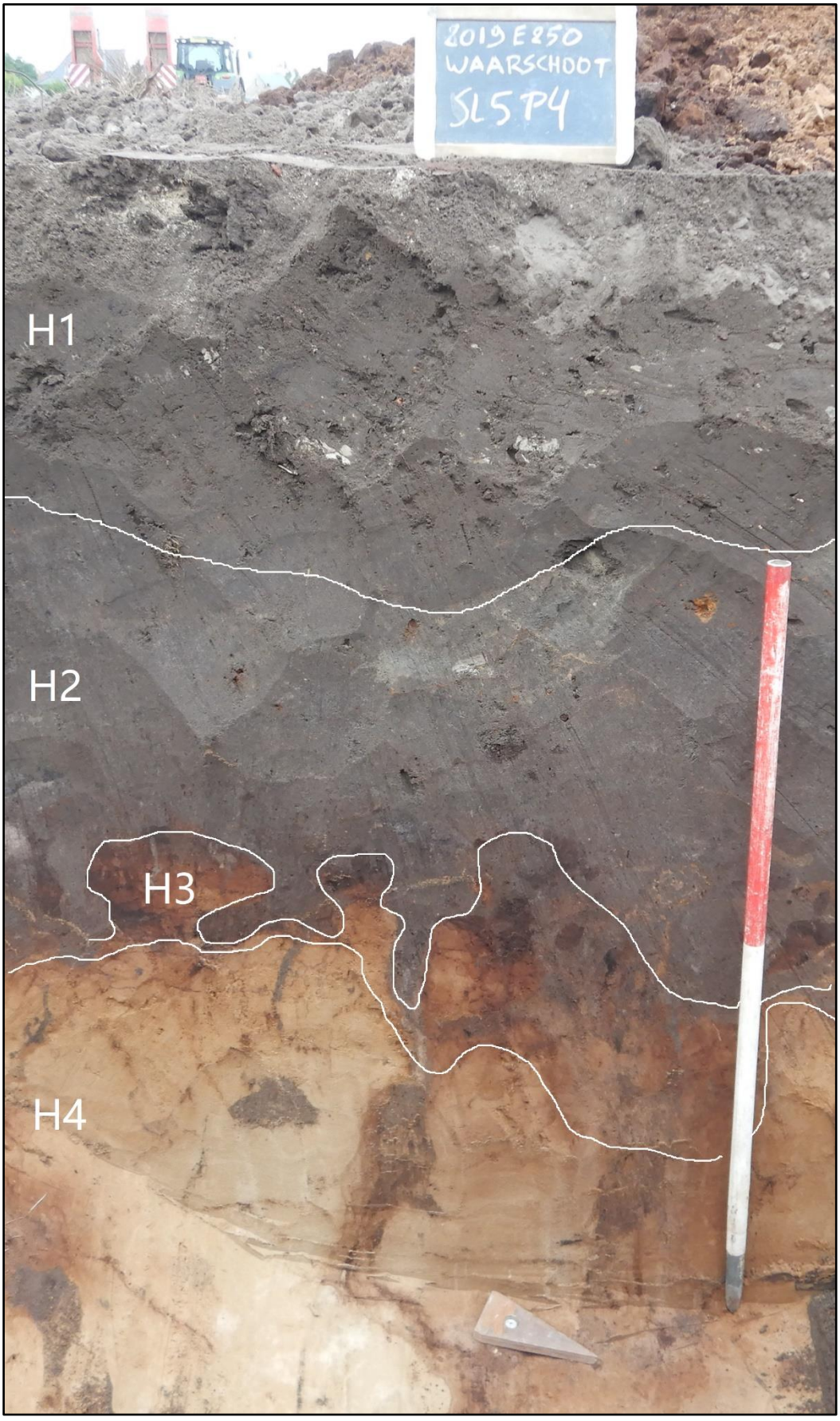


Figuur 27 Zicht op profiel 3 in sleuf 3 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

Projectcode	2019D250	**Coördinaten**	X 96084,20; Y 205321,13
Type onderzoek	Proefsleuven		X 96085,73; Y 205323,15
Profielnummer	PR5	**Hoogte**	+8,62m TAW
Oriëntatie	NW-ZO	**Grondwater**	Niet bereikt
Datum	15/07/2019	**Classificatie**	OB
Weer	Bewolkt		Bebouwde zone
Beschrijving	Maarten Bracke	**Fotonr**	28
Landgebruik	Woonzone	**Plannr**	Zie allesporenkaart
Vegetatie	Braakliggend		

Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	50	Droog	Ja	Duidelijk	Onregelmatig
H2	Ap2	50	90	Droog	Ja	Vrij vaag	Vrij recht
H3	B	90	95	Droog	Ja	Duidelijk	Onregelmatig
H4	C	50	80	Droog	Nee	/	/

Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen
		symbool	beschrijving	
Donkergrijs	Droog	Z	Zand	Opgevoerde grond: ophoging
Donkerbruin	Droog	Z	Zand	Bioturbatie
Bruin	Droog	Z	Zand	Restant B-horizont; bioturbatie
Lichtbruin	Droog	Z	Zand	/



Figuur 28 Zicht op profiel 4 in sleuf 5 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

Figuur 1 Zicht op het plangebied vanaf de straatzijde. 5
Figuur 2 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 8
Figuur 3 Algemeen sleuvenplan met hoogte-indicaties, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 8
Figuur 4 Foto tijdens de aanleg van proefsleuf 1. 9
Figuur 5 Aflijnen van een recente verstoring. 9
Figuur 6 Opschonen van referentieprofiel 5 in proefsleuf 5. 10
Figuur 7 Opmeten van de sleuven. 10
Figuur 8 Weergave van het projectgebied op de bodemkaart (bron: DOV) 12
Figuur 9 Algemeen sleuvenplan het de locatie van de bodemprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be) 12
Figuur 10 Profiel 1 in sleuf 1. Figuur 11 Profiel 2 in sleuf 1. 13
Figuur 12 Profiel 3 in sleuf 3. Figuur 13 Profiel 4 in sleuf 5. 13
Figuur 14 Profiel 5 in sleuf 5. 14
Figuur 15 Allesporenkaart geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be). 16
Figuur 16 Zicht op spoor 1 in sleuf 2. 16
Figuur 17 Coupe op spoor 1 in sleuf 2. 17
Figuur 18 Vlakfoto van S2 in sleuf 3. 17
Figuur 19 Coupe op S2 in sleuf 3 18
Figuur 20 Overzichtsfoto van S3 t.e.m. S6 in sleuf 4. 18
Figuur 21 Overzichtsfoto van de verstoringen in sleuf 5. 19
Figuur 22 Allesporenkaart geprojecteerd op de Ferrariskaart (1777) (bron: geopunt.be). 22
Figuur 23 Allesporenkaart geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt.be). 22
Figuur 24 Allesporenkaart geprojecteerd op de Kaart van Popp (1842-1879) (bron: geopunt.be). 23
Figuur 25 Allesporenkaart geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be). 23
Figuur 26 Uitsnede van de Centraal Archeologische Inventaris (CAI) met vindplaatsen in de omgeving van het projectgebied (Figuur overgenomen uit de bureaustudie; bron: geopunt.be en CAI). 24
Figuur 27 Zicht op profiel 3 in sleuf 3 met aanduiding van de stratigrafische eenheden. 31
Figuur 28 Zicht op profiel 4 in sleuf 5 met aanduiding van de stratigrafische eenheden. 33

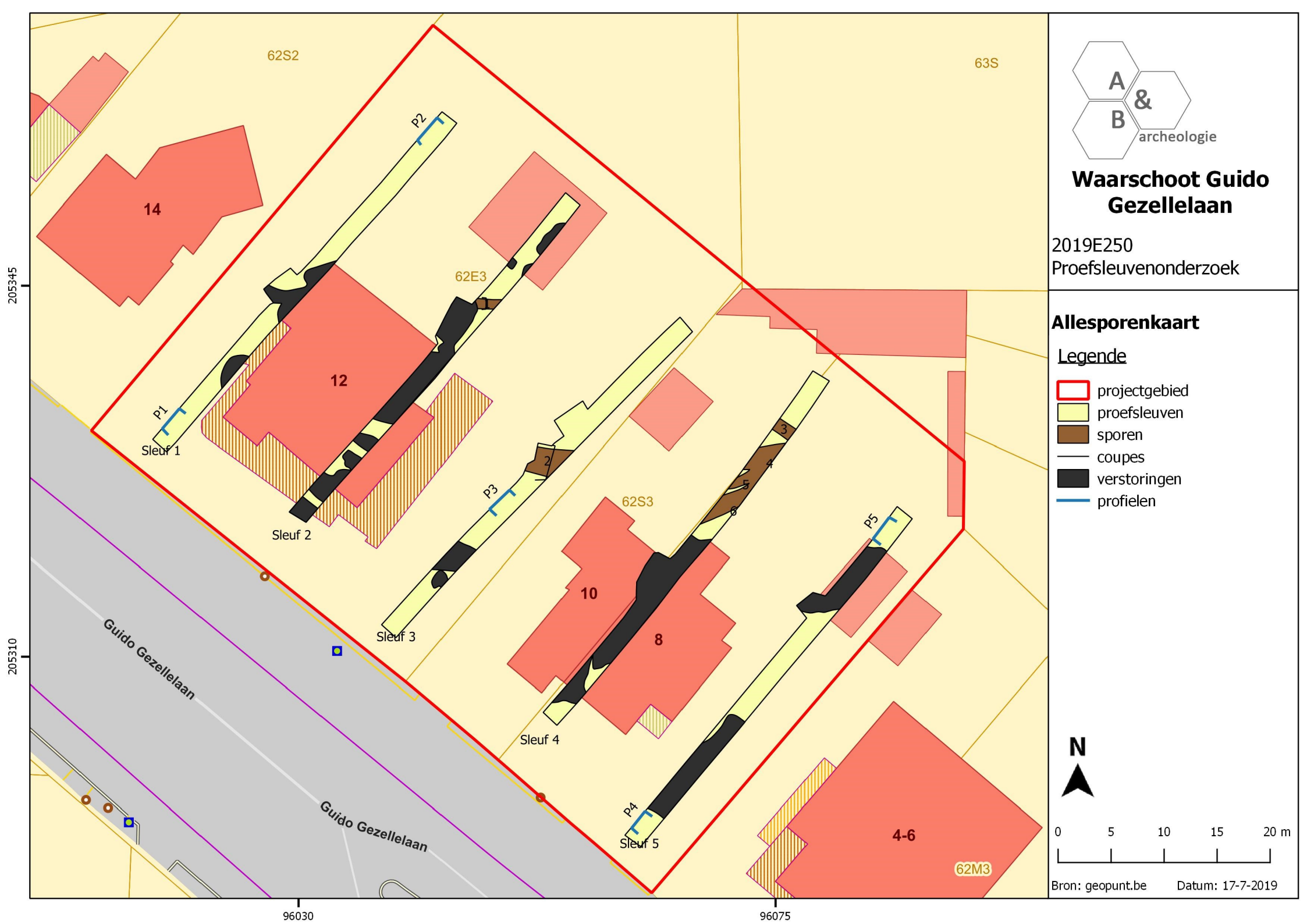
- Plannenlijst proefsleuvenonderzoek 2019E250

Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Digitaal	Datum
1	Sleuvenplan	Algemeen sporenplan	Onbepaald	X	17/07/2019

Sporenlijst

2019E250 Proefsleuven Waarschoot Guido Gezellelaan 8-10-12

Spoornr	Werkputnr./Sleufnr.	Sectornr.	Vaknr.	Vlaknr.	Interpretatie	Associatie	Datum	Aflijning	Datering	Coupe (x,y)	Diepte	Opmerkingen	Laag						Bouwelement					Relatie	Vondstnr	Staalnr	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)
													Nummer	Aard (HOM/HET)	Kleur	Textuur	Inclusies	Bioturbatie	Constructie	Fasering	Materiaal	Afwerking	Techniek					
1	2	1	/	1	greppel	/	15/07/2019	scherp	onbepaald	X 96047,70; Y 205343,86 X 96047,68; Y 205342,79	ca. 20cm	/	1	HET	doBR	Z	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	16, 17	/
2	3	1	/	1	gracht	S4, S5, S6	15/07/2019	scherp	PME?	X 96054,21; Y 205329,89 X 96053,33; Y 205326,72	ca. 40cm	/	1	HOM	ZW	Z	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	18, 19	/
													2	HET	doBR-GE-ZW	Z	MB	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	18,19	/
													3	HET	doGR	Z	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	18,19	/
3	4	1	/	1	greppel	/	15/07/2019	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	doBR-ZWGR	Z	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	20	/
4	4	1	/	1	gracht	S2, S5, S6	15/07/2019	scherp	PME?	/	/	/	1	HET	doBRZWGR	Z	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	20	/
5	4	1	/	1	gracht	S2, S4, S6	15/07/2019	scherp	PME?	/	/	/	1	HET	doBR-ZWGR	Z	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	20	/
6	4	1	/	1	gracht	S2, S4, S5	15/07/2019	scherp	PME?	/	/	/	1	HET	doBRZWGR	Z	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	20	/


62S2
63S
62E3
62S3
62M3
14
12
10
8
4-6
P1
P2
P3
P4
P5
Sleuf 1
Sleuf 2
Sleuf 3
Sleuf 4
Sleuf 5
1
2
3
4
5
6
Guido Gezellelaan
Guido Gezellelaan
205345
205310
96030
96075
A & B archeologie
Waarschoot Guido Gezellelaan
2019E250
Proefsleuvenonderzoek
Allesporenkaart
Legende
projectgebied
proefsleuven
sporen
coupes
verstoringen
profielen
N
0 5 10 15 20 m
Bron: geopunt.be
Datum: 17-7-2019