BAAC Vlaanderen
Programma van maatregelen

Nota
Zeebrugge, Vorming
Programma van maatregelen

BAAC Vlaanderen bvba
Hendekenstraat 49
9968 BASSEVELDE
info@baac.be

Inhoud

1 Gemotiveerd advies 3
1.1 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein 3
1.2 Impactbepaling ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
1.3 Potentieel op kennisvermeerdering ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
1.4 Volledigheid van het vooronderzoek 4
2 Programma van Maatregelen 4
3 Lijst met figuren 5
4 Bibliografie 5

1 Gemotiveerd advies

Binnen dit Programma van Maatregelen wordt een gemotiveerd advies gegeven waarom geen verder onderzoek nodig wordt geacht. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is en wanneer deze uitgevoerd zullen worden.

1.1 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

Na afronding van het bureauonderzoek stelt BAAC Vlaanderen bvba dat verder vooronderzoek niet noodzakelijk is. Er werd onvoldoende informatie gegenereerd tijdens deze fase van het vooronderzoek om de mogelijke aan- of afwezigheid van een archeologische site afdoende te staven. Wel kon het potentieel op kennisvermeerdering vastgesteld worden. Op die manier kan een gemotiveerde uitspraak gedaan worden over het al dan niet nemen van verdere maatregelen.

Het onderzoek in het kader van deze nota omvatte enkel een proefsleuvenonderzoek. Bij het opstellen van de voorgaande archeologienota is reeds een bureauonderzoek en een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd.

Het bureauonderzoek toonde aan dat de regio rond het terrein aan de Lanceloot Blondeellaan en de Baron de Maerelaan te Zeebrugge reeds sinds de Romeinse periode bewoond was. Vanaf de vroege middeleeuwen was er ook continue bewoning. Ook tijdens WOI is er in Zeebrugge veel activiteit geweest. Tijdens WOII bleef het een strategische plek.

Het booronderzoek toonde aan dat de bodem onverstoord was, waardoor de verwachting voor aanwezigheid van archeologische resten nog steeds hoog was.

Het proefsleuvenonderzoek wees echter uit dat de bodem ter hoogte van het plangebied deels afgegraven werd voor de aanleg van het ballastbed van de voormalige spoorwegen. Daaronder was de bodem nog intact, en bestond deze uit verschillende opvullingslagen van getijdegeulen, die vermoedelijk ontstonden als gevolg van de doorbraak van dijken bij stormen. Het terrein was in die periode bijgevolg niet interessant voor bewoning of andere antropogene activiteiten. Bovendien zijn verschillende zones matig tot zwaar verstoord door de afgravingen voor het ballastbed en de aanleg van de infrastructuur die bij de voormalige spoorwegen hoorden, en de verschillende kabels en buizen. Er zijn tijdens het onderzoek geen archeologische sporen aangetroffen. Er bestaat wel nog een kans dat een tweede archeologische niveau dieper aanwezig is, op een diepte van ca. 2 m of dieper. Verder onderzoek op deze diepte was in het kader van de geplande werken niet toepasselijk. Door de onstabiele zandige bodem en de hoge grondwaterstand zou uitvoering logistiek-technisch bijzonder moeilijk zijn.

De archeologische verwachting dat opgesteld werd na het proefsleuvenonderzoek gaf bijgevolg aan dat het onderzoeksterrein een laag potentieel heeft voor de aanwezigheid van archeologisch relevante vondsten en/of sporen. Verder archeologisch onderzoek kadert daarnaast steeds binnen de krijtlijnen van de te verwachten schade aan en vernietiging van mogelijk erfgoed tijdens de geplande bodemingrepen. Bovenstaand overzicht geeft aan dat het potentieel op (waardevolle) kenniswinst bij verder archeologisch (voor-)onderzoek binnen de krijtlijnen van de geplande werken ontbreekt. De investeringen die gepaard gaan met verder archeologisch onderzoek staan geenszins in verhouding tot de beperkte resultaten die dergelijk onderzoek naar verwachting zal opleveren.

Bijgevolg heeft verder onderzoek in het kader van de ingrepen op de bodemlagen van een terrein met een dergelijke lage archeologische verwachting weinig potentieel op kennisvermeerdering. De resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek binnen deze archeologienota bleken voldoende om het ontbreken van het potentieel op kennisvermeerdering bij verder archeologisch onderzoek te staven. Volgens artikel 5.2 van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. De nota is dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – volledig.

1.2 Volledigheid van het vooronderzoek

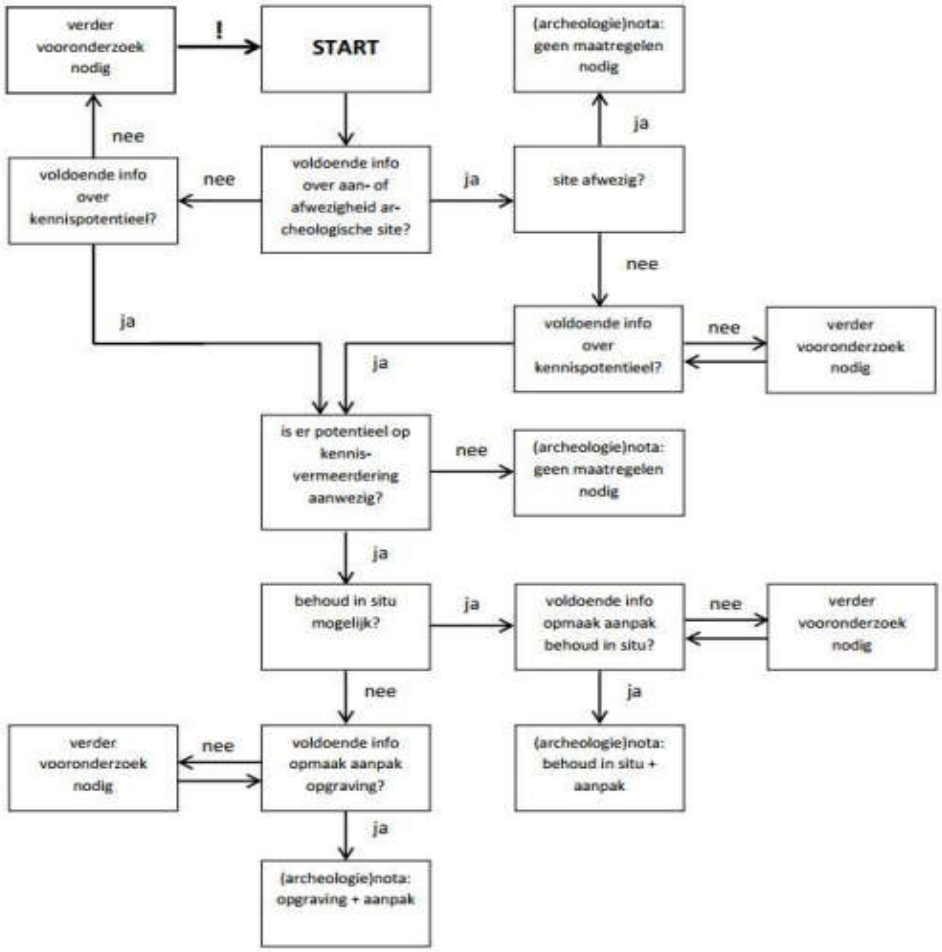
Volgens de Code van Goede Praktijk paragraaf 5.2 dient na elke fase van het vooronderzoek te worden afgewogen of verder archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is. Bij deze afweging kan men beroep doen op de beslissingsboom (Figuur 1). Voor de voorliggende nota komt men tot volgende conclusie:

- Voldoende info aanwezige site: nee.
- Voldoende info over kennispotentieel: ja.
- Potentieel op kennisvermeerdering aanwezig: nee.

Gevolg: **einde** van het vooronderzoek, resultaat: archeologienota **zonder** verdere maatregelen.

2 Programma van Maatregelen

Niet van toepassing. Het ontbreken van een programma van maatregelen ontslaat de uitvoerder van de werken echter niet van de wettelijke meldingsplicht bij toevalsvondsten.



Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.[1]

3 Lijst met figuren

Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek..... 5

4 Bibliografie

Onroerend Erfgoed, 2018. Een beslissingsboom voor verplicht archeologisch vooronderzoek. Available at: https://www.onroerenderfgoed.be/assets/files/content/images/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf.

[1] Onroerend Erfgoed 2018.