ArcheoPro

Bret schoolomgeving (gem. Genk)

Programma van Maatregelen

G. De Nutte en T. Deville

ArcheoPro Rapporten 251

1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....1

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave.....2

2.1. Administratieve gegevens 2

2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek 3

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site 4

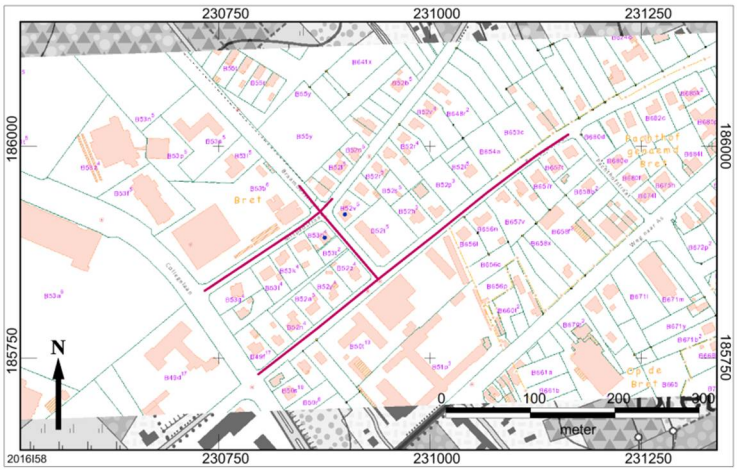
2.4. Waardering van de archeologische site.....4

2.6. Impactbepaling 5

2.7. Bepaling van maatregelen.....5

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2016I58
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	ArcheoPro Vlaanderen (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Limburg
Gemeente	Genk
Deelgemeente	/
Plaats	Braambesstraat – Zuster Eduardlaan - Mispadstraat – Reinpadstraat
Toponiem	/
Bounding Box	**X**: 230674,75 **Y**: 186031,93 **X**: 231092,25 **Y**: 185670,7
Kadastrale gegevens	Gemeente: **Genk** Afdeling: **1** Sectie: **B** Nrs.: **Openbaar domein**
Kaartblad	/
Kadasterkaart	

Topografische kaart	

2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologisch bureauonderzoek opgesteld.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota was het inzetten van landschappelijke boringen, landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek waren er voldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten en/of de slechte gaafheid en conservering hiervan te staven. Om die reden werd geen archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek werd zowel een lage archeologische verwachting opgesteld voor vuursteenvindplaatsen (kampementen) van jager-verzamelaars, voor nederzettingsresten en/of sporen van begraving van landbouwersgemeenschappen als voor natte contexten (beekdalarcheologie).

Tot op heden is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de effectieve aan- of afwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden.

Echter binnen de contouren van onderhavig plangebied situeert zich een diepgaande riool. Ter hoogte van deze nutsleidingen mag men er vanuit gaan dat al het eventuele archeologisch bodemarchief reeds volledig vernield en vernietigd is.
De aanleg van de wegenis indertijd en dit buiten de werksleuf van de riolering, kan ook al serieuze tot matig desastreuze gevolgen gehad hebben voor het ooit eventuele aanwezige archeologische bodemarchief.

Met andere woorden binnen de contouren van onderhavig plangebied kunnen nog slechts lokaal en sporadisch eventuele aanwezige archeologische bewaard zijn gebleven. Het gros is hierbij in het sub-recente verleden reeds vernield.

2.4. Waardering van de archeologische site

Tot op heden is er enkel een verwachting opgesteld – die trouwens als laag werd ingeschat - de effectieve aan- of afwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden. Om die reden kan dan ook tot op heden geen verdere inhoudelijke waardering worden uitgesproken.

Indien archeologische resten onder extremis toch effectief aanwezig zouden zijn, dan wordt het “waarderingsaspect” betreffende de gaafheid en conservering als zeer slecht ingeschat. De archeologische relevante archeologische niveaus zijn namelijk grotendeels niet bewaard gebleven door de infrastructuurwerkzaamheden in het (sub-)recente verleden. Bijkomstig wordt het potentieel tot kennisvermeerdering van deze resten eveneens als zeer

laag ingeschat. Het zouden niet meer dan puntvondsten en puntsporen zijn, waarbij het bijzonder moeilijk zal zijn om de context, de aard en de datering van de vastgestelde fenomenen te achterhalen. Laat staan dus de onderlinge correlatie op gelijk welk niveau.

2.6. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk *3.5 Geplande werken* van het bijhorende bureauonderzoek.

Zonder zich verder in details te verliezen, dient men er van uit te gaan dat voor het gros van het plangebied bij uitvoering van de toekomstige werken het nog aanwezige relevante archeologische niveau hierbij niet geraakt zullen worden.
De werken zullen namelijk voornamelijk plaatsvinden in aanwezige aanwezige sub-recente vergraven werkzones.
Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van jagers-verzamelaars, landbouwers of natte contexten bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

2.7. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek worden eventuele nog aanwezige archeologische resten niet bedreigd binnen de contouren van onderhavig onderzoeksgebied bij uitvoering der toekomstige werken.
Als archeologische resten toch nog aanwezig zouden zijn, dan is er wellicht sprake van geen waardevolle én behoudenwaardige resten. Op basis van de slechte gaafheid en conservering omwille van de aanwezige sub-recente verstoringen.

Op basis van de specifieke toekomstige werkzaamheden, de lage archeologische verwachtingen, de aard van de aanwezige verstoringen én het nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering wordt afgezien van verder prospectief archeologisch onderzoek.
Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.