RubenWillaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Affligemdreef
(Aalst, Oost-Vlaanderen)

Projectcode: 2019G166
Augustus - September 2019

NOTA
VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM (FASE 1)
DEEL 1: RESULTATEN VAN HET PROEFSLEUVENONDERZOEK

Voorafgaand:

Bekrachtigde archeologienota in uitgesteld traject (ID 5724)

- Verslag van resultaten bureauonderzoek
  (Fase 0) 2017J86
- Programma van maatregelen
  (Fase 0) 2017J86

Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Jeroen Vanhercke, Julie Deryckere

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /
De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:
Ruben Willaert BVBA OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2019
Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1 Resultaten proefsleuvenonderzoek 7

1.1 Projectomschrijving 7

1.1.1 Administratieve gegevens 7
1.1.2 Onderzoeksopdracht 9

1.1.2.1 Onderzoekskader 9
1.1.2.2 Doelstelling 10
1.1.2.3 Onderzoeksvragen 11
1.1.2.4 Randvoorwaarden 12

1.1.3 Onderzoeksstrategie en methode 16

1.1.3.1 Methode 16
1.1.3.2 Onderzoeksstrategie 17
1.1.3.3 Inbreng specialisten 21
1.1.3.4 Algemene wetenschappelijke advisering 21

1.2 Assessmentrapport 22

1.2.1 Landschappelijke ligging. 22

1.2.1.1 Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak 22
1.2.1.2 Aardkundige opbouw 24

1.2.2 Bespreking en assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren 28
1.2.3 Assessment van de vondsten 30
1.2.4 Assessment van de stalen 30
1.2.5 Assessment van conservatiebehandelingen 30
1.2.6 Assessment van het onderzocht gebied 30

1.2.6.1 Archeologisch ensemble 30
1.2.6.2 Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen 31
1.2.6.3 Historisch en archeologisch kader na confrontatie met eerdere bevindingen 31

1.2.7 Potentieel op kennisvermeerdering 31

1.2.7.1 Aard van de potentiële kennis 31
1.2.7.2 Waardering van de potentiële kennis 31

1.3 Advies voor vervolgonderzoek 31
1.4 Beantwoording van de onderzoeksvragen 31
1.5 Samenvatting 34

2 Bibliografie 35
3 Bijlagen 36

3.1 Lijst met gebruikte afkortingen 36
3.2 Dagrapporten 37
3.3 Sporenlijst 38
3.4 Vondsten- en monsterlijst 39
3.5 Fotolijst 39

FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadasternummers. 8
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt).8
Figuur 3: Geplande verkaveling. 10
Figuur 4: Grondplan van de toekomstige verkaveling. In de grijze zone werden grote hoeveelheden afval aangetroffen. De rode zone is nog niet afgegraven. 13
Figuur 5: Terrein tijdens afgraafwerken (foto voorzien door opdrachtgever). 14
Figuur 6: Verwijderde opslagtanks (foto voorzien door opdrachtgever). 14
Figuur 7: Beeld van de afgraafwerken na afbraak van de gebouwen en voor de archeologische prospectie (foto voorzien door opdrachtgever). 15
Figuur 8: Beeld van het materiaal dat verwijderd werd uit de ondergrond (foto voorzien door opdrachtgever). 15
Figuur 9: Voorstel proefsleuven uit programma van maatregelen (projectcode: 2017G86) weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt). 18
Figuur 10: Projectgebied met aanduiding van de proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt). 18
Figuur 11: Sleuven en advieszone Koekelare Oostmeetstraat. 19
Figuur 12: Grondplan opgraving Koekelare Oostmeetstraat. 19
Figuur 13: Zuidwesten van het projectgebied 20
Figuur 14: Stockagezone na aanleg werkput 6. met stockage houtig materiaal. 20
Figuur 15: Westen van het projectgebied vóór aanvang 20
Figuur 16: Westen van het projectgebied na aanleg sleuven. 20
Figuur 17: Oosten van het projectgebied vóór aanvang 20
Figuur 18: Oosten van het projectgebied na aanleg sleuven. 20
Figuur 19: Projectgebied met proefsleuven weergegeven op de meest recente orthofoto, middenschalig, winteropnamen (Bron: Geopunt). 21
Figuur 20: Puttenplan met aanduiding van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) (Bron: Geopunt). 23
Figuur 21: Projectgebied weergegeven op het DHMV (Bron: Geopunt). 23
Figuur 22: Projectgebied met sleuvenplan en profielen weergegeven op de bodemkaart (Bron: Geopunt). 24
Figuur 23: Profiel 1 25
Figuur 24: Profiel 1 met aanduiding horizonten. 25

Figuur 25: Profiel 5. 26
Figuur 26: Profiel 5 met aanduiding van horizonten. 26
Figuur 27: Puttenplan met sporen weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt). 28
Figuur 28: Overzicht werkputten en profielen, weergegeven op de meest recente orthofoto, middenschalig, winteropnamen (Bron: Geopunt). 29
Figuur 29: Recente verstoringen in werkput 2. 29
Figuur 30: Recente verstoringen in werkput 3. 30

TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek. 7
Tabel 2: Overzicht oppervlaktes proefsleuven. 17
Tabel 3: Beschrijving Profiel 1. 25
Tabel 4: Beschrijving Profiel 5. 27

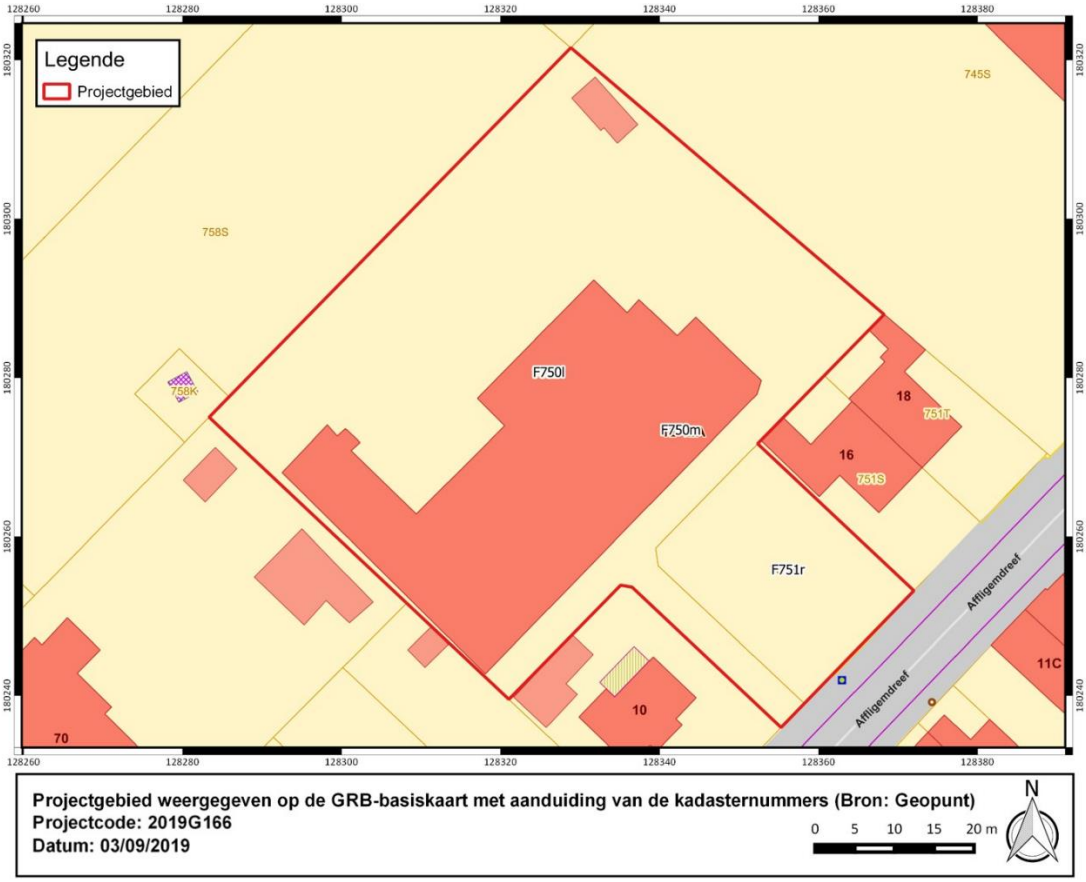
1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

1.1 Projectomschrijving

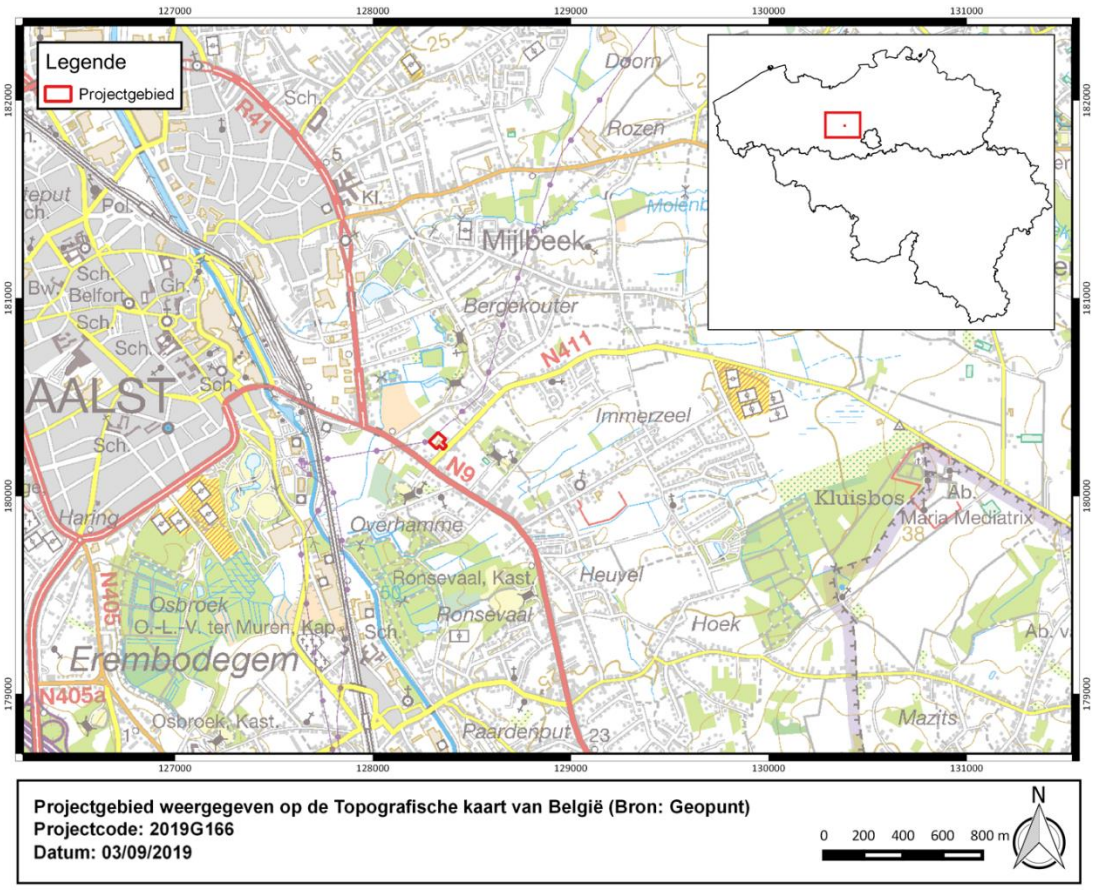
1.1.1 Administratieve gegevens

a) Projectcode	2019G166	
b) De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert bvba OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
c) De locatie van het vooronderzoek:	Provincie	Oost-Vlaanderen
	Gemeente	Aalst
	Deelgemeente	/
	Postcode	9300
	Adres	Affligemdreef 12
	Toponiem	Affligemdreef
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	X_{min} = 125679 Y_{min} = 178388 X_{max} = 130980 Y_{max} = 163994
d) Het kadasterplan met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelnummer of -nummers	Aalst, afdeling 4, sectie F, nrs. 750l, 750r, 750m Zie Figuur 1	
e) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal afgestemd is op de grootte van het projectgebied	Zie Figuur 2	
f) Alle betrokken actoren en specialisten	Jeroen Vanhercke (archeoloog/veldwerkleider) Julie Deryckere (archeoloog/RTS)	
g) Personen buiten het project die geraadpleegd of betrokken werden voor algemene wetenschappelijke advisering	/	
h) Begin- en einddatum van het veldwerk	28/08/2019	

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek.



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadasternummers.



Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt).

1.1.2 Onderzoeksopdracht

1.1.2.1 Onderzoekskader

De opdrachtgever plant een verkaveling van elf loten op het onderzoeksgebied. De oppervlakte van het terrein bedraagt 4078 m². Er worden elf bouwzones voor woningen voorzien, een zone voor openbaar groen, een private tuinzone, een rijweg in betonklinkers, grasbetontegels, een kruiwagenpad in dolomiet en een bouwzone voor carports.

Vóór de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek werd het plangebied ingenomen door een éénlagig bedrijfsgebouw, dat 1256 m² van de totale oppervlakte besloeg. 1550 m² van het terrein was verhard en deed dienst als parkeergelegenheid. In het noordwesten werden materialen gestockeerd en bevond zich een braakliggende strook met enkele bomen.

De fase van het onderzoekstraject die in dit rapport besproken wordt (Fase 1 – projectcode: **2019G166**), bouwt verder op het bureauonderzoek, (Fase 0 – projectcode: **2017J86**) en het daar bij aansluitende programma van maatregelen.

Het bureauonderzoek bood onvoldoende informatie om de archeologische waarde van het terrein te bepalen. Doel van de archeologische terreininventarisatie is het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein. Op basis van de landschappelijke situatie en de gekende archeologische waarden kunnen grondvaste sporen verwacht worden die zichtbaar zijn onder de bouwvoor.

Hieronder worden de resultaten van de prospectie met ingreep in de bodem uitgewerkt en toegelicht. Onderstaande onderzoeksvragen werden opgesteld conform artikel 5.2 van de Code van de Goede Praktijk.



Figuur 3: Geplande verkaveling.

1.1.2.2 Doelstelling

Op basis van voorafgaand bureauonderzoek was duidelijk dat een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk was om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen staven.

De keuze voor een prospectie met ingreep in de bodem werd afgetoetst aan de vier criteria die opgenomen zijn in de Code van de Goede Praktijk (CGP artikel 5.3):

- **Mogelijk:** Het proefsleuvenonderzoek dient uitgevoerd te worden na de noodzakelijke sloopwerken, die niet dieper mogen gaan dan de huidige vloerplaat. Het terrein is na de sloop

toegankelijk voor een graafmachine. Buiten eventueel aanwezige nutsleidingen, worden geen fysieke obstakels voorzien waardoor de prospectie niet uitgevoerd kan worden.

- **Nuttig:** Gezien de beschreven verwachting is een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte manier om eventueel aanwezige archeologische resten in kaart te brengen om vervolgens de impact van de geplande werken hierop te kunnen bepalen.

- **Schadelijk:** De mate van spoorbewerking is tijdens een proefsleuvenonderzoek normaliter beperkt. Hierdoor blijven eventueel aanwezige relicten bewaard voor verder onderzoek.

- **Noodzakelijk:** Gezien het feit dat de geplande werken een ingreep in de bodem impliceren moet uitgegaan worden van een scenario waarbij *in-situ* bewaring onmogelijk is.

1.1.2.3 Onderzoeksvragen

Doel van het onderzoek is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Bij het uitvoeren en uitwerken van de archeologische prospectie is het van belang dat minstens volgende vragen beantwoord worden:

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, met beschrijving en duiding?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Wat is de impact van de gesloopte bebouwing?
- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en het landschap?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?
- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:

° Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?

- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
- Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Indien er nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld kunnen worden tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem, dienen deze ook gesteld en beantwoord te worden.

1.1.2.4 Randvoorwaarden

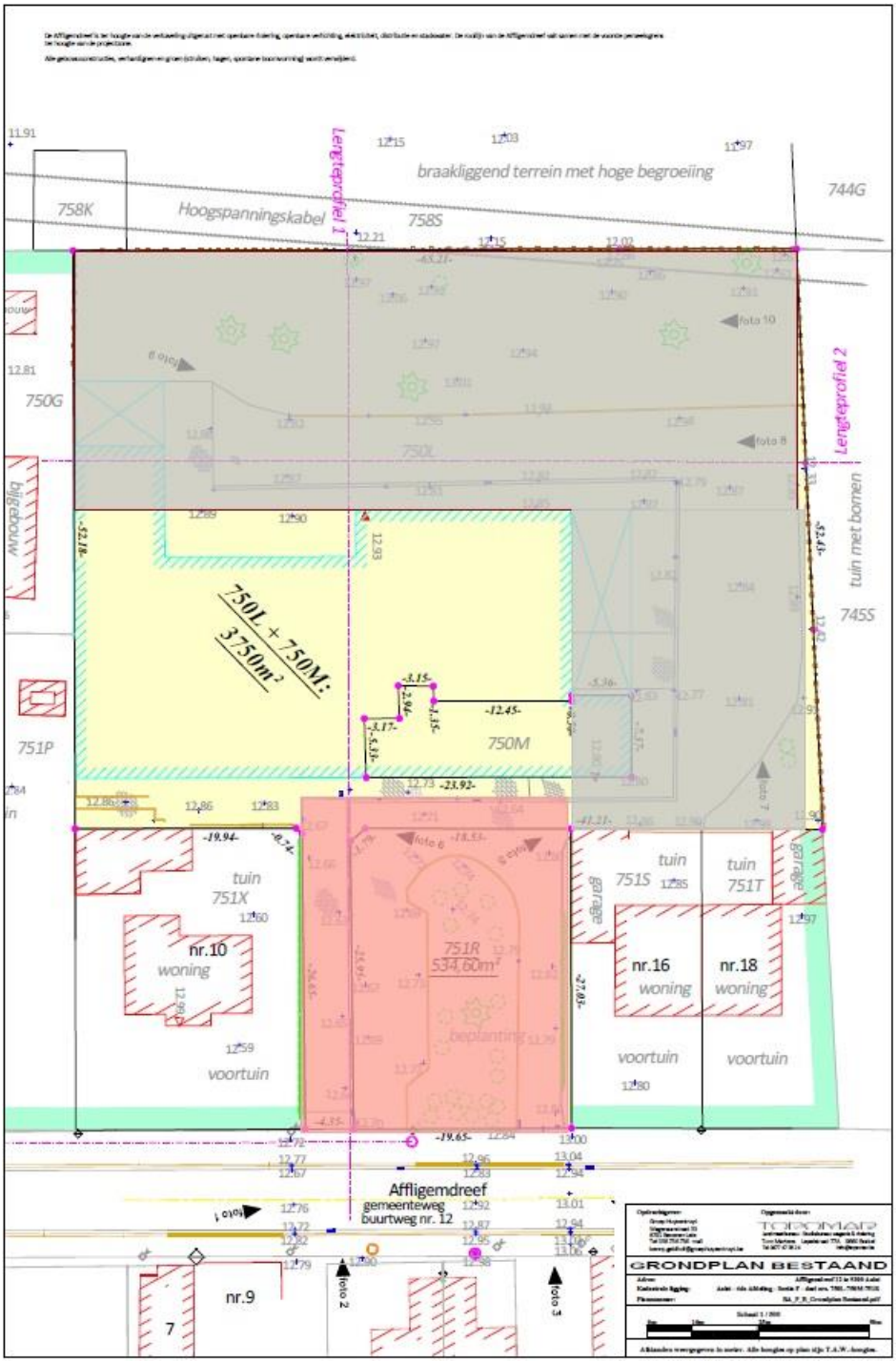
Vóór de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek moet de bestaande bebouwing afgebroken zijn. De sloopwerken mogen hierbij niet dieper reiken dan de diepte van de aanwezige vloerplaat.

Tijdens de sloopwerkzaamheden, die op 22 maart 2019 aangevat werden, kwamen echter grote hoeveelheden (bouw)afval, pu-schuim, plastic en leidingen aan het licht over grote delen van het terrein. Daarop werd de betrokken grond gezeefd en werd de aarde gescheiden van de afvalstoffen.

Deze handelingen werden door de opdrachtgever uitgevoerd en gemotiveerd op basis van Art. 16.6.3 § 1 van Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, waarbij wie opzettelijk, in strijd met de milieuvoorschriften, afvalstoffen achterlaat, beheert of overbrengt, gestraft wordt met een gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met een geldboete van 100 euro tot 500.000 euro of met een van die straffen.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek kon de diepte van deze ingrepen en de daaropvolgende heropvulling van het terrein vastgesteld worden. Er kon desondanks nog een archeologisch sporenniveau vastgesteld worden, waarop het proefsleuvenonderzoek is doorgegaan zoals gepland.

De veldwerkleider zorgt er voor dat de nodige leidingplannen beschikbaar zijn. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de uitvoering van het archeologisch onderzoek. Ten slotte wordt tijdig een melding gedaan van het terreinwerk bij het Agenschap Onroerend Erfgoed.



Figuur 4: Grondplan van de toekomstige verkaveling. In de grijze zone werden grote hoeveelheden afval aangetroffen. De rode zone is nog niet afgegraven.



Figuur 5: Terrein tijdens afgraafwerken (foto voorzien door opdrachtgever).



Figuur 6: Verwijderde opslagtanks (foto voorzien door opdrachtgever).



Figuur 7: Beeld van de afgraafwerken na afbraak van de gebouwen en voor de archeologische prospectie (foto voorzien door opdrachtgever).



Figuur 8: Beeld van het materiaal dat verwijderd werd uit de ondergrond (foto voorzien door opdrachtgever).

1.1.3 Onderzoeksstrategie en methode

1.1.3.1 Methode

Uit het verslag van resultaten van het bureauonderzoek kwam naar voor dat verder vooronderzoek met ingreep in de bodem (door middel van proefsleuven) de meest aangewezen methode was om het plangebied te onderzoeken, Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage van de hieronder beschreven methode dienen te voldoen aan de methodiek zoals beschreven in de Code van Goede Praktijk. Specifiek wordt verwezen naar hoofdstukken 8.6.1 en 8.6.3 van de Code van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 4.0).

Conform de Code van Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige en het Agentschap Onroerend Erfgoed wanneer relevant. Bij voorkeur wordt in de prijsopmaak een stelpost voorzien die kan aangesproken worden voor natuurwetenschappelijk onderzoek indien nodig. Tijdens dit onderzoek werden echter geen stalen genomen.

Indien tijdens een proefsleuvenonderzoek, tegen verwachtingen in, een afgedekte en bijgevolg bewaarde steentijdvindplaats, bestaand uit (een) vondstenconcentratie(s), wordt aangesneden/herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan plaatsvinden (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes conform de Code van Goede Praktijk. Tijdens het onderzoek in kwestie heeft de hierboven beschreven situatie zich niet afgespeeld.

Alle proefsleuven werden aangelegd in aanwezigheid van de veldwerkleider met een 21 ton rupskraan met een platte graafbak van 2 m breed. De locatie van de proefsleuven werd eveneens uitgezet met een GPS-toestel. Alle aangetroffen sporen, vondsten, profielen en de sleuven zelf werden ingemeten met behulp van dit toestel. Eenmaal het juiste archeologische niveau bereikt was, werden deze sporen geregistreerd en gefotografeerd met een Nikon COOLPIX AW120 camera en spoorformulieren die dienst deden als fotobord. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. De vondsten en stalen werden ingezameld en geregistreerd volgens de wettelijke normen. Er werden voorgedrukte vondstenkaartjes gebruikt met volgende gegevens:

- Projectcode: 2019G166
- Interne code: AAAF-19
- Vondstnummer
- Putnummer
- Vlaknummer
- Spoornummer
- Laagnummer
- Profielnummer
- Soort
- Verzamelwijze
- Datum: 28/08/2019

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert bvba, vertegenwoordigd door Jeroen Vanhercke (archeoloog/veldwerkleider) en Julie Deryckere

(archeoloog/RTS). Het onderzoek vond plaats woensdag 28 augustus 2019. De grondwerken werden uitgevoerd door de firma De Pourcq bvba uit Deinze (Oost-Vlaanderen). De sleuven werden machinaal gedicht na het beëindigen van het archeologisch onderzoek. Uitwerking en rapportage zijn van start gegaan op 29 augustus 2019.

De meetresultaten werden verwerkt tot een opgravingsplan door Julie Deryckere. Interpretaties en dateringen werden aan dit kaartbeeld toegevoegd. Met deze gegevens werd getracht de onderzoeksvragen naar best vermogen te beantwoorden door Jeroen Vanhercke.

1.1.3.2 Onderzoeksstrategie

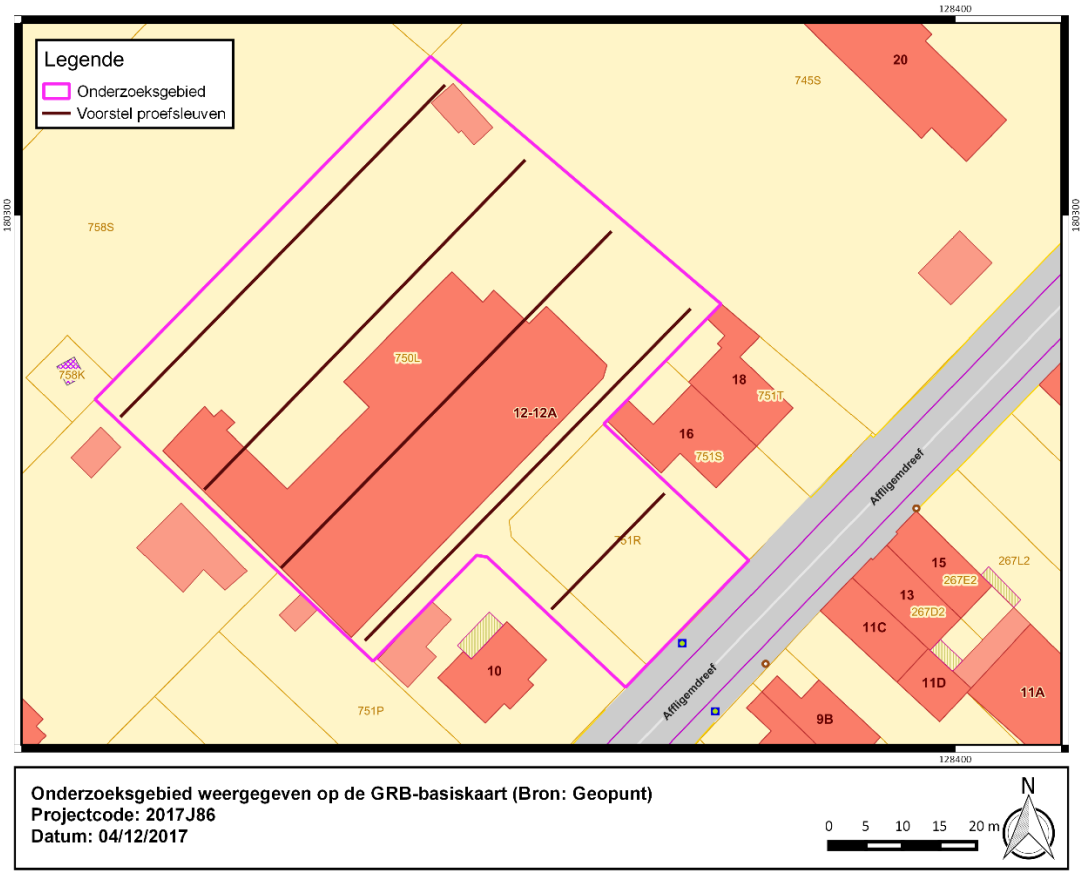
In het Programma van Maatregelen (**2017J86**) werden zo lang mogelijke sleuven voorgesteld, met een inplanting volgens een noordoost-zuidwest as parallel aan de langste zijde van het terrein. Aangezien deze oriëntatie het missen van bepaalde sporenconfiguraties (gebouwplattegronden) meer waarschijnlijk maakt, werd door de veldwerkleider beslist om de sleuven te verschuiven en ze volgens een noord-zuidelijke as aan te leggen.

Een recent voorbeeld kan aangehaald worden om het aanpassen van de strategie te verantwoorden. Te Koekelare Oostmeetstraat bevond een volmiddeleeuws hoofdgebouw van 10 m breed zich tussen twee NO-ZW georiënteerde proefsleuven met tussenafstand van 15 meter (zie Figuur 7 en Figuur 8).

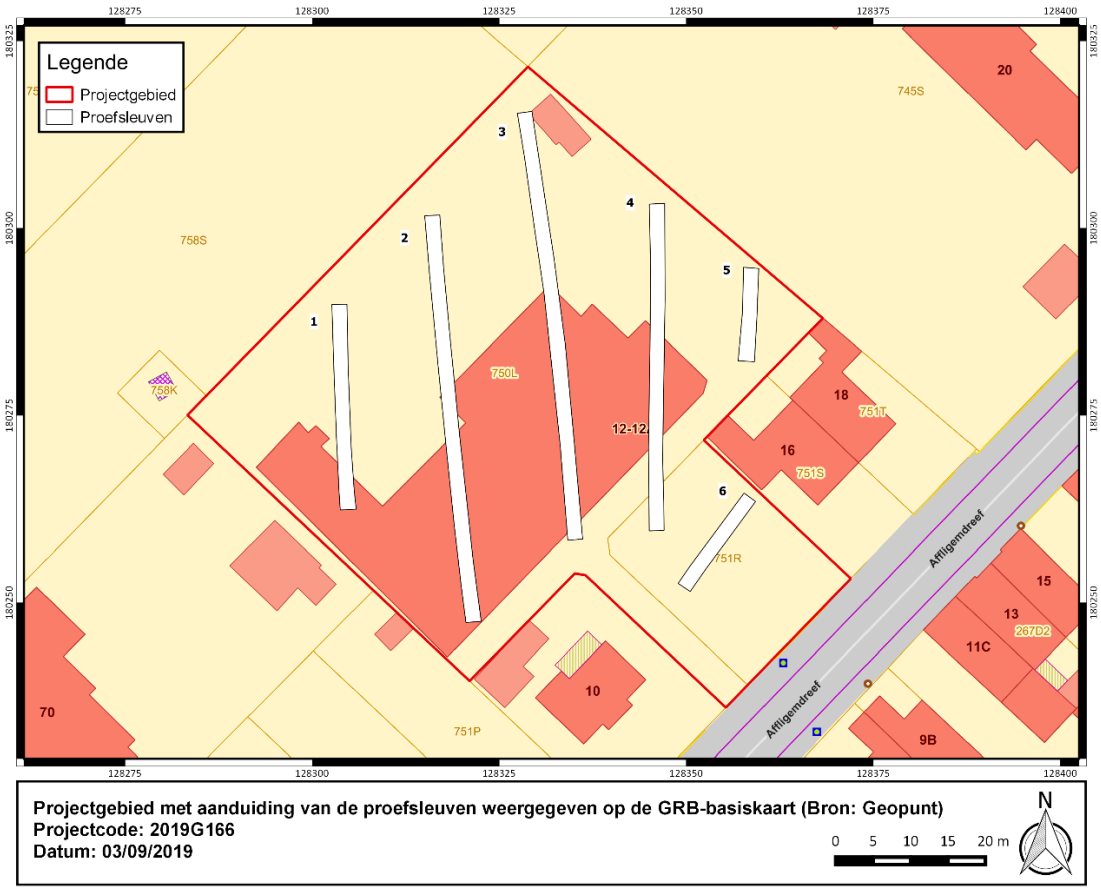
Het terrein werd uiteindelijk geëvalueerd door middel van zes proefsleuven of werkputten. Uiteindelijk kon, ondanks de stockage van houtig materiaal in het zuiden van het projectgebied, het grootste deel van het projectgebied onderzocht worden. De aangelegde proefsleuven waren in totaal goed voor een oppervlakte van 413 m², waarbij 10,13% van het totale projectgebied van 4079 m² archeologisch onderzocht werd. Op basis van deze oppervlakte kunnen de onderzoeksvragen beantwoord worden en kan een inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel op het terrein. Er werden door het ontbreken van archeologisch relevante sporen geen extra sleuven of kijkvensters aangelegd.

	Opp in m²	Opp. procentueel
Oppervlakte projectgebied	**4078,9279**	100
Oppervlakte proefsleuf 1	53,6541	1,32
Oppervlakte proefsleuf 2	107,6442	2,64
Oppervlakte proefsleuf 3	113,1529	2,77
Oppervlakte proefsleuf 4	84,4913	2,07
Oppervlakte proefsleuf 5	25,393	0,62
Oppervlakte proefsleuf 6	28,7122	0,70
Totale oppervlakte proefsleuven	**413,0477**	**10,13**

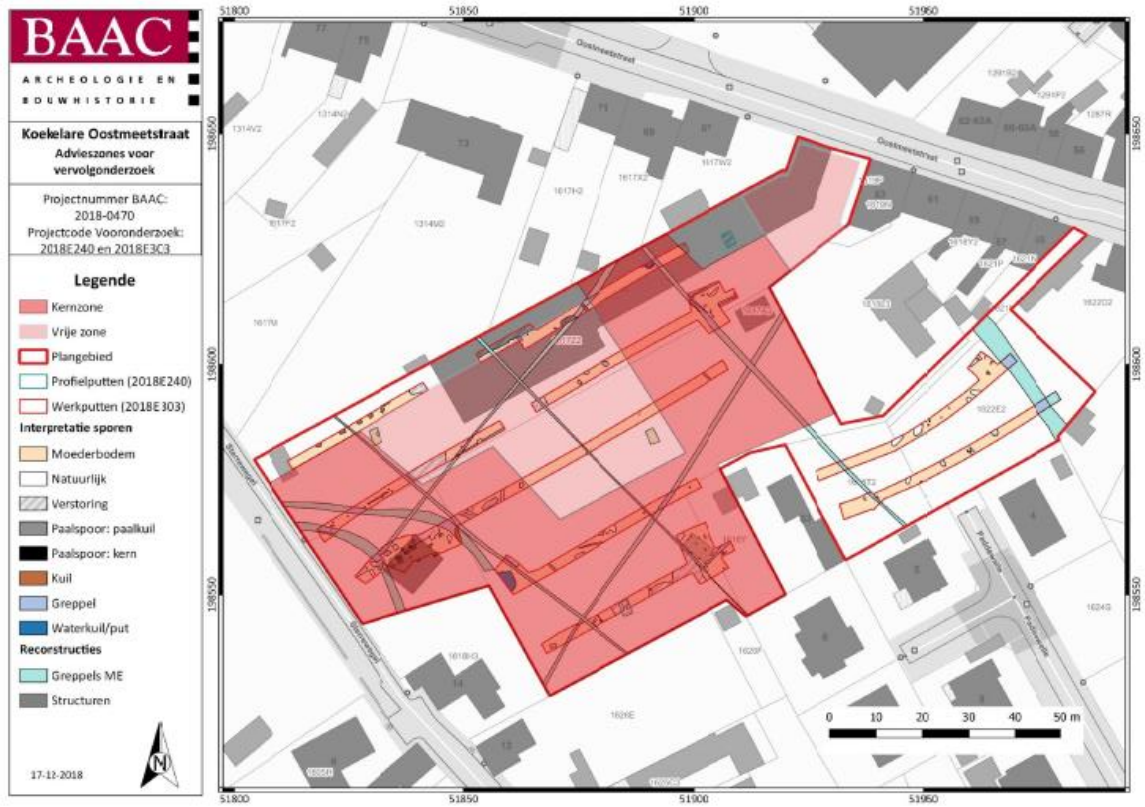
Tabel 2: Overzicht oppervlaktes proefsleuven.



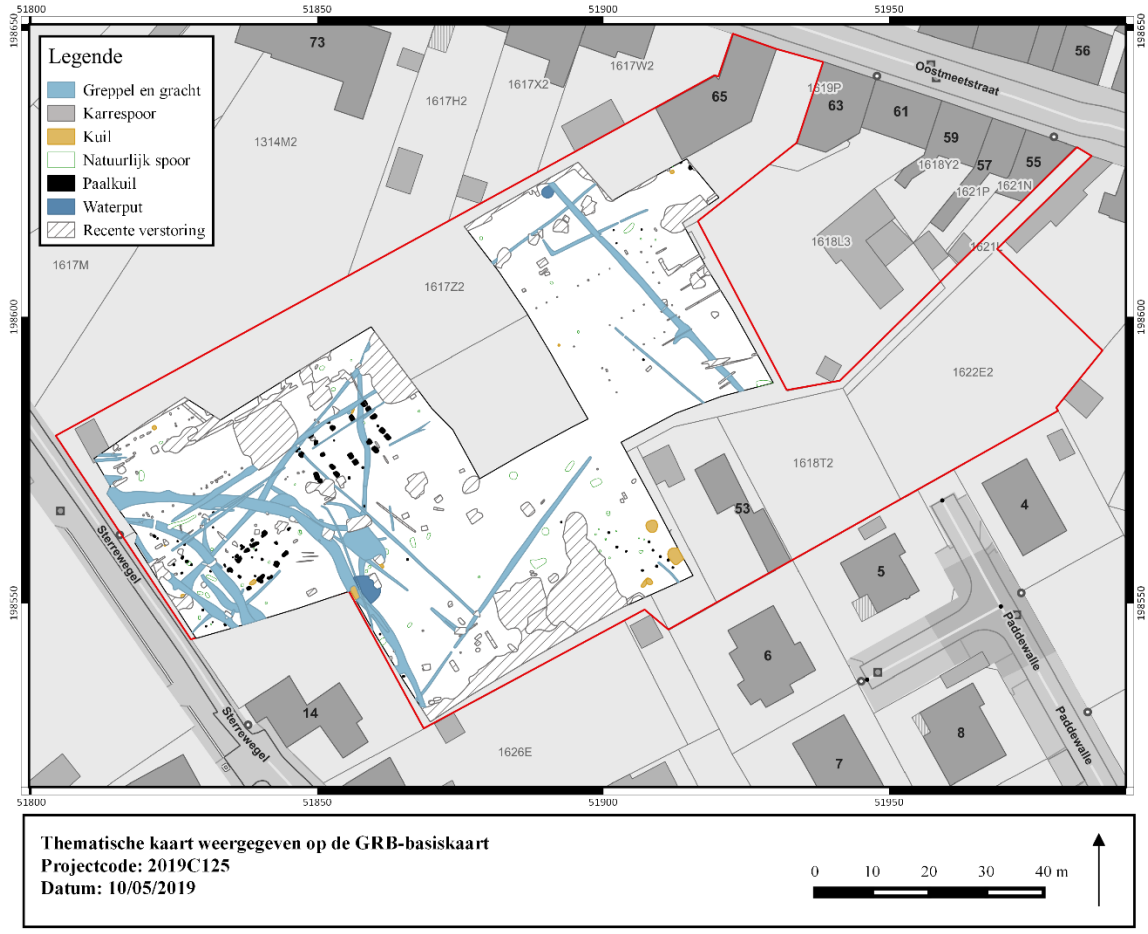
Figuur 9: Voorstel proefsleuven uit programma van maatregelen (projectcode: 2017G86) weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).



Figuur 10: Projectgebied met aanduiding van de proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).



Figuur 11: Sleuven en adviezone Koekelare Oostmeetstraat[1].



Figuur 12: Grondplan opgraving Koekelare Oostmeetstraat[2].



Figuur 13: Zuidwesten van het projectgebied met stockage houtig materiaal



Figuur 14: Stockagezone na aanleg werkput 6.



Figuur 15: Westen van het projectgebied vóór aanvang. sleuven.



Figuur 16: Westen van het projectgebied na aanleg



Figuur 17: Oosten van het projectgebied vóór aanvang.



Figuur 18: Oosten van het projectgebied na aanleg sleuven.

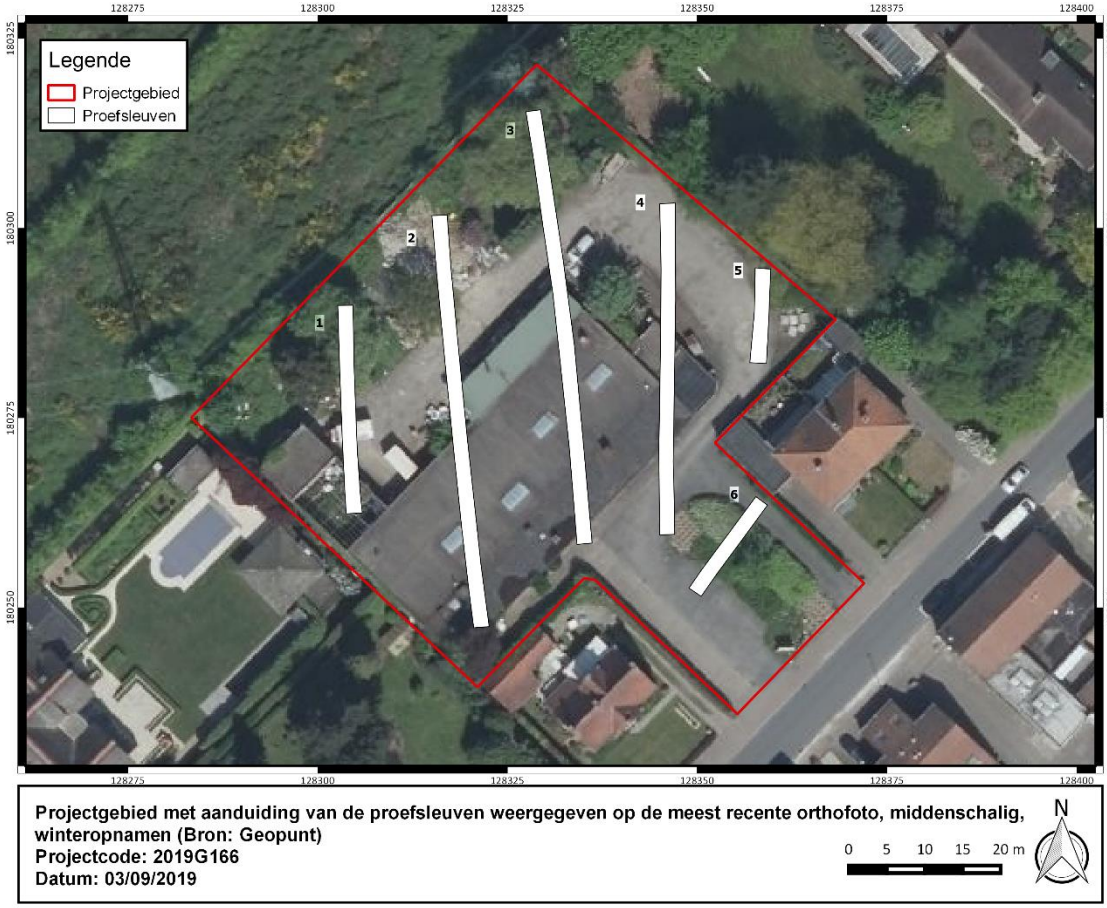
[1] Bakx 2018.
[2] Vanhercke 2019.

1.1.3.3 Inbreng specialisten

Niet van toepassing.

1.1.3.4 Algemene wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.



Figuur 19: Projectgebied met proefsleuven weergegeven op de meest recente orthofoto, middenschalig, winteropnamen (Bron: Geopunt).

1.2 Assessmentrapport

1.2.1 Landschappelijke ligging.

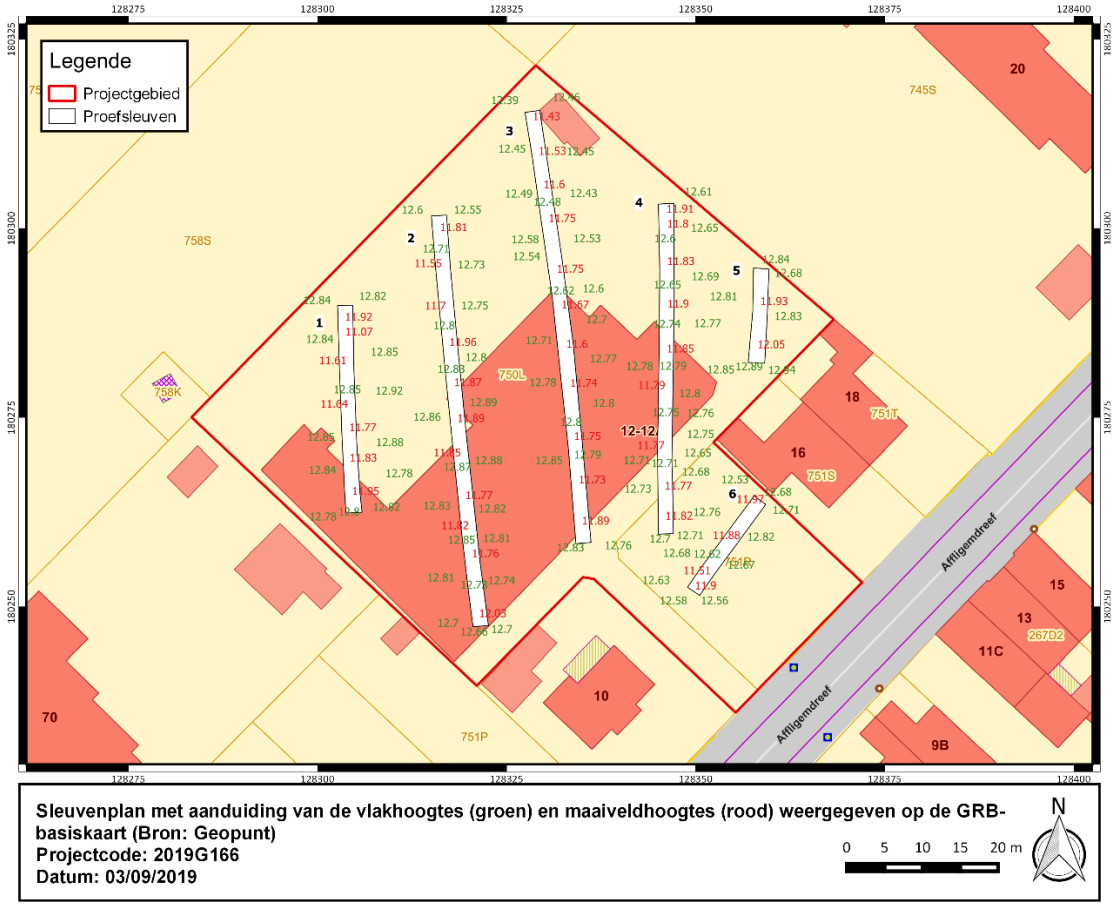
1.2.1.1 Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak

Het projectgebied is gelegen in Aalst, in de provincie Oost-Vlaanderen. Het projectgebied beslaat een oppervlakte van 4078 m² en omvat percelen 750l, 750r en 750m, van Afdeling 4, sectie F. De zuidoostzijde van het onderzoeksterrein grenst aan de Affligemdreef. Op ca. 150 m ten zuidwesten loopt het tracé van de Brusselse Steenweg. De Beukendreef loopt ca. 200 m ten noordwesten van het terrein. De historische stadskern van Aalst bevindt zich op ca. 1,7 km naar het noordwesten.

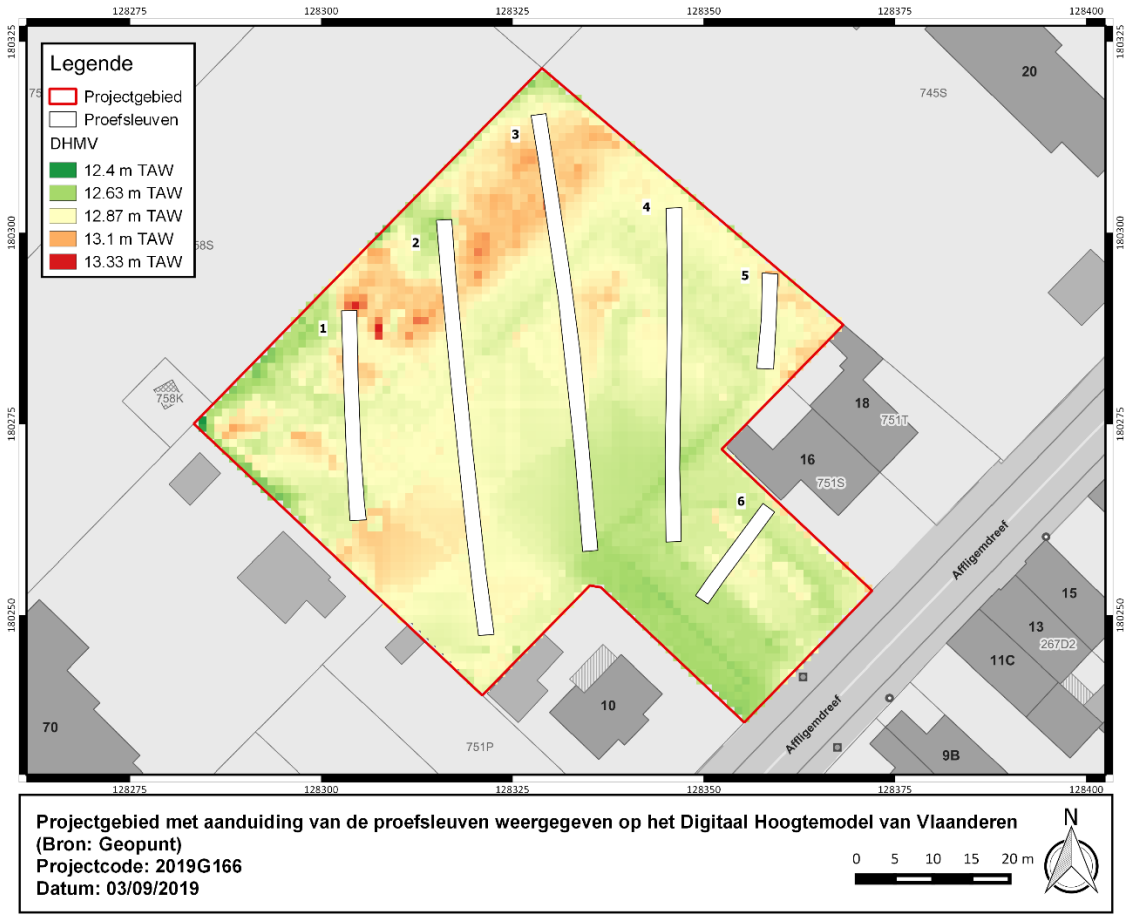
Vóór de aanvang van de sloopwerken werd het plangebied ingenomen door een éénlagig bedrijfsgebouw, dat 1256 m² van de totale oppervlakte besloeg. 1550 m² van het terrein was verhard en deed dienst als parkeergelegenheid. In het noordwesten werden materialen gestockeerd en bevond zich een braakliggende strook met enkele bomen.

Na de afbraak van de bedrijfsinfrastructuur en het afgraven van de grond bestaat het terrein uit braakliggende grond begroeid met pioniervegetatie.

De hoogte van het projectgebied ligt rond de 13 m TAW volgens het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen. De hoogtes van het maaiveld die tijdens de prospectie werden vastgesteld, schommelden tussen de 12,43 m in het noorden en 12, 95m TAW centraal en in het zuiden. De aanleg van het archeologisch vlak in de werkputten, speelde zich af tussen 11,43 m TAW in het noorden van het projectgebied en 12,05 m TAW in het zuidoosten.



Figuur 20: Puttenplan met aanduiding van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) (Bron: Geopunt).



Figuur 21: Projectgebied weergegeven op het DHMV (Bron: Geopunt).

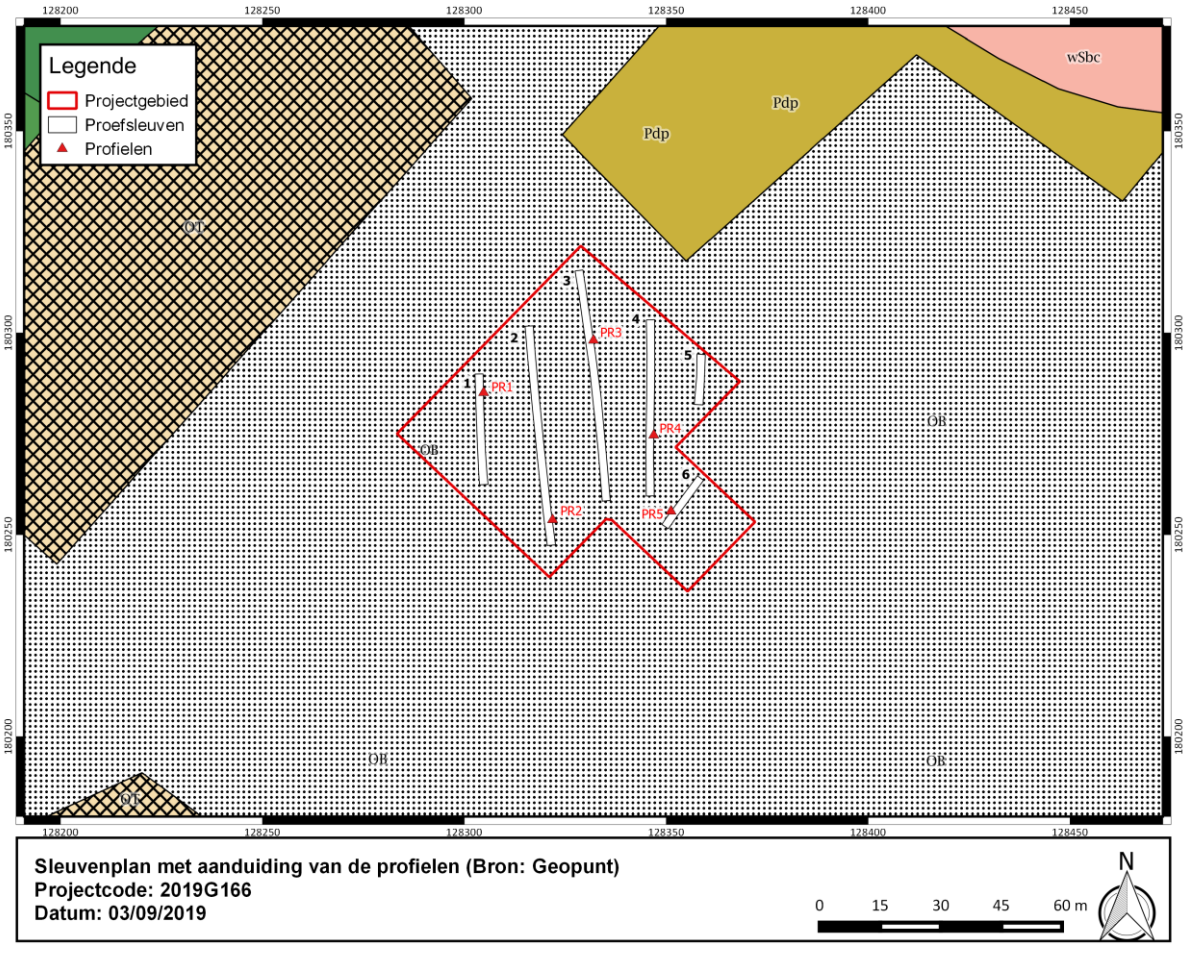
1.2.1.2 Aardkundige opbouw

Bij het projecteren van het onderzoeksgebied op de bodemkaart, kan enkel het bodemtype **OB** vastgesteld worden. Het bodemtype **OB** is een kunstmatig bodemtype waarbij de natuurlijke bodem sterk verstoord kan zijn door de aanwezige verharding of bebouwing. Hierdoor is het niet altijd mogelijk de natuurlijke bodem te herkennen.

Op de bodemkaart zijn enkele nabij gelegen zones aangegeven met een **Scc** of **Pcc/Pdc** bodem.

Scc is een droge lemige zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont. **Pcc/Pdc** zijn respectievelijk matig natte tot matig droge lichte zandleembodems met beperkte ploeglaag. Roestvlekken bevinden zich tot in het midden van het profiel.

Tijdens het terreinwerk werden vijf profielen aangelegd om de bodemstratigrafie in beeld te brengen. De profielen werden aangelegd in een patroon dat het grootste deel van het terrein behelst. Twee referentieprofielen kunnen gebruikt worden om de bodemopbouw te beschrijven voor het hele projectgebied.

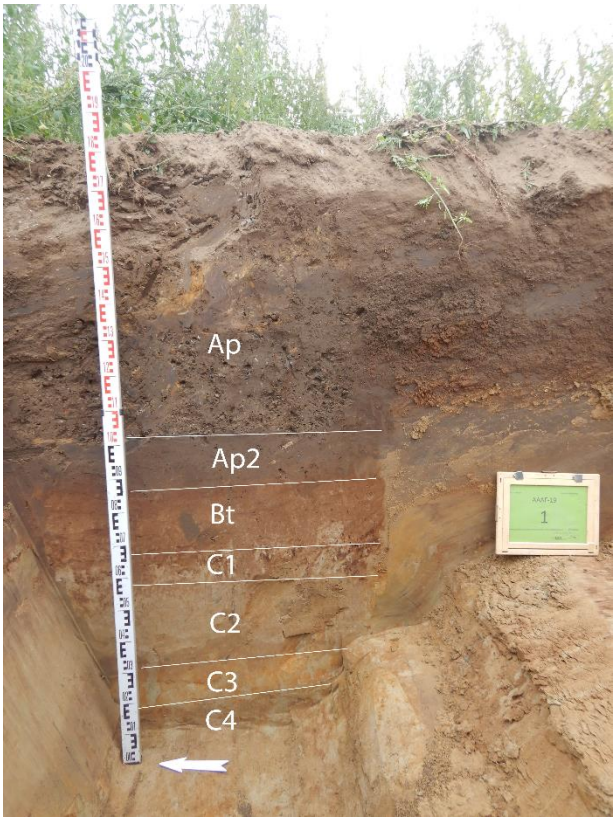


Figuur 22: Projectgebied met sleuvenplan en profielen weergegeven op de bodemkaart (Bron: Geopunt).

Referentieprofiel 1 (= Profiel 1)



Figuur 23: Profiel 1.



Figuur 24: Profiel 1 met aanduiding horizonten.

Ap (0-80 cm –mv)	Heterogeen aangevoerd puinhoudend zand
Ap2 (80-95 cm –mv)	Homogeen grijs compact zand met baksteenfragmenten
Bt (95-115 cm –mv)	Homogeen bruin licht lemig zand
C1 (115-125 cm –mv)	Heterogeen lichtgrijs lemig zand, bruin gevlekt
C2 (125-150 cm –mv)	Heterogeen grijs tot grijsgroen lemig zand met zwakke oxidatie
C3 (150-165 cm –mv)	Heterogeen grijs tot oranje sterk lemig zand, zwakke gley
C4 (165-180 cm –mv)	Heterogeen licht grijsbruin lemig zand met roestverschijnselen

Tabel 3: Beschrijving Profiel 1.

Het eerste referentieprofiel vertegenwoordigt de centrale zone van het terrein. Profielen 1, 3 en 4 liggen in de deels afgegraven zone (zie Figuur 4). Hoewel profiel 2 niet in die zone gesitueerd is, is de bodemopbouw toch sterk gelijkaardig.
De eerste 80 cm van het profiel bestaan heel heterogeen puinhoudend materiaal, dat na de afgraving gebruikt is om het terrein weer aan te vullen. Daaronder (80-95cm –mv) bevindt zich nog een tweede antropogene laag (Ap2). Daaronder is de natuurlijke bodemopbouw waar te nemen, met een textuur B horizont (95-115 cm –mv), boven op de moederbodem, die in C1 (115-125 cm –mv) bestaat uit lichtgrijs en bruin lemig zand. Daaronder is nog een gelaagdheid waar te nemen in het moedermateriaal, met een horizont grijsgroen lemig zand (C2, 125-150

cm –mv), oranje sterk lemig zand (C3, 150-165 –mv). De laatste zichtbare horizont is C4 (165-180 cm –mv). Vanaf 150 cm –mv is het Tertiare sediment te zien. Alle horizonten daarboven zijn van Quartaire ouderdom. Het archeologisch zichtbare niveau bevindt zich op 115 cm onder het huidige maaiveld.

Referentieprofiel 2 (= Profiel 5)



Figuur 25: Profiel 5.



Figuur 26: Profiel 5 met aanduiding van horizonten.

Ap (0-35 cm –mv)	Homogeen donkergrijs tot bruin lemig zand
Bt (35-65 cm –mv)	Homogeen bruin lemig zand
C1 (65-85 cm –mv)	Heterogeen lichtgrijs tot bruin gevlekt lemig zand
C2 (85-100 cm –mv)	Heterogeen grijs tot lichtgroen lemig zand met weinig oxidatie
C3 (100-120 cm –mv)	Heterogeen grijs tot oranje sterk lemig zand met gleyverschijnselen

Tabel 4: Beschrijving Profiel 5.

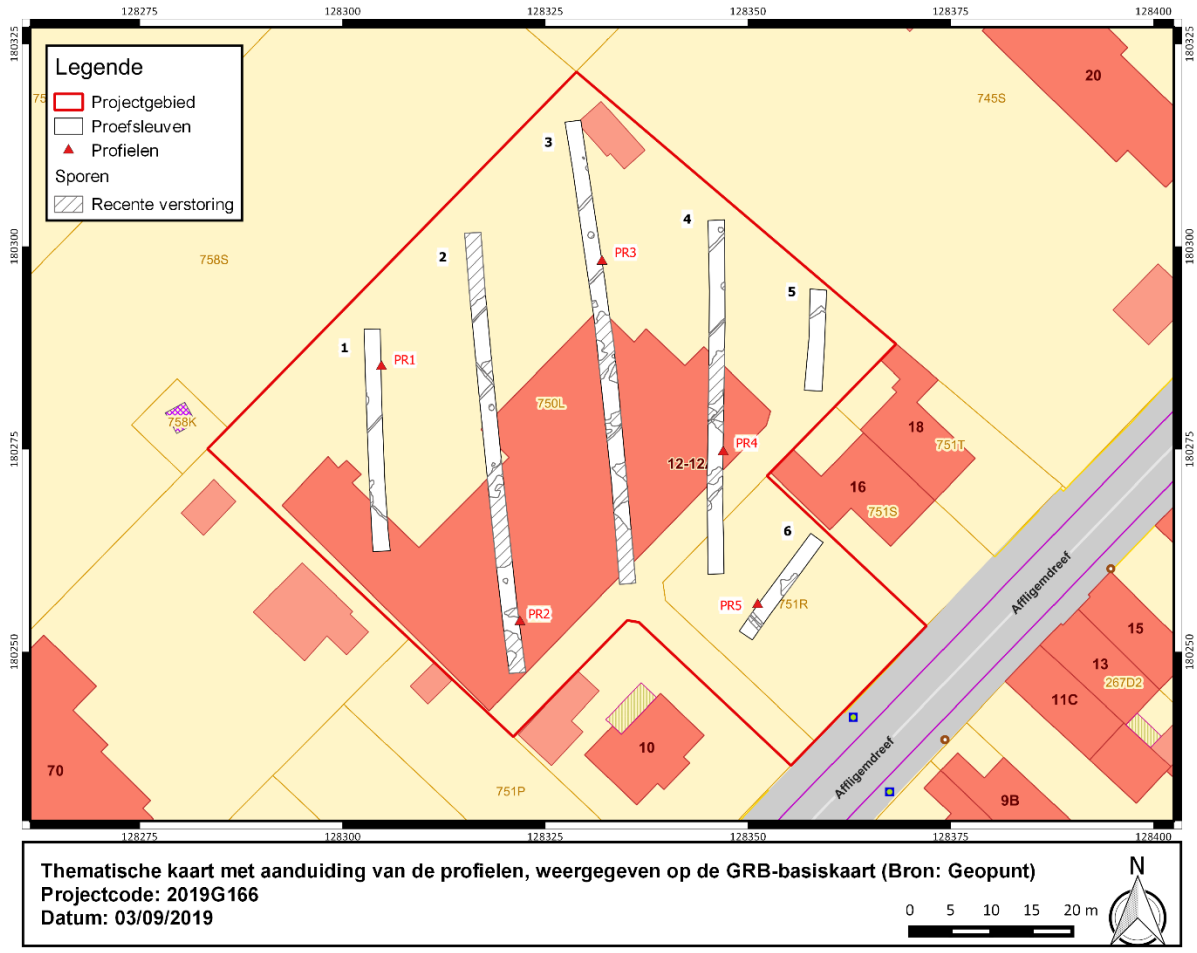
In het tweede referentieprofiel is een minder verstoorde bodemopbouw waar te nemen. Het profiel werd aangelegd in de zuidelijke zone van het projectgebied, in werkput 6. Onder de ploeglaag (Ap: 0-35 cm –mv) is een homogene bruine textuur B horizont waar te nemen (Bt: 35-65 cm –mv). Daaronder bevindt zich de moederbodem met een eerste C horizont (C1: 65-85 cm –mv), die lichtgrijs van kleur is met bruine vlekken en bestaat uit lemig zand. Daaronder bevindt zich een licht gereduceerde grijsgroene horizont met lemig zand (C2: 85-100 cm –mv), die een horizont met grijs tot oranje sterk lemig zand afdekt (C3: 100-120 cm –mv). In deze laatste horizont worden Tertiaire afzettingen aangesneden (Lid van Kortemark). De jongere lagen zijn minder siltig en bestaan uit Quartaire eolische afzettingen. In deze lagen kunnen archeologische grondsporen waargenomen worden. Het archeologische leesbare niveau bevindt zich bovenin de C1 horizont, op ongeveer 65 cm onder het huidige maaiveld.

Samenvattend kan gesteld worden dat het verwijderen van puin en ander afval en het daaropvolgende opvullen van de bodem zichtbaar is in de stratigrafie die tijdens het proefsleuvenonderzoek werd vastgesteld. De ingrepen hebben de bodem tot ca. 80 cm –mv verstoord. Daaronder is de oorspronkelijke bodemsequentie nog bewaard, met een archeologisch leesbaar niveau in de grijze gevlekte C horizont die bestaat uit licht lemig zand en zich op een diepte van 115 cm onder het maaiveld bevindt. In het zuiden van het projectgebied is de bodem nog beter bewaard en tekent het archeologische vlak zich af op 65 cm onder het maaiveld.

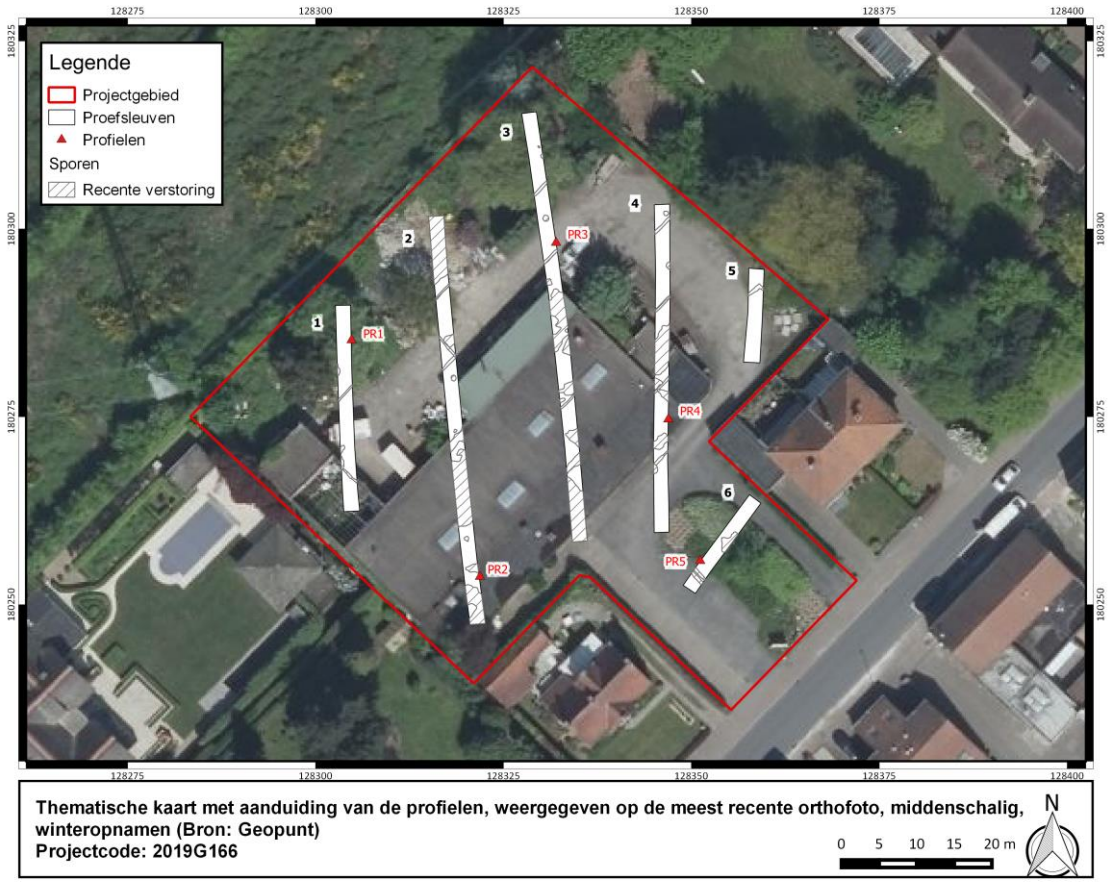
1.2.2 Bespreking en assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

Tijdens de terreinevaluatie werden geen individuele spoornummers gebruikt. Er werden enkel recente verstoringen genummerd, die aangeduid werden met S999. De verstoringen bestaan uit grote vlekken met puin, restanten van funderingen en recente drainagegreppels en –buizen. Van archeologische sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren is geen sprake.

De grootste hoeveelheid verstoringen deed zich voor in de centrale zone van het projectgebied, niet toevallig op de plaats waar het voormalige bedrijfsgebouw gesitueerd was. De verstoringen bestaan er uit grote donkere vlekken puin en fragmenten recent bouwmateriaal.



Figuur 27: Puttenplan met sporen weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).



Figuur 28: Overzicht werkputten en profielen, weergegeven op de meest recente orthofoto, middenschalig, winteropnamen (Bron: Geopunt).



Figuur 29: Recente verstoringen in werkput 2.



Figuur 30: Recente verstoringen in werkput 3.

1.2.3 Assessment van de vondsten

Er werden tijdens dit proefsleuvenonderzoek geen vondsten aangetroffen.

1.2.4 Assessment van de stalen

Er werden tijdens dit proefsleuvenonderzoek geen stalen genomen.

1.2.5 Assessment van conservatiebehandelingen

Er is geen materiaal dat in aanmerking komt voor conservatiebehandelingen.

1.2.6 Assessment van het onderzocht gebied

1.2.6.1 Archeologisch ensemble

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Er werden enkel recente verstoringen vastgesteld zoals drainages en puinzones. Archeologisch vondstmateriaal kwam evenmin aan het licht.

1.2.6.2 Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen

Zie 1.2.1.2

1.2.6.3 Historisch en archeologisch kader na confrontatie met eerdere bevindingen

Het proefsleuvenonderzoek heeft geen archeologische restanten aan het licht gebracht die het gekende historisch en archeologisch kader kunnen bijstellen. De historische en archeologische informatie uit het bureauonderzoek blijft bijgevolg ongewijzigd.

1.2.7 Potentieel op kennisvermeerdering

1.2.7.1 Aard van de potentiële kennis

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden enkel recente verstoringen vastgesteld. Archeologische artefacten konden niet verzameld worden tijdens het beschreven terreinonderzoek. De resultaten van het proefsleuvenonderzoek hebben geen grondsporen aan het licht gebracht die archeologisch relevant zijn.

1.2.7.2 Waardering van de potentiële kennis

De antropogene sporen die aan het licht kwamen zijn recent van aard en kunnen geen informatie opleveren omtrent de lokale en regionale geschiedenis. Er zijn geen sporen aanwezig die verder kunnen onderzocht worden en ook de kans op een archeologische site op het terrein is zo goed als onbestaande.

1.3 Advies voor vervolgonderzoek

Uit voorgaand assessmentrapport blijkt dat een vervolgonderzoek ter hoogte van het plangebied niet aangewezen is. Het onderzoek heeft aangetoond dat de geplande werken zich zullen afspelen op een terrein waar geen archeologie aanwezig is. Een vervolgonderzoek is op basis van de bekomen resultaten niet te rechtvaardigen voor het projectgebied.

1.4 Beantwoording van de onderzoeksvragen

- **Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, met beschrijving en duiding?**
  Zie 1.2.1.2

- **In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Wat is de impact van de gesloopte bebouwing?**
  Zie 1.2.1.2

- **Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?**
  Er zijn bodemsporen van antropogene aard aanwezig. Ze zijn echter van heel jonge ouderdom en kunnen eerder beschreven worden als recente verstoringen. Het gaat namelijk om puinzones, funderingsrestanten en drainagebuizen.

- **Wat is de bewaringstoestand van de sporen?**
  Archeologisch relevante sporen werden niet aangetroffen. De bewaringstoestand van de verstoringen is gezien hun heel recente datering, excellent.

- **Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?**
  Er zijn geen causale verbanden te maken tussen de aard van de bodem en het ontbreken van archeologisch relevante sporen. Het gebruik van het terrein en de daaropvolgende afbraakwerken en afgravingen hebben de ondergrond wel verstoord, maar eventuele archeologische sporen zouden nog bewaard geweest zijn.

- **Wat is de relatie tussen de bodem en het landschap?**
  Er is geen duidelijke relatie te beschrijven tussen de bodem en het landschap.

- **Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?**
  Niet van toepassing, aangezien geen archeologische sporen werden aangetroffen.

- **Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**
  Er werd geen archeologisch materiaal gerecupereerd. De verstoringen hebben een 20ste - of 21ste-eeuwse datering.

- **Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?**
  Niet van toepassing, gezien het ontbreken van archeologische sporen.

- **Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?**
  Er zijn geen dergelijke indicaties.

- **Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?**
  Er zijn geen dergelijke indicaties.

- **Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?**
  Er zijn geen archeologisch relevante gegevens aan het licht gekomen tijdens het proefsleuvenonderzoek. Van een aanvulling van kennisleemtes kan bijgevolg geen sprake zijn.

- **Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?**
  Niet van toepassing.

- **Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:**

° **Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?**
  Niet van toepassing.

° **Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?**
  Niet van toepassing.

- **Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?**
  Niet van toepassing.

- **Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?**
  Niet van toepassing.

1.5 Samenvatting

De opdrachtgever plant een verkaveling van elf loten op het onderzoeksgebied. De oppervlakte van het terrein bedraagt 4078 m². Er worden elf bouwzones voor woningen voorzien, een zone voor openbaar groen, een private tuinzone, een rijweg in betonklinkers, grasbetontegels, een kruiwagenpad in dolomiet en een bouwzone voor carports.

Vóór de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek werd het plangebied ingenomen door een éénlagig bedrijfsgebouw, dat 1256 m² van de totale oppervlakte besloeg. 1550 m² van het terrein was verhard en deed dienst als parkeergelegenheid. In het noordwesten werden materialen gestockeerd en bevond zich een braakliggende strook met enkele bomen.

Het proefsleuvenonderzoek (Fase 1 – projectcode: **2019G166**), bouwt verder op het bureauonderzoek en het daar bij aansluitende programma van maatregelen (Fase 0 – projectcode: **2017J86**). Het bureauonderzoek bood onvoldoende informatie om de archeologische waarde van het terrein te bepalen. Doel van de archeologische terreininventarisatie is het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein. Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op woensdag 28 augustus 2019. De verwerking is van start gegaan op donderdag 29 augustus 2019.

Het terrein werd geëvalueerd door middel van zes proefsleuven of werkputten. De aangelegde proefsleuven waren in totaal goed voor een oppervlakte van 413 m², waarbij 10,13% van het totale projectgebied van 4079 m² archeologisch onderzocht werd.

Er werden eveneens vijf bodemprofielen geregistreerd. De ingrepen voorafgaand aan de archeologische prospectie hebben de bodem tot ca. 80 cm –mv verstoord. Daaronder is de oorspronkelijke bodemsequentie nog bewaard, met een archeologisch leesbaar niveau in de grijze gevlekte C horizont die bestaat uit licht lemig zand en zich op een diepte van 115 cm onder het maaiveld bevindt. In het zuiden van het projectgebied is de bodem nog beter bewaard en tekent het archeologische vlak zich af op 65 cm onder het maaiveld.

Er werden enkel recente verstoringen aangetroffen, die aangeduid werden met S999. De verstoringen bestaan uit grote vlekken met puin, restanten van funderingen en recente drainagegreppels en –buizen. Van archeologische sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren is geen sprake.

De grootste hoeveelheid verstoringen deed zich voor in de centrale zone van het projectgebied, niet toevallig op de plaats waar het voormalige bedrijfsgebouw gesitueerd was. De verstoringen bestaan er uit grote donkere vlekken puin en fragmenten recent bouwmateriaal. Archeologische artefacten werden evenmin aangetroffen.

Uit het assessmentrapport blijkt dat een vervolgonderzoek ter hoogte van het plangebied niet aangewezen is. Het onderzoek heeft aangetoond er geen archeologische sporen aanwezig zijn op het terrein. De kans dat er relevante informatie aan het licht komt tijdens een vervolgonderzoek is dan ook miniem. Van enige vorm van kennisvermeerdering voor de lokale geschiedenis is dan ook geen sprake.

2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2019

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Bakx R., 2018, *Nota Koekelare, Oostmeetstraat. Verslag van Resultaten*, BAAC Vlaanderen bvba, Bassevelde.

Thys C., Van Goidsenhoven W., De Tollenaere J. & Willaert A. 2017. *Affligemdreef (Aalst, Oost-Vlaanderen). Archeologienota – Bureauonderzoek (Fase 0). Deel 1: Resultaten van het bureauonderzoek*. Ruben Willaert bvba. Brugge.

Van Goidsenhoven W., Thys C., Willaert A & De Tollenaere J. 2017. *Affligemdreef (Aalst, Oost-Vlaanderen). Archeologienota – Bureauonderzoek (Fase 0). Deel 2: Programma van maatregelen*. Ruben Willaert bvba. Brugge.

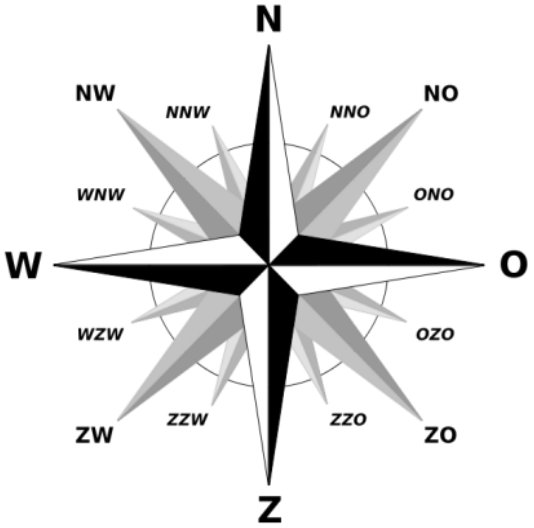
Vanhercke J. 2019. Oostmeetstraat (Koekelare, West-Vlaanderen). Rapportering opgraving – Archeologierapport. Ruben Willaert bvba. Brugge.

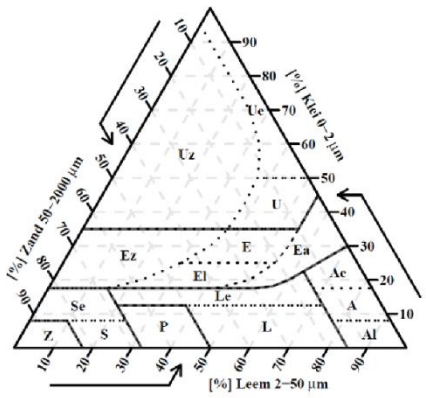
3 Bijlagen

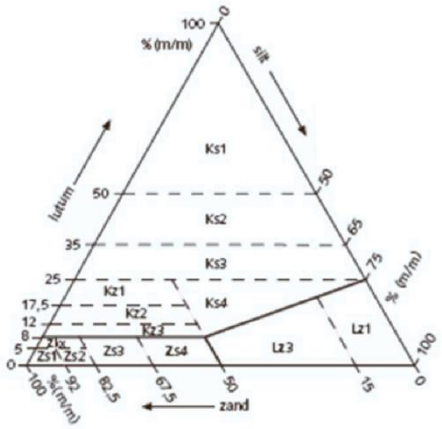
3.1 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profiel
WP	werkput
KV	kijkvenster
TAW	Tweede Algemene Waterpassing
-mv	beneden maaiveldhoogte

Aard spoor	
REC	recente verstoring







Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).

3.2 Dagrapporten

Woensdag 28/08/2019

Personeelsbezetting:	- Jeroen Vanhercke (archeoloog/veldwerkleider) - Julie Deryckere (archeoloog/RTS)
Machine uren:	8u-16u
Weersomstandigheden:	Bewolkt, daarna opklaringen
Bezoekers:	/
Overleg/afspraken:	Na terreinwerk ook meteen dichten van sleuven

Werkzaamheden:

- Aanleg sleuven volgens N-Z oriëntatie i.p.v. NO-ZW.
- Begin in westen van projectgebied. Zeker halve meter opvulling met klein puin e.d.
- Geen sporen in eerste sleuf, alleen recente vlek en drainage.
- Zelfde beeld in volgende sleuf, recente verstoringen worden groter.
- Beeld blijft ongewijzigd daarna, geen enkel spoor en ook geen enkele vondst.
- In laatste sleuf geen opgevulde grond meer, maar nog altijd geen sporen. Berg met houtig materiaal beetje verplaatst.
- Geen kijkvensters of extra sleuven aangelegd want geen enkel spoor aangetroffen. Geschatte 10% lijkt voldoende.

3.3 Sporenlijst

PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	AARDSPOOR	VULLINGNR	TINT	HOOFDKLEUR	TEXTUUR	GEVLEKT	INSLUITSEL	Z
1	1	999	REC	1	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS-	11,56
1	1	999	REC	2	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS+	11,56
1	1	999	REC	3	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS+	11,56
1	1	999	REC	4	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR		11,56
1	1	999	REC	5	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,56
2	1	999	REC	1	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS-	11,97
2	1	999	REC	2	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS-	11,97
2	1	999	REC	3	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS-	11,97
2	1	999	REC	4	DONKER	GR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,97
2	1	999	REC	5	MIDDEN	GR	LZ2	ONWAAR	BS-	11,97
2	1	999	REC	6	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,97
2	1	999	REC	7	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,97
2	1	999	REC	8	LICHT	BR	LZ2	ONWAAR		11,97
2	1	999	REC	9	LICHT	GR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,97
2	1	999	REC	10	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,97
2	1	999	REC	11	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR		11,97
2	1	999	REC	12	DONKER	GR	LZ2	ONWAAR		11,97
3	1	999	REC	1	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR		11,49
3	1	999	REC	2	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,49
3	1	999	REC	3	LICHT	BR	LZ2	ONWAAR		11,49
3	1	999	REC	4	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR		11,49
3	1	999	REC	5	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,49
3	1	999	REC	6	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,49
3	1	999	REC	7	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS	11,49
3	1	999	REC	8	DONKER	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,49
3	1	999	REC	9	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,49
3	1	999	REC	10	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR		11,49
3	1	999	REC	11	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS-	11,49
3	1	999	REC	12	DONKER	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,49
3	1	999	REC	13	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,49
3	1	999	REC	14	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,49
4	1	999	REC	1	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR		11,87
4	1	999	REC	2	LICHT	BR	LZ2	ONWAAR		11,87
4	1	999	REC	3	LICHT	BR	LZ2	ONWAAR		11,87
4	1	999	REC	4	LICHT	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,87

4	1	999	REC	5	DONKER	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,87
4	1	999	REC	6	DONKER	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,87
4	1	999	REC	7	DONKER	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,87
4	1	999	REC	8	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,87
4	1	999	REC	9	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,87
4	1	999	REC	10	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR		11,87
4	1	999	REC	11	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,87
4	1	999	REC	12	DONKER	BR	LZ2	ONWAAR	BS--	11,87
5	1	999	REC	1	LICHT	BR	LZ2	ONWAAR		12
6	1	999	REC	1	DONKER	GR	LZ2	ONWAAR		11,87
6	1	999	REC	2	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR		11,87
6	1	999	REC	3	MIDDEN	BR	LZ2	ONWAAR		11,87

3.4 Vondsten- en monsterlijst

Niet van toepassing

3.5 Fotolijst

BESTANDSNAAM	FOTONUMMER	SOORT	PUTNUMMER	VLAKNUMMER	ONDERWERP
AAAF-19-0001.JPG	1	PROFIEL	1	1	PROFIEL 1
AAAF-19-0002.JPG	1	PROFIEL	1	1	PROFIEL 1
AAAF-19-0003.JPG	1	PROFIEL	1	1	PROFIEL 1
AAAF-19-0004.JPG	1	PROFIEL	1	1	PROFIEL 1
AAAF-19-0005.JPG	1	PROFIEL	1	1	PROFIEL 1
AAAF-19-0006.png	1	PROFIEL	1	1	PROFIEL 1
AAAF-19-0007.JPG	1	PROFIEL	1	1	PROFIEL 1
AAAF-19-0008.JPG	1	PROFIEL	1	1	PROFIEL 1
AAAF-19-0009.JPG	1	PROFIEL	1	1	PROFIEL 1
AAAF-19-0010.JPG	2	PROFIEL	2	1	PROFIEL 2
AAAF-19-0011.JPG	2	PROFIEL	2	1	PROFIEL 2
AAAF-19-0012.JPG	2	PROFIEL	2	1	PROFIEL 2
AAAF-19-0013.JPG	3	PROFIEL	3	1	PROFIEL 3
AAAF-19-0014.JPG	3	PROFIEL	3	1	PROFIEL 3
AAAF-19-0015.JPG	3	PROFIEL	3	1	PROFIEL 3
AAAF-19-0016.JPG	3	PROFIEL	3	1	PROFIEL 3
AAAF-19-0017.JPG	4	PROFIEL	4	1	PROFIEL 4
AAAF-19-0018.JPG	4	PROFIEL	4	1	PROFIEL 4
AAAF-19-0019.JPG	4	PROFIEL	4	1	PROFIEL 4

AAAF-19-0020.JPG	5	PROFIEL	6	1	PROFIEL 5
AAAF-19-0021.JPG	5	PROFIEL	6	1	PROFIEL 5
AAAF-19-0022.JPG	5	PROFIEL	6	1	PROFIEL 5
AAAF-19-0023.JPG	6	VLAK	6	1	
AAAF-19-0024.JPG	6	VLAK	6	1	
AAAF-19-0025.JPG	7	VLAK	5	1	
AAAF-19-0026.JPG	8	VLAK	4	1	
AAAF-19-0027.JPG	8	VLAK	4	1	
AAAF-19-0028.JPG	8	VLAK	4	1	
AAAF-19-0029.JPG	8	VLAK	4	1	
AAAF-19-0030.JPG	8	VLAK	4	1	
AAAF-19-0031.JPG	8	VLAK	4	1	
AAAF-19-0032.JPG	9	VLAK	3	1	
AAAF-19-0033.JPG	9	VLAK	3	1	
AAAF-19-0034.JPG	9	VLAK	3	1	
AAAF-19-0035.JPG	9	VLAK	3	1	
AAAF-19-0036.JPG	9	VLAK	3	1	
AAAF-19-0037.JPG	9	VLAK	3	1	
AAAF-19-0038.JPG	9	VLAK	3	1	
AAAF-19-0039.JPG	9	VLAK	3	1	
AAAF-19-0040.JPG	10	VLAK	2	1	
AAAF-19-0041.JPG	10	VLAK	2	1	
AAAF-19-0042.JPG	10	VLAK	2	1	
AAAF-19-0043.JPG	10	VLAK	2	1	
AAAF-19-0044.JPG	10	VLAK	2	1	
AAAF-19-0045.JPG	10	VLAK	2	1	
AAAF-19-0046.JPG	10	VLAK	2	1	
AAAF-19-0047.JPG	10	VLAK	2	1	
AAAF-19-0048.JPG	10	VLAK	2	1	
AAAF-19-0049.JPG	10	VLAK	2	1	
AAAF-19-0050.JPG	10	VLAK	2	1	
AAAF-19-0051.JPG	10	VLAK	2	1	
AAAF-19-0052.JPG	11	VLAK	1	1	
AAAF-19-0053.JPG	11	VLAK	1	1	
AAAF-19-0054.JPG	11	VLAK	1	1	
AAAF-19-0055.JPG	11	VLAK	1	1	
AAAF-19-0056.JPG	11	VLAK	1	1	
AAAF-19-0057.JPG	11	VLAK	1	1	