



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 463

Archeologienota Zepperenweg te Sint-Truiden (Limburg).

Programma van Maatregelen.

CLAEYS SIMON & JANSSENS DAVID



Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2019
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Claeys Simon & Janssens David
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden veelevoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba.

ADEDE bvba is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.

1 Gemotiveerd advies

In het assessment rapport¹ wordt de archeologische waarde van het onderzoeksgebied uitvoerig besproken aan de hand van het CAI, het historisch kader, en de beschikbare historische kaarten. Verder werden de geomorfologische opbouw en de landschappelijke kenmerken van het onderzoeksgebied grondig toegelicht. Aan de hand van deze elementen kan een inschatting worden gemaakt van het archeologisch potentieel van het onderzoeksgebied.

De droge leembodem waarop het plangebied zich bevindt, is gevormd door eolische pleistocene of holocene leemafzettingen van Brabantse of Haspengouwse leem. De dikte van deze leempakketten kan heel sterk variëren. Aan de hand van een boring die uitgevoerd werd op 500m afstand van het onderzoeksgebied kan met enige voorzichtigheid worden aangenomen dat het leempakket een dikte van 8m heeft, waaronder de Formatie van Hannut ligt. Binnen het plangebied komen 2 bodemtypes voor, namelijk het Abp-type en het Aba0-type. Het eerste wordt gekenmerkt door de afwezigheid van een profiel, waarbij bij een Aba0-type de ploeglaag rust op een geelbruine overgangshorizont. De B-horizont bestaat gemiddeld uit 20% klei-inspoeling die naar onder toe geleidelijk verdwijnt. De ligging van het onderzoeksgebied op de overgang van de vallei en de hoger gelegen gronden kan wel een indicatie zijn naar de aanwezigheid van bewoningssporen vanaf het Neolithicum tot de Romeinse periode.

Hoewel de stad Sint-Truiden al vermeld wordt in de 7^e eeuw, met mogelijk oudere dateringen tot in de Romeinse tijd, zijn archeologische sporen of historische indicaties voor een extensieve bewoning in deze periode afwezig. Op zo'n 3 kilometer afstand tot het onderzoeksgebied worden sporen uit 'metaaltijden' vermeld. Indirect wordt er gewag gemaakt van een beperkte uitbreiding buiten de stadsomwalling in de 13^e eeuw, maar het is pas vanaf de 18^e eeuw dat er een eerste sluitende indicatie is naar het gebruik van het plangebied. Net er buiten, en eveneens aangrenzend aan de onderzoekszone, bevindt zich de 'Verbande hoeve', Bouwkundig relict ID 22793, cartografisch te dateren in de tweede helft van de 18^e eeuw en op de kaart van Vandermaelen aangeduid als 'distillerie'. Afgaande op deze kaarten is er de aanwezigheid van minstens één bijgebouw binnen dit plangebied. Ook is duidelijk dat dit gebied werd gebruikt als boomgaard en begrensd werd door een bomencolp. De plannen doorheen de 18^e, 19^e, 20^e en 21^e eeuw tonen een relatief trage uitbreiding van de woonkern van Sint-Truiden aan waarbij de ontwikkeling buiten de stadsomwalling voornamelijk in de 20^e en 21^e eeuw plaatsvonden. In het plangebied zelf vond pas rond de laatste eeuwwisseling voor het eerst bebouwing plaats met de aanleg van een Opel garage met verkoopruimte, genaamd 'Buga' met bijhorende parking. Aan de hand van toetsing aan de topografische kaart en het Digitale

¹ CLAEYS S., JANSSENS D., 2019, Archeologienota Sint-Truiden Zeppereuweg, Archeologisch rapport 463, Gent: ADEDE bvba.

Hoogtemodel nadat de huidige eigenaar meldde dat de grond reeds afgegraven werd, werd duidelijk dat de grond genivelleerd werd bij het aanleggen van de garage met toonzaal en er hierbij een afgraving gebeurd is van 1 meter ten opzichte van het toenmalige maaiveld. Het huidige gebouw is opgebouwd aan de hand van een paalfundering met vloerplaat. De palen, zo'n 165 in totaal hebben gespreid en lokaal de bodem verstoord tot op een diepte van 11m. De vloerplaat reikt tot 40cm. Op twee plaatsen binnen dit gebouw is een diepere ingreep gebeurd. De kelder reikt tot een diepte van 3.16m over een oppervlakte van ca 189m² en de smeerput in het noorden reikt tot 2.35m diep over 48m².

Deze handelsruimte wordt afgebroken, net als de halfopen bebouwing op perceel 725Z. Vervolgens zal een nieuw handelscomplex van Lidl worden opgericht. Dit complex zal zich volledig op een eerste verdieping bevinden ondersteund door palen op funderingszolen die minder diep reiken (1,6m) dan de huidige palenfundering op deze locatie. Het complex zal wel een iets grotere oppervlakte beslaan dan de voormalige garage die zich nu op het perceel bevindt. Er zal ook een nieuwe verharding worden voorzien met parkeerplaatsen, fietspaden en wandelpaden. De overige ruimtes worden ingericht als groenzone. Deze uitbreiding met ingreep in de bodem vindt plaats in een zone waar reeds recente verstoringen hebben plaatsgevonden tijdens de aanleg van de parking en het huidige gebouw. De huidige parking wordt eveneens uitgebreid tijdens deze ontwikkeling naar de Zeppenweg toe.

De diepere ingrepen in de bodem van deze werken zijn erg versnipperd over het terrein en tevens uiterst beperkt. De meest intense ingrepen vinden plaats in het gebied dat reeds zo'n 15 jaar geleden verstoord werd bij de nivellering van het terrein en de opbouw van het vorige gebouw.

Door de verspreiding van ingrepen, hun beperkte impact ten opzichte van het onderzoeksgebied door een eerdere nivellering en het feit dat deze grotendeels doorheen eerder veroorzaakte verstoringen zullen gebeuren, weegt het kennisvermeerderingspotentieel niet op tegen de gepaard gaande kosten die vervolgonderzoek met zich meebrengen.

ADEDE adviseert om voorgaande redenen geen verder vooronderzoek.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor-) onderzoek. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.