2019-113

Nota Vichte Beukenhofstraat

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE, Gwendy WYNS en Paulien FONTEYN

15-10-2019

Titel: Nota Vichte Beukenhofstraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke, Gwendy Wyns en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2016K326

Bekrachtigde archeologienota: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/5214

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2019J32

Intern projectnummer: 2019.113

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Vichte (Anzegem), Beukenhofstraat

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 80882 en Y: 169358; X: 81099 en Y: 169509

Oppervlakte plangebied: ca. 13900m²

Kadastergegevens: Anzegem, afdeling 6, sectie B, percelen 394h en 394e (figuur 1)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog), Gwendy Wyns (archeoloog en veldwerkleider), Paulien Fonteyn (assistent-archeoloog) en Peter Tyberghien (contactpersoon initiatiefnemer)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 15-10-2019

© Acke & Bracke bvba, Damstraat 206A, 9180 Moerbeke-Waas. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING 4

1.1. WETTELIJK KADER 4
1.1.1. VRAAGSTELLINGEN 4
1.1.2. RANDVOORWAARDEN 4
1.2. WERKWIJZE EN STRATEGIE 5
1.2.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE 5
1.2.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK 6
1.2.3. ADVIES SPECIALISTEN 6
1.2.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING 6
1.2.5. SELECTIE BRONNEN 6

2. ASSESSMENT 11

2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW 11
2.1.1. ASSESSMENT SPOREN 17
2.1.2. ASSESSMENT VONDSTEN 20
2.1.3. ASSESSMENT STALEN 20
2.1.4. ASSESSMENT CONSERVATIE 20
2.1.5. DATERING EN INTERPRETATIE 20
2.2. SYNTHESE 21
2.2.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON 21
2.2.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN 22

3. SAMENVATTING 23

4. BIBLIOGRAFIE 24

5. BIJLAGES 25

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Vichte (Anzegem) Beukenhofstraat (provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3000m² of meer bedraagt en de bodemingrepen 1000m² of meer beslaan, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota[1] bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van het proefsleuvenonderzoek beschreven.

1.1.1. Vraagstellingen

- Zijn er archeologische sporen aanwezig?
- Welke is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten?
- Welke is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Is er een archeologische site aanwezig binnen het projectgebied?
- Welke zijn de verder te nemen maatregelen i.f.v. de geplande werken?

1.1.2. Randvoorwaarden

Niet van toepassing.

[1] https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/5214

1.2. Werkwijze en strategie

1.2.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op een site met een relatief eenvoudige verticale stratigrafie. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van 7 parallelle NW-ZO georiënteerde sleuven. Het vooropgestelde sleuvenplan kon gevolgd worden. In de noordwestelijke hoek van het terrein werd wel nog een extra sleuf aangelegd. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden in totaal 10 kijkvensters aangelegd om de aan- of afwezigheid van sporen te verifiëren of om de aangetroffen sporen te controleren naar hun aard. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Op vraag van de initiatiefnemer werden deze niet gedicht na het onderzoek.

De totale oppervlakte van het projectgebied bedraagt ca. 13900m². Hiervan werd ca. 1360m² (9,8%) onderzocht door middel van proefsleuven, en ca. 155m² (1,2%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald (11%). Desondanks kon een goede inschatting van het archeologisch potentieel van het terrein gemaakt worden. De afwezigheid van relevante archeologische sporen werpen een representatief beeld op de archeologische verwachtingen van het terrein, dat in dit geval duidelijk negatief bleek te zijn.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm, werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. Aangezien er geen aanwijzingen waren dat er bij het aanleggen van de werkputten in de lagen die het archeologische niveau afdekken resten van een archeologische site aanwezig waren waarvoor metalen vondsten relevante informatie opleveren, werden deze lagen niet onderzocht met een metaaldetector. De aangelegde vlakken, de sporen en de storten van de sleuven werden wel onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus. Hierbij werd geen relevant vondstmateriaal aangetroffen. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, waarbij 2 spoornummers werden uitgedeeld aan een gracht. Er werden bijkomende kijkvensters aangelegd om de aan- of afwezigheid van sporen te controleren en om het aangetroffen spoor te controleren naar zijn aard. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Nikon COOLPIX W300. Er werden geen vondsten aangetroffen. Grondstalen of andere monsters werden niet genomen gezien relevante contexten hiertoe ontbraken. Relevante delen van de putwandprofielen werden

opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden vijf profielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein, waarbij een vrij gelijkaardige bodemopbouw over het volledige terrein kon vastgesteld worden.

De proefsleuven werden aangelegd op één niveau, meer bepaald op het niveau van de C-horizont op een diepte van ca. 40 tot 60cm onder het huidige maaiveldniveau.

1.2.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werd een bureauonderzoek uitgevoerd waarbij de diverse beschikbare bronnen geraadpleegd werden. Hierbij werd een programma van maatregelen opgesteld volgens het principe van een uitgesteld traject. Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op 9 en 10 oktober 2019. Het kraanwerk werd verricht door Maarten Bekaert grondwerken. Archeoloog Gwendy Wyns trad op als veldwerkleider en assistent-aardkundige, Paulien Fonteyn als assistent-archeoloog en Maarten Bracke als erkend archeoloog. Een landmeter van MEET-het stond in voor het opmeten van de sleuven, profielen en hoogtes, deze gegevens werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door assistent-archeoloog Gwendy Wyns.

1.2.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

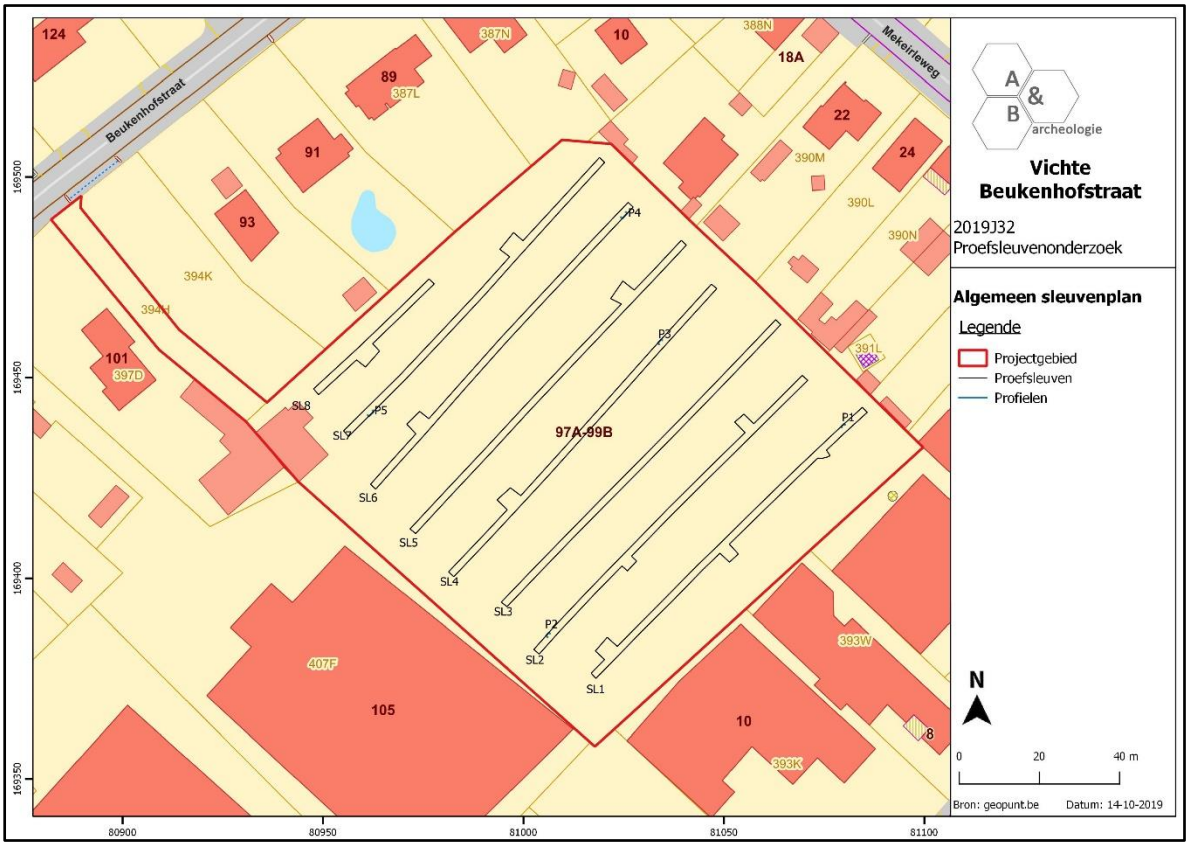
1.2.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

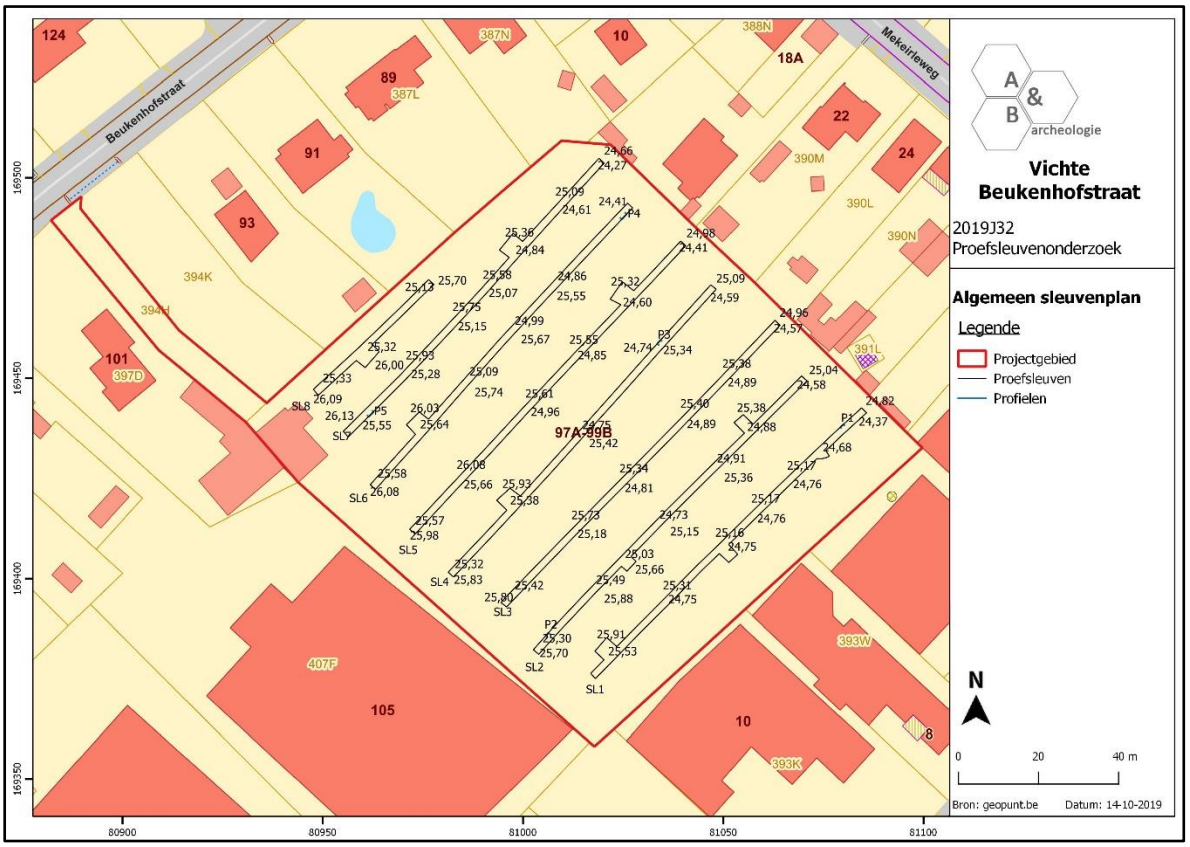
1.2.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota[2] van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

[2] https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/5214.



Figuur 1 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 2 Algemeen sleuvenplan met hoogte-indicaties en locatie van de referentieprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 3 Zicht op het plangebied, vanuit het noordwesten.



Figuur 4 Zicht op het plangebied, vanuit het noordwesten.



Figuur 5 Sfeerbeeld tijdens de aanleg van sleuf 6.



Figuur 6 Zicht op sleuf 4 en het westelijk gelegen kijkvenster.



Figuur 7 Zicht op sleuf 5.

2. Assessment

2.1. Aardkundige opbouw

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd op het terrein vastgesteld door het aanleggen van vijf bodemprofielen: één in sleuf 1 (oosten), één in sleuf 2 (zuiden), één in sleuf 4 (noordoosten), één in sleuf 6 (noorden) en één in sleuf 7 (westen).

De landschappelijke context van het projectgebied werd reeds geschetst in het bureauonderzoek (zie hoofdstuk 2.3). Op de bodemkaart wordt het grootste deel van het plangebied aangeduid als Sdc(h), een kleine strook in het oosten is gekarteerd als Scp(s). Een strook in het westen is gekarteerd als OB.

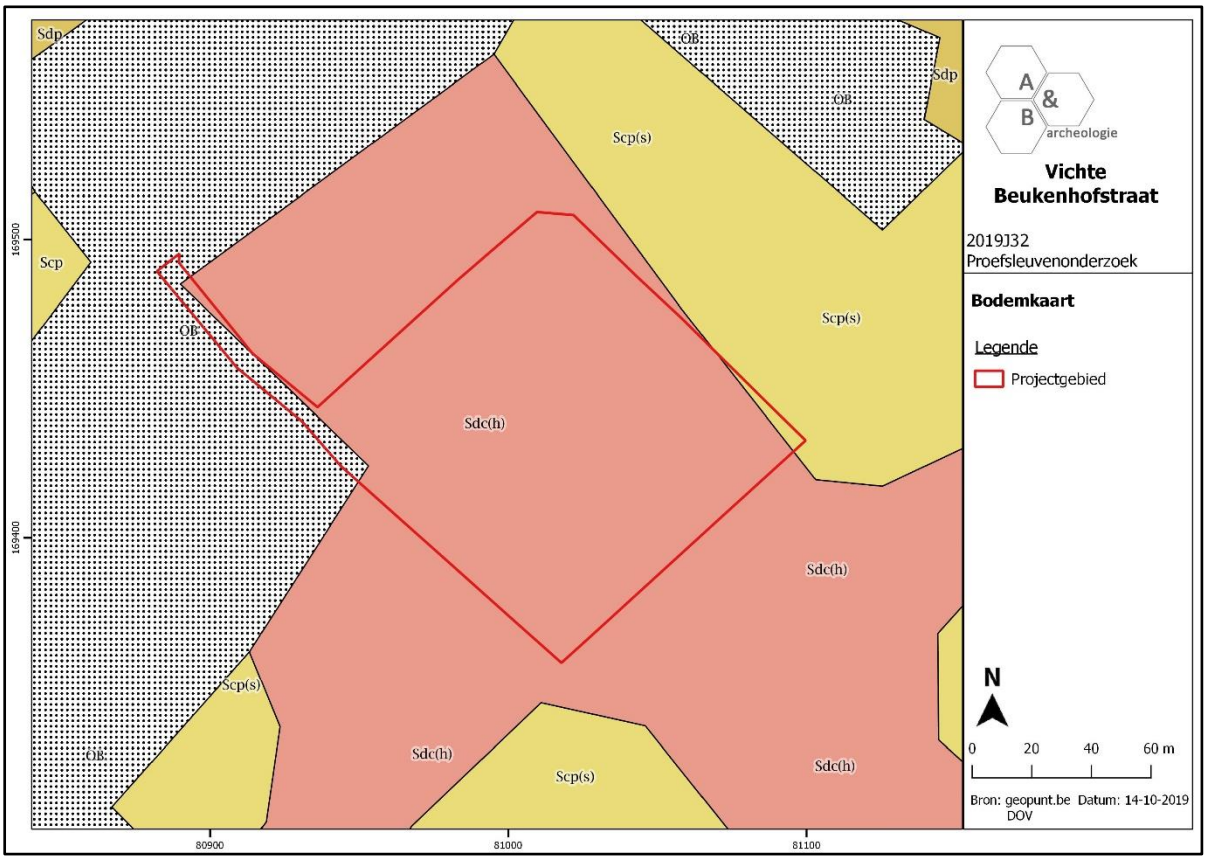
- Sdc(h): een matig natte lemige zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont. Deze bodems hebben een grijsbruine bouwvoor, onder akkerland ongeveer 25cm dik. De Ap rust meestal op een bruinachtige overgangshorizont. De verbrokkelde textuur B begint meestal op 60-80cm, hij is sterk aangetast. In het Prepodzol stadium houdt deze horizont ijzerconcreties in. Roestverschijnselen beginnen tussen 40 en 60cm. De bodems zijn voldoende vochtig in de zomer, iets te nat in de winter, vooral de substraatseries. Deze serie vertegenwoordigd de goede zandgronden.
- Scp(s): een matig droge lemige zandbodem zonder profiel. Bij deze reeks matig lemige zandgronden ligt de humustoestand van de bouwvoor geassocieerd met de profielontwikkeling zoals vermeld bij de droge lemige zandgronden. Het humusgehalte kan wel iets hoger liggen. Roestverschijnselen beginnen tussen 60 en 90cm. De waterhuishouding is goed in de winter, in droge zomers kan droogtegevoeligheid zich manifesteren.
- OB: bebouwde zones waarbij het bodemprofiel is gewijzigd/vernietigd door menselijk ingrijpen.

In totaal werden vijf bodemprofielen geplaatst, verspreid over het terrein. Profiel 1 bevond zich in het oosten van het plangebied, in sleuf 1; profiel 2 in het zuiden van het plangebied, in sleuf 2; profiel 3 in het noordoosten van het plangebied, in sleuf 4; profiel 4 in het noorden van het plangebied, in sleuf 6; profiel 5 in het westen van het plangebied, in sleuf 7. Deze spreiding gaf een goed beeld van de bodemkundige opbouw in het volledige plangebied.

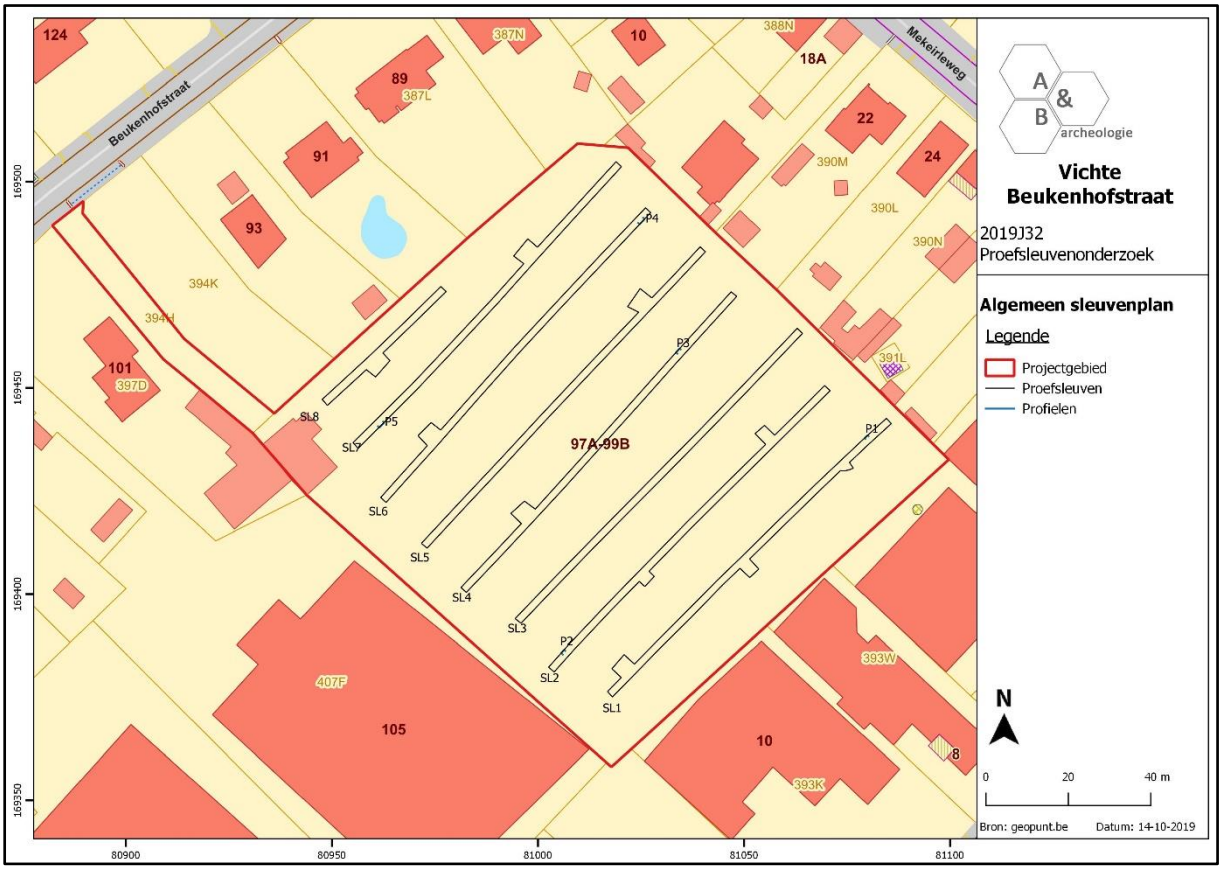
In het oostelijk en zuidelijk deel van het terrein werd voornamelijk een A-C profiel vastgesteld. Op deze plaats bevond de licht tot donkergele C-horizont zich onder de donkerbruine ca. 30 tot 50cm dikke A(p)-horizont. Centraal en in het noordelijk deel van het plangebied was er nog een tweede oudere (Ap)-horizont aanwezig. Hier bevond de C-horizont zich op een diepte van ca. 50 tot 60cm. Tussen de A(p) en C- horizont was plaatselijk nog een restant van een verbrokkelde ijzeraanrijkingslaag aanwezig. In het noordwestelijk deel van het terrein was er onder de 2 ploeglagen nog een ca. 10cm dikke laag aanwezig waarin de oorspronkelijke podzolbodem vermengd is met de A(p)2-horizont.

Bodemkundig komen de vaststellingen op het terrein niet overeen met de kartering op de bodemkaart. Op het terrein is grotendeels sprake van een bodemopbouw die bestaat uit 2 ploeglagen met daaronder de C-horizont. Plaatselijk is hiertussen nog een ijzeraanrijkingslaag aanwezig. Er werd geen verbrokkelde textuur B-horizont aangetroffen.

Het archeologisch vlak volgt mee het hoogteverloop van het maaiveld en bevond zich gemiddeld op +24,4m TAW in het noordoosten en +25,5m in het zuidwesten.



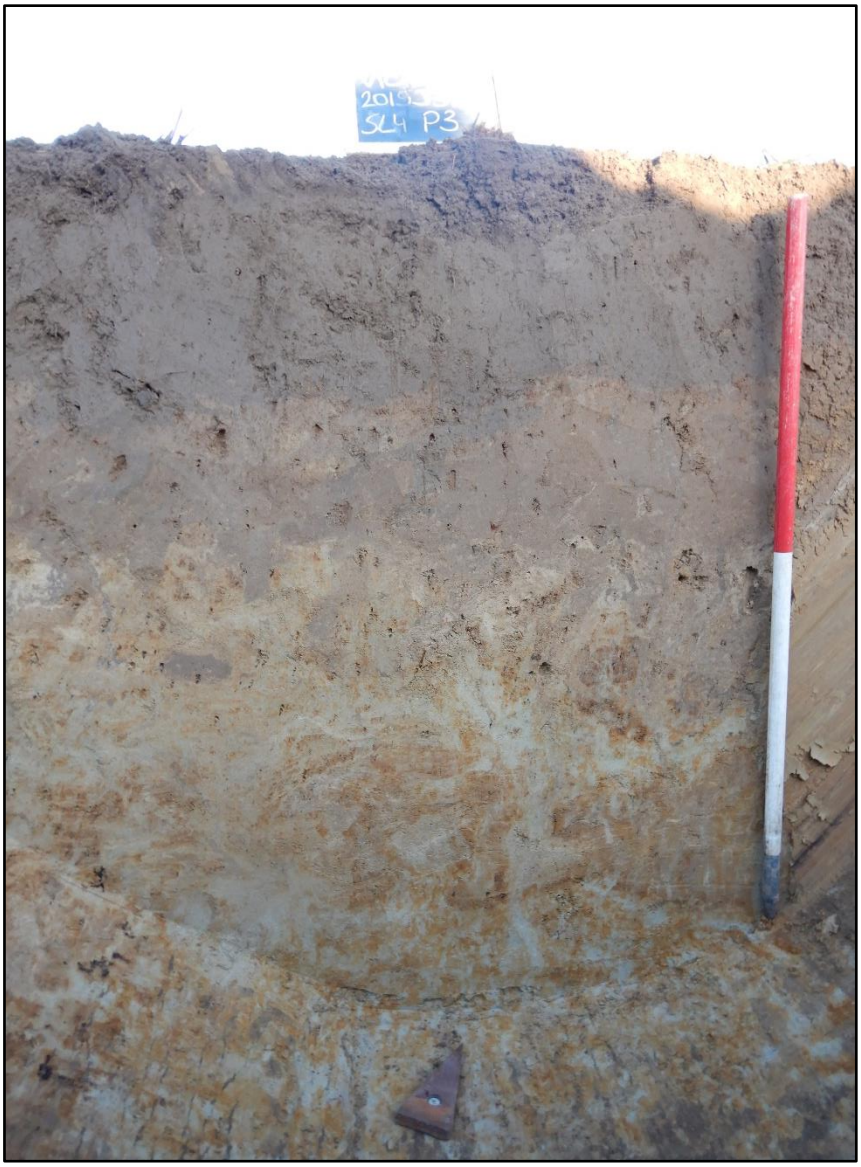
Figuur 8 Projectie van het plangebied op de bodemkaart (bron: bureaustudie, geopunt.be).



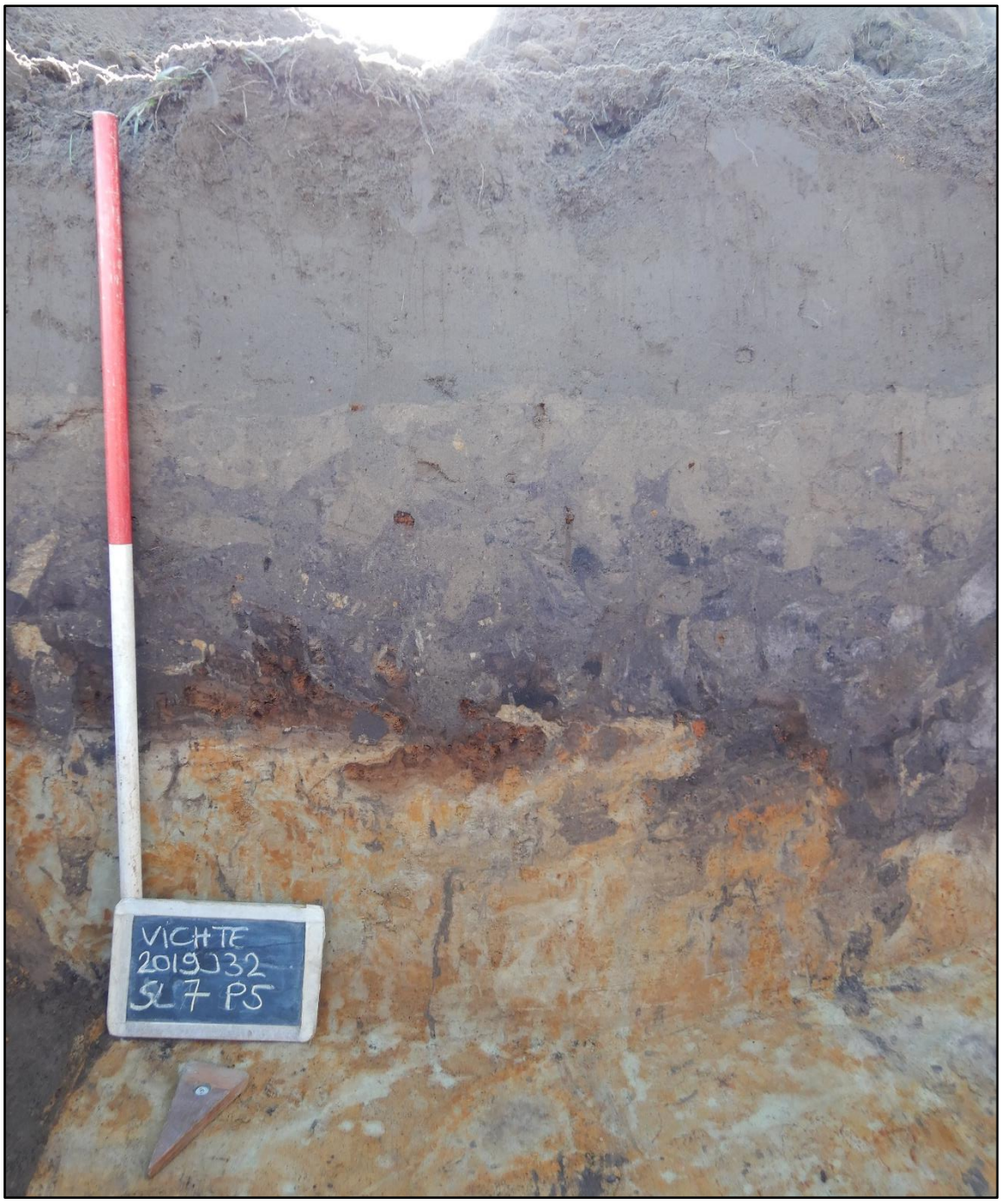
Figuur 9 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met aanduiding van de profielen.



Figuur 10 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 in het oosten van het projectgebied.



Figuur 11 Zicht op profiel 3 in sleuf 4 in het noordoosten van het projectgebied.



Figuur 12 Zicht op profiel 5 in sleuf 7 in het westen van het projectgebied.

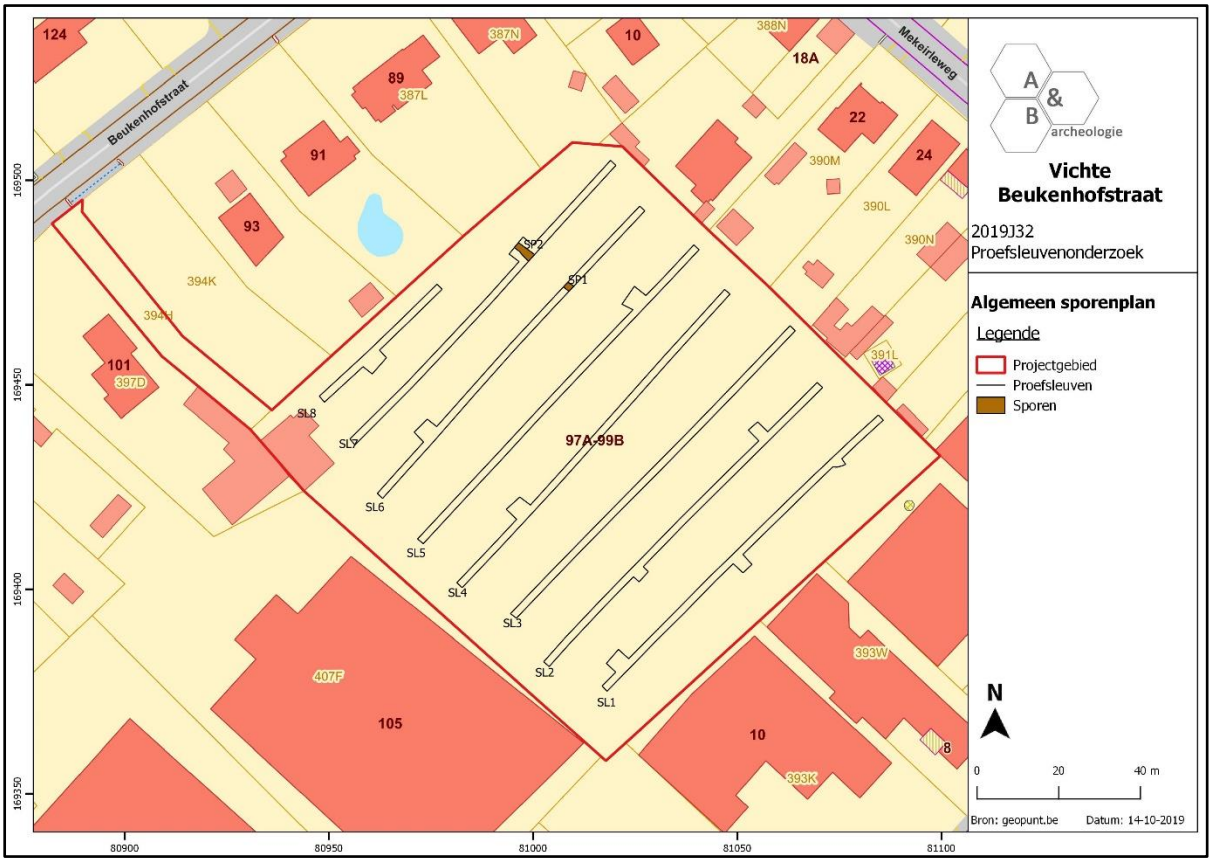
2.1.1. Assessment sporen

Bij het onderzoek werden 2 spoornummers uitgedeeld aan een gracht. Een gedetailleerde beschrijving van de sporen kan bekeken worden op de sporenlijst in bijlage.

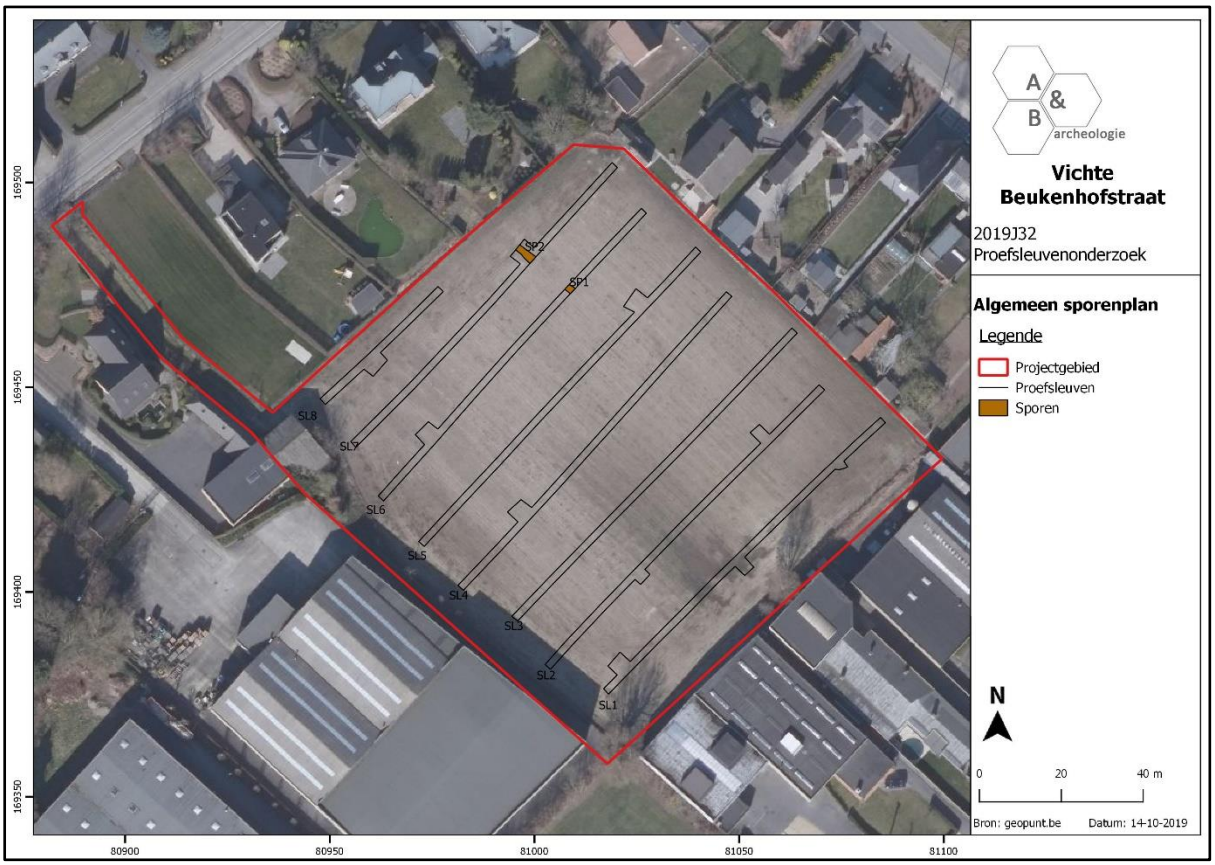
Sporen 1 en 2 (sleuf 7 en 8) maken deel uit van eenzelfde NW-ZO gerichte gracht. Deze heeft een donkerbruingrijze vulling en een breedte van ca. 2m. De gracht werd niet vastgesteld in sleuf 6, waardoor deze wellicht afdraait parallel aan de sleuven. Er werden geen vondsten aangetroffen. Op basis van het uitzicht, aflijning en vulling is deze gracht te dateren in de nieuwe tijden. Bovendien is op te merken dat de gracht in het verlengde ligt van een perceelsgrens zoals te zien op de 19de-eeuwse cartografische bronnen.



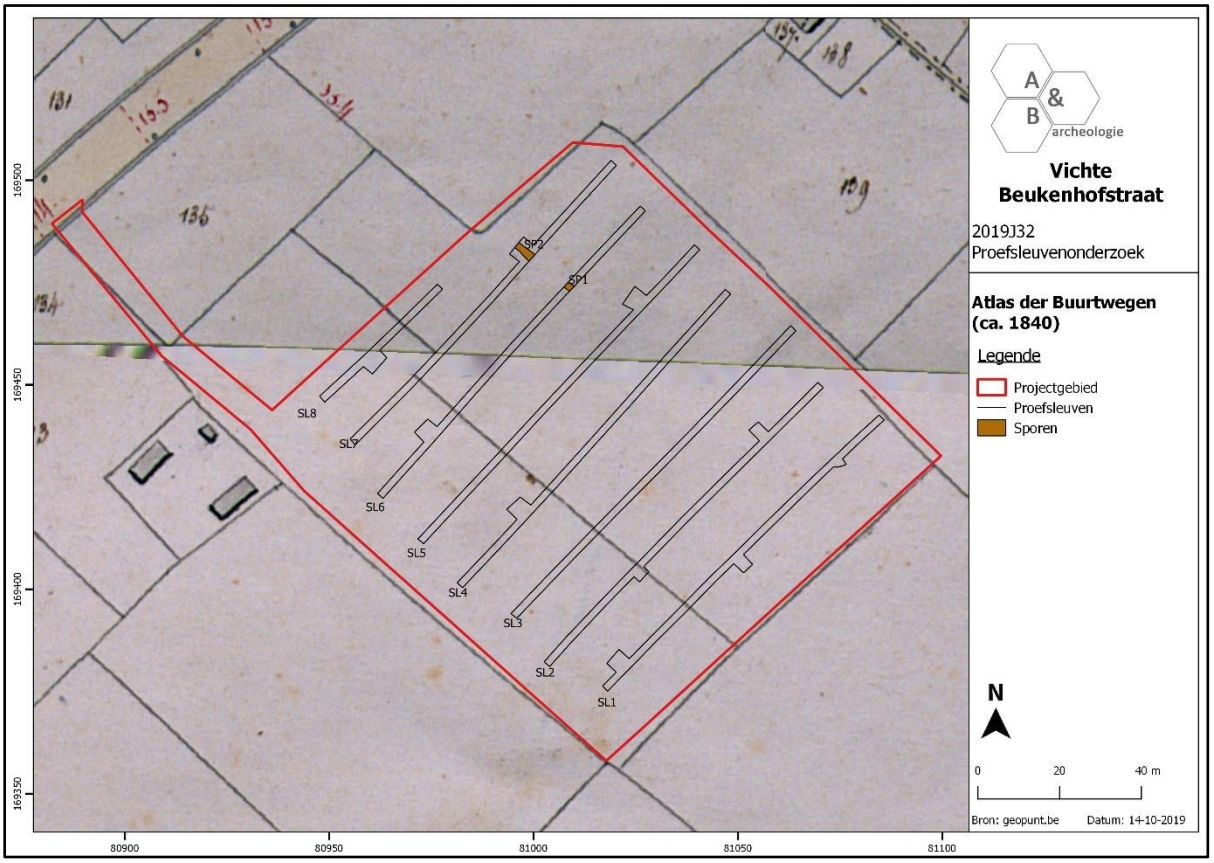
Figuur 13 Spoor 2 in sleuf 7.



Figuur 14 Algemeen sporenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 15 Algemeen sporenplan geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).



Figuur 16 Algemeen sporenplan geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt.be).



Figuur 17 Algemeen sporenplan geprojecteerd op de Kaart van Popp (bron: geopunt.be).

2.1.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het vooronderzoek.

2.1.3. Assessment stalen

Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek gezien relevante contexten hiertoe ontbraken.

2.1.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.1.5. Datering en interpretatie

In de directe en ruime omgeving van het plangebied was ten tijde van het bureauonderzoek slechts 1 archeologisch onderzoek uitgevoerd. Hierdoor was de omgeving toen archeologisch eerder ongekend. Tussen het schrijven van het bureauonderzoek en het uitvoeren van het proefsleuvenonderzoek werden in de omgeving nog enkele archeologische onderzoeken uitgevoerd, allen proefsleuven met negatieve uitkomst. Ca. 300m ten noorden van het plangebied werd een terrein onderzocht door Acke & Bracke BVBA[3]. Hierbij werd slechts één greppel met onbepaalde datering aangetroffen. In de Deerlijkstraat, ca. 1km ten noorden van het plangebied werd een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd door De Logi en Hoorne BVBA (CAI217790). Hierbij werden slechts recente sporen aangetroffen. Ten noordwesten van het plangebied, tussen de Harelbekestraat en de Beukenhofstraat werd een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd door Ruben Willaert BVBA[4]. Ook hierbij werden enkel recente sporen aangetroffen. Daarnaast zijn er voornamelijk historische relicten vanaf de middeleeuwen tot de nieuwe tijden in de omgeving aanwezig.

De gekende sites en vondsten dateren voornamelijk uit de nieuwe tijden. Hierdoor was het archeologisch potentieel van het plangebied eerder ongekend.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden slechts 2 sporen aangetroffen. Het betreft 2 grachtsegmenten van eenzelfde NW-ZO gerichte gracht. Op basis van uitzicht, aflijning en vulling kan deze eerder in de nieuwe tijden gedateerd worden. Er werden geen vondsten aangetroffen in de vulling van het spoor.

Vanwege het geringe aantal aangetroffen sporen, de aard en datering van deze wordt geen verder vervolgonderzoek geadviseerd.

[3] https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/8369.

[4] https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/7884.

2.2. Synthese

2.2.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Volgens de resultaten van het bureauonderzoek kende het terrein een eerder ongekende archeologische verwachting op basis van de afwezigheid archeologische onderzoeken in de omgeving. Ook later uitgevoerde proefsleuvenonderzoeken kenden een negatief resultaat. Om het archeologisch potentieel van het plangebied na te gaan, werd een proefsleuvenonderzoek geadviseerd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden slechts 2 sporen aangetroffen. Het betreft 2 grachtsegmenten van eenzelfde NW-ZO gerichte gracht. Op basis van uitzicht, aflijning en vulling kan deze eerder in de nieuwe tijden gedateerd worden. Er werden geen vondsten aangetroffen in de vulling van het spoor.

Vanwege het geringe aantal aangetroffen sporen, en de aard en datering van deze wordt geen verder vervolgonderzoek geadviseerd.

2.2.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- Zijn er archeologische sporen aanwezig?

Er werden 2 sporen aangetroffen toebehoren aan eenzelfde NW-ZO gerichte gracht die op basis van uitzicht, aflijning en vulling in de nieuwe tijden gedateerd kan worden.

- Welke is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

De bewaringstoestand van de aangetroffen sporen was goed.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

De aangetroffen sporen maken geen deel uit van een structuur.

- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Er werden geen vondsten aangetroffen in de sporen. De sporen kunnen op basis van uitzicht, aflijning en vulling in de nieuwe tijden gedateerd worden.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten?

Er werden geen aanwijzingen voor artisanale activiteiten aangetroffen.

- Welke is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

- Is er een archeologische site aanwezig binnen het projectgebied?

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetroond dat er geen archeologische site aanwezig is in het projectgebied.

- Welke zijn de verder te nemen maatregelen i.f.v. de geplande werken?

Er dient geen verder archeologisch onderzoek te gebeuren.

3. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Vichte (Anzegem) Beukenhofstraat (provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3000m² of meer bedraagt en de bodemingrepen 1000m² of meer beslaan, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota[5] bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van het proefsleuvenonderzoek beschreven.

Volgens de resultaten van het bureauonderzoek kende het terrein een eerder ongekende archeologische verwachting op basis van de afwezigheid archeologische onderzoeken in de omgeving. Ook later uitgevoerde proefsleuvenonderzoeken kenden een negatief resultaat. Om het archeologisch potentieel van het plangebied na te gaan, werd een proefsleuvenonderzoek geadviseerd.

De totale oppervlakte van het projectgebied bedraagt ca. 13900m². Hiervan werd ca. 1360m² (9,8%) onderzocht door middel van proefsleuven, en ca. 155m² (1,2%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald (11%). Desondanks kon een goede inschatting van het archeologisch potentieel van het terrein gemaakt worden. De afwezigheid van relevante archeologische sporen werpen een representatief beeld op de archeologische verwachtingen van het terrein, dat in dit geval duidelijk negatief bleek te zijn.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden slechts 2 sporen aangetroffen. Het betreft 2 grachtsegmenten van eenzelfde NW ZO gerichte gracht. Op basis van uitzicht, aflijning en vulling kan deze eerder in de nieuwe tijden gedateerd worden. Er werden geen vondsten aangetroffen in de vulling van het spoor.

Vanwege het geringe aantal aangetroffen sporen, en de aard en datering van deze wordt geen verder vervolgonderzoek geadviseerd.

[5] https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/5214

4. Bibliografie

- https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/5214
- https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/8369
- https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/7884

- https://inventaris.onroerenderfgoed.be

- www.geopunt.be

5. Bijlages

- Referentieprofielen

Projectcode	2019J32		**Coördinaten**	X 81079; Y 169437	
Type onderzoek	Proefsleuven			X 81080; Y 169438	
Profielnummer	PR1		**Hoogte**	+24,95m TAW	
Oriëntatie	ZW-NO		**Grondwater**	niet bereikt	
Datum	9/10/2019		**Classificatie**	Sdc(h)	
Weer	bewolkt en motregen			matig natte lemige zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont	
Beschrijving	Gwendy Wyns		**Fotonr**	24	
Landgebruik	Grasland		**Plannr**	Zie algemeen sleuvenplan	
Vegetatie	Gras				

Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	30	Droog	Ja	Duidelijk	Recht
H2	C	30	/	Droog	Nee	/	/

Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen
		symbool	beschrijving	
Donkerbruin	Droog	/	/	/
Licht tot donkergeel	Droog	Z	Zand	Gedeeltelijke verspitting

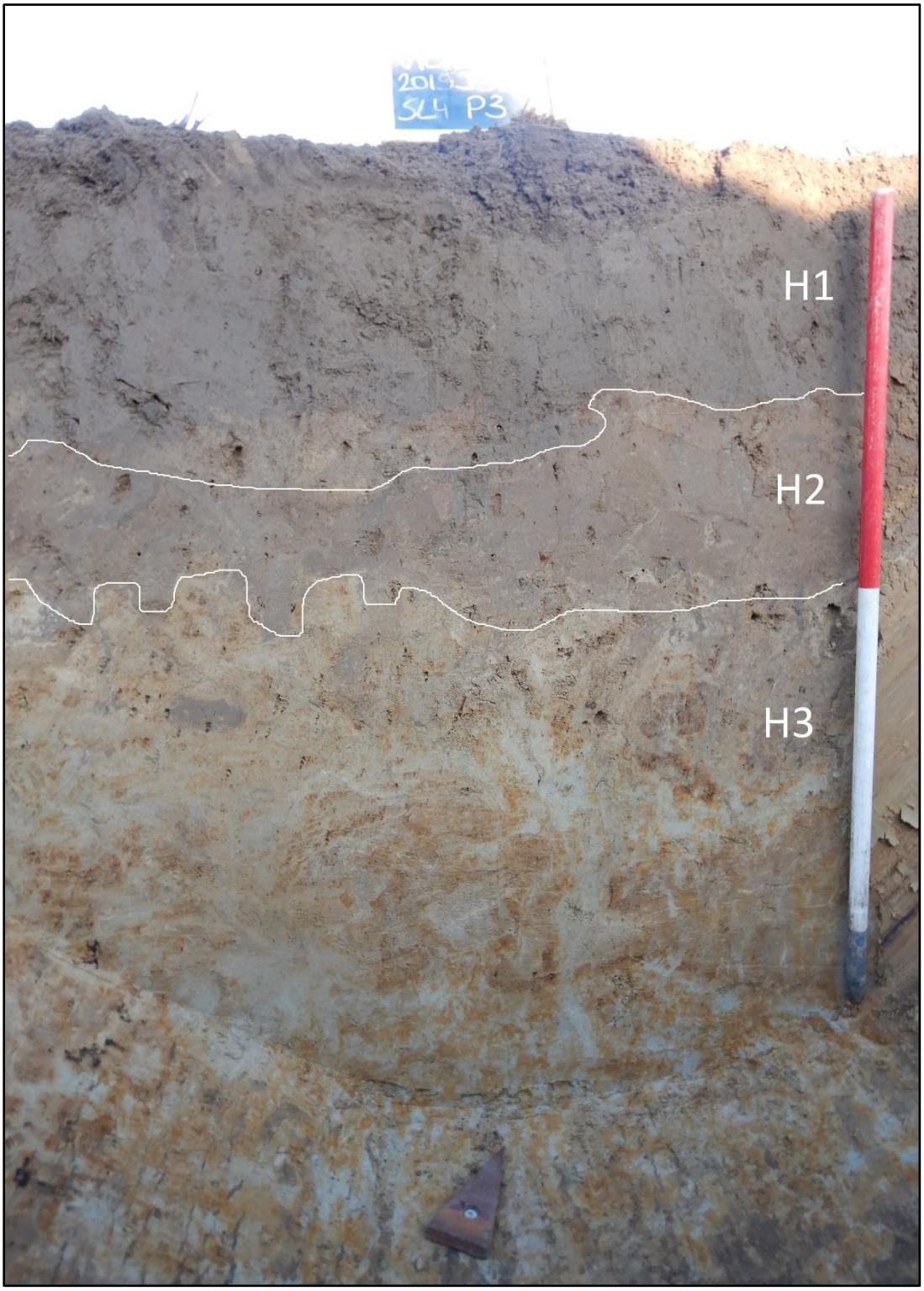


Figuur 18 Zicht op profiel 1 in sleuf 4 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

Projectcode	2019J32	**Coördinaten**	X 81033; Y 169458
Type onderzoek	Proefsleuven		X 81034; Y 169459
Profielnummer	PR3	**Hoogte**	+25,33m TAW
Oriëntatie	ZW-NO	**Grondwater**	niet bereikt
Datum	10/10/2019	**Classificatie**	Sdc(h)
Weer	Zonnig en droog		matig natte lemige zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont
Beschrijving	Gwendy Wyns	**Fotonr**	25
Landgebruik	Grasland	**Plannr**	Zie algemeen sleuvenplan
Vegetatie	Gras		

Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	40	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H2	Ap2	40	50	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H3	C	50	/	Droog	Nee	/	/

Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen
		symbool	beschrijving	
Donkerbruin	Droog	Z	Zand	/
Donkerbruin	Droog	Z	Zand	/
Lichtgeel	Droog	Z	Zand	Gedeeltelijke overgang van H2-H3

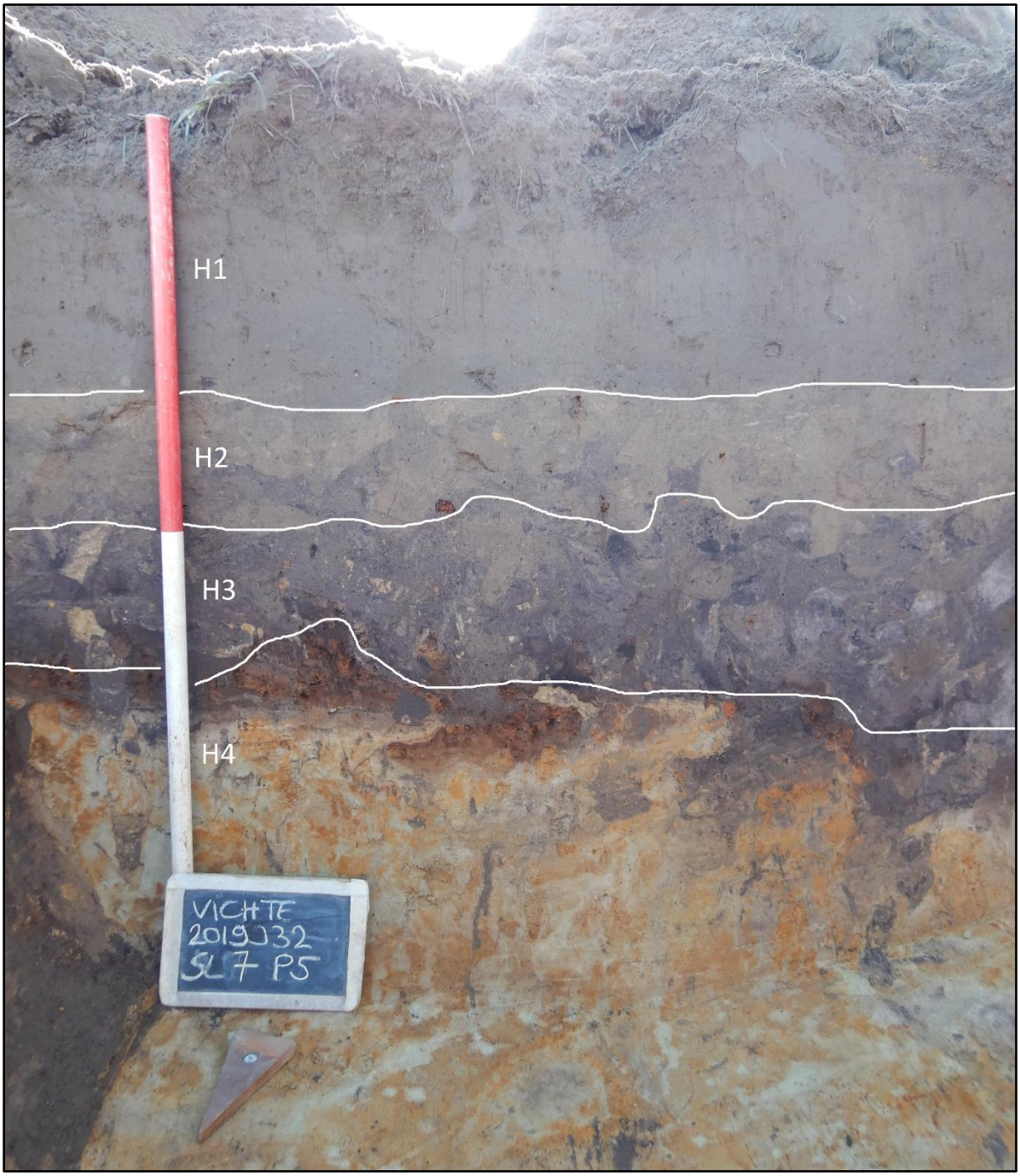


Figuur 19 Zicht op profiel 3 in sleuf 4 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

Projectcode	2019J32	**Coördinaten**	X 80962; Y 169441
Type onderzoek	Proefsleuven		X 80961; Y 169440
Profielnummer	PR5	**Hoogte**	+25,33m TAW
Oriëntatie	NO-ZW	**Grondwater**	niet bereikt
Datum	10/10/2019	**Classificatie**	Sdc(h)
Weer	Zonnig en droog		matig natte lemige zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont
Beschrijving	Gwendy Wyns	**Fotonr**	26
Landgebruik	Grasland	**Plannr**	Zie algemeen sleuvenplan
Vegetatie	Gras		

Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	40	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H2	Ap2	40	50	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H3	A(h)-B	50	60	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H4	C	60	/	Droog	Nee	/	/

Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen
		symbool	beschrijving	
Donkerbruin	Droog	Z	Zand	/
Donkerbruin	Droog	Z	Zand	/
/	Droog	Z	Zand	Laag vermengde Ap2 en podzolrestant en deels B-hor
Lichtgeel	Droog	Z	Zand	



Figuur 20 Zicht op profiel 5 in sleuf 7 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

Figuur 1 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 7
Figuur 2 Algemeen sleuvenplan met hoogte-indicaties en locatie van de referentieprofielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 7
Figuur 3 Zicht op het plangebied, vanuit het noordwesten. 8
Figuur 4 Zicht op het plangebied, vanuit het noordwesten. 8
Figuur 5 Sfeerbeeld tijdens de aanleg van sleuf 6. 9
Figuur 6 Zicht op sleuf 4 en het westelijk gelegen kijkvenster. 9
Figuur 7 Zicht op sleuf 5. 10
Figuur 8 Projectie van het plangebied op de bodemkaart (bron: bureaustudie, geopunt.be). 12
Figuur 9 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met aanduiding van de profielen. 13
Figuur 10 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 in het oosten van het projectgebied. 14
Figuur 11 Zicht op profiel 3 in sleuf 4 in het noordoosten van het projectgebied. 15
Figuur 12 Zicht op profiel 5 in sleuf 7 in het westen van het projectgebied. 16
Figuur 13 Spoor 2 in sleuf 7. 17
Figuur 14 Algemeen sporenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 18
Figuur 15 Algemeen sporenplan geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be). 18
Figuur 16 Algemeen sporenplan geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt.be). 19
Figuur 17 Algemeen sporenplan geprojecteerd op de Kaart van Popp (bron: geopunt.be). 19
Figuur 18 Zicht op profiel 1 in sleuf 4 met aanduiding van de stratigrafische eenheden. 26
Figuur 19 Zicht op profiel 3 in sleuf 4 met aanduiding van de stratigrafische eenheden. 28
Figuur 20 Zicht op profiel 5 in sleuf 7 met aanduiding van de stratigrafische eenheden. 30

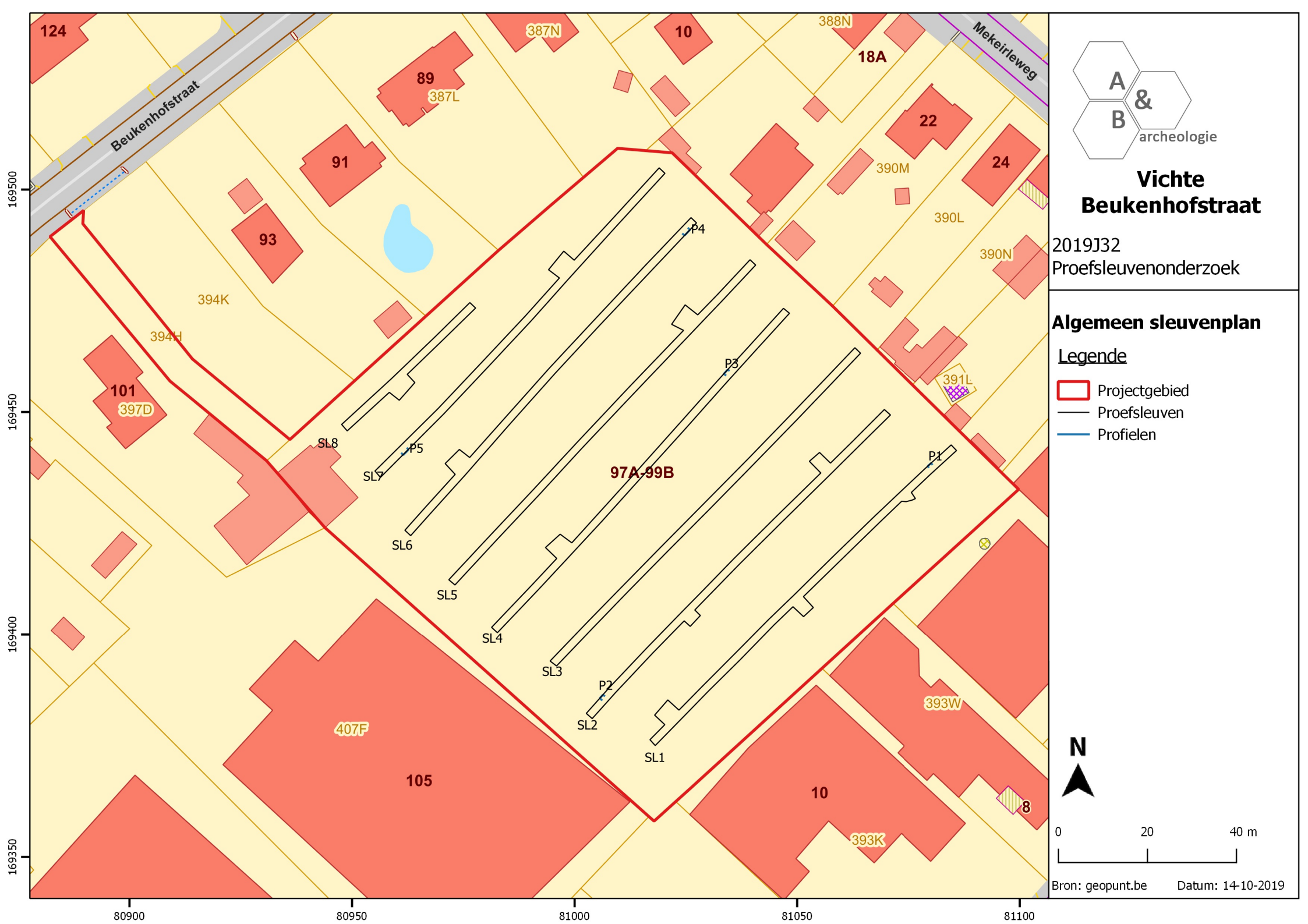
- Plannenlijst proefsleuvenonderzoek 2019J32

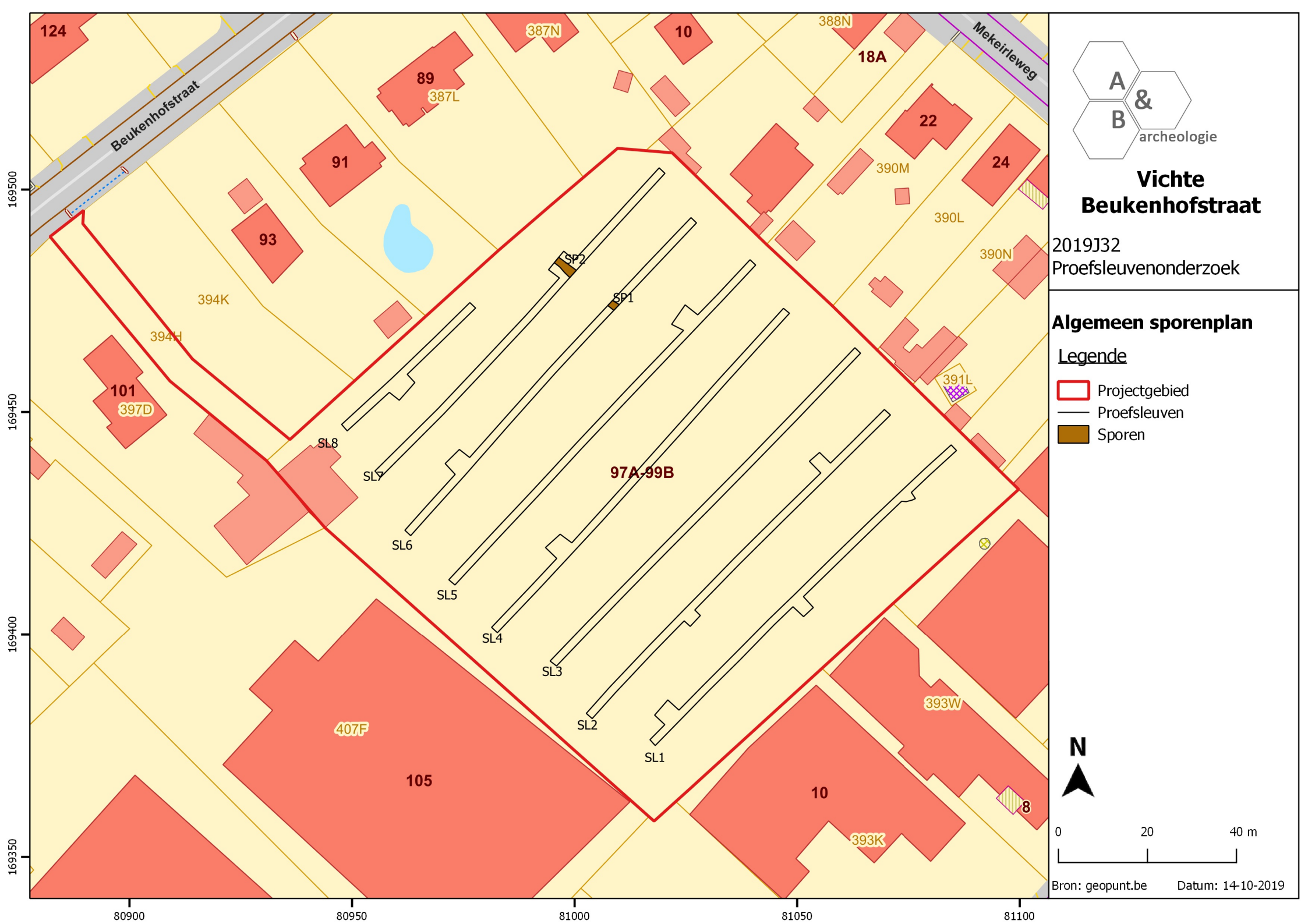
Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Digitaal	Datum
1	Sleuvenplan	Algemeen sleuvenplan op GRB	Onbepaald	X	14/10/2019
2	Sporenplan	Algemeen sporenplan op GRB	Onbepaald	X	14/10/2019

Sporenlijst

2019J32 Proefsleuven

Spoornr	Werkputnr./Sleufnr.	Sectornr.	Vaknr.	Vlaknr.	Interpretatie	Associatie	Datum	Aflijning	Datering	Coupe (x,y)	Diepte	Opmerkingen	Laag						Relatie	Vondstnr	Staalnr	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)
													Nummer	Aard (HOM/HET)	Kleur	Textuur	Inclusies	Bioturbatie					
1	6	/	/	1	gracht	2	10/10/2019	vrij scherp	post ME tot NT	/	/	/	1	HOM	DBRGR	Z	/	2	hetzelfde spoor	/	/	/	/
2	7	/	/	1	gracht	1	10/10/2019	vrij scherp	post ME tot NT	/	/	/	1	HOM	DBRGR	Z	/	2	hetzelfde spoor	/	/	13	/


A & B archeologie
Vichte
Beukenhofstraat
2019J32
Proefsleuvenonderzoek
Algemeen sleuvenplan
Legende
Projectgebied
Proefsleuven
Profielen
Beukenhofstraat
Mekeirleweg
124
89
387L
387N
10
388N
18A
22
24
390M
390L
390N
91
93
394K
394H
101
397D
391L
97A-99B
SL1
SL2
SL3
SL4
SL5
SL6
SL7
SL8
P1
P2
P3
P4
P5
407F
105
10
393W
393K
8
N
0
20
40 m
Bron: geopunt.be
Datum: 14-10-2019
169500
169450
169400
169350
80900
80950
81000
81050
81100



A & B archeologie

Vichte Beukenhofstraat

2019J32
Proefsleuvenonderzoek

Algemeen sporenplan

Legende

- Projectgebied
- Proefsleuven
- Sporen

N

0 20 40 m

Bron: geopunt.be Datum: 14-10-2019