

Titel: Katelijnepoort (Randparking), Brugge: Resultaten archeologische prospectie zonder ingreep in de bodem (bureauonderzoek)

Brugge, Katelijnepoort

Projectcode bureauonderzoek:	2016J58
Naam aanvrager:	Dieter Verwerft
Erkennings nummer:	OE/ERK/Archeoloog/2016/00103
Naam site:	Katelijnepoort, Brugge BR16KP

Uitvoerder: AardeWerk, Raakvlak Cel Onderzoek

Auteurs: Dieter Verwerft en Jari Hinsch Mikkelsen

Bewaring en beheer van de geregistreerde data, vondsten en stalen: Onroerend Erfgoeddepot De Pakhuizen (Raakvlak), Komvest 45, 8000 Brugge

Locatie/vindplaats: Buiten Katelijnevest, 8000 Brugge

Bounding box: 70 393,71 m - 210 360,48 m; 70 370,00 m - 210 232,93 m; 70 292,18 m - 210 244,60 m; 70 316,71 m - 210 352,31 m

Naam site: Katelijnepoort (Randparking), Brugge; afkorting: BR16KP

Kadaster: Assebroek, afdeling 22, sectie C, nummers 60m en 88f (figuur 4)

Relevante termen theasuri Onroerend Erfgoed: bureauonderzoek

Periode: november 2016

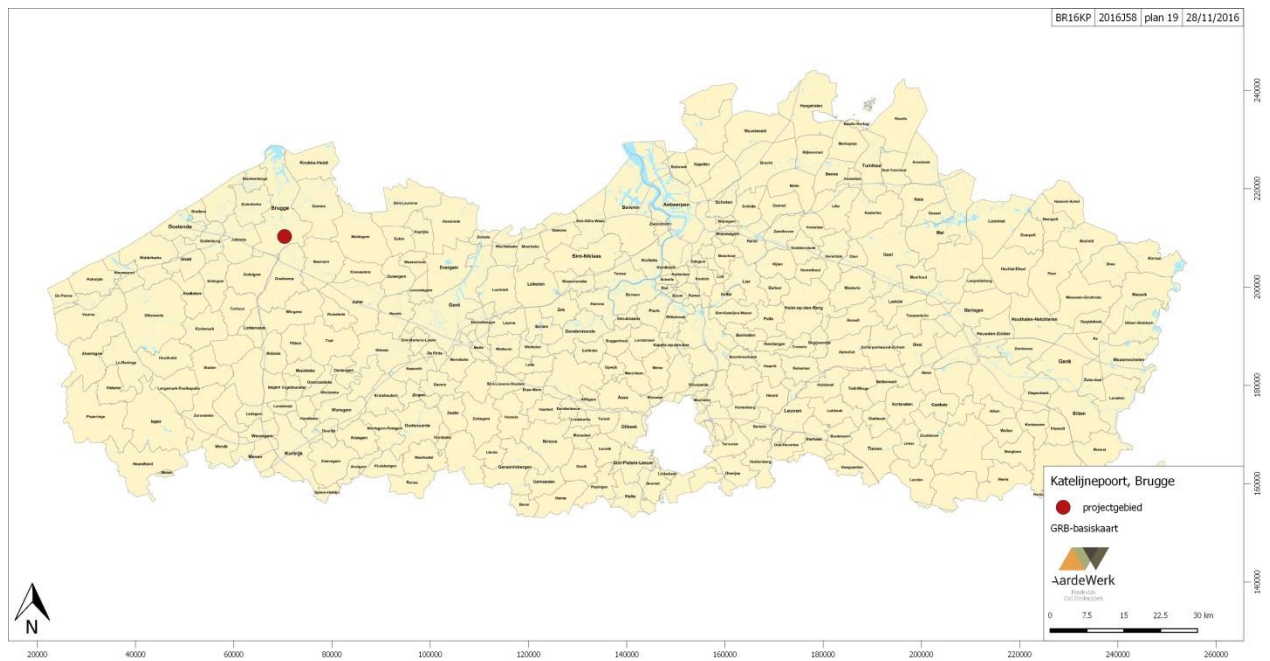
Aanleiding van het onderzoek: aanleg van een tijdelijke randparking

AardeWerk:

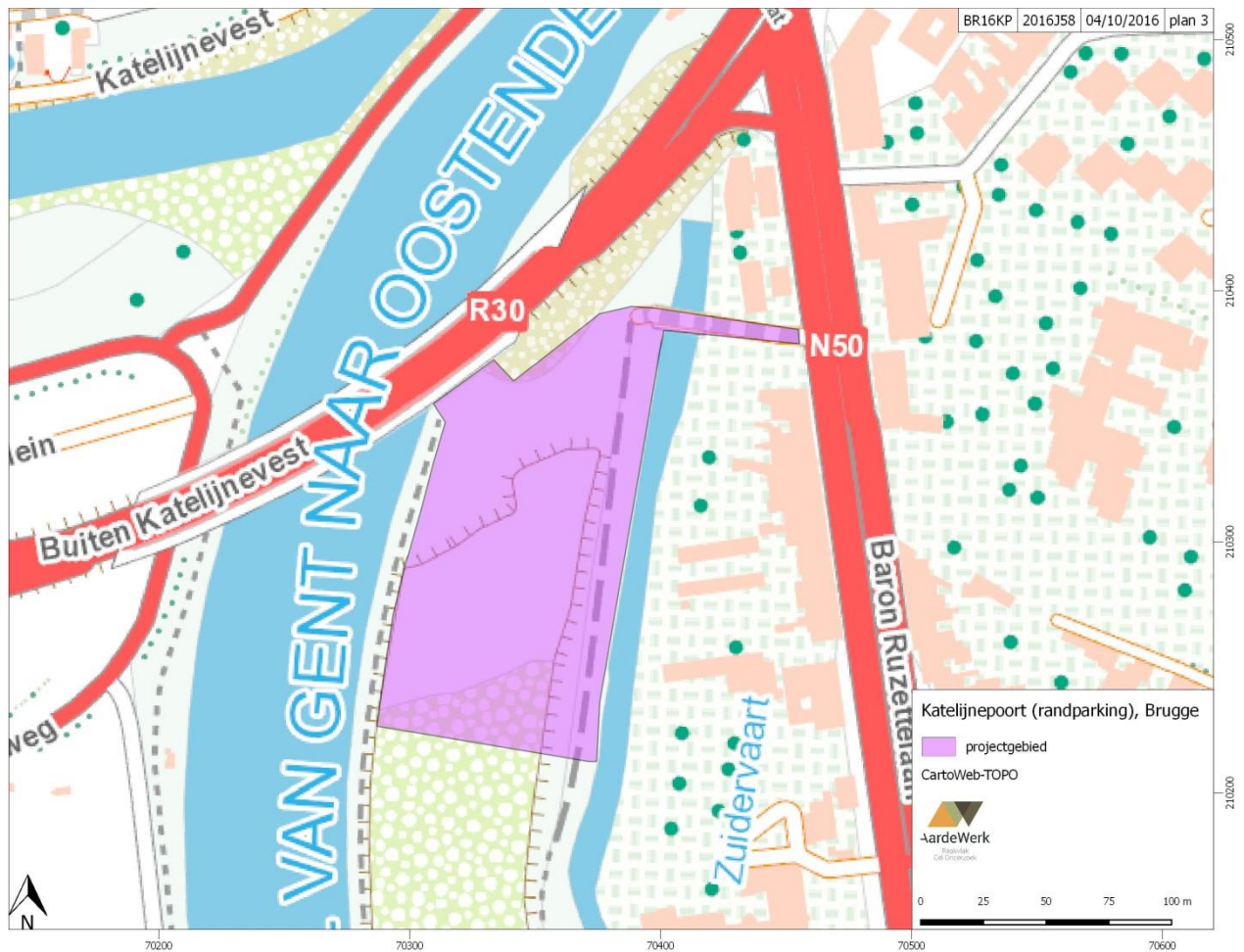
Komvest 45
8000 Brugge
T +32 [0]50 44 50 41
E dieter.verwerft@brugge

© AardeWerk, november 2016

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van AardeWerk.



Figuur 1: Situering van het projectgebied (AGIV)



Figuur 2: Het onderzoeksgebied op de topografische kaart: 1/10 000 (AGIV)



Figuur 3: Het onderzoeksgebied op het Grootchalig Referentiebestand (AGIV)



Figuur 4: Het onderzoeksgebied op de kadasterkaart (cadgisweb)

Inhoudstabel

1	Inleiding	6
2	Onderzoeksopdracht	8
2.1	Vraagstelling	8
2.2	Werkwijze	9
3	Assessmentrapport	11
3.1	Bodemkundige situering.....	11
3.2	Historische situering en archeologische voorkennis van de streek	15
4	Boringen.....	24
5	Gaafheid van het terrein	27
6	Besluit.....	27
6.1	Synthese.....	27
6.2	Afweging noordzaak verder onderzoek	28
6.3	Samenvatting gericht op een gespecialiseerd publiek.....	28
6.4	Samenvatting gericht op een niet-gespecialiseerd publiek	28
7	Bibliografie.....	28
8	Bijlagen	29

1 Inleiding

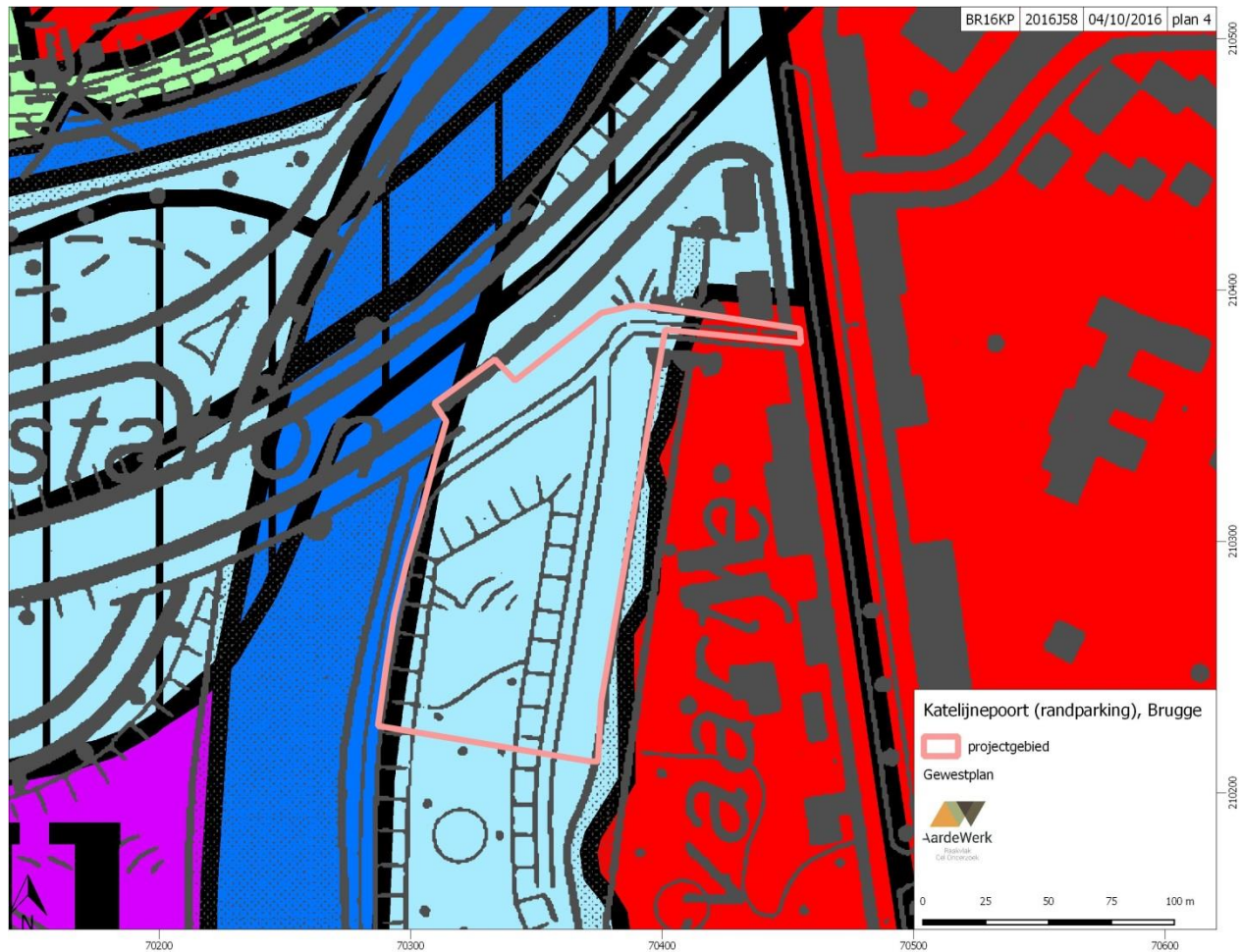
Stad Brugge plant een tijdelijke parking ter hoogte van de Katelijnepoort in Brugge (figuren 1 tot 4). Het project omvat de aanleg van 422 parkeerplaatsen, 110 fietskluizen en 9 parkeerplaatsen voor mensen met een beperking. Het terrein is ongeveer 1,40 ha groot (figuren 5 en 6). De geplande werken zijn ongeveer 1 ha groot. Om de mogelijke aantasting van het bodemarchief op deze terreinen in te schatten werkt Stad Brugge samen met AardeWerk, Raakvlak Cel Onderzoek. Doel van de opdracht is het waarderen van het terrein aan de hand van een bureauonderzoek. Dit onderzoek resulteert in een archeologienota.

De percelen zijn groter dan 3.000 m² en de effectieve ingreep in de bodem is groter dan 1.000 m² en bevindt zich in gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut (0200) een woongebied (0100) (figuur 7), waardoor de drempelwaarden opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet overschreden worden. Het projectgebied bevindt zich niet in een vastgestelde archeologische zone, een gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt of een beschermde archeologische site. Op deze basis wordt een archeologienota zonder ingreep in de bodem opgesteld.

De geplande nieuwbouw ligt in Brugge, tussen de Buiten Katelijnevest en de Baron Ruzettelaan. De locatie van de geplande nieuwbouw ligt momenteel braak. Het profiel van de geplande parking is 25 cm diep (figuur 6).

[illegible]

7



Figuur 7: Het onderzoeksgebied op het gewestplan (rood = 0100, blauw = 0200) (AGIV)

2 Onderzoeksoopdracht

2.1 Vraagstelling

De voornaamste vraagstelling bij het ontwerp van de geplande parking is: bestaat de kans dat de geplande bodemingreep archeologisch erfgoed beschadigt. Met andere woorden: is een archeologisch opvolging (om dit erfgoed in kaart te brengen) noodzakelijk.

Volgende onderzoeksvragen staan hierbij centraal:

- Welke aanwijzingen bieden historische bronnen over het aanwezige archeologische erfgoed?
- Wat is de landschapsgeschiedenis van het terrein?
- Wat is de impact van de geplande werken op het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed?

2.2 Werkwijze

Het projectgebied ligt in een zone die gekenmerkt is door een lage densiteit aan bebouwing in het verleden. Daarom wordt bijzondere aandacht verleend aan de landschappelijk opbouw en het landgebruik in en rond het gebied. De aard van de werken is afgewogen tegenover de beschikbare kennis van het projectgebied op archeologisch, historisch en landschappelijk vlak.

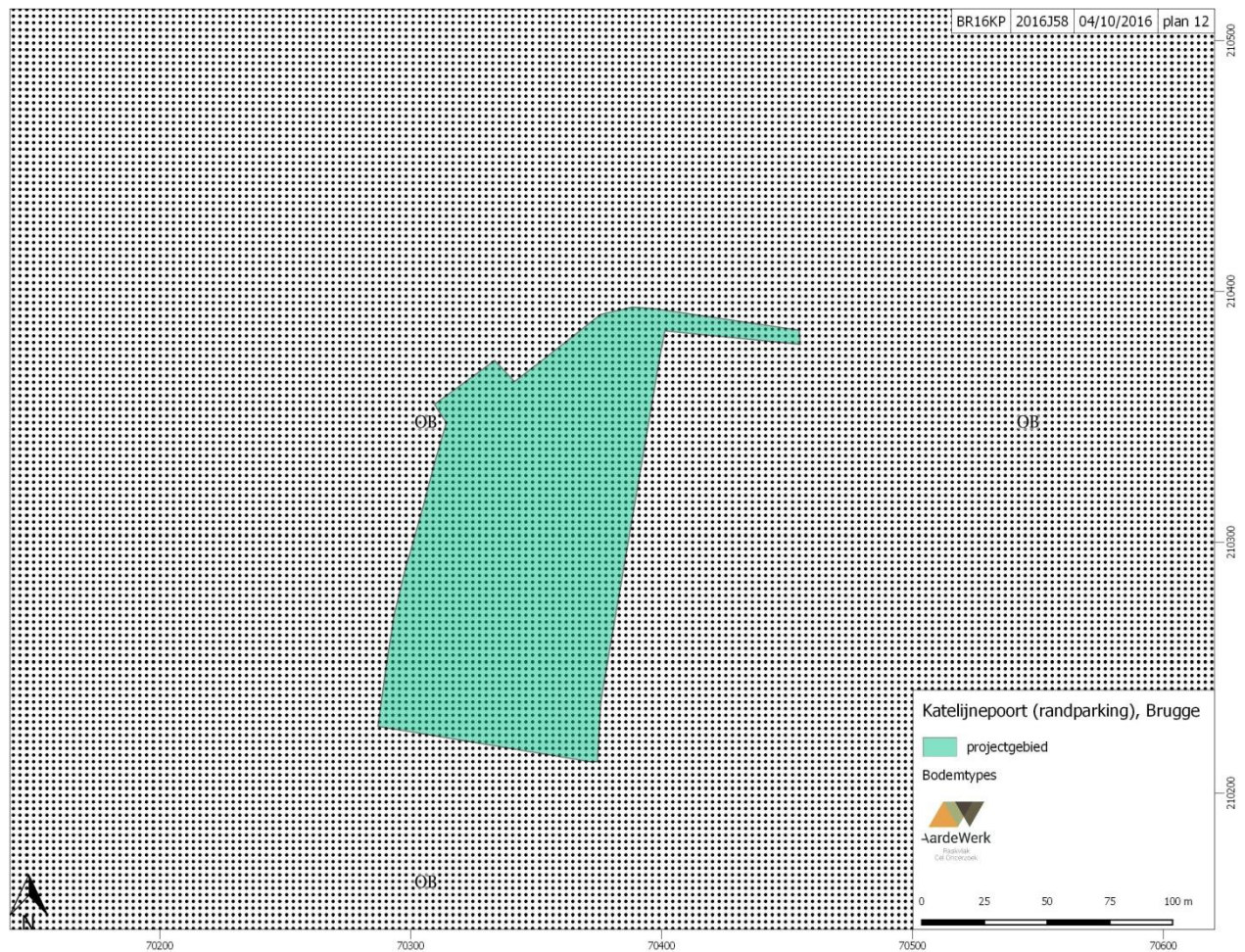
Het kaartmateriaal wordt aangemaakt in een GIS-omgeving (Quantum GIS) en de lijsten zijn verwerkt met het Microsoft Office pakket. Het projectgebied wordt geprojecteerd ten opzichte van verschillende kaartlagen. De aard- en bodemkundige gegevens zijn geraadpleegd via de Databank Ondergrond Vlaanderen (DOV). Historische kaarten zijn opgezocht via geopunt.be. Op basis van de Centraal Archeologische Inventaris (CAI) wordt het archeologisch kader geschetst.

De onderzoeksstrategie wijkt niet af van de Code Goede Praktijk.

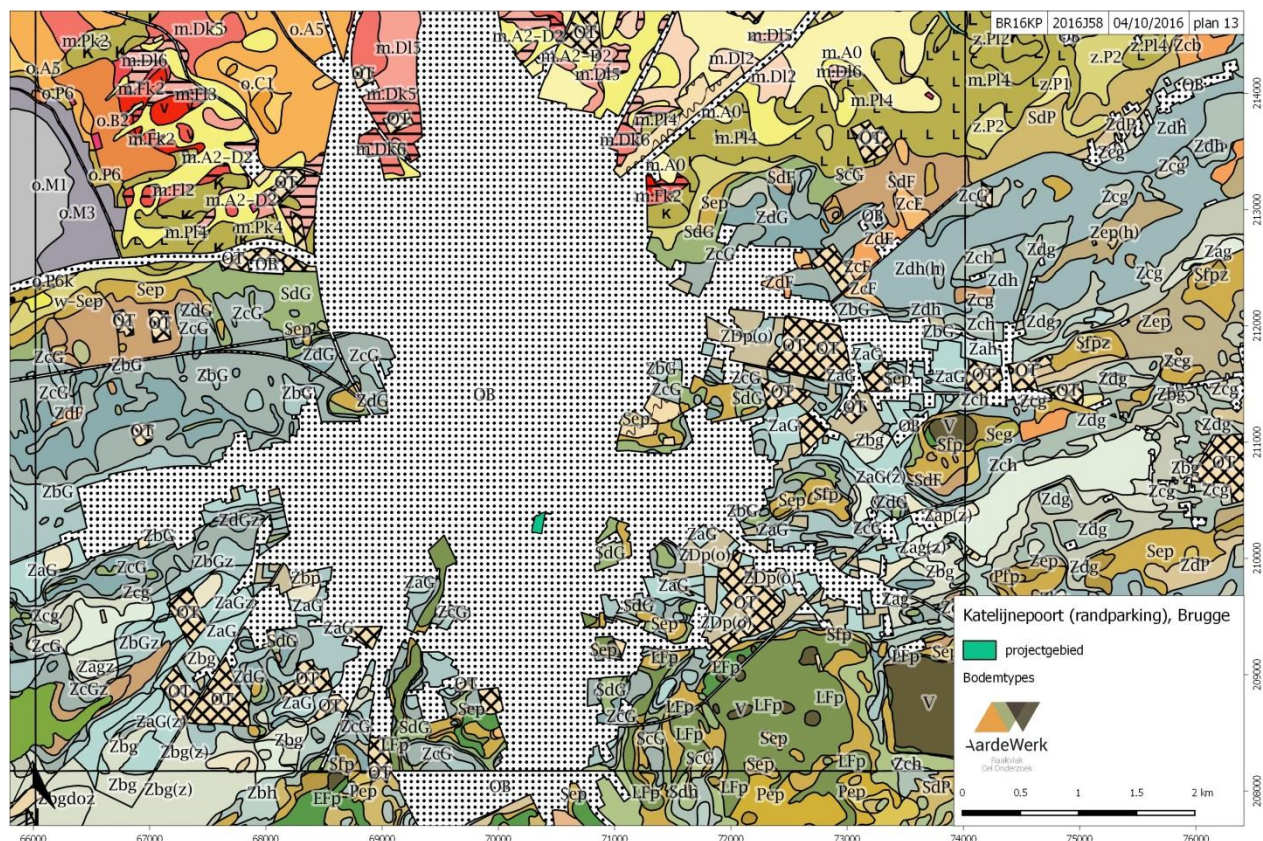
Op woensdag 5 oktober 2016 is een terreinbezoek uitgevoerd. Tijdens deze terreininspectie voert het team drie controleboringen uit. Een archeologische prospectie is niet mogelijk op een grasland.



Figuur 8: Sfeeropnames van het terrein



Figuur 9: Het onderzoeksgebied op de bodemkaart (DOV)



Figuur 10: Het onderzoeksgebied op de bodemkaart, uitgezoomd (DOV)

3 Assessmentrapport

3.1 Bodemkundige situering

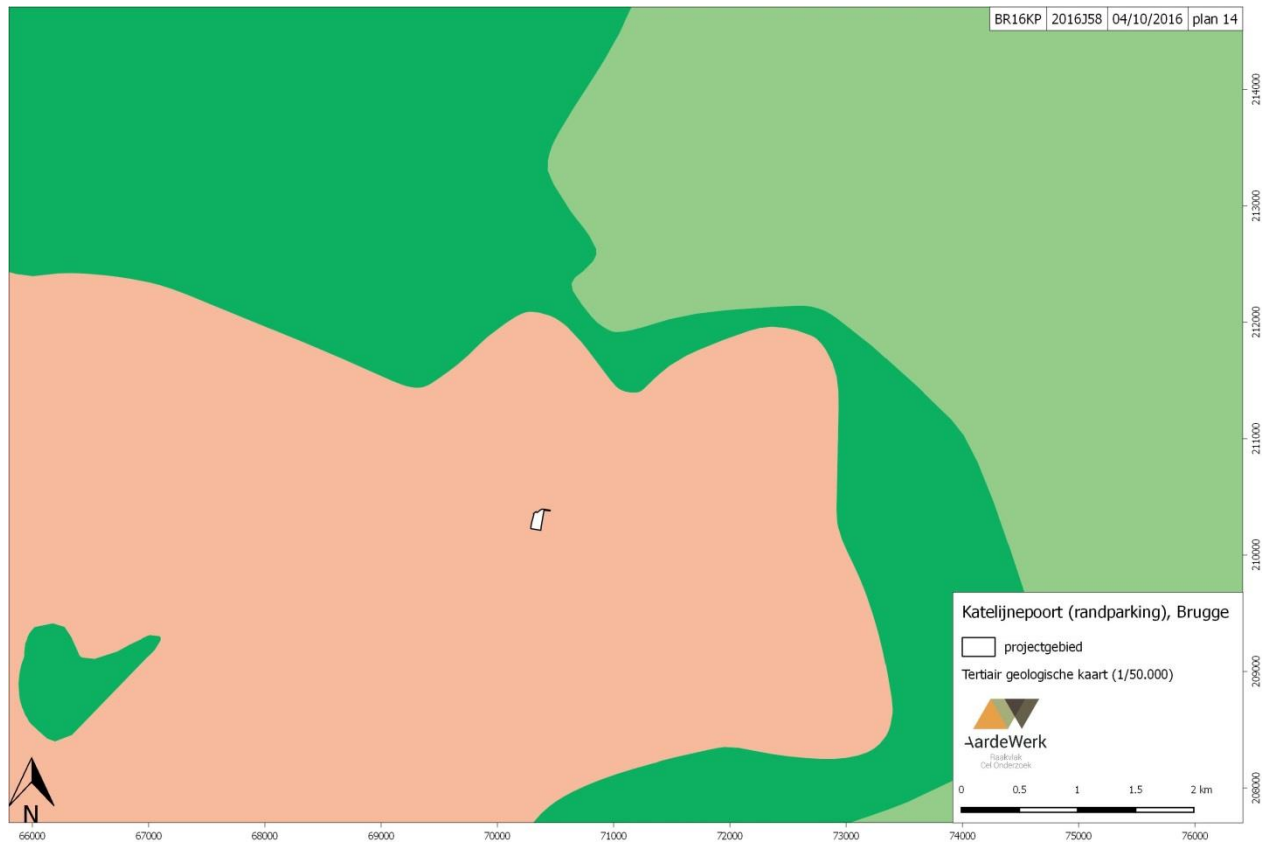
Het onderzoeksterrein behoort tot de zandstreek. De bodemkaart classificeert het projectgebied als 'bebouwde gronden' (OB) (figuren 9 en 10). Het projectgebied ligt op een zuidelijk gerichte helling van de zandrug tussen Oudenburg en Maldegem.

Volgens de tertiair geologische kaart behoort tot de Formatie van Gentbrugge, meer bepaald het Lid van Vlierzele (GeVI) (figuur 11). De tertiaire ondergrond bestaat uit groen tot grijsgroen fijn zand, soms kleihoudend met plaatselijk dunne glauconiethoudende en glimmerhoudende zandsteenbankjes.

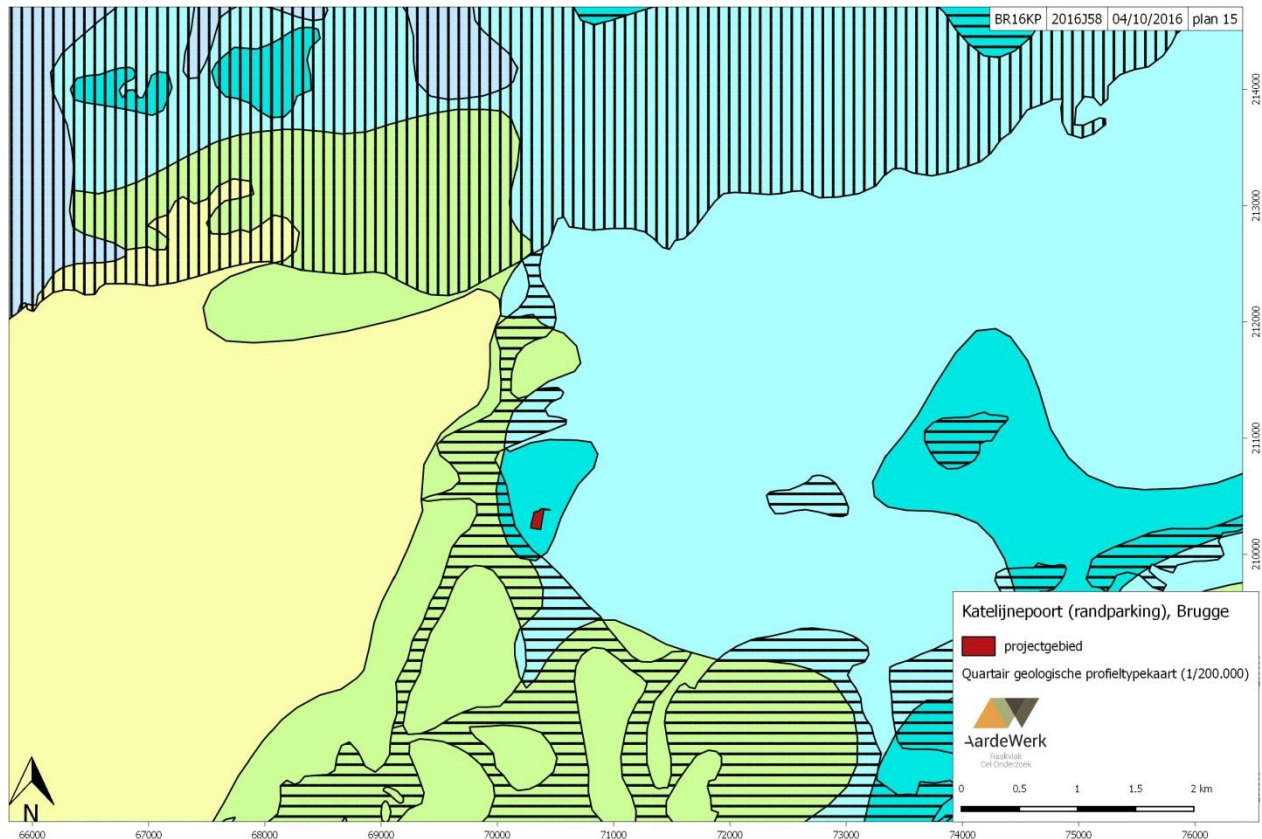
De quartair geologische kaart classificeert het onderzoeksgebied als 'Geen Holocene en/of Tardiglaciale afzettingen bovenop de Pleistocene sequentie (15)' (figuren 12 en 13). Het gaat om eolische afzettingen (zand tot silt) van het weichseliaan (laat-pleistoceen), mogelijk vroeg-holocene, zand tot zandleem in het noordelijke en centrale gedeelte van Vlaanderen en silt (loess) in het zuidelijke deel van Vlaanderen.

Op het hoogtemodel (DHM II) is duidelijk zichtbaar dat het projectgebied op een zuid gerichte helling van de zandrug ligt (figuren 14 en 15). Het projectgebied vertoont hoogteverschillen tussen 6,6 en 9,3 m TAWII. Op basis van de potentiële bodemerosiekaart

uit 2016 zijn geen gegevens over erosie gekend ter hoogte van het onderzoeksgebied. In de ruime omgeving is erosie 'verwaarloosbaar' (figuur 16).



Figuur 11: Het projectgebied op de tertiair geologische kaart (dov.vlaanderen.be)



Figuur 12: Het projectgebied op de quartair geologische kaart (dov.vlaanderen.be)

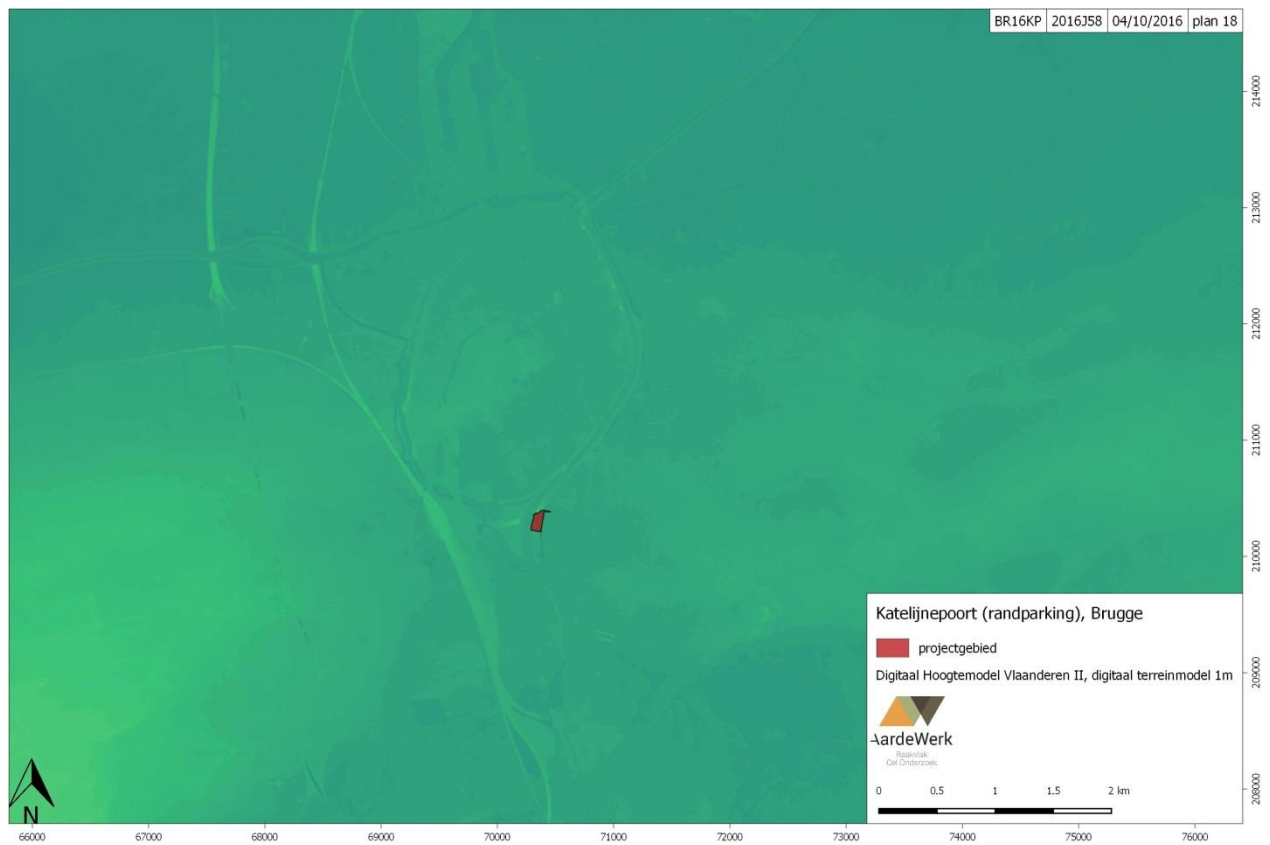
15



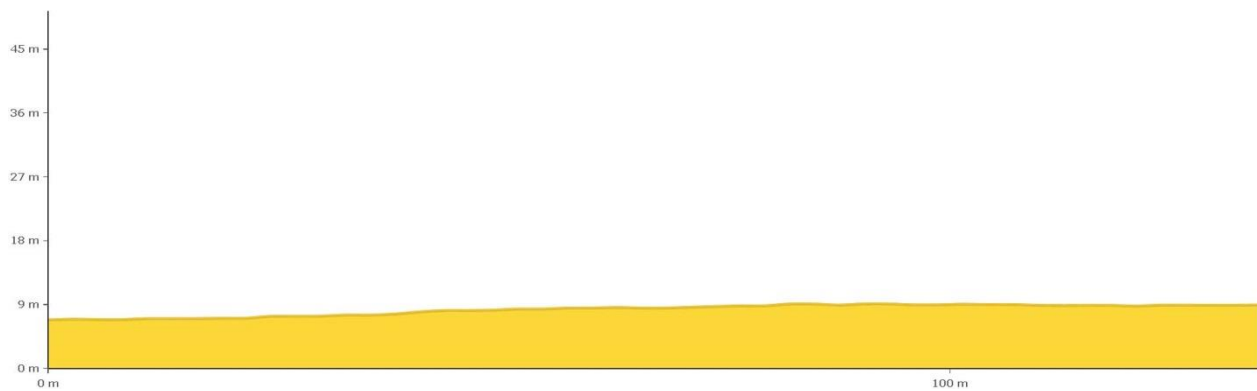
ELPw en/of HQ *
FLPw
GLPe
FMPs

- * De karteereenheid is mogelijk afwezig.
- ELPw** Eolische afzettingen (zand tot silt) van het Weichseliaan (Laat-Pleistoceen), mogelijk Vroeg-Holoceen; zand tot zandleem in het noordelijke en centrale gedeelte van Vlaanderen; silt (loess) in het zuidelijke gedeelte van Vlaanderen.
- HQ** Hellingsafzettingen van het Quartair.
- FLPw** Fluviale afzettingen van het Weichseliaan (Laat-Pleistoceen).
- GLPe** Getijdenafzettingen (mariene en estuariene) van het Eemiaan (Laat-Pleistoceen).
- FMPs** Fluviale afzettingen van het Saaliaan (Midden-Pleistoceen).

Figuur 13: Verklaring van type 15 op de quartair geologische kaart (dov.vlaanderen.be)



Figuur 14: Het projectgebied op de hoogtekaart (AGIV)



Figuur 15: Hoogteprofiel ter hoogte van het onderzoeksgebied (geopunt.be)



Figuur 16: Het projectgebied op de potentiële bodemerosiekaart (2016) (AGIV)

3.2 Historische situering en archeologische voorkennis van de streek

De projectlocatie ligt ten zuidwesten van de Katelijnepoort. Deze poort maakte deel uit van de tweede stadsomwalling rond Brugge. De bouwvallige poort wordt tussen de 15^e en 19^e eeuw stelselmatig afgebroken.



Figuur 17: Het projectgebied op de Heraldische Kaart van het Brugse Vrije door Pieter Pourbus (1561-1571)

Op de Heraldische Kaart van het Brugse Vrije door Pieter Pourbus (1561-1571) staat de Katelijnepoort duidelijk afgebeeld (figuur 17). Ten oosten van de projectlocatie staat de Sint-Catarinakerk (figuur 18). Deze in de 13^e eeuw gestichte parochiekerk wordt tijdens de godsdienstoorlog in de 16e eeuw afgebroken.



Figuur 18: De vermoedelijke locatie van het projectgebied op de kaart van Marcus Gerards (1562) (kaartenhuisbrugge.be)

Deze situatie blijft onveranderd op de kaart van **Fricx** (1712). Op de **Kabinetskaart van graaf Ferraris** (1771-1778) (figuur 19) bestaat het projectgebied uit met bomen omzoomde akkers. Het onderzoeksgebied ligt tussen enkele kanalen. De Sint-Catharinakerk is afgebroken. Op de **Atlas der buurtwegen** (1841) en de **kaart van Vandermaelen** (1846-1854) (figuren 21 en 22) loopt een doodlopend straatje door het projectgebied. Dit

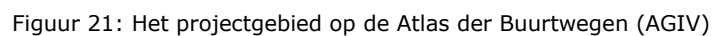
straatje ontbreekt op de **kadasterkaart van Popp** (1842-1879) (figuur 23). Op de locatie van de geplande parking staat op geen enkele historische kaart bewoning afgebeeld. Op de orthofoto uit 1971 is de loop van het kanaal Gent-Brugge gewijzigd (figuur 24). Het projectgebied ligt braak.



Figuur 19: Het projectgebied op de kaart van Fricx (AGIV)



Figuur 20: Het projectgebied op de Kabinetskaart van Ferraris (uitgezoomd) (AGIV)





Figuur 22: Het projectgebied op de kaart van Vandermaelen (AGIV)



Figuur 23: Het projectgebied op de Popp-kaart (AGIV)



Figuur 24: Het projectgebied op de orthofoto uit 1971 (AGIV)

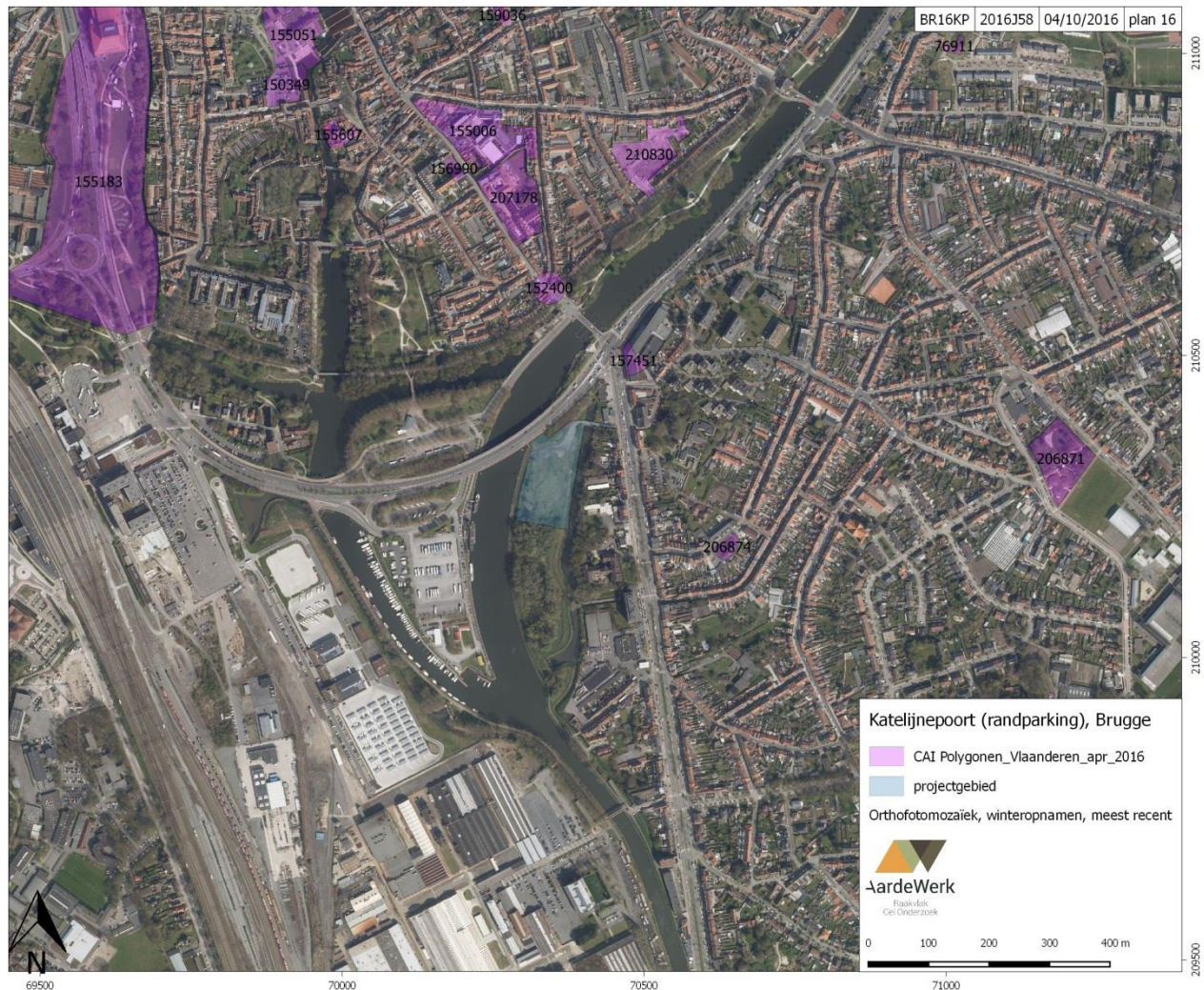
In het projectgebied is nog geen archeologisch onderzoek uitgevoerd. Op de **Centrale Archeologische Inventaris** (CAI) (figuur 26) figureren drie sites in de onmiddellijke nabijheid van het projectgebied (binnen een straal van 500 m). Ten noorden ligt de voormalige locatie van de Katelijnepoort (ID: 152400). Ten zuidoosten ligt een site met walgracht, die herkenbaar is op historische kaarten (ID: 206874).

Tijdens de opvolging van de werkzaamheden op de hoek van de Baron Ruzettelaan en de Buiten Gentpoortvest worden de restanten van een deel van de middeleeuwse omwalling blootgelegd (ID: 157451). Onder het sterk verstoorde terrein zijn plaatselijk restanten van de gracht bewaard, soms tot een halve meter diep (figuur 25). De gracht is ongeveer 5 meter breed. De grachtvulling bevatte aardewerk te dateren van de 14^e tot de 16^e eeuw (Huyghe, 2007).



Figuur 25: Overzicht en coupe doorheen de gracht langs de Baron Ruzettelaan (Huyghe, 2007)

In de 13^e eeuw is Brugge door de ontwikkeling van de nieuwe wijken buiten de eerste stadsomwalling een open en onverdedigbare stad. De politieke situatie in die tijd is onrustig en de nood aan een nieuwe omwalling is groot. Het is de Franse koning - op dat ogenblik de bezetter van de stad - die in 1297 het bevel geeft een nieuwe omwalling te bouwen. In tegenstelling tot de eerste omwalling van 1127 wordt de nieuwe omwalling aangelegd door vaklui. De werken zijn klaar in 1300. De nieuwe omwalling is 6800 meter lang, bestaat uit een dubbele walgracht en telt negen stadspoorten. De aangetroffen gracht maakt deel uit van de dubbele stadsomwalling zoals te zien is op de kaart van Marcus Gerards uit 1562 en het geschilderde plan van Brugge (Huyghe, 2007).



Figuur 26: Het projectgebied op de Centraal Archeologische Inventaris (CAI)

4 Boringen

Op woensdag 5 oktober 2016 worden – waar mogelijk - drie boringen uitgevoerd op het terrein (figuren 27 tot 29). De oppervlaktehorizont (Aan) bestaat uit donkergrijs en zwart zand. Deze laag is 20 tot 22 cm dik. Onder de oppervlaktehorizont bevinden zich verschillende ophogingslagen (Can1 tot Can3). De lagen bestaan uit gemengd, heterogeen zand met brokken baksteen, beton en ander puin. De boringen zijn uitgevoerd totdat puinlagen dieper boren verhinderen. Ondoordringbare puinlagen bevinden zich respectievelijk op 200, 20 en 84 cm.

Op basis van deze boringen is duidelijk dat het terrein volledig opgehoogd is. De ophogingen bestaan uit zand en bouwpuin. Volgens de hoogtekaart ligt het terrein tot 3 m hoger dan de terreinen ten oosten van het projectgebied.



Figuur 27: Sfeeropnames van het booronderzoek



Figuur 28: Plan met aanduiding van de uitgevoerde boringen

BR16KP/2016J58 boorlijst																					
ID		coördinaten	hoogte (cm TAW)	horizontnummer	horizontsymbool	horizontgrens	relatieve bovengrens (cm)	relatieve ondergrens (cm)	dikte laag (cm)	hoogte laag (cm TAW)	Kleur	Vlekken: type	Vlekken: kleur	Oxidatievlekken: frequentie	textuur	stratificatie	kalk	inclusies	vocht	interpretatie laag	interpretatie boring
B1	70.376,5 - 210.342,6	720	H1	Aan	S		0	22	22	720	DOGR				Z	nee	nee		D		opgehoogd
			H2	Can1	S		22	90	68	698	LIGR				Z	nee	nee		D	ophoging	
			H3	Can2	S		90	142	52	630	BR en GE				Z	nee	nee	BS	D	ophoging	
			H4	Can3			142	200	58	578	DOGR en ZW				Z			beton en BS	D	ophoging	
B2	70.347,0 - 210.312,5	879	H1	Aan			0	20	20	879	DOGR				Z	nee	nee	AW	D		opgehoogd
B3	70.309,5 - 210.302,3	862	H1	Aan	S		0	21	21	862	ZW				Z	nee	nee		D		opgehoogd
			H2	Can1	S		21	58	37	841	DOGR				Z	nee	nee		D	ophoging	
			H3	Can2	S		58	78	20	804	BR				Z	nee	nee	veel BS	D	ophoging	
			H4	Can3			78	82	4	784	GE				Z	nee	nee	bouwpuin	D	ophoging	

Figuur 29: Tabel met alle boorresultaten



Figuur 30: Boring 1



Figuur 31: Boring 3

5 Gaafheid van het terrein

De originele top van de bodem is afwezig of begraven onder meters dikke ophogingen. Waarschijnlijk zijn de bodemaantastingen het gevolg van het graven van de nieuwe bocht in het kanaal Gent-Brugge.

6 Besluit

6.1 Synthese

Aan de hand van de onderzoeksvragen kan een synthese gemaakt worden van de relatie tussen het projectgebied, het archeologische kader en de geplande bodemingreep.

Welke aanwijzingen bieden historische bronnen over het aanwezige archeologische erfgoed

Op basis van het historisch onderzoek, de archeologische kennis en de boringen is de kans op begraven archeologisch erfgoed zeer laag. Het projectgebied ligt net buiten de omwalling van Brugge. Volgens historische kaarten is het terrein steeds in gebruik geweest als landbouwgebied. Er zijn geen aanwijzingen voor verdwenen bewoning.

Wat is de landschapsgeschiedenis van het terrein

Het terrein ligt in de zandstreek, op de rand van de zandrug. De originele bodemopbouw is verdwenen of begraven onder meters dikke ophogingslagen.

Wat is de impact van de geplande werken op het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed

De aanwezigheid van archeologisch erfgoed op het projectgebied is zeer laag. De originele top van de bodem is ofwel verdwenen ofwel begraven. Het profiel van de geplande parking is 25 cm diep. De impact van de geplande bouwwerken is zo goed als nihil.

6.2 Afweging noordzaak verder onderzoek

Op basis van het bureauonderzoek en de boringen is voldoende informatie verzameld over het projectgebied. Deze informatie wijst de op de hoogstwaarschijnlijk afwezigheid van archeologisch erfgoed. De impact van de geplande bouwwerken is zo goed als nihil. Vervolgonderzoek met andere onderzoeksmethodes biedt geen kans op kennisvermeerdering en is dus niet wenselijk.

6.3 Samenvatting gericht op een gespecialiseerd publiek

Op een braakliggend terrein langs de Buiten Katelijnevest in Brugge plant Stad Brugge een parking. Om de impact van deze werken op het archeologisch bodemarchief in kaart te brengen, zijn een bureauonderzoek en enkele boringen uitgevoerd. Het projectgebied ligt in de zandstreek. De terreinen zijn steeds in gebruik geweest als landbouwgebied. De boringen wijzen op metersdikke ophogingspakketten die de top van de originele bodem begraven hebben. Er zijn geen historische of archeologische sites gekend. Deze informatie leidt tot de conclusie dat vervolgonderzoek niet noodzakelijk is.

6.4 Samenvatting gericht op een niet-gespecialiseerd publiek

Op een braakliggend terrein langs de Buiten Katelijnevest in Brugge plant Stad Brugge een parking. Op basis van een bureaustudie en enkele boringen blijkt dat de werken geen impact hebben op de mogelijk aanwezige archeologische resten. Er zijn geen verdere maatregelen nodig.

7 Bibliografie

Bodemverkenner: <https://www.dov.vlaanderen.be/portaal/?module=public-bodemverkenner#ModulePage>

Cadgisweb: http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE

Centrale Archeologische Inventaris: <https://cai.onroerenderfgoed.be/>

Kaart en Huis Brugge:

<http://www.kaartenhuisbrugge.be/>

Geopunt: <http://www.geopunt.be/kaart>

GISWest – Topografische kaarten: <http://www.giswest.be/topografische-kaarten-ngi>

HUYGHE Jan, 2007: *Middeleeuwse walgracht in Brugge* (onuitgegeven nieuwsbrief), Brugge: <http://www.raakvlak.be/nieuwsbrief.php?itemno=116>

VAN RANST Eric en SYS Carolus, 2000: *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Gent, 361p

Code

8 Bijlagen

BR16KP/2016J58 plannenlijst					
ID	type	onderwerp	bron	aanmaak	datum
plan 1	kadasterkaart	situering projectgebied	AGIV	digitaal	4/10/2016
plan 2	GRB	situering projectgebied	AGIV	digitaal	4/10/2016
plan 3	topografische kaart	situering projectgebied	AGIV	digitaal	4/10/2016
plan 4	gewestplan	situering projectgebied	AGIV	digitaal	4/10/2016
plan 5	historische kaart	Fricx	AGIV	digitaal	4/10/2016
plan 6	historische kaart	Kabinetskaart van Ferraris	AGIV	digitaal	4/10/2016
plan 7	historische kaart	Atlas der buurtwegen	AGIV	digitaal	4/10/2016
plan 8	historische kaart	Vandermaelen	AGIV	digitaal	4/10/2016
plan 9	historische kaart	Popp	AGIV	digitaal	4/10/2016
plan 10	orthofoto	zomeropnamen, 1971	AGIV	digitaal	4/10/2016
plan 11	orthofoto	winteropname, recent	AGIV	digitaal	4/10/2016
plan 12	bodemkaart	situering projectgebied	DOV	digitaal	4/10/2016
plan 13	bodemkaart	situering projectgebied, uitgezoomd	DOV	digitaal	4/10/2016
plan 14	tertiargeologische kaart	situering projectgebied	DOV	digitaal	4/10/2016
plan 15	quartaargeologische kaart	situering projectgebied	DOV	digitaal	4/10/2016
plan 16	centraal archeologische inventaris	situering projectgebied	CAI	digitaal	4/10/2016
plan 17	bodemerosiekaart	situering projectgebied	DOV	digitaal	4/10/2016
plan 18	hoogtekaart	hoogte	AGIV	digitaal	4/10/2016
plan 19	België	situering projectgebied	wikimedia.org	digitaal	4/10/2016
plan 20	grondplan	situering boringen ten opzichte van de GRB	geopunt	digitaal	16/10/2016

Bijlage 1 Plannenlijst

BR16KP/2016J58 fotolijst				
ID	onderwerp	type	grootte	datum
foto 1	BR16KP boring 1.JPG	boorfoto	2.2 MB	5/10/2016 13:06
foto 2	BR16KP boring 3.JPG	boorfoto	2.2 MB	5/10/2016 13:06
foto 3	BR16KP sfeer (1).JPG	sfeerfoto	2.1 MB	5/10/2016 13:06
foto 4	BR16KP sfeer (10).JPG	sfeerfoto	2.2 MB	22/11/2016 14:48
foto 5	BR16KP sfeer (11).JPG	sfeerfoto	2.1 MB	5/10/2016 13:06
foto 6	BR16KP sfeer (2).JPG	sfeerfoto	2.2 MB	5/10/2016 13:06
foto 7	BR16KP sfeer (3).JPG	sfeerfoto	2.2 MB	29/11/2016 10:15
foto 8	BR16KP sfeer (4).JPG	sfeerfoto	2.1 MB	5/10/2016 13:06
foto 9	BR16KP sfeer (5).JPG	sfeerfoto	2.1 MB	5/10/2016 13:06
foto 10	BR16KP sfeer (6).JPG	sfeerfoto	2.1 MB	22/11/2016 14:48
foto 11	BR16KP sfeer (7).JPG	sfeerfoto	2.2 MB	29/11/2016 10:15
foto 12	BR16KP sfeer (8).JPG	sfeerfoto	2.2 MB	5/10/2016 13:06
foto 13	BR16KP sfeer (9).JPG	sfeerfoto	2.2 MB	22/11/2016 14:48
foto 14	BR16KP terrein (1).JPG	terreinfoto	2.0 MB	5/10/2016 13:06
foto 15	BR16KP terrein (10).JPG	terreinfoto	2.2 MB	29/11/2016 10:16
foto 16	BR16KP terrein (11).JPG	terreinfoto	2.1 MB	5/10/2016 13:06
foto 17	BR16KP terrein (12).JPG	terreinfoto	2.1 MB	5/10/2016 13:06
foto 18	BR16KP terrein (2).JPG	terreinfoto	2.1 MB	5/10/2016 13:06
foto 19	BR16KP terrein (3).JPG	terreinfoto	2.2 MB	5/10/2016 13:06
foto 20	BR16KP terrein (4).JPG	terreinfoto	2.3 MB	5/10/2016 13:06
foto 21	BR16KP terrein (5).JPG	terreinfoto	2.0 MB	5/10/2016 13:06
foto 22	BR16KP terrein (6).JPG	terreinfoto	2.2 MB	5/10/2016 13:06
foto 23	BR16KP terrein (7).JPG	terreinfoto	2.1 MB	5/10/2016 13:06
foto 24	BR16KP terrein (8).JPG	terreinfoto	2.1 MB	5/10/2016 13:06
foto 25	BR16KP terrein (9).JPG	terreinfoto	2.1 MB	5/10/2016 13:06

Bijlage 2: Fotolijst

BR16KP/2016J58 dagrapporten					
dag	datum	weer	medewerkers	werkzaamheden en interpretaties	strategische keuzes conclusie specialisten
1	5/10/2016	licht bewolkt	Jari Hinsch Mikkelsen (bodemkundige) en Dieter Verwerft (veldwerkleider)	boringen 1 tot 3 en terreininspectie	niet van toepassing niet van toepassing

Bijlage 3: Dagrapporten