



Rijschoolstraat 16 -26 te Sint-Truiden

Programma van Maatregelen

T. Deville, S. Houbrechts, R. Simons & G. De Nutte



1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	1
2. Programma van Maatregelen voor vrijgave.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	3
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	5
2.4. Waardering van de archeologische site.....	5
2.6. Impactbepaling	6
2.7. Bepaling van maatregelen	7

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2018 F 262 (archeologisch bureauonderzoek, 2019 H 93 (landschappelijk booronderzoek) en 2019 I 189 (proefsleuven en proefputten)
Aanvangsmelding onderzoek	ID 2344
Identificatie bekrachtigde archeologienota met het programma van maatregelen betreffende het uitgesteld traject	ID 8017
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	Condor Archaeological Research (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Limburg
Gemeente	Sint-Truiden
Deelgemeente	Sint-Truiden
Plaats	Rijschoolstraat 16 -26
Toponiem	
Bounding Box	X: 207259,1 Y: 167801,1 X: 207292,7 Y: 167853,4
Kadastrale gegevens	Gemeente: Sint-Truiden Afdeling: 1 Sectie: G Nrs.: 335e 3, 335f 3, 335k 3, 335r 3 en 335h 3.
Kaartblad	/



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologienota (ID 8017) opgemaakt. Deze bestond uit een bureauonderzoek.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 2.3.3 Potentieel op kennisvermeerdering en afweging noodzaak verder vooronderzoek⁶ binnen deze goedgekeurde archeologienota met vigerend Programma van Maatregelen of het hoofdstuk 2.4 Trajecten verder vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem daar.

Voor het vaststellen van al dan niet aanwezige resten van een stadsgracht wordt in eerste instantie een landschappelijk booronderzoek geadviseerd.

Nadien wordt voor het vaststellen van al dan niet aanwezige resten van landbouwgemeenschappen ook nog een proefputten en/of een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Dit is namelijk de beste methode om deze vast te stellen en te waarderen als deze aanwezig zouden blijken. Specifiek met dit onderzoek kan tevens ook de eventuele vastgestelde stadsgracht beter gekarteerd en gewaardeerd worden.

Proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie dienen ingezet te worden indien zou blijken dat een complexe verticale stratigrafie aanwezig zou zijn.

Indien uit de waarnemingen van drie proefputten zou blijken dat geen complexe verticale stratigrafie aanwezig zou zijn, dienen hierbij ook nog proefsleuven ingezet worden.

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden diverse antropogene ophogingspakketten vastgesteld. Momenteel zijn dit er minstens vijf. Echter in een stadscontext kan men niet zo een fijnere resolutie waarnemingen doen dan elders. Voorlopig werden deze geïnterpreteerd los van de gracht. Echter sommige hiervan of allemaal kunnen echter ook al voormalige grachtvullingen zijn qua demp.

Daarnaast werden vijf of zes diverse grachtvullingen vastgesteld.

Het gros van de vullingen vertoont echter opvallend veel baksteengruis, niettemin zijn er echter ook varianten die relatief “schone” grond betreffen.

Zonaal werd mogelijk nog een andere fenomeen waargenomen. Dit is minder ondiep maar dit begrip is relatief. Gaat het hier om een tweede gracht? Een geleidelijke uitvloeiing?

De gaafheid en conservering betreffende de eventuele aanwezige stadsgracht wordt als goed ingeschat.

Midden september werd onderhavig onderzoeksgebied onderworpen aan het proefputten en -sleuvenonderzoek.

De proefsleuven en proefputten hebben de verwachting(en) opgesteld tijdens het bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek getoetst, verfijnd en/of bijgestuurd. Het heeft een antwoord geformuleerd op de hoofdvraag of er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig plangebied situeert? Zo

ja, wat de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze archeologische sporen en/of resten is. Men is hierbij tot een waardestelling gekomen en er zijn uitspraken geformuleerd over de al dan niet behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Tevens is dit afgetoetst of deze eventuele archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werken. Dit alles stond in het kader van het eventuele potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

Op basis van onderhavige prospecties zonder en met ingreep in de bodem werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Tot op heden kwamen geen indicatoren van kampementen van jager-verzamelaars aan het licht.

In onderhavig plangebied werden de archeologisch & historisch relevante sporen van de stadsgracht als een tweede kleinere gracht of vertakking vastgesteld.

De diverse grachtvullingen dateren eerder uit de Nieuwe en/of Nieuwste Tijd.

Verder is er sprake van (sub-)recente verstoringen.

2.4. Waardering van de archeologische site

Bij de uitvoering van onderhavig veldwerk werden tot op heden de ene helft van de stadsgracht aangetroffen als een voorliggende minder brede gracht/vertakking. De diverse grachtvullingen dateren eerder uit de Nieuwe en/of Nieuwste Tijd.

Verder archeologisch onderzoek niet meer leiden tot meer kennis-potentieel. De grachten zijn reeds volledig stratigrafisch onderzocht en gedocumenteerd qua informatie dat zich binnen de contouren van het onderzoeksgebied situeert.

Tevens is het zo dat de grachtvullingen slechts dateren uit de Nieuwe en/of Nieuwste Tijd.

Ook moet men in het achterhoofd houden dat bij de uitvoering van de toekomstige werken qua diepte niet het volledige fenomeen van de stadsgrachten zal verstoord worden. De onderste delen zullen nog altijd bewaard blijven.

Kennis-potentieel is eerder nog uit te halen betreffende de stadsgracht als men de volledige sequentie kan documenteren. Dit kan echter maar gebeuren op locaties die buiten het onderzoeksgebied zich situeren.

Tevens zal de zone met de bestaande kassiestenen in de huidige toestand overgedragen worden aan de voorliggende huizen. Het is net in deze zone dat de grote stadsgracht zich ook situeert. Hier zal de ene helft van de stadsgracht dus zeker bewaard blijven.

Tenslotte is het zo dat de toekomstige ontgraving niet het volledige perceel zal innemen. Vooral delen van de achterzijde zullen hierbij bespaard blijven.

Een vervolgonderzoek zou dan ook niet tot kennisvermeerdering leiden.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische (waardevolle en behoudenwaardige) vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

Een vervolgonderzoek zou dan ook niet tot kennisvermeerdering leiden.

2.6. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk *3.6 Geplande werken* van de bijhorende archeologienota én *hoofdstuk 6.5 Gespecificeerde geplande werken* binnen het *Archeologisch vooronderzoek. Verslag van de resultaten door middel van een landschappelijke booronderzoek en proefsleuven. Een uitgesteld traject*.

Binnen de contouren van het plangebied hoopt men weldra een appartementencomplex met ondergrondse parkeerkelder te realiseren. Hiervoor zal men maximaal ontgraven tot 46,00 m +TAW.

Het achterliggend gedeelte zal ingericht worden als drie tuinen. Het oostelijk gedeelte eveneens ook maar dit zal overgedragen worden. Onder een gedeelte van de achterliggende tuinen zal ook de parkeerkelder zich nog situeren.

Op basis van bovenstaande diepgaande verstoringen zal dit compleet nefast zijn voor de eventuele aanwezige archeologische resten. Bij de uitvoering hiervan zal het eventueel aanwezige bodemarchief deels verstoord/vernield worden.

Er is echter geen sprake van zogenaamde (waardevolle en behoudenwaardige) archeologische vindplaatsen die tot een eventuele grotere kennisvermeerdering zouden kunnen leiden. Op basis hiervan vertonen de werken eigenlijk geen impact op dergelijke archeologische sites.

2.7. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het proefputten- en proefsleuvenonderzoek situeren zich geen waardevolle én behoudenwaardige resten binnen de contouren van onderhavig onderzoeksgebied.

Gezien de afwezigheid van archeologisch (waardevolle én behoudenwaardige) vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht. Dit zou naar alle waarschijnlijkheid niet leiden tot een vermeerdering van de archeologische huidige bestaande kennis.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.