



Ruben Willaert  
restauratie & archeologie  
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

## Baliestraat 106 (Brugge, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2019H81  
Augustus – Oktober 2019

ARCHEOLOGIENOTA  
BUREAUONDERZOEK (FASE 0)  
DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN



## **Colofon**

Ruben Willaert bvba  
Ten Briele 14 bus 15  
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteur: Wouter Van Goidsenhoven

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /  
De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog: Ruben Willaert, OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2019

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

# INHOUDSTAFEL

---

<b>1</b>	<b>Programma van maatregelen.....</b>	<b>6</b>
1.1	Administratieve gegevens .....	6
1.2	Synthese .....	8
1.3	Gemotiveerd advies.....	9
1.3.1	Volledigheid van het gevoerde onderzoek .....	9
1.3.2	Aanwezigheid van een archeologische site .....	10
1.3.3	De waardering van de archeologische site: .....	11
1.3.4	Impactbepaling .....	11
1.3.5	De bepaling van de maatregelen.....	11
1.4	<b>Programma van Maatregelen .....</b>	<b>11</b>
1.4.1	De aanleiding van het vooronderzoek .....	11
1.4.2	Bepalen van de onderzoeksstrategie .....	11
1.4.3	Vraagstelling en onderzoeksdoelen .....	12
1.4.4	Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem .....	13
1.4.5	Onderzoeksstrategie en -methode.....	13
1.4.6	Onderzoekstechnieken .....	14
1.4.7	Eventuele afwijkingen van de CGP.....	15
1.4.8	Noodzakelijke competenties van de uitvoerders .....	15
1.4.9	Vondsten .....	16
1.5	Conclusie.....	16
<b>2</b>	<b>Bibliografie.....</b>	<b>17</b>



# FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....7

Figuur 2: Voorstel proefputten weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....14



# TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek. .... 6

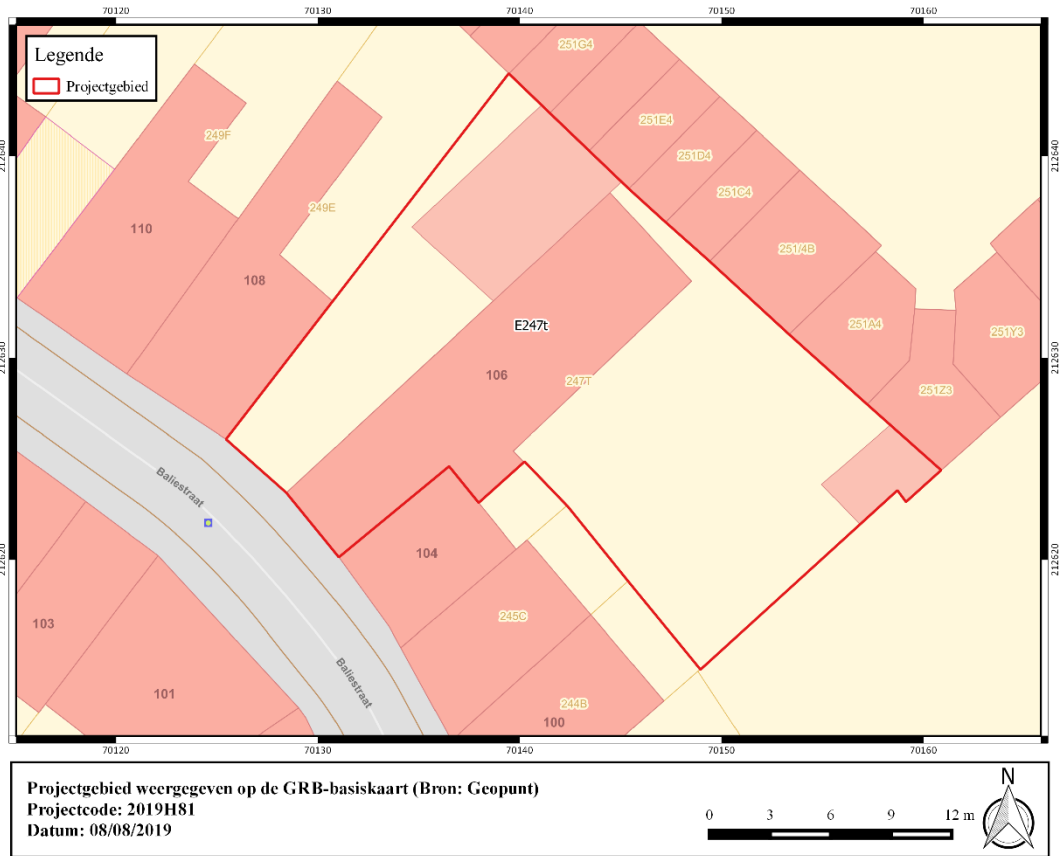


# 1 Programma van maatregelen

## 1.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer	Dhr. & Mevr. Bleyaert – Debrabander Baliestraat 106 8000 Brugge	
b) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert, OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
c) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog	Ruben Willaert BVBA Ten Briele 14.15 8200 Brugge	
d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Brugge
	Deelgemeente	/
	Postcode	8000
	Adres	Baliestraat 106 8000 Brugge
	Toponiem	Baliestraat 106
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	$X_{\min} = 70115$ $Y_{\min} = 212611$ $X_{\max} = 70165$ $Y_{\max} = 212646$
e) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Brugge, Afdeling 5, Sectie E, nr. 247t  Figuur 1	



**Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).**



## 1.2 Synthese

De opdrachtgever plant de renovatie van een woning met praktijk aan de Baliestraat 106 te Brugge. Het onderzoeksgebied is ca. 470 m<sup>2</sup> groot en is quasi integraal bebouwd en verhard. De geplande werken omvatten o.a. de bouw van een nieuwe garage, het aanleggen van een nieuwe vloer, rioleringswerken en de heraanleg van de bestaande oprit.

Landschappelijk gezien is Brugge gelegen op de overgang van de zandstreek en de kustpolders. Het onderzoeksgebied is gelegen in verstedelijkt gebied. De Quartairgeologische kaart geeft een profielopbouw weer van eolische afzettingen van het laat-Pleistoceen waarop getijdenafzettingen van het Holoceen aanwezig kunnen zijn. Vanwege het verstedelijkt karakter van het onderzoeksgebied is geen informatie beschikbaar m.b.t. de bodemopbouw en bewaringscondities. Vermoedelijk moet uitgegaan worden van overdekte poelgronden of oudere kleiplaatgronden.

Het onderzoeksgebied bevindt zich binnen de tweede Brugse stadsomwalling die in de 14<sup>e</sup> eeuw wordt aangelegd en aldus in de periferie van de middeleeuwse kern van Brugge. De beschikbare cartografische bronnen vanaf de 16<sup>e</sup> eeuw geven allen bebouwing weer langs de straatzijde. Op de Ferrariskaart is aangegeven dat het terrein zich op de rand van een uitgestrekte bleekweide bevindt. Dit complex van grachten is nog steeds zichtbaar op de Popp-kadasterkaart uit de 19<sup>e</sup> eeuw. Doorheen de cartografische bronnen vanaf de 19<sup>e</sup> eeuw valt een continue wijziging in de gebouwenconfiguratie op. Zo komt ook het beeld van de orthofotosequentie niet overeen met dat van de topografische kaart van het Ministerie van Openbare Werken en Wederopbouw uit 1950-1970. Binnen de orthofotosequentie is weinig tot geen evolutie waar te nemen de voorbije decennia. In de jaren '80 zijn er renovatiewerken uitgevoerd ter hoogte van het plangebied en werden een aantal nieuwe putten en rioleringen gerealiseerd. De huidige putten situeren zich precies ten zuiden van de huidige garage.

Direct ten zuidoosten van het onderzoeksgebied werd in 2017 naar aanleiding van een verkavelingsproject een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd (CAI 215997). Tijdens dit onderzoek is vastgesteld in de profielen tegen de grens van het huidige onderzoeksgebied dat het gehele terrein van ca. 0,6 ha is opgehoogd met ca. 1,2m<sup>1</sup>. Uit deze terreinwaarnemingen blijkt tevens dat deze ophoging vermoedelijk te dateren is in de 17<sup>e</sup> eeuw. Er zijn aldus duidelijke aanwijzingen dat het huidige onderzoeksgebied eveneens is opgehoogd. Tijdens dit proefsleuvenonderzoek werd slechts een handvol relicten in kaart gebracht. Dit hoeft niet te verbazen, de natte weidegronden waren in het verleden vermoedelijk niet geschikt voor bewoning. In hoofdzaak betrof het de resten van opgevulde greppels en grachten en een afvalkuil. Ook werden er de resten van een muur aangetroffen, op basis van het cartografisch materiaal en het baksteenformaat werd een datering in de 19<sup>e</sup> eeuw naar voor geschoven. Vanwege het gebrek aan archeologische sporen werd geen vervolgonderzoek geadviseerd. Verder zijn in hoofdzaak indicatoren, waarnemingen bij werfcontroles en toevalsvondsten weergegeven op het kaartblad van de CAI. Het betreft materiële resten van wonen en werken in de middeleeuwse stad.

Concreet kan ter hoogte van het onderzoeksgebied uitgegaan worden van een trefkans inzake resten van middeleeuwse activiteiten en bewoning. Vooralnog heeft het bureauonderzoek geen argumenten aan het licht gebracht waardoor aangenomen kan worden dat het terrein vrij is van archeologisch erfgoed. De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot de verwachting is een proefputtenonderzoek ter hoogte van de geplande ingrepen.

---

<sup>1</sup> N.Janssens, 2017, Archeologische Prospectie in de bodem, Brugge-Baliestraat, BAAC-rapport 512, pp.24-25





## 1.3 Gemotiveerd advies

### 1.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek

Uit het bureauonderzoek blijkt een trefkans inzake archeologisch erfgoed. De gegevens van de bureaustudie wijzen op een trefkans inzake middeleeuwse bewoning. De meest geschikte onderzoeksmethode is een proefputtenonderzoek in functie van middeleeuwse resten.

Volgende onderzoeksmethoden werden overwogen:

**-gespecialiseerd archivalisch onderzoek:** in specifieke gevallen is bijkomend, gespecialiseerd bronnenonderzoek aangewezen. Deze vorm van verder doorgedreven archiefonderzoek heeft vooral betrekking op zeer specifieke contexten waarbij de archeologische/historische waarde niet volledig afgeleid kan worden uit de standaardbronnen die voor de opmaak van een archeologienota geraadpleegd worden. Eén van de meest voorkomende voorbeelden waar doorgedreven archivalisch onderzoek nodig is betreft locaties binnen het frontgebied van de Eerste Wereldoorlog.

Cartografische bronnen situeren het onderzoeksgebied binnen de tweede stadsomwalling van Brugge. Op basis van het cartografisch materiaal kan afgeleid worden dat het terrein met zekerheid bebouwd is sinds de 16e eeuw. Naar alle waarschijnlijkheid is het terrein echter reeds langer bebouwd. Op basis van het kaartmateriaal en de gekende waarden bestaat de verwachting uit restanten van middeleeuwse bewoning. Bijkomend archiefonderzoek zal niet leiden tot kenniswinst die verder sturing kan geven aan het terreinonderzoek.

**-landschappelijk bodemonderzoek:** een landschappelijk bodemonderzoek kan altijd zinvol zijn indien een complexe landschappelijke situatie en bijgevolg een complexe bodemopbouw vermoed wordt. Ook als de verstoringshistoriek van het terrein niet duidelijk is, bijvoorbeeld indien blijkt uit het bureauonderzoek dat het terrein bebouwd geweest is maar geen plannen beschikbaar zijn of activiteiten plaats hebben gevonden waarvan niet duidelijk is in welke mate zij een ernstige impact hebben gehad op de ondergrond.

Gelet op de ligging binnen verstedelijkt gebied is boren in functie van verstoring of lokaal bewaarde bodemontwikkeling weinig zinvol. Om bodemopbouw en verticale stratigrafie binnen het onderzoeksgebied te evalueren is een ruimer inzicht nodig dan dat van enkele puntwaarnemingen. De bodemopbouw kan aldus gerichter en vollediger in kaart gebracht worden door middel van een profielregistratie van grotere profielkolommen.

**-geofysisch onderzoek:** een geofysisch onderzoek heeft in hoofdzaak als doel om, zonder ingreep in de bodem, grotere ondergrondse anomalieën in kaart te brengen. In hoofdzaak betreft het structuren zoals funderingen en muren van bv. oude kloosters en kastelen of bunkers of ovens. Ook kunnen sterke verschillen in bodemsamenstelling door middel van deze onderzoeksmethode gevat worden.

Gezien de ligging van het plangebied in verstedelijkt gebied kan een geofysisch onderzoek geen betrouwbare lezing opleveren. Een geofysisch onderzoek zal dus niet leiden tot kenniswinst of een verfijnde onderzoeksstrategie.



**-verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek:** een verkennend archeologisch onderzoek heeft als doel eventuele bewaarde artefactensites in kaart te brengen door middel van een extensief boorgrid. In geval van een positieve waarneming kan met behulp van een waarderend booronderzoek in een intensiever grid de artefactenconcentratie gelokaliseerd en afgebakend worden. Op basis van de resultaten van deze booronderzoeken kan overgegaan worden tot de aanleg van proefputten om de onderzoeksstrategie te optimaliseren of een opgraving in functie van een artefactensite. Deze sites dienen gezocht te worden op landschappelijke locaties waar de bewaringskansen m.b.t een artefacten-strooiing gunstig zijn.

Vanwege de ligging binnen verstedelijkt gebied is er ter hoogte van het onderzoeksgebied geen verwachting inzake de aanwezigheid van artefactensites. De uitvoering van een archeologisch booronderzoek wordt bijgevolg als weinig zinvol ingeschat.

**-veldkartering:** een veldkartering of “field-walking” bestaat uit een systematische visuele inspectie van een terrein en het inventariseren van eventuele oppervlaktevondsten. Deze prospectiemethode wordt bij voorkeur aangewend op terreinen die een zekere mate van (regelmatige) oppervlakte bewerking kennen, dus hoofdzakelijk op akkers. De kartering wordt gewoonlijk uitgevoerd in parallelle raaien met een regelmatige tussenafstand. Soms wordt ook in een raster gewerkt indien een gedetailleerder beeld gewenst is. Op basis van waarnemingen kunnen eventueel interessante zones afgebakend worden. Afhankelijk van het karakter van het gerecupereerde vondstmateriaal kunnen gerichtere keuzes gemaakt worden in de eventueel te volgen onderzoeksstrategie op een terrein.

Vanwege het verstedelijkt karakter van het onderzoeksgebied is een veldprospectie niet zinvol.

**-proefsleuven:** een proefsleuvenonderzoek heeft als doel het terrein steekproefsgewijs archeologisch te inventariseren en op basis van objectieve waarnemingen uitspraken te doen over de aanwezigheid van ondergronds erfgoed binnen het onderzoeksgebied en de impact van de geplande werken hierop.

De cartografische bronnen en gekende waarden wijzen in hoofdzaak op een trefkans inzake resten van middeleeuwse bewoning. De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot deze verwachting is een proefputtenonderzoek. Zo kan de aanwezig erfgoed in kaart gebracht worden en de impact van de geplande werken ingeschat worden.

### 1.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Tot op heden kan de aan- of afwezigheid van een archeologische site niet aangetoond worden. De beschikbare gegevens wijzen op de aanwezigheid van erfgoed uit de middeleeuwen. Verder onderzoek door middel van proefputten is noodzakelijk om de bewaringstoestand hiervan te bepalen.



### 1.3.3 De waardering van de archeologische site:

Niet van toepassing, cf. punt 1.3.2

### 1.3.4 Impactbepaling

Het bodemarchief dient eerst geïnventariseerd te worden, voor de impact van de geplande werken op eventueel aanwezig erfgoed kan bepaald worden, cf. punt 1.3.2.

### 1.3.5 De bepaling van de maatregelen

De maatregelen kunnen pas bepaald worden na uitvoering van de terreininventarisatie. Enkel zo kan een duidelijke inschatting gemaakt worden inzake de aanwezigheid van archeologisch erfgoed en de impact van de geplande werken hierop cf. 1.3.2.

## 1.4 Programma van Maatregelen

### 1.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek

Cf. supra, punt 1.3.6 Verslag van Resultaten.

### 1.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie

De keuze voor de beschreven onderzoeksmethode werd afgetoetst aan de vier criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk artikel 5.3

**-mogelijk:** het terrein is toegankelijk voor een graafmachine. Na de geplande sloopwerken worden, buiten eventueel aanwezige nutsleidingen, geen obstakels voorzien waardoor de prospectie niet uitgevoerd kan worden.

**-nuttig:** gelet op de beschreven verwachting is een proefputtenonderzoek de meest geschikte manier om archeologische resten in kaart te brengen om zo de impact van de geplande werken hierop te kunnen bepalen.

**-schadelijk:** de mate van bewerking tijdens een proefputtenonderzoek is normaliter beperkt, hierdoor blijven eventueel aanwezige relictten bewaard voor verder onderzoek.

**-noodzakelijk:** de geplande werken vormen een substantiële ingreep in de bodem over de gehele oppervlakte van het onderzoeksgebied waardoor uitgegaan moet worden van een scenario waarbij in-situ bewaring onmogelijk is.



### 1.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Doel van de terreininventarisatie is een inschatting maken van aanwezig archeologisch erfgoed binnen het plangebied en de impact van de geplande werken hierop. Van belang hierbij is dat minstens volgende onderzoeksvragen beantwoord worden.

- wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- wat is de diepteligging van het archeologisch leesbaar niveau?
- in welke mate interfereren de geplande werken met archeologisch resten?
- in hoeverre is de bodemopbouw nog intact? is er sprake van verstoring? wat was de impact van de 20e-eeuwse bebouwing op het bodemarchief?
- zijn er nog resten aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- wat is de bewaringstoestand van deze resten?
- kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van oudere antropogene sporen?
- maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de resten tot één of meerdere periodes?
- kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?
- hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens?
- wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?
- voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
  - wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
  - welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
  - welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
  - zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?



#### 1.4.4 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

Tot op heden werd reeds een bureauonderzoek (projectcode 2019H81) uitgevoerd met betrekking tot het projectgebied te Brugge. Hieruit kon een trefkans inzake sporenarcheologie, waarbij eventueel aanwezige resten zichtbaar zijn onder de bouwvoor, afgeleid worden.

#### 1.4.5 Onderzoeksstrategie en -methode

De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot het onderzoeksgebied is een proefputtenonderzoek. De terreininventarisatie dient een statistisch representatief deel van het terrein te onderzoeken. Op basis van de beschikbare gegevens is de kans op relevante kenniswinst bij verder onderzoek in functie van artefactensites te beperkt om bijkomende middelen te investeren. De archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt als succesvol beschouwd indien er een de onderzoeksvragen beantwoord kunnen worden en het rapport wordt opgeleverd.

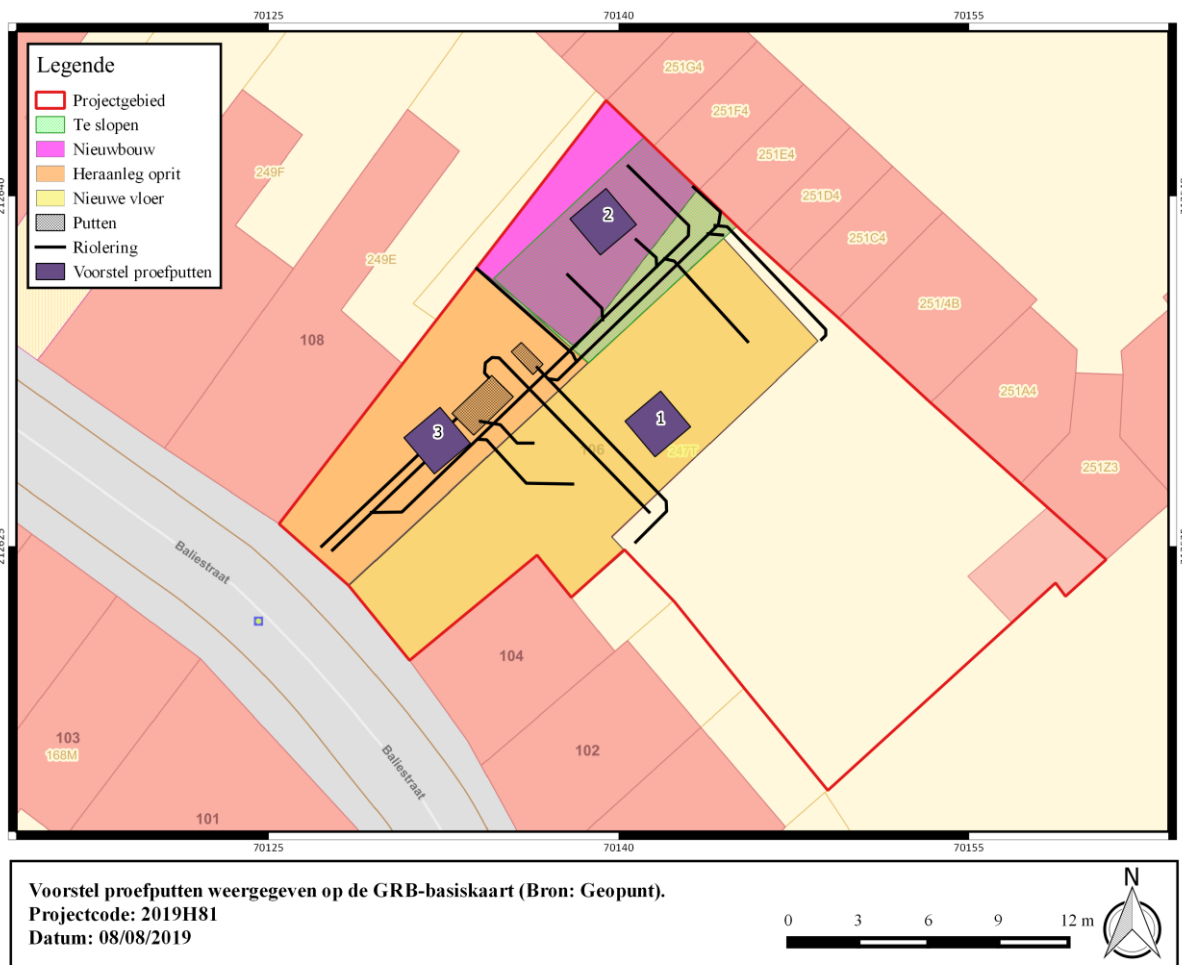
Er dient nadrukkelijk beklemtoond te worden dat aan de sloop duidelijke voorwaarden verbonden zijn. Het gebouwenbestand kan zonder archeologische begeleiding gesloopt en verwijderd worden tot op het niveau van het huidig straatniveau. De funderingen onder het straatniveau worden niet verwijderd of op andere manieren gemanipuleerd. Hetzelfde geldt voor eventueel aanwezige kelders, citernes of andere ondergrondse structuren, die nu niet gekend zijn en aan het licht zouden komen bij de afbraak. Verder moet op dergelijke manier te werk worden gegaan dat het vrijgekomen terrein niet of in zeer beperkte mate betreden wordt door zwaar materieel als dumpers en graaf- en breekmachines.

Vóór het eigenlijke terreinwerk aanvangt, bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de uitvoering van het archeologisch onderzoek.



## 1.4.6 Onderzoekstechnieken

Het onderzoeksgebied is ca. 265m<sup>2</sup> groot. Er wordt voorgesteld om per geplande ingreep 1 proefput van 2m op 2m aan te leggen. In totaal wordt dus 12 m<sup>2</sup> of 4,5 % van het terrein onderzocht.



**Figuur 2: Voorstel proefputten weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).**

Proefput 1 (2mx2m) wordt aangelegd ter hoogte van de nieuwe vloer. De maximale diepte van de bodemingreep ter hoogte van de nieuwe vloer bedraagt 40cm. Rekening houdende met een buffer van 20 cm wordt deze proefput aangelegd tot een diepte van 60cm-mv of tot de onverstoorde moederbodem is bereikt.

Proefput 2 (2mx2m) wordt aangelegd ter hoogte van de nieuwe garage. De maximale diepte van deze bodemingreep is 50cm-mv. Rekening houdende met een buffer van 20 cm wordt deze proefput aangelegd tot een diepte van 70cm-mv of tot de onverstoorde moederbodem is bereikt.

Proefput 3 (2mx2m) wordt aangelegd ter hoogte van de nieuwe putten en riolering. De maximale diepte van de bodemingreep ter hoogte van deze ingreep bedraagt 1,50m tot 2m-mv. Rekening houdende met een buffer van 20cm wordt deze proefput aangelegd tot een diepte van maximaal 2,2 m-mv. Indien de onverstoorde moederbodem nog niet is bereikt op een diepte van 1,2m dient de put uitgebreid te worden en dient in trappen gewerkt te worden teneinde de fysieke integriteit van het uitvoerend personeel te waarborgen.

De proefputten wordt aangelegd door een rupskraan met tandeloze bak, deze graafmachine dient over voldoende vermogen te beschikken om een vlotte werking te garanderen. De minimale breedte van de kraanbak bedraagt 2m. De proefputten worden laagsgewijs uitgegraven door de graafmachine, onder begeleiding van de veldwerkleider, tot op het archeologisch leesbaar niveau. Indien sprake is van meerdere sporenniveaus kan pas naar het dieperliggende gezakt worden indien het bovenliggende vrij is van sporen of oudere muurresten.

Indien de onderzoeksvragen op basis van bovenstaande proefputten niet afdoende kunnen beantwoord worden, dan kan de uitvoerende erkende archeoloog er tijdens het veldonderzoek voor opteren om extra proefputten of proefsleuven aan te leggen, of de bestaande putten uit te breiden, om beter inzicht te krijgen in de aard van de aangetroffen archeologische sporen. In elke proefput wordt de volledige stratigrafische sequentie onderzocht tot op verstoringsdiepte. Het aantal vlakken en de aanlegdieptes worden tijdens het veldwerk bepaald door de veldwerkleider. In het geval van diep uitgegraven contexten (bvb. waterputten) worden de uitgravingsdieptes aan de hand van boringen achterhaald. Bij het aantreffen van resten van ambachtelijke activiteiten moet indien nodig een specialist geraadpleegd worden. Een selectie van het sporenbestand moet onderzocht worden om uitspraken te kunnen doen in functie van een vervolgonderzoek. De kwetsbare sporen worden afgedekt. In elke proefput worden minstens twee profielwanden geregistreerd in functie van de stratigrafische opbouw. De geldende veiligheidsvoorschriften worden ten allen tijde gerespecteerd. Zo moet de omvang van de proefput zich evenredig verhouden tot de diepte van het aanlegvlak. Uitvoerend personeel die werkzaamheden uitvoeren in de nabije omgeving van een draaiende graafmachine moeten visueel duidelijk herkenbaar zijn zoals gebruikelijk.

Het vooronderzoek met ingreep in de bodem, zijnde veldwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

Conform de Code van Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige en het Agentschap Onroerend Erfgoed wanneer relevant. Bij voorkeur wordt in de prijsopmaak een stelpost voorzien die kan aangesproken worden voor natuurwetenschappelijk onderzoek indien nodig

#### 1.4.7 Eventuele afwijkingen van de CGP

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal moeten worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

#### 1.4.8 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders

Het veldwerkteam bestaat minimaal uit:

-een veldwerkleider (onder begeleiding van een erkend archeoloog), deze veldwerkleider voldoet aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en heeft aantoonbare ervaring met onderzoek op contexten in historische stadskernen.

-een assistent-archeoloog voldoende aan de vereisten van de Code van Goede Praktijk.

-een aardkundige ondersteunt de archeologen bij de interpretatie van de bodemprofielen en waargenomen sporen. Hij/zij rapporteert over de bodemkundige waarnemingen.



#### 1.4.9 Vondsten

Overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het archeologisch vooronderzoek conform artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet. Vóór de start van het onderzoek worden door de erkende archeoloog en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar, het erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van het opgravingsarchief plaats. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk blijkt, dient het opgravingsarchief integraal overgedragen te worden aan de uitvoerder van dit vervolgonderzoek.

### 1.5 Conclusie

De initiatiefnemer plant de realisatie van een nieuwbouwproject aan de Baliestraat te Brugge. De gegevens van de bureaustudie wijzen op een trefkans inzake archeologisch erfgoed. De verwachting bestaat in hoofdzaak uit resten van middeleeuwse bewoning en activiteiten. De meest geschikte onderzoeksmethode is een proefputtenonderzoek. Het terreinwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.





## 2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2019

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

JANSSENS, N. 2017. Archeologische prospectie met ingreep in de bodem, Brugge Baliestraat, BAAC Vlaanderen.

VAN RANST, E. & SYS, C. 2000. Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen. Universiteit Gent.

