



Archeologienota Laarne, Molenstraat Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
1.1	Volledigheid van het onderzoek	3
1.2	Bepalingen van maatregelen	4

1 Gemotiveerd advies

Op basis van het uitgevoerde vooronderzoek kan worden vastgesteld dat het plangebied een totale oppervlakte omvat van ca. 6.000 m². De geplande ingrepen hebben een oppervlakte van 3.668 m². Omdat de werkzaamheden meer dan 1.000 m² bedragen is alsnog een archeologienota noodzakelijk voor het indienen van de omgevingsvergunningsaanvraag.

Op basis van de bureaustudie kon geconcludeerd worden dat het plangebied een reëel archeologisch potentieel kent voor het aantreffen van sporen en structuren uit de volle en late middeleeuwen de nieuwste tijd. Sporen uit de metaaltijden en de prehistorie konden in lagere mate ook verwacht worden. Het was echter niet mogelijk om uitspraken te doen over de aan-of afwezigheid van andere archeologische vindplaatsen. Op basis van het assessmentonderzoek was het niet mogelijk te achterhalen in weke mate het bodemarchief verstoord is. Het plangebied is gelegen binnen een omgeving die een hoog archeologisch potentieel kent, echter de recente verstoringen aangebracht door het kloostergebouw maken dat deze hoge verwachting bijgesteld dient te worden. Om verdere uitspraken te doen over het archeologisch potentieel van het plangebied werd verder vooronderzoek in de vorm van landschappelijke boringen geadviseerd. Een landschappelijk bodemonderzoek zou meer informatie over de geomorfologie binnen het plangebied kunnen geven en een verder vervolgonderzoek al dan niet uitsluiten.

Een landschappelijk booronderzoek bleek de meest efficiënte methode te zijn om enerzijds de gaafheid van het bodemprofiel te bepalen en anderzijds de geomorfologie van de bodem in kaart te brengen. Uit de resultaten van het landschappelijk booronderzoek kon geconcludeerd worden dat de bodem op verschillende locaties recent diep vergraven, opgehoogd of genivelleerd werd bij de bouw van het kloostergebouw. Zo werd de bodem tot op een bepaalde diepte sterk verstoord. Het bodemarchief werd enerzijds diep omgewoeld en anderzijds opgehoogd waardoor geen relevante archeologische niveaus meer aanwezig zijn. De diepe antropogene verstoringen betekenen een laag potentieel op kenniswinst.

Hieruit blijkt dat de volgende stappen van het archeologische booronderzoek (verkenkend en waarderend booronderzoek) nutteloos zijn. Rekening houdende met de afgraving, ophoging en nivellering van het terrein in het verleden waardoor jongere archeologische periodes eveneens afwezig zijn, lijkt proefsleufonderzoek ook niet aangewezen. Het advies luidt dan ook dat ter hoogte van het plangebied *Laarne, Molenstraat* geen verder archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd.

1.1 Volledigheid van het onderzoek

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

Tijdens het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem werd het bureauonderzoek en een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd. Op basis van dit vooronderzoek zonder ingreep in de bodem was het mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over enerzijds de aan- of afwezigheid en waarde van archeologisch erfgoed op het terrein, anderzijds de kenniswinst over een vervolgonderzoek. Het advies van BAAC Vlaanderen bvba luidt dat geen verder vooronderzoek moet uitgevoerd worden na het bekomen van de bouwvergunning. Het desbetreffende programma van maatregelen wordt dus niet verder opgemaakt.

1.2 Bepalingen van maatregelen

Gezien het ontbreken van een archeologische site, zijn volgens de beslissingsboom (C.G.P.5.2.) geen verdere maatregelen nodig. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende omgevingsvergunning is dan ook volledig. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.