



Nota
Blankenberge – Brugse Steenweg
Deel III: Programma van Maatregelen

1 GEMOTIVEERD ADVIES

1.1 Volledigheid vooronderzoek

1.1.1 Algemeen

Naar aanleiding van de uitbreiding van een bedrijfsgebouw aan de Brugse Steenweg in Blankenberge werd een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd door Baac Vlaanderen in opdracht van BVBA Jonckheere ir-architecten. De geplande werken impliceren immers bodemingrepen die een directe bedreiging vormen voor het potentieel aanwezige archeologisch erfgoed.

Een eerste fase van het archeologisch vooronderzoek bestond uit een bureauonderzoek. De resultaten van dit onderzoek wezen uit dat men op het projectgebied relictten daterende uit de Eerste Wereldoorlog zou kunnen aantreffen. Op het projectgebied werd namelijk in deze periode een vliegveld in gebruik genomen. De doelstelling van dit vooronderzoek – het vaststellen van de aanwezigheid van een archeologische site en de karakteristieken en bewaringstoestand van deze site, alsook een analyse van de relatie met het landschap, de waarde en de impact van de geplande werken – werd tijdens de bureaustudie niet volledig gehaald. Teneinde een antwoord te kunnen bieden op alle onderzoeksvragen werd verder vooronderzoek (met ingreep in de bodem) geadviseerd. Het lag echter niet binnen de mogelijkheid dit vooronderzoek voor de aanvraag van de stedenbouwkundige vergunning uit te voeren. Bijgevolg werd de eerste fase van het vooronderzoek gerapporteerd in een archeologienota, die ook een programma van maatregelen voor het verder vooronderzoek met ingreep in de bodem omvatte. Dit vooronderzoek werd uitgevoerd in uitgesteld traject, na het aanvragen van de stedenbouwkundige vergunning.

Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem aan de hand van proefsleuven kon slechts enkele archeologische sporen aansnijden. Het betrof een enkele greppel en een enkel kuiltje. Het ontbreken van verdere waardevolle archeologische vindplaatsen of ensembles houdt in dat de potentiële kennisvermeerdering van verder archeologisch onderzoek van het terrein onbestaande is. Verder archeologisch onderzoek werd hier dus niet aanbevolen.

1.1.2 Potentieel kennisvermeerdering

1.1.2.1 Aard van de potentiële kennisvermeerdering

Tijdens het onderzoek werden slechts enkele sporen aangetroffen. Het betrof een enkel kuiltje en een greppel. Aangezien slechts deze sporen aangesneden konden worden tijdens het onderzoek kenmerken ze zich door een zeer geïsoleerde ligging. De complexwaarde van het te verwachten archeologische ensemble bij verder vervolgonderzoek is dus laag tot zeer laag.

1.1.2.2 Waardering potentieel kennisvermeerdering

Gezien de lage verwachting op het aantreffen van verdere sporen en de lage complexwaarde bij eventueel verder onderzoek kan men stellen dat het potentieel op kennisvermeerdering van het onderzoeksterrein laag is.

1.1.3 Volledigheid vooronderzoek

Over het algemeen kan gesteld worden dat de mogelijke kenniswinst en complexwaarde van het onderzoeksgebied te laag is om verder onderzoek aan te raden. Aangezien de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van waardevolle archeologische sites en het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering werd aangetoond binnen de archeologienota, wordt hij conform paragraaf 5.2 van de CGP als volledig beschouwd.

1.2 Aanwezigheid archeologische sites

1.2.1 De aanwezigheid van een archeologische site

De resultaten van het archeologisch vooronderzoek wezen uit dat er zich geen archeologische site bevindt in het bodemarchief ter hoogte van het onderzoeksterrein.

1.2.2 Waardering van de archeologische sites

De aanwezigheid van een archeologische site werd binnen het vooronderzoek uitgesloten.

1.3 Impactbepaling

Het ontbreken van een archeologische site houdt in dat elk potentieel op (waardevolle) kenniswinst bij verder archeologisch onderzoek binnen de krijtlijnen van de geplande ingrepen ontbreekt.

1.4 Bepalingen van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch onderzoek. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.