

Nota Wielsbeke De Maurissenstraat

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE, Gwendy WYNS en Paulien FONTEYN

5-12-2019

Titel: Nota Wielsbeke De Maurissenstraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke, Gwendy Wyns en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2018K125

Bekrachtigde archeologienota: <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9816>

Projectcode landschappelijke boringen: 2019K153

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2019K154

Intern projectnummer: 2019.135

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Wielsbeke, de Maurissenstraat

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X 79388,Y 177800.04; X 79496.8,Y 177940.41

Oppervlakte plangebied: ca. 9487m²

Advieszone opgraving: 1800m²

Kadastergegevens: Wielsbeke, afdeling 1, sectie C, percelen 167B2 (deel), 167V2 (deel), 168K, 168L, 168M en 167A3 (figuur 1 en 2)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog en veldwerkleider), Paulien Fonteyn (assistent-archeoloog), Gwendy Wyns (assistent-archeoloog) en Luc Taelman (contactpersoon initiatiefnemer)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 05-12-2019

© Acke & Bracke bvba, Damstraat 206A, 9180 Moerbeke-Waas. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING.....	5
1.1. WETTELIJK KADER	5
1.1.1. VRAAGSTELLINGEN.....	5
1.1.2. RANDVOORWAARDEN	6
1.2. WERKWIJZE EN STRATEGIE	7
1.2.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	7
1.2.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	9
1.2.3. ADVIES SPECIALISTEN.....	9
1.2.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	9
1.2.5. SELECTIE BRONNEN	9
2. LANDSCHAPPELIJK BOORONDERZOEK.....	15
2.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	15
2.1.1. ADMINISTRATIEVE GEGEVENS	15
2.1.2. VRAAGSTELLING EN RANDVOORWAARDEN.....	16
2.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	16
2.2. ASSESSMENT.....	18
2.2.1. LANDSCHAPPELIJKE RESULTATEN	18
2.2.2. ASSESSMENT VONDSTEN	19
2.2.3. ASSESSMENT STALEN	19
2.2.4. ASSESSMENT CONSERVATIE.....	19
2.2.5. DATERING EN INTERPRETATIE	20
2.3. SYNTHESE.....	20
2.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON.....	20
2.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	20
3. PROEFSLEUVENONDERZOEK.....	22
3.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	22
3.1.1. ADMINISTRATIEVE GEGEVENS	22
3.1.2. VRAAGSTELLING	23
3.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	23
3.2. ASSESSMENT.....	26
3.2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	26
3.2.2. ASSESSMENT SPOREN	30
3.2.3. ASSESSMENT VONDSTEN	40
3.2.4. ASSESSMENT STALEN	42
3.2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE.....	42
3.2.6. DATERING EN INTERPRETATIE	43
3.3. SYNTHESE.....	44
3.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON.....	44
3.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	44

4.	<u>SAMENVATTING</u>	<u>47</u>
5.	<u>BIBLIOGRAFIE</u>	<u>49</u>
6.	<u>BIJLAGES</u>	<u>50</u>

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Wielsbeke de Maurissenstraat (provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat landschappelijke boringen (en indien nodig een verkennend en waarderend booronderzoek, eventueel gevolgd door proefputten) en een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van de landschappelijke boringen en het proefsleuvenonderzoek beschreven.

1.1.1. Vraagstellingen

Vraagstellingen landschappelijke boringen:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
- Is een verder verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
- Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?

Vraagstellingen proefsleuven:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor? Komen bewoningssporen en/of funeraire sporen voor?
- Kunnen de sporen in verband gebracht worden met de sporen en structuren bij het eerder uitgevoerde archeologische onderzoek aan de Lobeekstraat en de Maurissenstraat? Gaat het ook hier om sporen uit de Bronstijd en de late IJzertijd/Romeinse periode?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

¹ <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9816>

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes? Kunnen de sporen in verband gebracht worden met de gekende archeologische sites in de omgeving?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied? Zijn verstoringen aanwezig in het noordelijke deel van het plangebied?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden of dient verder onderzoek uitgevoerd te worden? Zo ja, wat zijn hiervoor de modaliteiten?

1.1.2. Randvoorwaarden

Niet van toepassing.

1.2. Werkwijze en strategie

1.2.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een verder vooronderzoek zonder ingreep in de bodem in de vorm van landschappelijke boringen (indien nodig gevolgd door een verkennend en waarderend booronderzoek, en eventueel eveneens door proefputten) en een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het landschappelijk booronderzoek en het proefsleuvenonderzoek vond plaats op een site met een relatief eenvoudige verticale stratigrafie. Het landschappelijk booronderzoek werd uitgevoerd op vrijdag 22-11-2019. Het boorplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag 11 boringen. De vooropgestelde inplanting van de boorpunten kon grotendeels gevolgd worden. Boorpunt 5 werd iets meer noordelijk aangelegd dan voorzien in het oorspronkelijke boorplan, om ook hier de verstoringsgraad te bepalen. Verdere verkennende/waarderende boringen bleken niet nodig, vanwege de afwezigheid van begraven of intact bewaarde bodemhorizonten. Ook bleek de kans op de aanwezigheid van een *in situ* steentijdartefacten site zeer klein tot onbestaande. Wel kon de bodemopbouw in het plangebied goed in kaart worden gebracht. Uit de boringen bleek dat het westelijk deel van het plangebied grotendeels verstoord was tot minimum 1,2m. Verschillende boringen werden gestaakt omwille van sterk puinhoudende lagen. De omvang, diepte en verspreiding van de verstoringen kon echter niet duidelijk vastgesteld worden op basis van enkel de landschappelijke boringen. In het zuidoostelijk deel was de originele bodemopbouw nog wel aanwezig. Hierbij werden 2 A(p)-horizonten vastgesteld waaronder zich de donkergele zandlemige C-horizont bevond op een diepte van ca. 60 tot 80cm onder het maaiveld.

Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van 7 parallelle W-O georiënteerde sleuven, haaks op de Boonaardsbeek. Het sleuvenplan werd tijdens het veldwerk licht aangepast. Door de aangetroffen verstoring in het westelijk deel van het plangebied bij zowel de landschappelijke boringen en het proefsleuvenonderzoek werd geopteerd om sleuven 1, 2 en 3 in te korten en in de zuidwestelijke hoek van het plangebied doelgerichte korte sleuven aan te leggen om na te gaan of de verstoring nog aanwezig was. Deze bleek aanwezig in het volledige westelijk deel tot op een diepte van minimaal 2m. In de verstoring werd onder meer houten palen, plastic, glas, steenpuin,... aangetroffen. De noordelijke sleuven werden onderbroken en ingekort door de aanwezigheid van diverse verstoringen. In totaal werden zo 9 parallelle sleuven met een W-O oriëntatie aangelegd. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden in totaal 8 kijkvensters aangelegd om de aan- of afwezigheid van sporen te verifiëren. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De totale oppervlakte van het projectgebied bedraagt ca. 9487m². Van het projectgebied werd 645m² (6,8%) onderzocht door middel van proefsleuven, en 95m² (1%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee niet behaald (7,8%). Desondanks kon een goede inschatting in het archeologisch potentieel gemaakt worden, dat in dit geval positief bleek te zijn voor het zuidoostelijke deel (ca. 1800m²) van het terrein. Het westelijke deel bleek sterk tot zeer sterk vergraven en verstoord waardoor hier geen archeologisch erfgoed meer verwacht wordt. Dit werd ook reeds aangetoond bij het landschappelijk booronderzoek. De totale verstoorde zone omvat een oppervlakte van ca. 6100m². De lagere dekkingsgraad is bovendien te wijten aan doelgerichte kortere sleuven in het (zuid)westelijke om de dimensies van de verstoring te vatten. In de onverstoorde delen werd een hogere dekkingsgraad bereikt waarbij de sleuven dichter op elkaar gelegd werden, uitgebreid met kijkvensters. Er kon bijgevolg een goed beeld verkregen worden van het archeologisch potentieel van het totale plangebied.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm, werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. Aangezien er geen aanwijzingen waren dat er bij het aanleggen van de werkputten in de lagen die het archeologische niveau afdekken resten van een archeologische site aanwezig waren waarvoor metalen vondsten relevante informatie opleveren, werden deze lagen niet onderzocht met een metaaldetector. De aangelegde vlakken, de sporen en de storten van de sleuven werden wel onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus. Hierbij werden echter geen vondsten aangetroffen. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, waarbij 20 spoornummers uitgedeeld werden aan paalsporen, kuilen, een waterkuil en een gracht. Er werden bijkomende kijkvensters aangelegd om de aan- of afwezigheid van sporen te controleren. In de waterkuil werd een boring uitgevoerd om de diepte te bepalen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Canon PowerShot SX60 HS. Er werden 3 vondstnummers uitgedeeld aan het vondstmateriaal aangetroffen in de sporen. Grondstalen of andere monsters werden niet genomen gezien een verder vervolgonderzoek geadviseerd wordt. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden drie profielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein, waarbij een goed zicht verkregen werd op de bodemopbouw.

De proefsleuven werden aangelegd op één niveau, meer bepaald op het niveau van de C-horizont op een diepte van ca. 50 tot 70cm onder het huidige maaiveldniveau. Bij verstoorde delen werd plaatselijk een profielput geplaatst om de onderzijde van de verstoring te bepalen.

1.2.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werd een bureauonderzoek uitgevoerd waarbij de diverse beschikbare bronnen geraadpleegd werden. Hierbij werd een programma van maatregelen opgesteld volgens het principe van een uitgesteld traject. De landschappelijke boringen werden uitgevoerd op 22-11-2019. Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op 26-11-2019. Aansluitend werden de sleuven gedicht. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Maarten Bekaert BVBA. Archeoloog Maarten Bracke trad op als erkend archeoloog, veldwerkleider en assistent-aardkundige en Paulien Fonteyn als assistent-archeoloog. Een landmeter van MEET-het stond in voor het opmeten van de sleuven, profielen en hoogtes, deze gegevens werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door assistent-archeoloog Paulien Fonteyn.

1.2.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

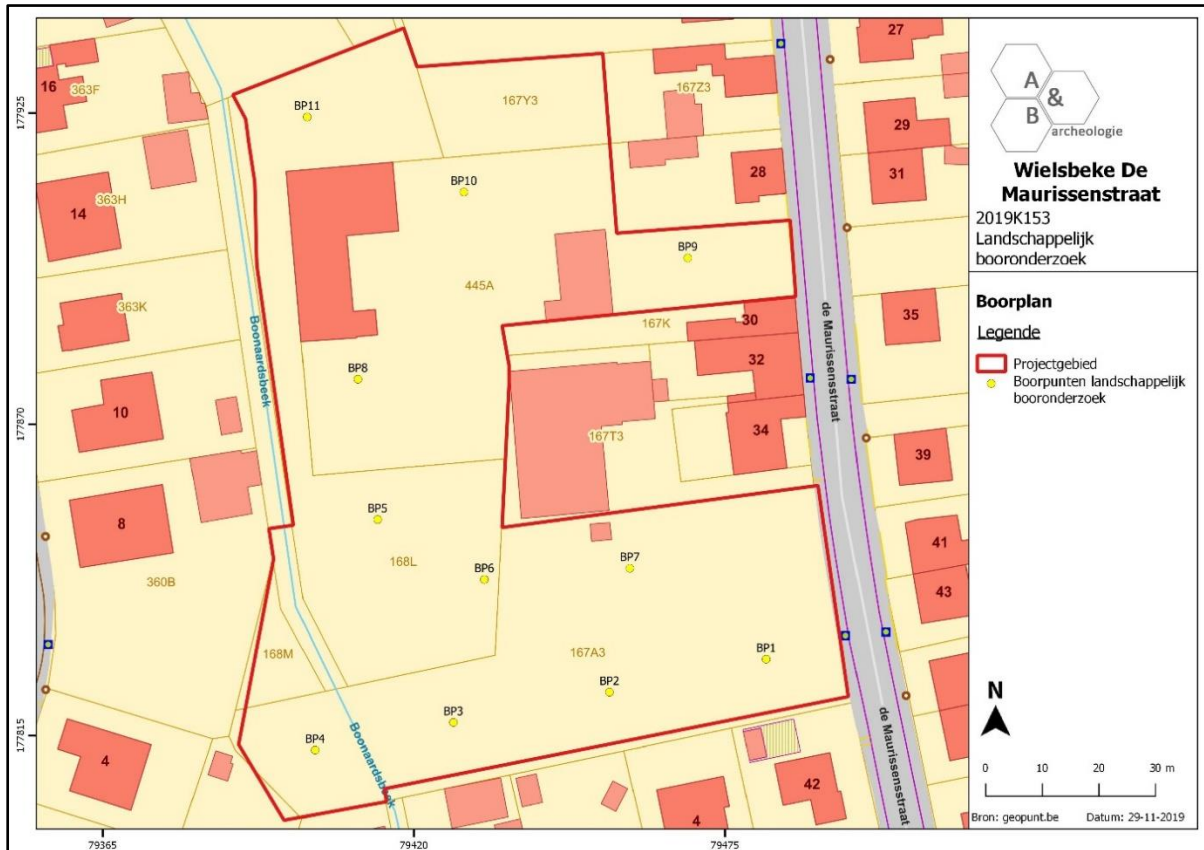
1.2.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

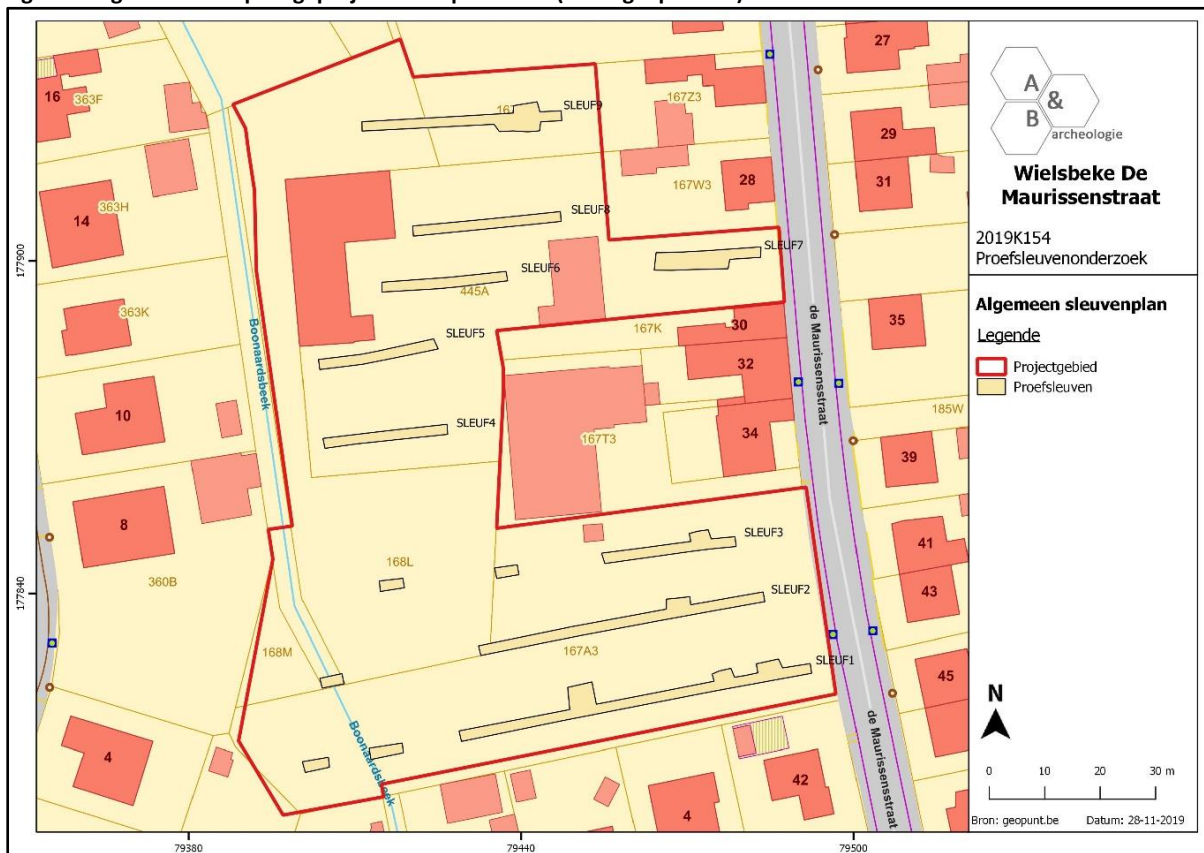
1.2.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota² van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

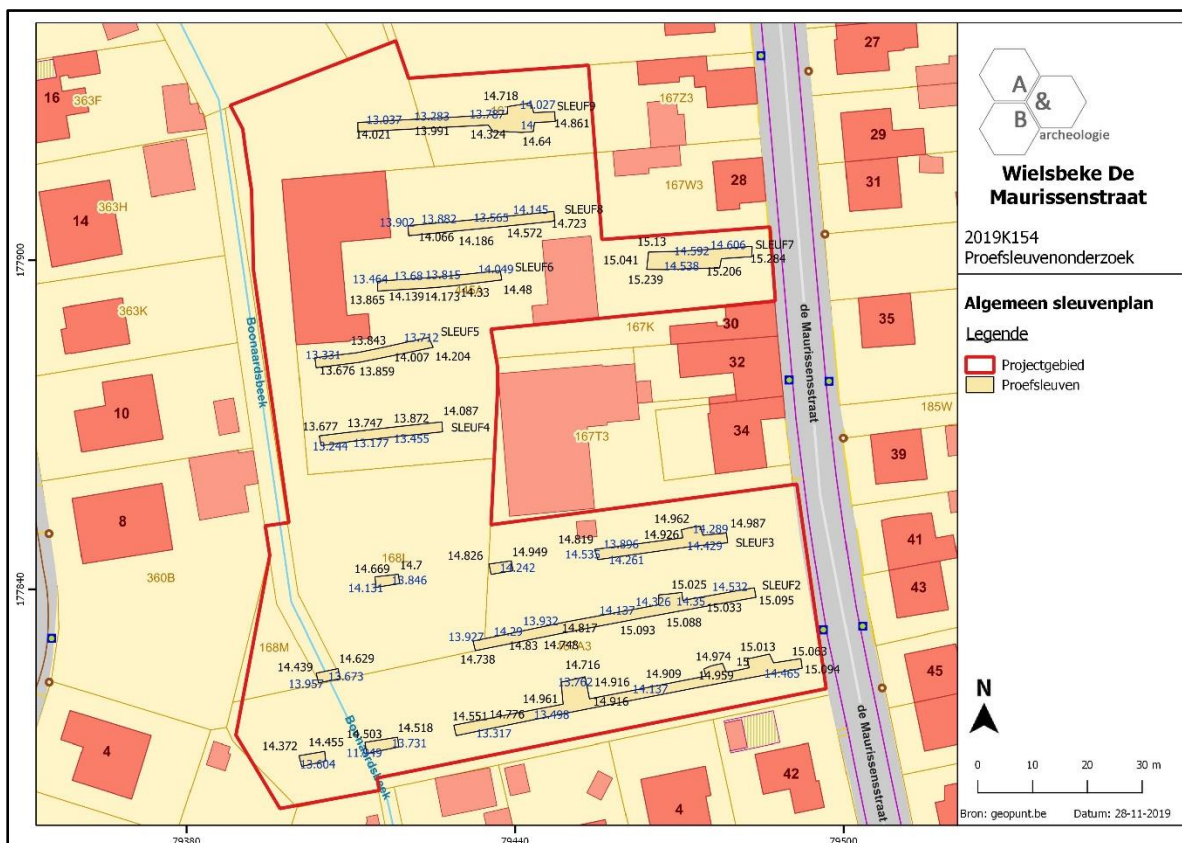
² <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9816>.



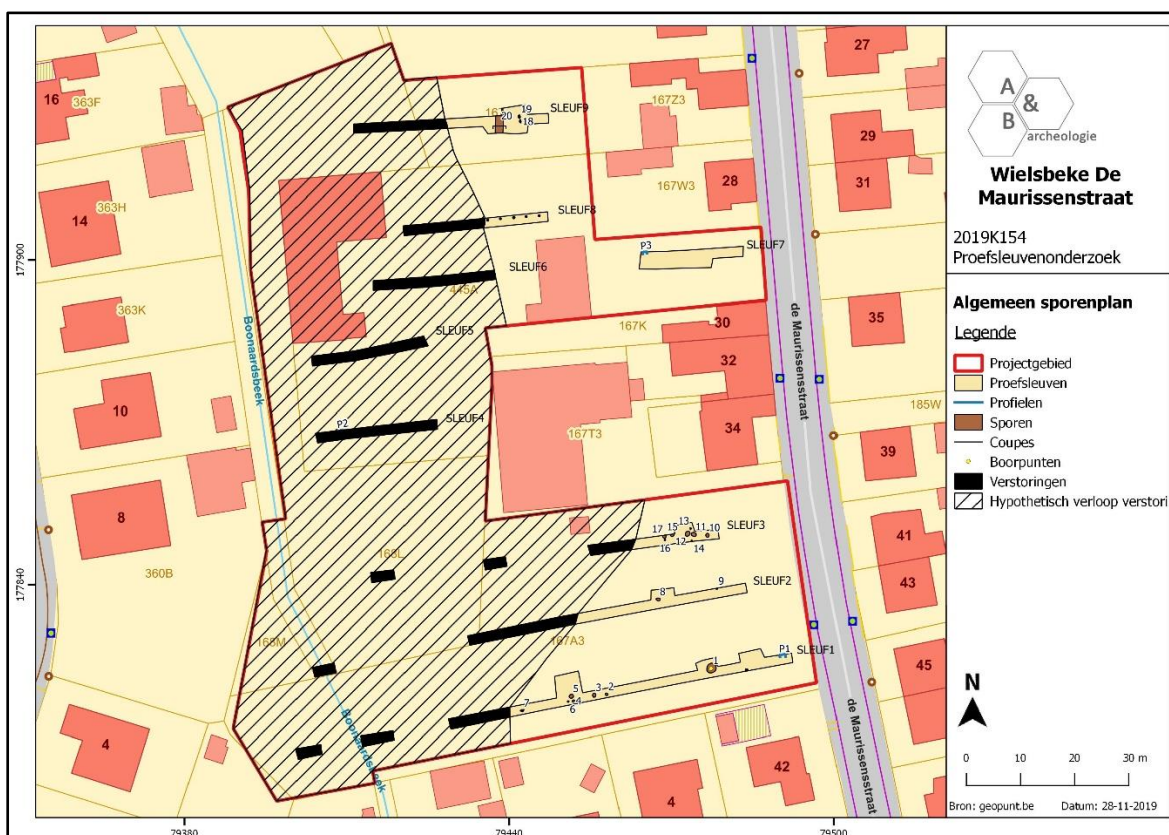
Figuur 1 Algemeen boorplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 2 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 3 Algemeen sleuvenplan met hoogte-indicaties, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 4 Algemeen sporenplan met weergave van de omvangrijke verstoring in de westelijke helft (bron: geopunt.be).



Figuur 5 Zicht op het zuidelijke deel van het plangebied, vanuit westelijke richting.



Figuur 6 Zicht op het zuidelijke weiland; op de voorgrond bevindt zich de zwaar verstoorde gronden, achteraan aan de straatzijde is de bodemopbouw intact.



Figuur 7 Sfeerbeeld tijdens de aanleg van sleuf 2.



Figuur 8 Sfeerbeeld tijdens het opschonen van de sporen.



Figuur 9 Zicht op de aanzet van de verstoring in het westelijk deel van sleuf 2.

2. Landschappelijk booronderzoek

2.1. Beschrijvend gedeelte

2.1.1. Administratieve gegevens

Titel: Nota Wielsbeke De Maurissenstraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke, Gwendy Wyns en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2018K125

Bekrachtigde archeologienota: <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9816>

Projectcode landschappelijke boringen: 2019K153

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2019K154

Intern projectnummer: 2019.135

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Wielsbeke, de Maurissenstraat

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X 79388,Y 177800.04; X 79496.8,Y 177940.41

Oppervlakte plangebied: ca. 9487m²

Advieszone opgraving: 1800m²

Kadastergegevens: Wielsbeke, afdeling 1, sectie C, percelen 167B2 (deel), 167V2 (deel), 168K, 168L, 168M en 167A3 (figuur 10)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog en veldwerkleider), Paulien Fonteyn (assistent-archeoloog), Gwendy Wyns (assistent-archeoloog) en Luc Taelman (contactpersoon initiatiefnemer)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 04-12-2019

2.1.2. Vraagstelling en randvoorwaarden

Wegens de landschappelijke en topografische ligging van het plangebied, in een overgangszone van droge gronden naar een beekvallei, werd in de bureaustudie een landschappelijk booronderzoek vooropgesteld. Er bestond immers een mogelijkheid tot de aanwezigheid van *in situ* steentijdartefacten. Daarnaast kon het plangebied via landschappelijke boringen bodemkundig in kaart worden gebracht.

De landschappelijke boringen toonden aan dat geen relevante begraven bodemhorizonten, met uitzondering van de C-horizont, aanwezig zijn binnen het projectgebied en dat de kans op het aantreffen van een intacte steentijdsite gering is.

Uit de boringen bleek dat het westelijk deel van het plangebied verstoord was tot minimum 1,2m. Verschillende boringen werden meerder malen uitgevoerd en telkens gestaakt omwille van sterk puinhoudende lagen. In het oostelijk deel was de originele bodemopbouw wel nog bewaard. Hierbij werd onder 2 A(p)-horizonten de donkergele zandlemige C-horizont aangeboord op een diepte van ca. 60 tot 80cm onder het maaiveld.

Binnen de grenzen van het plangebied worden vier bodemtypes aangegeven. Het noordelijke deel staat aangegeven als een OB-type of een zone die bebouwd is of waar geen informatie beschikbaar is. Het zuidoostelijke deel staat gekarteerd als type sPcc. Een sPcc-bodem wordt omschreven als een matig droge lichte zandleembodem met een sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B-horizont waarbij zand voorkomt op geringe diepte, ondieper dan 75cm. De humeuze bovengrond van deze bodems is 25-30cm dik en grijsbruin. Bij Pcc is de sterk gevlekte textuur B verbrokkeld, discontinu met helbruine vlekken en lichtere kleuren; veelal komen er ijzerconcreties in voor. De roestverschijnselen beginnen in de textuur B tussen 60 en 95cm diepte. Deze bodems genieten een gunstige waterhuishouding. Aan de westelijke rand staat een Pccz-bodem gekarteerd. Bij deze bodem worden de sedimenten lichter of grover in de diepte (z). Nog aan de westelijke grens van het plangebied staat de Lep-bodem aangegeven. Deze bodem, die ook overeenkomt met het stromingsgebied van de Boonaardsbeek, kenmerkt zich als een natte zandleembodem zonder profiel.

Op basis van het booronderzoek kan gesteld worden dat de bodemopbouw aangetroffen in het plangebied niet overeenkomstig is met de bodemkaart. Het westelijk deel van het plangebied kan eerder omschreven worden als sterk geroerde gronden. In het oostelijk deel van het plangebied was de oorspronkelijke bodemopbouw wel bewaard. De textuur B-horizont waarvan sprake op de bodemkaart ontbreekt echter.

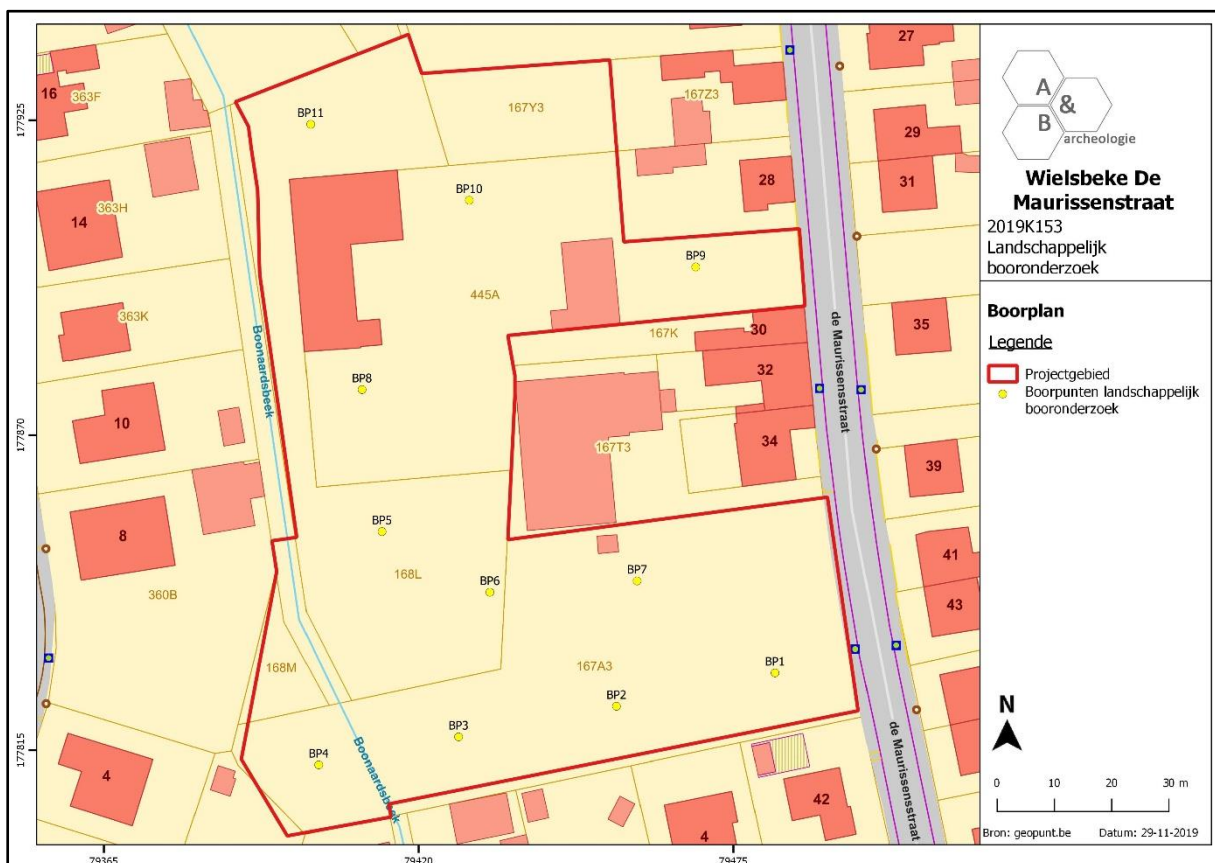
2.1.3. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek kwam naar voor dat landschappelijke boringen uitgevoerd diende te worden om de aardkundige opbouw te onderzoeken en om na te gaan of er begraven bodemhorizonten aanwezig waren. Landschappelijk booronderzoek omvat immers de kartering van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van een reconstructie van de aardkundige opbouw binnen het projectgebied. Bij het onderzoek werd het programma van maatregelen van de

bureau studie (2018K125) gevolgd waarbij 11 boringen dienden uitgevoerd te worden. Met een Edelmanboor van diameter 7cm werden in totaal 11 boringen uitgevoerd; sommige boringen werden meerdere malen uitgevoerd maar telkens gestaakt door (grof) puin. De boorpunten zijn in 5 parallelle boorraaien ingepland volgens een verspringend grid. Ze houden bovendien rekening met de op de bodemkaart voorkomende bodemtypes.

Er werd telkens getracht om te boren tot minimum 30cm in de C-horizont. Op die manier werd een natuurgetrouwe doorsnede bekomen van de relevante aanwezige aardkundige eenheden binnen het projectgebied in functie van de vraagstelling. De boringen werden beschreven per aardkundige eenheid. Een selectie van de boringen werd gefotografeerd. De boorpunten werden ingemeten met een GPS toestel met nauwkeurigheid van 1cm.

Tijdens het booronderzoek werden geen sporen of vondsten aangetroffen. Bijgevolg is er geen nood aan conservatie. Er werden geen stalen genomen. Er werd geen beroep gedaan op externe specialisten. Het veldwerk vond plaats op 22/11/2019 en werd uitgevoerd door Maarten Bracke in goede weersomstandigheden.



Figuur 10 Aanduiding van de boorpunten op het GRB (bron: geopunt.be).

2.2. Assessment

2.2.1. Landschappelijke resultaten

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek³ (2018K125 – ID9816).

Binnen de grenzen van het plangebied worden vier bodemtypes aangegeven. Het noordelijke deel staat aangegeven als een OB-type of een zone die bebouwd is of waar geen informatie beschikbaar is. Het zuidoostelijke deel staat gekarteerd als type sPcc. Een sPcc-bodem wordt omschreven als een matig droge lichte zandleembodem met een sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B-horizont waarbij zand voorkomt op geringe diepte, ondieper dan 75cm. De humeuze bovengrond van deze bodems is 25-30cm dik en grijsbruin. Bij Pcc is de sterk gevlekte textuur B verbrokkeld, discontinu met helbruine vlekken en lichtere kleuren; veelal komen er ijzerconcreties in voor. De roestverschijnselen beginnen in de textuur B tussen 60 en 95cm diepte. Deze bodems genieten een gunstige waterhuishouding. Aan de westelijke rand staat een Pccz-bodem gekarteerd. Bij deze bodem worden de sedimenten lichter of grover in de diepte (z). Nog aan de westelijke grens van het plangebied staat de Lep-bodem aangegeven. Deze bodem, die ook overeenkomt met het stromingsgebied van de Boonaardsbeek, kenmerkt zich als een natte zandleembodem zonder profiel.

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd op het terrein vastgesteld door het uitvoeren van 11 handmatige boringen. Alle boringen toonden eenzelfde lithologische opbouw, waarbij een zandlemige textuur aanwezig was. Uit de boringen bleek dat het westelijk deel van het plangebied verstoord was. In de boringen 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11 werd onder de A(p)-horizont een sterk puinhoudende laag aangetroffen. Deze onderkant van deze verstoorde laag werd in de boringen niet bereikt, ze was aanwezig tot een diepte van minstens 1,2m. In het oostelijk deel was de oorspronkelijke bodemopbouw wel grotendeels bewaard. De A(p)-horizonten bestonden uit een 30 tot 40cm dik zandlemig pakket met een donkerbruine tot bruine kleur. De C-horizont werd aangeboord op een diepte van ca. 60 tot 80cm onder het maaiveld en bestaat uit zandleem met een donkergele kleur. In geen van de boringen werd een relevante begraven bodemhorizont aangetroffen die wijst op de mogelijke aanwezigheid van een steentijdsite.

³ <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9816>.



Figuur 11 Boorkolom van BP1 in het zuidoostelijke deel van het plangebied (weiland).



Figuur 12 Boorkolom van BP4 met een volledig verstoorde bodemopbouw (zuidwestelijk deel).

2.2.2. Assessment vondsten

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden geen vondsten aangetroffen.

2.2.3. Assessment stalen

Er werden geen stalen genomen tijdens het onderzoek. Dit was niet noodzakelijk om de doelstelling van het onderzoek te bereiken. Bovendien werden geen bodemkundige lagen aangetroffen die zich leenden tot het nemen van stalen.

2.2.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.2.5. Datering en interpretatie

De landschappelijke boringen tonen aan dat het westelijk deel van het terrein tot een diepte van minstens 1,2m verstoord is. De exacte omvang van de verstoring kon niet eenduidig vastgesteld worden, waarbij het noodzakelijk is om de begrenzingen via het proefsleuvenonderzoek in kaart te brengen. In het zuidoostelijk deel van het terrein bleek de oorspronkelijke bodemopbouw wel grotendeels bewaard. De bodemopbouw bestaat uit 2 A(p)-horizonten waaronder zich de C-horizont bevindt tussen ca. 60 tot 80cm onder het huidige maaiveldniveau. Er werden geen begraven bodemhorizonten die mogelijk wijzen op de aanwezigheid van een steentijdsite aangetroffen. De kans op de aanwezigheid van een *in situ* steentijdsite wordt bijgevolg zeer laag ingeschat.

2.3. Synthese

2.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Het bureauonderzoek toonde aan dat begraven bodemhorizonten, die mogelijk wijzen op de aanwezigheid van steentijdsites, aanwezig konden zijn in het plangebied. Om dit na te gaan werden landschappelijke boringen geadviseerd. Daarnaast dienden de landschappelijke boringen om het plangebied bodemkundig in kaart te brengen, alsook om de verstoringsgraad af te toetsen.

De landschappelijke boringen toonden geen relevante begraven bodemhorizonten aan. Het archeologisch potentieel m.b.t. een intacte site uit de steentijden wordt bijgevolg laag ingeschat.

Het booronderzoek heeft verder aangetoond dat het zuidoostelijk deel van het plangebied onverstoord is, en dat eventuele aanwezige grondsporen hier goed bewaard kunnen zijn. De C-horizont bevindt zich hier tussen ca. 60 tot 80cm onder het huidige maaiveldniveau. Het westelijk deel van het plangebied is daarentegen wel sterk verstoord tot minimum 1,2m. De exacte omvang en diepte van de verstoringen kon echter niet vastgesteld worden, maar lijkt zich uit te strekken over de volledige westelijke helft van het terrein.

2.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?

Uit de boringen blijkt dat het westelijk deel van het plangebied verstoord is tot minstens 1,2m diepte vanaf het maaiveld. In het oostelijk deel bevindt zich onder 2 A(p)-horizonten de C-horizont tussen ca. 60 tot 80cm onder het huidige maaiveldniveau.

- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?

Er werd één archeologisch niveau aangetroffen, zijnde dit van de C-horizont op een diepte van ca. 60 tot 80cm onder het maaiveld.

- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?

Er werden geen aanwijzingen aangetroffen voor een mogelijke steentijdsite.

- Is een verder verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?

Een verder verkennend en waarderend booronderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?

Het landschappelijk booronderzoek heeft geen uitsluitsel kunnen geven over de aan- of afwezigheid van een archeologische site op het terrein. Een proefsleuvenonderzoek over het volledige terrein is nodig om dit te verifiëren. Verder dient er na te gaan te worden in welke mate het westelijk deel van het terrein verstoord is en waar de begrenzingen hiervan liggen. Het vooropgestelde sleuvenplan kan behouden blijven, maar kan omwille van de verstoringsgraad, tijdens het sleuvenonderzoek wel aangepast worden wanneer hierover meer duidelijkheid is.

- Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?

Uit de boringen bleek dat het westelijk deel van het terrein verstoord is tot een diepte van minimum 1,2m. De dimensies (verticaal en horizontaal) van de verstoring kan echter niet opgemaakt worden op basis van enkel de boringen. Een proefsleuvenonderzoek dient hier uitsluitsel over te geven. Het zuidoostelijke deel van het terrein lijkt onverstoord te zijn.

3. Proefsleuvenonderzoek

3.1. Beschrijvend gedeelte

3.1.1. Administratieve gegevens

Titel: Nota Wielsbeke De Maurissenstraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke, Gwendy Wyns en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2018K125

Bekrachtigde archeologienota: <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9816>

Projectcode landschappelijke boringen: 2019K153

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2019K154

Intern projectnummer: 2019.135

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Wielsbeke, de Maurissenstraat

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X 79388,Y 177800.04; X 79496.8,Y 177940.41

Oppervlakte plangebied: ca. 9487m²

Advieszone opgraving: 1800m²

Kadastergegevens: Wielsbeke, afdeling 1, sectie C, percelen 167B2 (deel), 167V2 (deel), 168K, 168L, 168M en 167A3 (figuur 13)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog en veldwerkleider), Paulien Fonteyn (assistent-archeoloog), Gwendy Wyns (assistent-archeoloog) en Luc Taelman (contactpersoon initiatiefnemer)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 04-12-2019

3.1.2. Vraagstelling

Op basis van het bureauonderzoek (2018K125) en de landschappelijke boringen (2019K153) kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site niet vastgesteld worden. Het doel van het proefsleuvenonderzoek is om te achterhalen of er op het terrein één of meerdere archeologische sites aanwezig zijn, in welke mate het terrein verstoord is en te bepalen welke maatregelen dienen te worden genomen voorafgaand aan de verdere ontwikkeling van het projectgebied. Hieronder worden enkele specifieke, niet limitatieve, onderzoeksvragen weergegeven. Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage van het onderzoek dienen te voldoen aan de methodiek zoals beschreven in de Code van Goede Praktijk.

Vraagstellingen proefsleuven:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor? Komen bewoningssporen en/of funeraire sporen voor?
- Kunnen de sporen in verband gebracht worden met de sporen en structuren bij het eerder uitgevoerde archeologische onderzoek aan de Lobeekstraat en de Maurissenstraat? Gaat het ook hier om sporen uit de Bronstijd en de late IJzertijd/Romeinse periode?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes? Kunnen de sporen in verband gebracht worden met de gekende archeologische sites in de omgeving?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied? Zijn verstoringen aanwezig in het noordelijke deel van het plangebied?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden of dient verder onderzoek uitgevoerd te worden? Zo ja, wat zijn hiervoor de modaliteiten?

3.1.3. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek en uit de resultaten van het landschappelijk booronderzoek kwam naar voor dat verder vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven de meest aangewezen methode is om het projectgebied te onderzoeken. Het vooronderzoek werd uitgevoerd over het volledige plangebied van ca. 9487m².

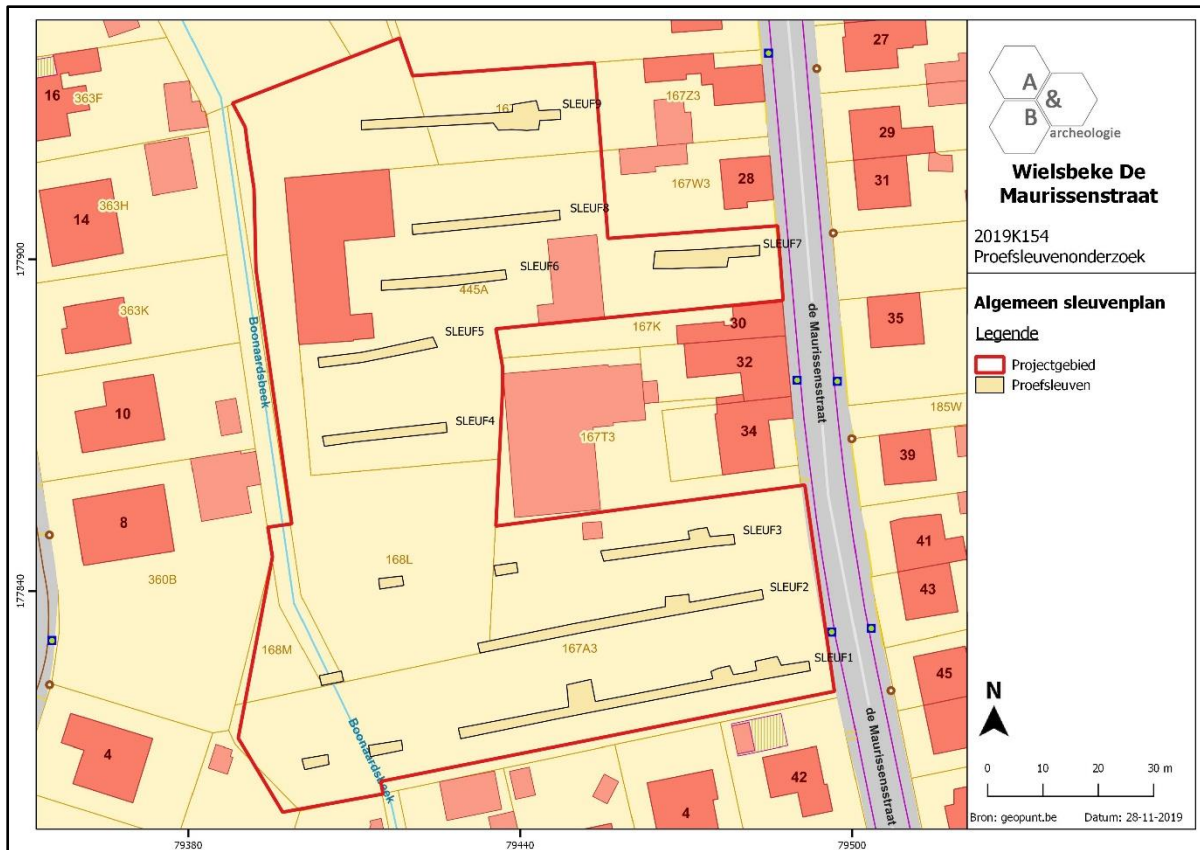
Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van 7 parallelle W-O georiënteerde sleuven, haaks op de Boonaardsbeek. Het sleuvenplan werd tijdens het veldwerk licht aangepast. Door de aangetroffen verstoring in het westelijk deel van het plangebied bij zowel de landschappelijke boringen en het proefsleuvenonderzoek werd geopteerd om sleuven 1, 2 en 3 in te korten en in de zuidwestelijke hoek van het plangebied doelgerichte korte sleuven aan te leggen om na te gaan of de verstoring nog aanwezig was. Deze bleek aanwezig in het volledige westelijk deel tot op een diepte van minimaal 2m. In de verstoring werd onder meer houten palen, plastic, glas, steenpuin,... aangetroffen. De noordelijke sleuven werden onderbroken en ingekort door de aanwezigheid van diverse verstoringen. In totaal werden zo 9 parallelle sleuven met een W-O oriëntatie aangelegd. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden in totaal 8 kijkvensters aangelegd om de aan- of afwezigheid van sporen te verifiëren. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De totale oppervlakte van het projectgebied bedraagt ca. 9487m². Van het projectgebied werd 645m² (6,8%) onderzocht door middel van proefsleuven, en 95m² (1%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee niet behaald (7,8%). Desondanks kon een goede inschatting in het archeologisch potentieel gemaakt worden, dat in dit geval positief bleek te zijn voor het zuidoostelijke deel (ca. 1800m²) van het terrein. Het westelijke deel bleek sterk tot zeer sterk vergraven en verstoord waardoor hier geen archeologisch erfgoed meer verwacht wordt. Dit werd ook reeds aangetoond bij het landschappelijk booronderzoek. De totale verstoorde zone omvat een oppervlakte van ca. 6100m². De lagere dekkingsgraad is bovendien te wijten aan doelgerichte kortere sleuven in het (zuid)westelijke om de dimensies van de verstoring te vatten. In de onverstoorde delen werd een hogere dekkingsgraad bereikt waarbij de sleuven dichter op elkaar gelegd werden, uitgebreid met kijkvensters. Er kon bijgevolg een goed beeld verkregen worden van het archeologisch potentieel van het totale plangebied.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm, werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. Aangezien er geen aanwijzingen waren dat er bij het aanleggen van de werkputten in de lagen die het archeologische niveau afdekken resten van een archeologische site aanwezig waren waarvoor metalen vondsten relevante informatie opleveren, werden deze lagen niet onderzocht met een metaaldetector. De aangelegde vlakken, de sporen en de storten van de sleuven werden wel onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus. Hierbij werden geen vondsten aangetroffen. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, waarbij 20 spoornummers uitgedeeld werden aan paalsporen, kuilen, een waterkuil en een gracht. Er werden bijkomende kijkvensters aangelegd om de aan- of afwezigheid van sporen te controleren. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Canon PowerShot SX60 HS. Er werden 3 vondstnummers uitgedeeld aan het vondstmateriaal aangetroffen in de sporen. Grondstalen of andere monsters werden niet genomen gezien er een verder vervolgonderzoek geadviseerd wordt. Relevante delen van

de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden drie profielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein, waarbij een goed zicht verkregen werd op de bodemopbouw.

De proefsleuven werden aangelegd op één niveau, meer bepaald op het niveau van de C-horizont op een diepte van ca. 50 tot 70cm onder het huidige maaiveldniveau.



Figuur 13 Algemeen sleuvenplan op het GRB (bron: geopunt.be).

3.2. Assessment

3.2.1. Aardkundige opbouw

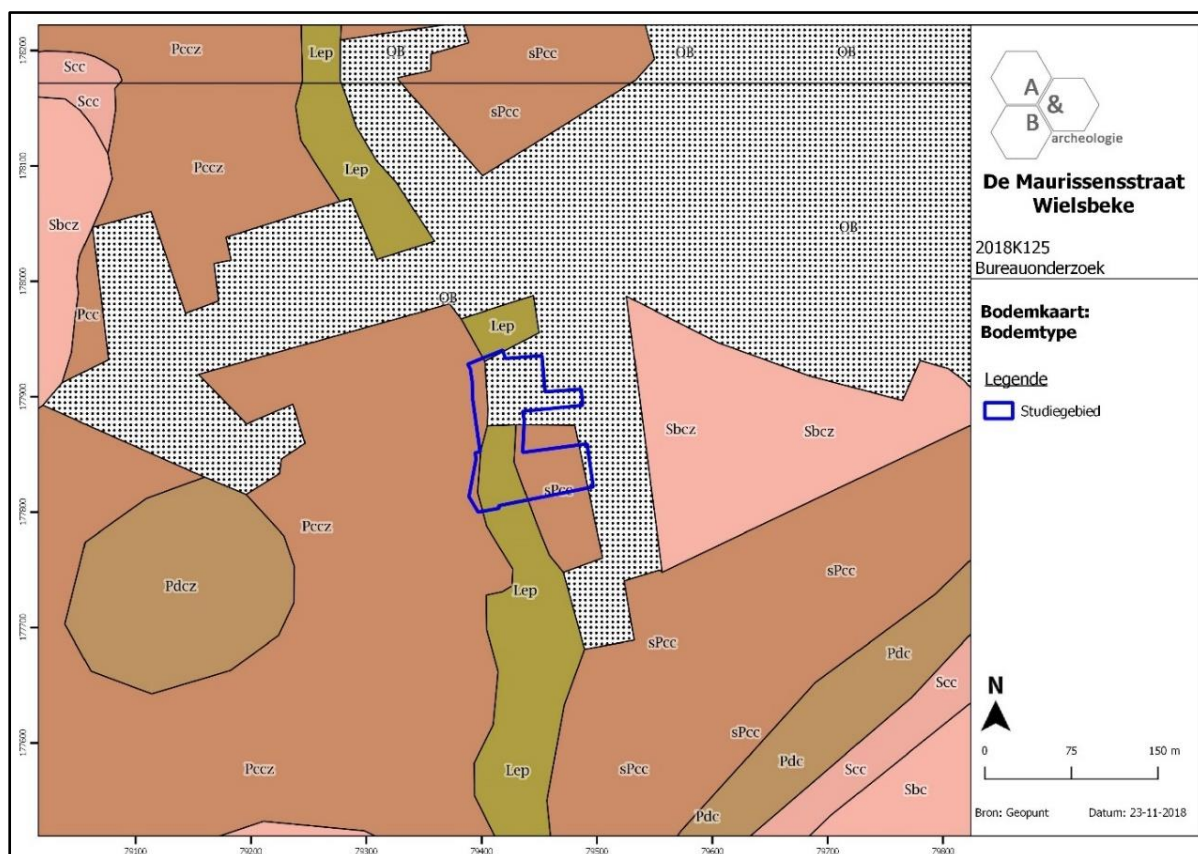
De landschappelijke context van het projectgebied werd reeds geschetst in het bureauonderzoek (zie hoofdstuk 2.3). De aardkundige opbouw van het projectgebied werd in eerste instantie in kaart gebracht door middel van landschappelijke boringen (cf. supra). Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden aanvullend 3 bodemprofielen aangelegd verspreid over het volledige terrein.

Binnen de grenzen van het plangebied worden vier bodemtypes aangegeven. Het noordelijke deel staat aangegeven als een OB-type of een zone die bebouwd is of waar geen informatie beschikbaar is. Het zuidoostelijke deel staat gekarteerd als type sPcc. Een sPcc-bodem wordt omschreven als een matig droge lichte zandleembodem met een sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B-horizont waarbij zand voorkomt op geringe diepte, ondieper dan 75cm. De humeuze bovengrond van deze bodems is 25-30cm dik en grijsbruin. Bij Pcc is de sterk gevlekte textuur B verbrokken, discontinu met helbruine vlekken en lichtere kleuren; veelal komen er ijzerconcreties in voor. De roestverschijnselen beginnen in de textuur B tussen 60 en 95cm diepte. Deze bodems genieten een gunstige waterhuishouding. Aan de westelijke rand staat een Pccz-bodem gekarteerd. Bij deze bodem worden de sedimenten lichter of grover in de diepte (z). Nog aan de westelijke grens van het plangebied staat de Lep-bodem aangegeven. Deze bodem, die ook overeenkomt met het stromingsgebied van de Boonaardsbeek, kenmerkt zich als een natte zandleembodem zonder profiel.

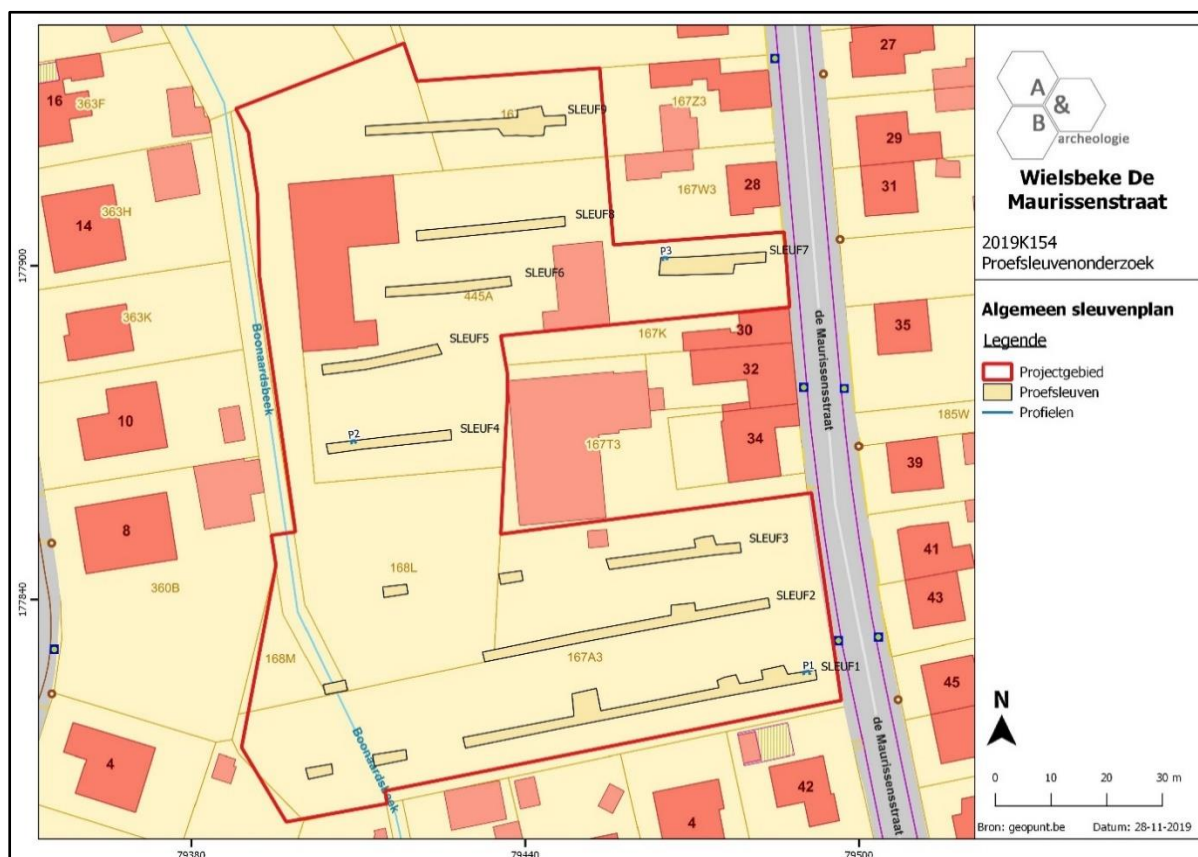
In totaal werden 3 bodemprofielen geplaatst verspreid over het terrein. Profiel 1 bevond zich in de zuidoostelijke hoek van het projectgebied in sleuf 1. Profiel 2 bevond zich centraal in het plangebied, in sleuf 4. Profiel 3 bevond zich in de noordoostelijke hoek van het plangebied, in sleuf 7. Deze spreiding gaf een goed beeld van de bodemkundige opbouw in het volledige plangebied. Bijkomend werden enkele profielputten gemaakt ter hoogte van de verstoringen. Deze werden, gezien hun diepte van ca. 2,5m, louter fotografisch geregistreerd omwille van de veiligheid.

De bodemopbouw in het projectgebied komt goed overeen met de vaststellingen tijdens het landschappelijk booronderzoek. Het westelijk deel van het terrein bleek in grote mate verstoord tot een diepte van minimum 2m. In de verstoring werd onder meer glas, steenpuin, plastic, houten balken en dergelijke aangetroffen. In het oostelijk deel van het terrein was de oorspronkelijke bodemopbouw grotendeels bewaard, hier was een A-C bodemopbouw aanwezig. De ploeglaag bestond uit een A(p)1 en A(p) 2- horizont. Beide waren zandlemig van aard, hadden een donkerbruine tot bruine kleur en een dikte van ca. 20 tot 30cm. Hieronder bevond zich de C-horizont bevond zich op een diepte van ca. 50 tot 70cm onder het maaiveld. De C-horizont kenmerkt zich door een donkergele kleur met een zandleem textuur. Bij profiel 3 was er boven de ploeglaag nog een laag kiezels aanwezig van voormalige parking.

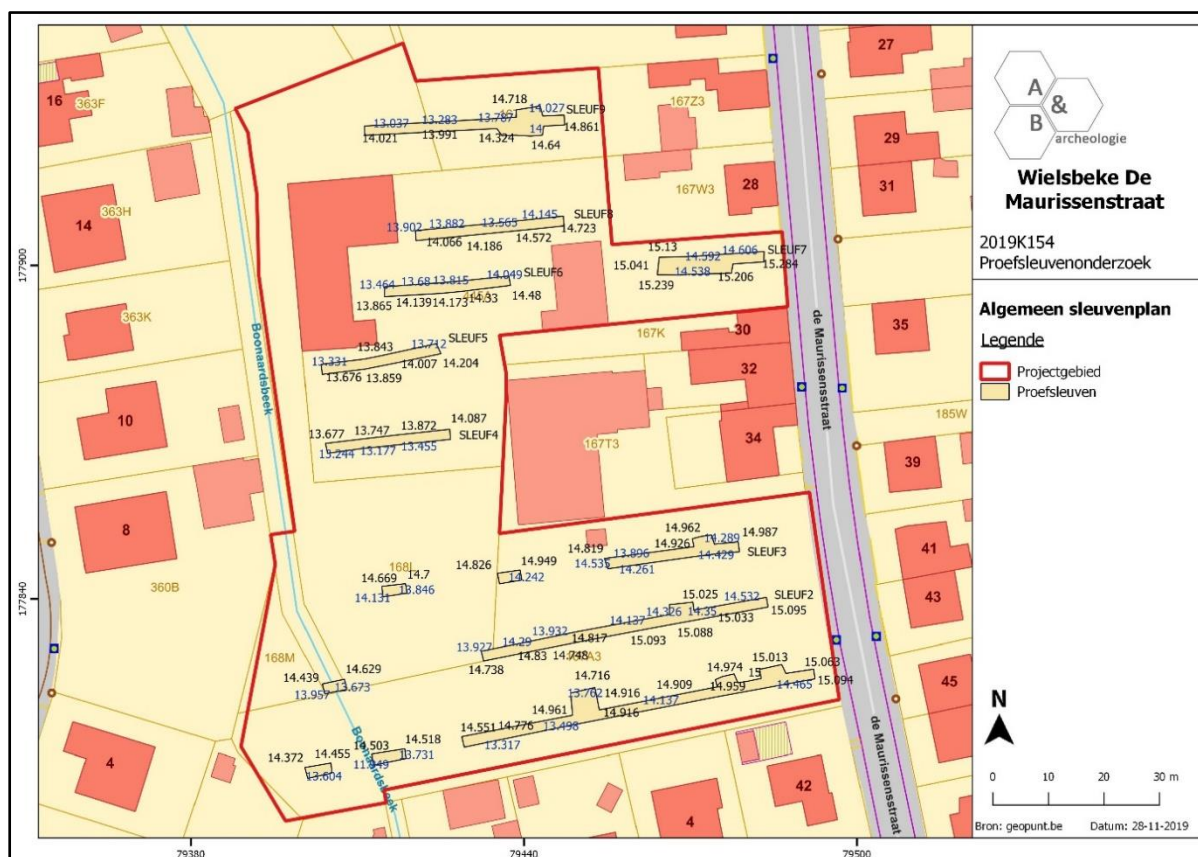
Het archeologisch vlak bevond zich gemiddeld op +14,4m TAW in het oosten en daalt naar het westen toe naar +13,3m TAW. In de westelijke helft werd geen onverstoorde C-horizont geattesteerd.



Figuur 14 Projectie van het plangebied op de bodemkaart (bron: geopunt.be).



Figuur 15 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met aanduiding van de profielen (bron: geopunt.be).



Figuur 16 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met aanduiding van de TAW waarden (bron: geopunt.be).



Figuur 17 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 in het zuidoosten van het projectgebied.



Figuur 18 Zicht op profiel 3 in sleuf 7 in het noordoosten van het projectgebied.



Figuur 19 Zicht op profiel 2 in sleuf 4 centraal in het projectgebied.

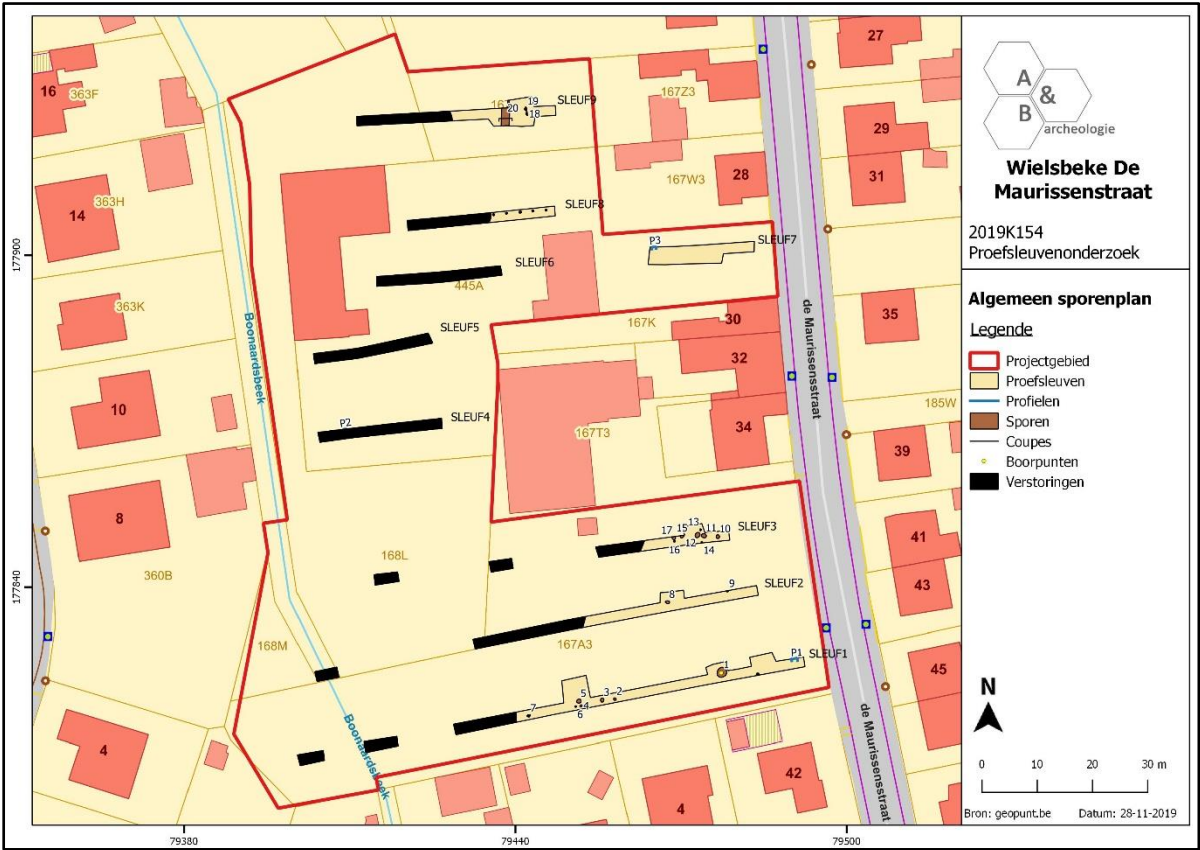


Figuur 20 Zicht op een plaatselijke verdieping op de verstoring in sleuf 1, in het zuidwesten van het projectgebied.

3.2.2. Assessment sporen

Bij het onderzoek werden 20 spoornummers uitgedeeld aan paalsporen, kuilen, een waterkuil en een gracht. Op basis van het aangetroffen aardewerk kunnen enkele ervan (S1 en S12) in de vroege middeleeuwen, meer bepaald de Karolingische periode, gedateerd worden. Op basis van gelijkaardige kenmerken (vorm, uitzicht, aflijning en vulling) is de meerderheid van de overige sporen ook in deze periode te dateren. S20 kan mogelijk iets jonger gedateerd worden in de volle middeleeuwen. Hoewel er geen duidelijke structuren konden herkend worden, maken ze vermoedelijk deel uit van een woonerf.

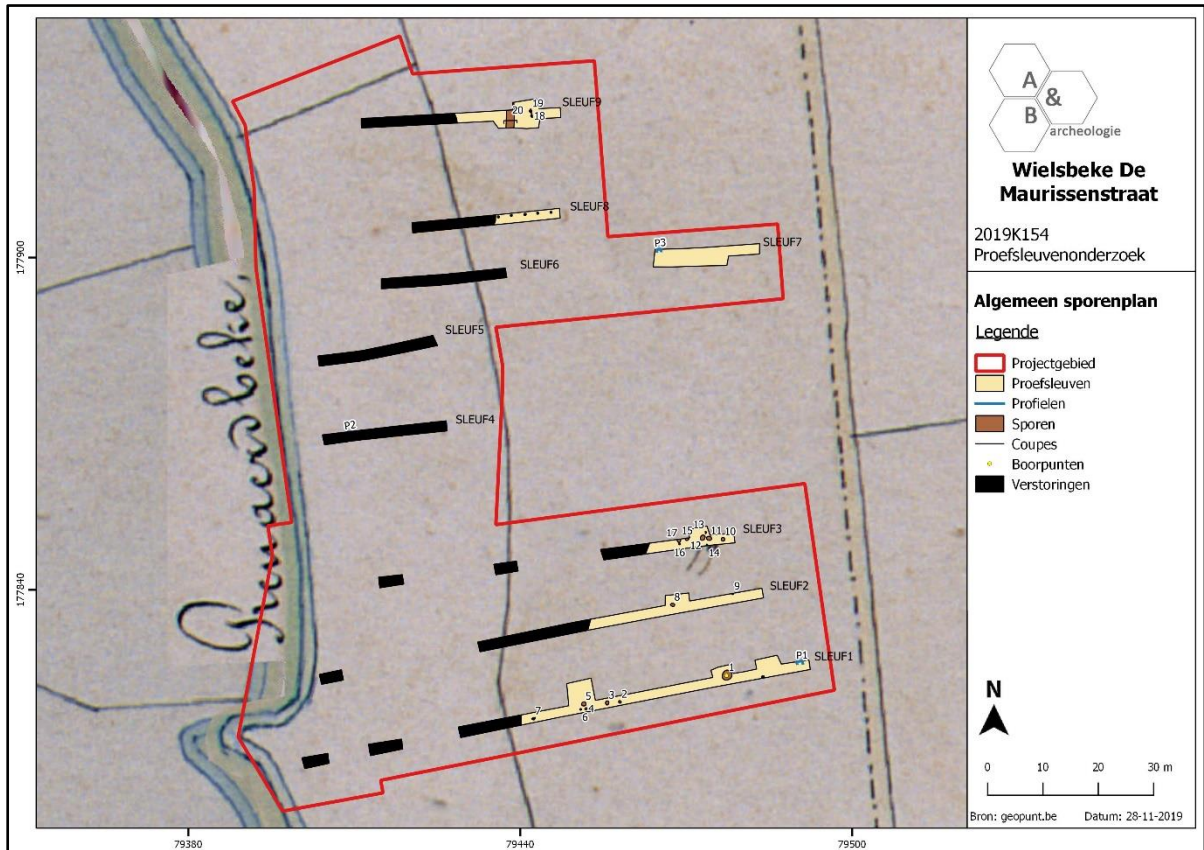
Een gedetailleerde beschrijving van de sporen kan bekeken worden op de sporenlijst in bijlage.



Figuur 21 Algemeen sporenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



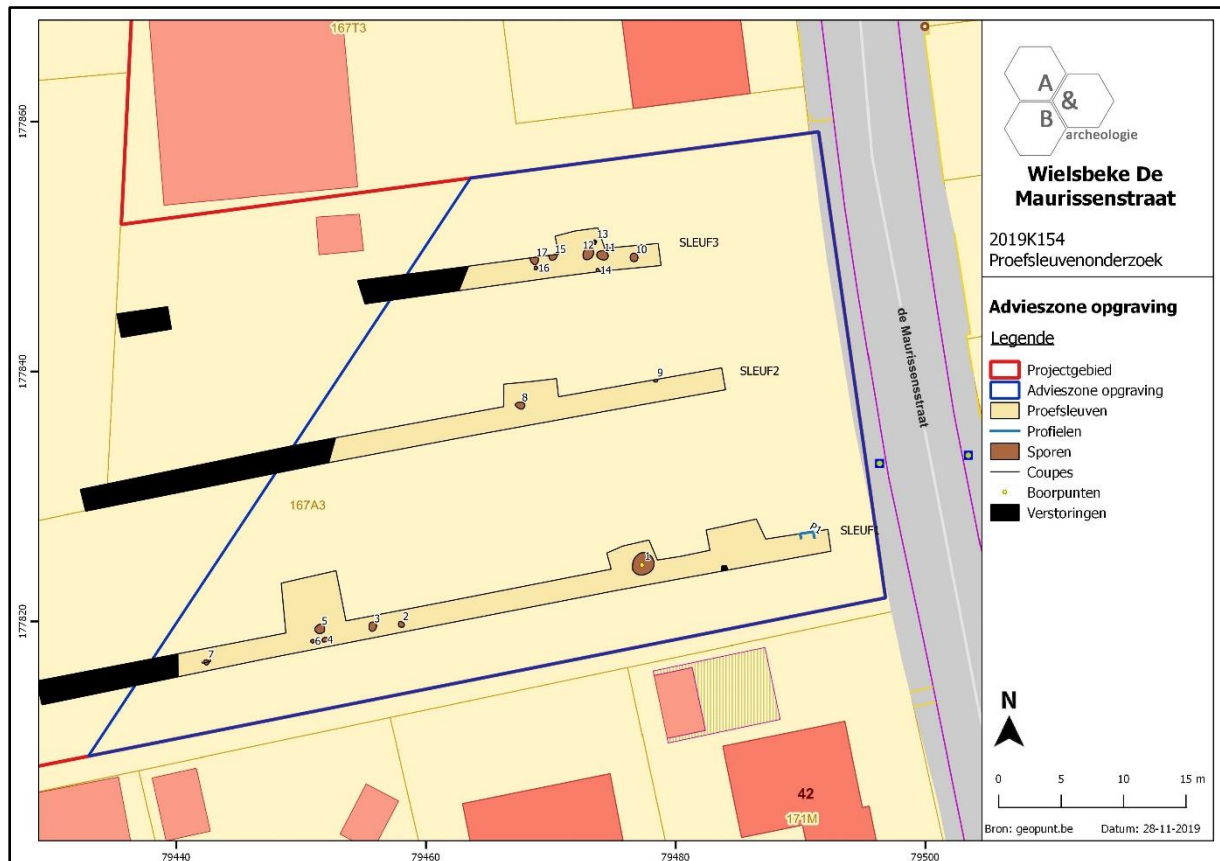
Figuur 22 Algemeen sporenplan geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).



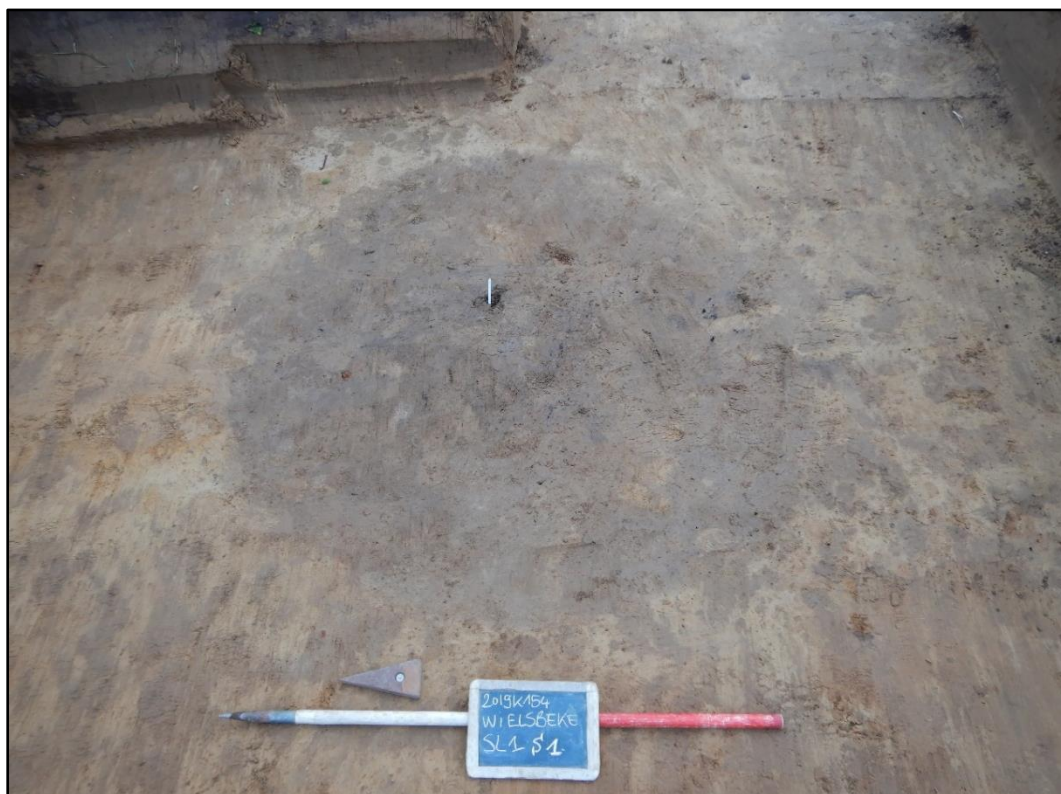
Figuur 23 Algemeen sporenplan geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt.be).

Sporen in het zuidoostelijk deel van het plangebied

Sporen 1 tot en met 17 bevinden zich in het zuidoostelijk deel van het terrein. Alle sporen hadden een gelijkaardige licht tot donkerbruingrijze, in sommige gevallen vrij sterk gebioturbeerde, vulling en waren vrij vaag afgelijnd. Op basis van het aangetroffen aardewerk en gelijkaardige kenmerken kunnen ze vermoedelijk allen gedateerd worden in de vroege middeleeuwen. Spoor 1 betreft een waterkuil met een breedte van ca. 1m. Om de diepte van dit spoor na te gaan werd een boring geplaatst waarbij de waterkuil ca. 80cm diep bleek te zijn. In S1 werd een tegelaefragment en een bodemfragment handgevormd aardewerk met rode inclusies aangetroffen welke dit spoor ruim in de vroege middeleeuwen dateren.



Figuur 24 Zicht op de sporencluster in het zuidoostelijke deel van het plangebied.



Figuur 25 waterkuil S1 in sleuf 1.



Figuur 26 Boorkolom van de boring in S1.

Het merendeel van de aangetroffen sporen bestaat uit cirkelvormige paalsporen en kuilen. Sporen 10 tot en met 17 maken vanwege hun vrij rechte lijnige ligging mogelijk deel uit van een structuur. De andere sporen kunnen niet meteen toegeschreven worden aan een structuur en zijn niet met zekerheid als paalspoor te definiëren. Om de bewaring van de sporen na te gaan werden de sporen 7 en 13 gecoupeerd. S7 was in doorsnede komvormig en 30cm diep uitgegraven. S13 had licht schuine wanden en een vlakke bodem en was 20cm diep uitgegraven. In S12 werd een randfragment handgevormd aardewerk met rode inclusies aangetroffen daterend uit de vroege middeleeuwen.



Figuur 27 S3 in grondvlak in sleuf 1.



Figuur 28 Sporen 2 tot en met 6 in sleuf 1.



Figuur 29 S7 in grondvlak in sleuf 1.



Figuur 30 S7 in doorsede in sleuf 1.



Figuur 31 Sporen 10 tot en met 17 in sleuf 3.



Figuur 32 S13 in doorsnede in sleuf 3.

Sporen in het noordoostelijk deel van het terrein.

Sporen 18 tot en met 20 bevinden zich in het noordoostelijk deel van het terrein. Sporen 18 en 19 tekenen zich vaag af in het archeologisch vlak, S20 betreft een 1m brede gracht. In doorsnede bleken S18 en 19 eerder ondiep bewaard en wellicht van een natuurlijke oorsprong. De doorsnede van S20 toont een ca. 50cm diepe komvormig uitgegraven gracht. In de vulling van S20 werden 2 wandfragmenten grijs aardewerk aangetroffen. Op basis hiervan kan het spoor jonger dan de andere sporen in het zuidoostelijk deel gedateerd worden, in de volle middeleeuwen. Met uitzondering van de gracht werden geen andere relevante sporen aangetroffen in het noordoostelijke deel.



Figuur 33 sporen 18 tot en met 20 in sleuf 9.



Figuur 34 Doorsnede van S18 in sleuf 9, wellicht van een natuurlijke oorsprong.



Figuur 35 Doorsnede van de gracht S20 in sleuf 9.

3.2.3. Assessment vondsten

Er werden 3 vondstnummers uitgedeeld aan het vondstmateriaal aangetroffen in de sporen. Het betreft aardewerk en bouwkeramiek.

Het aangetroffen aardewerk betreft handgevormd aardewerk met rode inclusies en grijs aardewerk. In S1 werd een bodemfragment in handgevormd aardewerk (IVN. 1) aangetroffen, samen met een tegulaefragment. In S12 werd een randfragment handgevormd aardewerk (IVN. 2) aangetroffen. Beide zijn in de vroege middeleeuwen te dateren. Het randfragment is afkomstig van een kogelpot met een eenvoudige rand met afgeplatte top op een eerder langgerekte hals⁴ en kan gedateerd worden in de Karolingische periode van ca. 800-925 n.C.

In S20 werden 2 wandfragmenten grijs aardewerk aangetroffen die de gracht ruim in de volle middeleeuwen dateert.



Figuur 36 Bodemfragment handgevormd aardewerk en tegulaefragment uit S1 (IVN. 1).

⁴ De Groote L3C. De Groote. 2008. Pg 197.



Figuur 37 Randfragment handgevormd aardewerk uit S12 (IVN 2).



Figuur 38 Profiel van het randfragment handgevormd aardewerk uit S12 (IVN 2).



Figuur 39 2 wandfragmenten grijs aardewerk uit S20 (IVN. 3).

3.2.4. Assessment stalen

Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek gezien tijdens het proefsleuvenonderzoek duidelijk was dat een verdere opgraving diende uitgevoerd te worden. Enkele sporen, zoals de waterkuil en paalkuilen, kunnen zich lenen tot het nemen van stalen voor verder natuurwetenschappelijk onderzoek (C14, pollen, macro, ...).

3.2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

3.2.6. Datering en interpretatie

In de directe omgeving werden reeds verschillende archeologische opgravingen uitgevoerd waaruit bleek dat de omgeving een zeer rijk archeologisch verleden kent. Twee opgravingen aan de Lobeekstraat⁵ en de Maurissensstraat⁶ leverden sporen op uit de bronstijd en de Romeinse periode. Uit de bronstijd dateren een drietal kringgreppels, een langbed en sporen die wijzen op bewoning. Uit de Romeinse periode werden diverse brandrestengraven teruggevonden voorzien van bijgaven, alsook sporen van bewoning. De opgravingen wijzen duidelijk op een dense bewoning in de bronstijd en Romeinse periode. De sites situeren zich vlak ten zuidoosten van het plangebied. Landschappelijk en bodemkundig gezien komen deze op een gelijkaardig gebied voor. Nog ten zuidwesten bevindt zich de site aan de Splenterbeekstraat (CAI ID 76713)⁷. Binnen deze zone werden in eerste instantie proefsleuven aangelegd gevolgd door een opgraving in 2005/2006 en in 2018. Hierbij werden diverse Romeinse brandrestengraven aangetroffen alsook bewoningssporen uit deze periode. Ook werd een hoofdgebouw en waterput uit de volle middeleeuwen opgegraven en onderzocht. Mogelijk werd ook een tweeschepig hoofdgebouw uit de vroege middeleeuwen aangesneden. Als laatste werden enkele silexartefacten teruggevonden in een secundaire positie. Recent werd een bijkomende opgraving uitgevoerd in deze zone waarbij sporen aangetroffen werden van een vroegmiddeleeuws woonerf (gebouwen, waterputten, erfgreppels, ...)⁸.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek kwamen 20 sporen aan het licht. De sporen concentreren zich in het zuidoostelijk deel van het terrein, in dit deel is de densiteit aan sporen bovendien vrij hoog te noemen. Het betreft paalsporen, kuilen en een waterkuil die vermoedelijk deel uitmaken van een woonerf. Sporen 10 tot en met 17 maken vanwege hun vrij rechtlijnige ligging mogelijk deel uit van een gebouwstructuur. Enkele sporen, S1 en S12, bevatten handgevormd aardewerk met rode inclusies en een tegulaefragment waardoor deze in de vroege middeleeuwen (Karolingische periode 800-925 n.C.) gedateerd kunnen worden. Het merendeel van de andere sporen is op basis van een gelijkaardig uitzicht, aflijning en vulling in dezelfde periode te dateren. De resultaten van het proefsleuvenonderzoek sluiten aan bij de resultaten van eerder uitgevoerde archeologische onderzoek in de omgeving waar resten van gefaseerde erven uit de ijzertijd, Romeinse periode en vroege middeleeuwen en begraving uit de bronstijd en Romeinse periode werden aangesneden. Hoewel de meeste sporen in het plangebied in de vroege middeleeuwen te dateren zijn, is het op basis van de resultaten van eerder uitgevoerde archeologische onderzoeken uit de omgeving niet uit te sluiten dat er in het plangebied ook sporen uit oudere en jongere periodes aanwezig kunnen zijn.

Gezien de resultaten van het vooronderzoek wordt een opgraving geadviseerd in het zuidoostelijk deel van plangebied met een oppervlakte van ca. 1800m². Binnen deze zone werden sporen aangetroffen die gelinkt kunnen worden aan één of meerdere woonerven uit de vroege middeleeuwen. Het westelijke deel (ca. 6100m²) bleek sterk verstoord waardoor hier geen sporen meer verwacht worden. In het noordelijke deel werden, met uitzondering van één grachtsegment, geen noemenswaardige sporen aangetroffen.

⁵ Vanhoutte conceptversie 2018

⁶ Beke et al. 2017

⁷ Hoorne 2006

⁸ Acke et al. 2018

3.3. Synthese

3.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Volgens de resultaten van het bureauonderzoek kende het terrein een zeer hoge archeologische verwachting op basis van verschillende archeologische onderzoeken in de omgeving. Om dit na te gaan werd een proefsleuvenonderzoek geadviseerd.

Er werden resten van een erf uit de vroege middeleeuwen aangetroffen. Het erf bestaat uit een mogelijke gebouwstructuur, paalsporen, kuilen en een waterkuil. Hoewel de meeste sporen in het plangebied in de vroege middeleeuwen te dateren zijn, is het op basis van de resultaten van eerder uitgevoerde archeologische onderzoeken uit de omgeving niet uit te sluiten dat er in het plangebied ook sporen, zowel bewoning als funeraire, uit oudere en jongere periodes aanwezig zijn.

Het archeologisch vooronderzoek heeft duidelijk aangetoond dat er een archeologische site aanwezig is in het zuidoostelijk deel van het plangebied. Er wordt bijgevolg een archeologische opgraving geadviseerd in dit deel van het plangebied, ca. 1800m².

3.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

Vraagstellingen proefsleuven:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor? Komen bewoningssporen en/of funeraire sporen voor?

Er werden 20 archeologische sporen aangetroffen, het betreft paalsporen, kuilen, een gracht en een waterkuil. De sporen concentreren zich voornamelijk in het zuidoostelijk deel van het terrein, in dit deel is de densiteit aan sporen hoog. Het betreft bewoningssporen die vermoedelijk deel uitmaken van een woonerf uit de vroege middeleeuwen. Funeraire sporen werden niet aangetroffen, maar kunnen gezien de omliggende opgravingsresultaten mogelijk aanwezig zijn.

- Kunnen de sporen in verband gebracht worden met de sporen en structuren bij het eerder uitgevoerde archeologische onderzoek aan de Lobeekstraat en de Maurissenstraat? Gaat het ook hier om sporen uit de Bronstijd en de late IJzertijd/Romeinse periode?

De sporen kunnen deels in verband gebracht worden met het archeologisch onderzoek aan de Lobeekstraat en de Maurissenstraat. De aangetroffen sporen dateren immers uit een andere periode, de vroege middeleeuwen. De site sluit waarschijnlijk eerder aan bij de resultaten van de archeologische onderzoeken aan de Splenterbeekstraat, verder ten zuidwesten van het plangebied. Er dient echter opgemerkt te worden dat het niet uitgesloten is dat oudere/jongere sporen aanwezig zijn, van een funeraire aard en/of van bewoning.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

De sporen zijn algemeen goed bewaard. Wel dient opgemerkt te worden dat ca. 6100m² van het plangebied sterk verstoord is. De verstoorde zone concentreert zich over de volledige westelijke helft van het terrein.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes? Kunnen de sporen in verband gebracht worden met de gekende archeologische sites in de omgeving?

Sporen 10 tot en met 17 maken vanwege hun vrij rechtlijnige ligging mogelijk deel uit van een structuur. S1 en S12 kunnen in de vroege middeleeuwen gedateerd worden, S20 mogelijk iets jonger in de volle middeleeuwen. Op basis van gelijkaardige kenmerken zijn de overige sporen vermoedelijk allen in de vroege middeleeuwen te dateren. Ze maken wellicht deel uit van één of meerdere woonerven.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Er zijn geen indicaties voor artisanale activiteiten of andere functionele eigenschappen aangetroffen.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Het plangebied bevindt zich nabij de Boonaardsbeek, de aanwezigheid ervan heeft waarschijnlijk een invloed gehad op de keuze van deze plaats als woonplaats in het verleden en dan vooral tijdens de vroegmiddeleeuwse periode.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied? Zijn verstoringen aanwezig in het noordelijke deel van het plangebied?

Het westelijk deel van het plangebied is tot een diepte van minimum 2m volledig verstoord. De totale omvang van de verstoring bedraagt ca. 6100m².

- Kan een archeologische site uitgesloten worden of dient verder onderzoek uitgevoerd te worden? Zo ja, wat zijn hiervoor de modaliteiten?

In het westelijk deel van het plangebied kan de aanwezigheid van een archeologische site met zekerheid uitgesloten worden. Voor het zuidoostelijk deel heeft het archeologisch vooronderzoek duidelijk aangetoond dat een archeologische site aanwezig is, wellicht uit de vroege middeleeuwen.

Het archeologisch vooronderzoek heeft duidelijk aangetoond dat een archeologische site aanwezig is in het zuidoostelijk deel van het plangebied. Zodoende wordt voor dit deel van het plangebied (ca. 1800m²) een archeologische opgraving geadviseerd. De verdere modaliteiten worden verder besproken in het programma van maatregelen.

4. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Wielsbeke de Maurissenstraat (provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota⁹ bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat landschappelijke boringen (en indien nodig een verkennend en waarderend booronderzoek, eventueel gevolgd door proefputten) en een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van de landschappelijke boringen en het proefsleuvenonderzoek beschreven.

De landschappelijke boringen tonen aan dat het westelijk deel van het terrein tot een diepte van minstens 1,2m verstoord is. De omvang van de verstoring kon echter enkel op basis van de boringen niet duidend vastgesteld worden. In het oostelijk deel van het terrein is de oorspronkelijke bodemopbouw wel grotendeels bewaard. Hier werd een A-C bodemopbouw geattesteerd bestaande uit 2 A(p)-horizonten waaronder zich de C-horizont bevindt tussen ca. 60 tot 80cm onder het huidige maaiveldniveau. Er werden geen begraven bodemhorizonten die mogelijk wijzen op de aanwezigheid van een steentijdsite aangetroffen. De kans op de aanwezigheid van een *in situ* steentijdsite wordt bijgevolg zeer laag ingeschat.

In de directe omgeving werden reeds verschillende archeologische opgravingen uitgevoerd waaruit bleek dat de omgeving een zeer rijk archeologisch verleden kent. Twee opgravingen aan de Lobeekstraat¹⁰ en de Maurissensstraat¹¹ leverden sporen op uit de bronstijd en de Romeinse periode. Uit de bronstijd dateren een drietal kringgreppels, een langbed en sporen die wijzen op bewoning. Uit de Romeinse periode werden diverse brandrestengraven teruggevonden voorzien van bijgaven, alsook sporen van bewoning. De opgravingen wijzen duidelijk op een dense bewoning in de bronstijd en Romeinse periode. De sites situeren zich vlak ten zuidoosten van het plangebied. Landschappelijk en bodemkundig gezien komen deze op een gelijkaardig gebied voor. Nog ten zuidwesten bevindt zich de site aan de Splenterbeekstraat (CAI ID 76713)¹². Binnen deze zone werden in eerste instantie proefsleuven aangelegd gevolgd door een opgraving in 2005. Hierbij werden diverse Romeinse brandrestengraven aangetroffen alsook bewoningssporen uit deze periode. Ook werd een hoofdgebouw en waterput uit de volle middeleeuwen opgegraven en onderzocht. Mogelijk werd ook een tweeschepig hoofdgebouw uit de vroege middeleeuwen aangesneden. Als laatste werden enkele silexartefacten teruggevonden in een secundaire positie. Recent werd een bijkomende opgraving uitgevoerd in deze zone waarbij sporen aangetroffen werden van een vroegmiddeleeuws woonerf (gebouwen, waterputten, erfgreppels, ...)¹³.

⁹ <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9816>

¹⁰ Vanhoutte conceptversie 2018

¹¹ Beke et al. 2017

¹² Hoorne 2006

¹³ Acke et al. 2018

Tijdens het proefsleuvenonderzoek kwamen 20 sporen aan het licht. De sporen concentreren zich voornamelijk in het zuidoostelijk deel van het terrein, in dit deel is de densiteit aan sporen vrij hoog te noemen. Het betreft paalsporen, kuilen en een waterkuil die vermoedelijk deel uitmaken van een erf. Sporen 10 tot en met 17 maken bovendien vanwege hun vrij rechtlijnige ligging mogelijk deel uit van een structuur. Enkele sporen, S1 en S12, bevatten handgevormd aardewerk met rode inclusies en een tegulaefragment waardoor deze in de vroege middeleeuwen (Karolingische periode 800-925 n.C.) gedateerd kunnen worden. Het merendeel van de andere sporen is op basis van een gelijkaardig uitzicht, aflijning en vulling in dezelfde periode te dateren. Gracht S20 kan mogelijk iets jonger gedateerd worden, in de volle middeleeuwen.

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek sluiten deels aan bij de resultaten van eerder uitgevoerde archeologische onderzoek in de omgeving waar resten van gefaseerde erven uit de ijzertijd, Romeinse periode en vroege middeleeuwen en begraving uit de bronstijd en Romeinse periode werden aangesneden. Hoewel de meeste sporen in het plangebied in de vroege middeleeuwen te dateren zijn, is het op basis van de resultaten van eerder uitgevoerde archeologische onderzoeken uit de omgeving niet uit te sluiten dat er in het plangebied ook sporen (bewoning en funerair) uit oudere en jongere periodes aanwezig zijn.

In het zuidoostelijk deel van het plangebied is een archeologische site aanwezig, in dit deel van het plangebied (ca. 1800m²) wordt een archeologische opgraving geadviseerd.

5. Bibliografie

- <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/9816>
- <https://inventaris.onroenderfgoed.be>
- ACKE B., BRACKE M., HAGEN J., FONTEYN P. en WYNS G., 2018, *Wielsbeke Splenterbeekstraat – Archeologierapport*, Acke & Bracke Bvba, Moerbeke-waas.
- BEKE F. & VAN DEN DORPEL A.C., 2017, *Grafheuvels uit de metaaltijden en bewoning uit de Late IJzertijd en de Romeinse periode. Archeologische opgraving te Wielsbeke 'de Maurissenstraat'*, Ruben Willaert rapport 100, Brugge.
- HOORNE J., 2006, Archeologisch onderzoek langs de Vaartstraat te Wielsbeke, in: *Leiesprokkels Jaarboek 2005-2006*, 50-87.
- VANHOUTTE C., 2018, *Archeologische opgraving Wielsbeke – Lobeekstraat (prov. West-Vlaanderen) – basisrapport conceptversie*, Monument Vandekerckhove nv, Ingelmunster.

6. Bijlages

- Referentieprofielen

Projectcode		2019K154			Coördinaten	X 79388,Y 177800.04	
Type onderzoek		Proefsleuven				X 79496.8,Y 177940.41	
Profielnummer		PR3			Hoogte	+14,5m TAW	
Oriëntatie		W-O			Grondwater	niet bereikt	
Datum		26/11/2019			Classificatie	OB	
Weer		Bewolkt en droog				Bebouwde zone	
Beschrijving		Maarten Bracke			Fotonr	40	
Landgebruik		Parking			Plannr	Zie algemeen sleuvenplan	
Vegetatie		/					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Kiezels parking	0	35	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H2	Ap1	35	45	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H3	Ap2	45	70	Droog	Ja	Duidelijk	Golvend
H4	C	70	/	Droog	Nee	Duidelijk	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruin		Droog		P	Zandleem		/
Donkerbruin		Droog		P	Zandleem		/
Lichtbruin		Droog		P	Zandleem		/
Lichtgeel		Droog		P	Zandleem		/



Figuur 40 Zicht op profiel 3 in sleuf 7.

• **Figurenlijst**

Figuur 1 Algemeen boorplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	10
Figuur 2 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	10
Figuur 3 Algemeen sleuvenplan met hoogte-indicaties, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	11
Figuur 4 Algemeen sporenplan met weergave van de omvangrijke verstoring in de westelijke helft (bron: geopunt.be).....	11
Figuur 5 Zicht op het zuidelijke deel van het plangebied, vanuit westelijke richting.	12
Figuur 6 Zicht op het zuidelijke weiland; op de voorgrond bevindt zich de zwaar verstoorde gronden, achteraan aan de straatzijde is de bodemopbouw intact.	12
Figuur 7 Sfeerbeeld tijdens de aanleg van sleuf 2.	13
Figuur 8 Sfeerbeeld tijdens het opschonen van de sporen.	13
Figuur 9 Zicht op de aanzet van de verstoring in het westelijk deel van sleuf 2.	14
Figuur 10 Aanduiding van de boorpunten op het GRB (bron: geopunt.be).	17
Figuur 11 Boorkolom van BP1 in het zuidoostelijke deel van het plangebied (weiland).	19
Figuur 12 Boorkolom van BP4 met een volledig verstoorde bodemopbouw (zuidwestelijk deel).	19
Figuur 13 Algemeen sleuvenplan op het GRB (bron: geopunt.be).	25
Figuur 14 Projectie van het plangebied op de bodemkaart (bron: geopunt.be).	27
Figuur 15 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met aanduiding van de profielen (bron: geopunt.be).	27
Figuur 16 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met aanduiding van de TAW waardes (bron: geopunt.be).	28
Figuur 17 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 in het zuidoosten van het projectgebied.	28
Figuur 18 Zicht op profiel 3 in sleuf 7 in het noordoosten van het projectgebied.	29
Figuur 19 Zicht op profiel 2 in sleuf 4 centraal in het projectgebied.	29
Figuur 20 Zicht op een plaatselijke verdieping op de verstoring in sleuf 1, in het zuidwesten van het projectgebied.	30
Figuur 21 Algemeen sporenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	31
Figuur 22 Algemeen sporenplan geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).	31
Figuur 23 Algemeen sporenplan geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt.be).	32
Figuur 24 Zicht op de sporencluster in het zuidoostelijke deel van het plangebied.	33
Figuur 25 waterkuil S1 in sleuf 1.	33
Figuur 26 Boorkolom van de boring in S1.	34
Figuur 27 S3 in grondvlak in sleuf 1.	34
Figuur 28 Sporen 2 tot en met 6 in sleuf 1.	35
Figuur 29 S7 in grondvlak in sleuf 1.	35
Figuur 30 S7 in doorsnede in sleuf 1.	36
Figuur 31 Sporen 10 tot en met 17 in sleuf 3.	36
Figuur 32 S13 in doorsnede in sleuf 3.	37
Figuur 33 sporen 18 tot en met 20 in sleuf 9.	38
Figuur 34 Doorsnede van S18 in sleuf 9, wellicht van een natuurlijke oorsprong.	38
Figuur 35 Doorsnede van de gracht S20 in sleuf 9.	39
Figuur 36 Bodemfragment handgevormd aardewerk en tegulaefragment uit S1 (IVN. 1).....	40

Figuur 37 Randfragment handgevormd aardewerk uit S12 (IVN 2).	41
Figuur 38 Profiel van het randfragment handgevormd aardewerk uit S12 (IVN 2).....	41
Figuur 39 2 wandfragmenten grijs aardewerk uit S20 (IVN. 3).	42
Figuur 40 Zicht op profiel 3 in sleuf 7.....	51

- Plannenlijst proefsleuvenonderzoek 2019K154

Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Digitaal	Datum
1	Boorplan	Boorplan op GRB	Onbepaald	X	29/11/2019
2	Sleuvenplan	Algemeen sporenplan op GRB	Onbepaald	X	29/11/2019

Projectcode	2019K153	Boortype	Edelmann
Type onderzoek	Landschappelijk booronderzoek	Diameter	7cm
Datum	22/11/2019	Boortechniek	Manueel
Weer	zonnig	Boorgrid	ca. 30 x 30m
Landgebruik	weiland, braakliggend terrein	Aantal boringen	11
Vegetatie	gras		

Boor- punt	x, y	TAW mv	Aardkundige eenheid		cm -mv		Methode beschrijving	Ondergrens			Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen	Interpretatie	Bodemtype		Plan	Foto
			nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid			symbool	beschrijving			Bodemkaart	Observatie		
1	X: 79482, Y: 177829	+15,01m	1	Ap1	0	38	Droog	ja	vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	S	zandleem	/	ploeglaag	Spcc	S	boorplan	ja
			2	Ap2	38	63		ja	vrij scherp	nvt	lichtbruin	matig droog	S	zandleem	/	ploeglaag				
			3	C	63			neen		nvt	gelig	matig droog	S	zandleem	/	C-horizont				
2	X: 79455 Y: 177823	+14,92m	1	Ap1	0	38	Droog	ja	vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	S	zandleem	/	ploeglaag	Spcc	S	boorplan	ja
			2	Ap2	38	80		ja	vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	S	zandleem	/	ploeglaag				
			3	C	80			neen		nvt	gelig	matig droog	Z	zandleem	/	C-horizont				
3	X: 79458 Y: 177845	+14,55m	1	Ap	0	42	Droog	ja	vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	ploeglaag	Lep	/	boorplan	ja
			2	verstoring	42			neen		nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	verstoring				
4	X: 79427 Y: 177817	+14,37m	1	Ap	0	70	Droog	ja	vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	ploeglaag	Lep	/	boorplan	ja
			2	verstoring	70			neen		nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	verstoring				
5	X: 79432 Y: 177843	+14,67m	1	Ap	0	60	Droog	ja	vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	ploeglaag	Lep	/	boorplan	ja
			2	verstoring	60			neen		nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	verstoring				
6	X: 79403 Y: 177812	+14,83m	1	Ap	0	56	Droog	ja	vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	ploeglaag	Lep	/	boorplan	ja
			2	verstoring	56			neen	vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	verstoring				
7	X: 79414, Y:177853	+14,82m	1	Ap	0	52	Droog	Ja	vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	ploeglaag	Spcc	/	boorplan	ja
			2	verstoring	52			neen		nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	verstoring				
8	X: 79410, Y:177878	+13,68m	1	Ap	0	40	Droog	Ja	vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	ploeglaag	Lep	/	boorplan	ja
			2	verstoring	40			Neen		nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	verstoring				
9	X: 79468, Y: 177899	+15,24m	1	verstoring	0	30	Droog	neen		nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	kiezels	parking	OB	/	boorplan	ja
10	X: 79429, Y: 177911	+14,28m	1	Ap	0	38	Droog	ja	vrij scherp	nvt	donkerbruin	matig droog	Z	zand	vergraven	ploeglaag	OB	/	boorplan	ja
			2	verstoring	38			neen		nvt	lichtgeel	matig droog	Z	zand	vergraven	verstoring				
11	X: 79401, Y: 177924	+14,02m	1	verstoring	0		Droog	neen		nvt	donkerbruin	matig droog	Z	z	vergraven	verstoring	OB	/	boorplan	ja

Sporenlijst
2019K154

Proefsleuven

Spoornr	Werkputnr./ Sleufnr.	Sectornr.	Vaknr.	Vlaknr.	Interpretatie	Associatie	Datum	Aflijning	Datering	Coupe (x,y)	Diepte	Opmerkingen	Laag						Relatie	Vondstnr	Staalnr	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)
													Nummer	Aard (HOM/HET)	Kleur	Textuur	Inclusies	Bioturbatie					
1	1	/	/	1	waterkuil	/	26/11/2019	vrij vaag	vroege ME	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	1	/	23	/
2	1	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	26	/
3	1	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	25	/
4	1	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	26	/
5	1	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	26	/
6	1	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	26	/
7	1	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	79442, 177118; 79443, 177118	40cm	/	/	HOM	DBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	27, 28	/
8	2	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	/	/
9	2	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	/	/
10	3	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	29	/
11	3	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	29	/
12	3	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	vroege ME, 800-925	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	2	/	29	/
13	3	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	79478, 177841; 79479, 177841	30cm	/	/	HOM	DBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	29, 30	/
14	3	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	29	/
15	3	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	29	/
16	3	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	29	/
17	3	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	/	/	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	29	/
18	9	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	177941, 79439; 177941, 79441	10cm	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	31, 32	/
19	9	/	/	1	paalspoor/kuil	/	26/11/2019	vrij vaag	/	177941, 79439; 177941, 79441	10cm	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	/	/	31	/
20	9	/	/	1	gracht	/	26/11/2019	vrij vaag	vroege tot volle ME	177941, 79440	50cm	/	/	HOM	LBRGR	ZL	HK	1	/	3	/	31, 33	/

Vondstenlijst

2019K154

Proefsleuven

Vondstnr	Spoornr	Laagnr	Kwadrant/C oupedeel	Werkput/SI euf	Sector	Vak	Profiel	Vlak	Inzamelwijze	Datum	Maaswijdte	xyz	Vondstcategorie	Datering	Hoeveelheid (telling/schatting)	Gewicht (g)	Homogeniteit	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)	Vondst- tekening
1	1	/	/	1	/	/	/	1	schaven	26/11/2019	/	/	AW, handgevormd aardewerk	vroege ME	1	9	ja	34	/	/
1	1	/	/	1	/	/	/	1	schaven	26/11/2019	/	/	BWK, tegulae	vroege ME	1	121	ja	34	/	/
2	12	/	/	3	/	/	/	1	schaven	26/11/2019	/	/	AW, handgevormd aardewerk, kogelpot	vroege ME; 800-925	1	12	ja	35	/	/
3	20	/	/	9	/	/	/	1	schaven	26/11/2019	/	/	AW, grijs aardewerk	vroege tot volle ME	2	10	ja	36	/	/