



#GOEDINERFGOED

Archeologienota Sint-Gillis-Waas – Bunderstraat 14

Deel 3: Programma van Maatregelen

Davy Herremans

Goed in erfgoed
Adolf Baeyensstraat 134G
9040 Sint-Amandsberg
www.goedinerfgoed.be



Projectcode – 2019L2

Colofon

Projectcode 2019L2

Archeologienota Sint-Gillis-Waas – Bunderstraat 14

Opdrachtgever

Van Schoote Dirk – Bitu Carmen

Bunderstraat 11

BE - 9170 Sint-Gillis-Waas

Uitvoerder

Goed in erfgoed Comm. V.

Adolf Baeyensstraat 134G

9040 Sint-Amandsberg

BTW BE 0524.709.028

© 2021 – Goed in erfgoed Comm. V.

Niets uit deze publicatie mag vermenigvuldigd worden, opgeslagen in geautomatiseerde gegevensbestanden en/of openbaar gemaakt worden onder enige vorm of wijze ook (digitaal, mechanisch, door fotokopie) zonder toestemming van Goed in erfgoed Comm. V.

Goed in erfgoed Comm. V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Inhoud

Programma van maatregelen	4
1. Beschrijvend gedeelte	4
1.1. Administratieve gegevens	4
1.2. Aanleiding vooronderzoek	5
2. Gemotiveerd advies.....	5
2.1 volledigheid van het uitgevoerde onderzoek.....	5
2.2 aanwezigheid en waardering van de archeologische site	5
2.3 Impactbepaling van de geplande werken.....	5
2.4 Potentieel tot kennisvermeerdering	7
2.5. Bepaling van de maatregelen	8
3. Programma van de maatregelen	9
3.1. Planafbakening.....	9
3.2. Randvoorwaarden.....	10
3.3. Landschappelijk booronderzoek	11
3.4. Verkennend archeologisch booronderzoek	13
3.5. Waarderend archeologisch booronderzoek	14
3.6. Proefsleuvenonderzoek	14
3.7. Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk.....	16
4. Bibliografie.....	17
5. Lijst van figuren.....	17

Programma van maatregelen

1. Beschrijvend gedeelte

1.1. Administratieve gegevens

Initiatiefnemer	Van Schoote Dirk – Bitá Carmen Bunderstraat 11 BE - 9170 Sint-Gillis-Waas
Projectcode	2019L2
Sitecode	SGW-BUN-2019
Nummer van het wettelijk depot of buitenlands equivalent hiervan	nvt
Erkend archeoloog	Herremans Davy - OE/ERK/Archeoloog/2017/00166
Locatie projectgebied	Bunderstraat 14 9170 Sint-Gillis-Waas
Bounding box	xMin,yMin 203516.2396, 183708.0204: xMax,yMax 203565.4694, 183770.5136
Oppervlakte percelen	28682.25 m ²
Kadaster	Sint-Gillis-Waas, 1ste Afdeling, Sectie D nr° 60C;61N;61P
Termijn onderzoek	07/10/2019-03/03/2021
Thesauri Inventaris Onroerend Erfgoed	Bureauonderzoek
Onderdeel archeologische zone	Nee
Verstoorde zones	Er situeren zich verstoorde zones binnen het projectgebied. Er is geen aanduiding van gekarteerde zones waar geen archeologie meer te verwachten is.
Topografische kaart	Deel 1, figuur 1
Kadasterkaart	Deel 2, figuur 2

1.2. Aanleiding vooronderzoek

Zie deel 2, Verslag van Resultaten

1.3 Resultaten bureauonderzoek

Zie deel 2, Verslag van Resultaten

2. Gemotiveerd advies

2.1 volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

De voorgelegde archeologienota betreft de neerslag van een archeologisch vooronderzoek op basis van bureauonderzoek. Vooronderzoek op het terrein met ingreep op de bodem is tot op heden niet mogelijk omwille van de praktische en juridische redenen (zie Verslag van Resultaten §1.4.3. Randvoorwaarden). Het uitgevoerde onderzoek wordt beschouwd als volledig.

2.2 aanwezigheid en waardering van de archeologische site

Op basis van de bestaande bronnen wordt het archeologisch potentieel van het projectgebied ingeschat als matig hoog. Volgens het kaartmateriaal waren de terreinen van de 18de tot 20ste eeuw in gebruik als akker- en weiland. De bebouwing beperkt zich tot een boerderijcomplex uit de jaren 1960. Het projectgebied situeert zich wel op een landschappelijk en topografisch aantrekkelijke locatie, waardoor er kans is op de aanwezigheid van archeologische sporen en structuren uit oudere perioden, met name de steentijd tot middeleeuwen.

De bewaringstoestand van de bodem is vermoedelijk goed. Er moet wel rekening gehouden worden met verstoring door de 20ste eeuwse bouwactiviteit in functie van het huidige boerderijcomplex.

2.3 Impactbepaling van de geplande werken

De aanvrager wenst op de Bunderstraat 14 de bestaande bedrijfsgebouwen te slopen en te vervangen door een nieuw bedrijf voor het houden van melkgeiten.

Er wordt een aanvraag gedaan voor het oprichten van een geitenstal voor het houden van 2.200 melkgeiten. de stal wordt een voerderkeuken gepland voor de opslag van voeders en de automatische voeding van de dieren. Daarnaast zijn er een aantal bijgebouwen voorzien. De constructies krijgen een vloerplaat op volle grond (met een blokfundering tot op vorstvrije bodem).

Verder worden er ook nog sleufsolo's aangelegd voor de opslag van ruwvoerders (-0,80 m). Er wordt een regenwateropslag voorzien in de vorm van een wadi en een rietveld.



Figuur 1 Syntheseplan met de voornaamste verstoringen in functie van de geplande werken

De impact is groot. Concreet kunnen de voornaamste ingrepen in de bodem als volgt worden samengevat:

Geplande ingreep	Oppervlakte	Diepte afgraving*
Sloop bestaande gebouwen	827,93 m ²	Tot op maaiveld
Melkgeitenstal	3906 m ²	-0,35 m vloerplaat; fundering -0.80m vorstvrij Lokaal verdiept tot op -2.50 m voor spoelwateropvang (107,63 m ²)
Landbouwloods	1350 m ²	-0,35 m vloerplaat; fundering -0.80m vorstvrij Lokaal verdiept tot op -2.00 m voor regenwateropvang (277,3 m ²)
Overdekte mestvaalt	450 m ²	-0,35 m vloerplaat; fundering -0.80m vorstvrij
Conciërgewoning	Binnen de contouren van de bestaande bebouwing	
Ophaal kadavers	100 m ²	Opbouw -0,20 m vloerplaat; fundering -0.80m vorstvrij
Verharding type 1	1086,88 m ²	Opbouw steenslagfundering en maximale afgraving -0.60 m
Verharding type 2	1572,88 m ²	Opbouw steenslagfundering en maximale afgraving -0.60 m
Parkeerplaatsen	80 m ²	Opbouw en maximale afgraving?
Sleufsilos	1200 m ²	-0,80m vorstvrij
Voedersilo's	In opbouw	
Melkkoeltank	In opbouw	
Wadi linkerstrook	430 m ²	Maximale afgraving -90 cm
Septische put stal		Maximale afgraving -0.90 m
Putten opvang mestvaalt		Maximale afgraving -0.25 m
Putten opvang sleufsilos		Maximale afgraving -0.25 m
<i>*bijkomend wordt rekening gehouden met een buffer van +/- 25 cm</i>		

2.4 Potentieel tot kennisvermeerdering

Het projectgebied heeft een matig hoog archeologisch potentieel. De bewaartoestand is mogelijk goed. De impact van de geplande werken is groot en biedt potentieel op het verwerven van afdoende ruimtelijke inzichten (horizontaal en verticaal) om tot kenniswinst te komen.

Hieruit mogen we besluiten dat het potentieel op archeologische kennisvermeerdering in het projectgebied groot is.

2.5. Bepaling van de maatregelen

Verder vooronderzoek met ingreep op de bodem wordt geadviseerd. Bij de keuze voor onderzoeksstrategie werd de topografische ligging, de bodemgesteldheid en de aard van de te verwachten sporen samen in acht genomen. Geofysisch onderzoek en veldkartering werden overwogen als onderzoeksstrategieën, maar niet weerhouden omdat ze weinig of niets zullen bijdragen aan het beantwoorden van de onderzoeksvragen.

Onderstaande tabel presenteert een schematische voorstelling van deze afweging:

Tabel 1 Schema met afweging van de verschillende onderzoeksstrategieën conform de Code van Goede Praktijk.

	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk
<i>Landschappelijk booronderzoek</i>	Ja	Ja, kan meer inzicht geven in de bodemopbouw van het gebied en de bewaringstoestand van de bodem	Nee	Ja
<i>Geofysisch onderzoek</i>	Nee	Ja, kan meer duidelijkheid geven over aan- of afwezigheid van sporensites. Niet evident gezien de bebouwing op het terrein.	Nee	Nee
<i>Veldkartering</i>	Ja	Ja, kan meer duidelijkheid geven over aan- of afwezigheid van sporen- of steentijdartefactensites.	Nee	Nee
<i>Verkennd archeologisch booronderzoek</i>	Ja	Ja, kan meer duidelijkheid geven over bodemopbouw en verstoring en de aan- of afwezigheid van steentijdartefactensites.	Nee	Indien
<i>Waarderend archeologisch booronderzoek</i>	Ja	Ja, kan meer duidelijkheid geven over aan- of afwezigheid van steentijdartefactensites.	Nee	Indien
<i>Proefsleuven en proefputten</i>	Ja	Ja, kan meer duidelijkheid geven over aan- of afwezigheid van sporensites	Ja	Indien
<i>Proefputten in functie van steentijdsites</i>	Ja	Ja, kan meer duidelijkheid geven over aan- of afwezigheid van steentijdartefactensites.	Ja	Nee

De landschappelijke positie van het projectgebied biedt kans op de aanwezigheid van steentijdoccupatie. Er wordt geadviseerd om verdergezet onderzoek met ingreep in de bodem te laten voorafgaan door landschappelijke boringen om meer zicht te krijgen op de precieze bodemopbouw en de bewaartoestand van eventuele bodems. Verder moet worden ingeschat in hoeverre bouwactiviteit en landbouw of een andere vorm van antropogene impact gezorgd heeft voor verstoring.

Mocht het landschappelijke booronderzoek specifieke aanwijzingen opleveren voor de aanwezigheid en goede bewaring van artefactensites en/of steentijdsites binnen het bereik van de geplande werken wordt gericht verkennend en waarderend booronderzoek voorzien in de zones waar dit nodig wordt geacht.

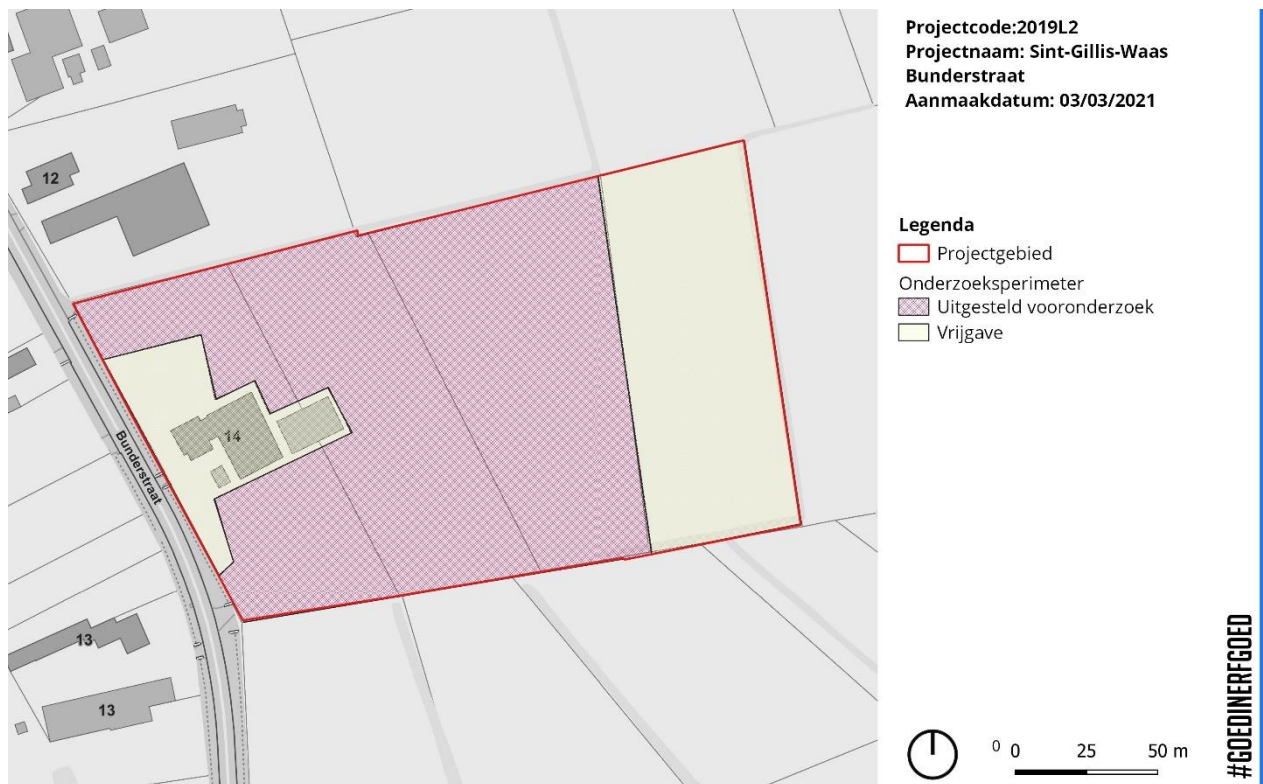
Indien het landschappelijk onderzoek wijst op een potentieel voor sporensites binnen het bereik van de geplande werken wordt voor de evaluatie van het projectgebied een vooronderzoek met ingreep in de bodem onder de vorm van een proefsleuvenonderzoek voorgesteld. Deze strategie is wetenschappelijk en economisch gezien de meest efficiënte methode om de vragen die na het bureauonderzoek resteren met betrekking tot eventuele sporensites beter te kunnen beantwoorden.

3. Programma van de maatregelen

3.1. Planafbakening

De impactanalyse resulterend uit het bureauonderzoek maakt echter duidelijk dat in totaal +/- 18500 m² bijkomend dient te worden geëvalueerd doormiddel van een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig gebleken uit dit landschappelijk booronderzoek ook een bijkomende evaluatie via verkennende en waarderende archeologische boringen en proefsleuven.

Het gaat om een vrijwel aansluitende zone bepaald door de geplande nieuwbouw, uitgravingen en verharding. Het oostelijk perceel van het terrein wordt vrijgesteld van verdergezet onderzoek. Hier zijn geen werken gepland. Binnen de contouren van de bestaande constructies dient eveneens geen verder vooronderzoek te gebeuren. De bodem werd hier reeds geroerd / verstoord tijdens de aanleg en bouw in de jaren 1960. Daarnaast wordt een aansluitende zone in het westelijk deel van het projectgebied vrijgesteld. Ook hier zijn de geplande werken beperkt.



Figuur 2 planafbakening met zones die wel en niet verder dienen te worden onderzocht via terreinwerk.

Indien tijdens het de uitvoering van het programma van maatregelen blijkt dat in bepaalde zones binnen het te evalueren terrein kenniswinst beperkt en verder archeologisch onderzoek kosten-baten niet kan worden verantwoord, worden ook deze zones uitgesloten van verder vooronderzoek. Redenen kunnen zijn dat tijdens het uitvoeren van het programma van maatregelen duidelijk wordt dat de geplande werken zich beperken tot verstoorte zones of bodemlagen van recente datum zonder archeologische waarde. Indien zones worden uitgesloten, wordt dit steeds verantwoord in het Verslag van de Resultaten van de nota.

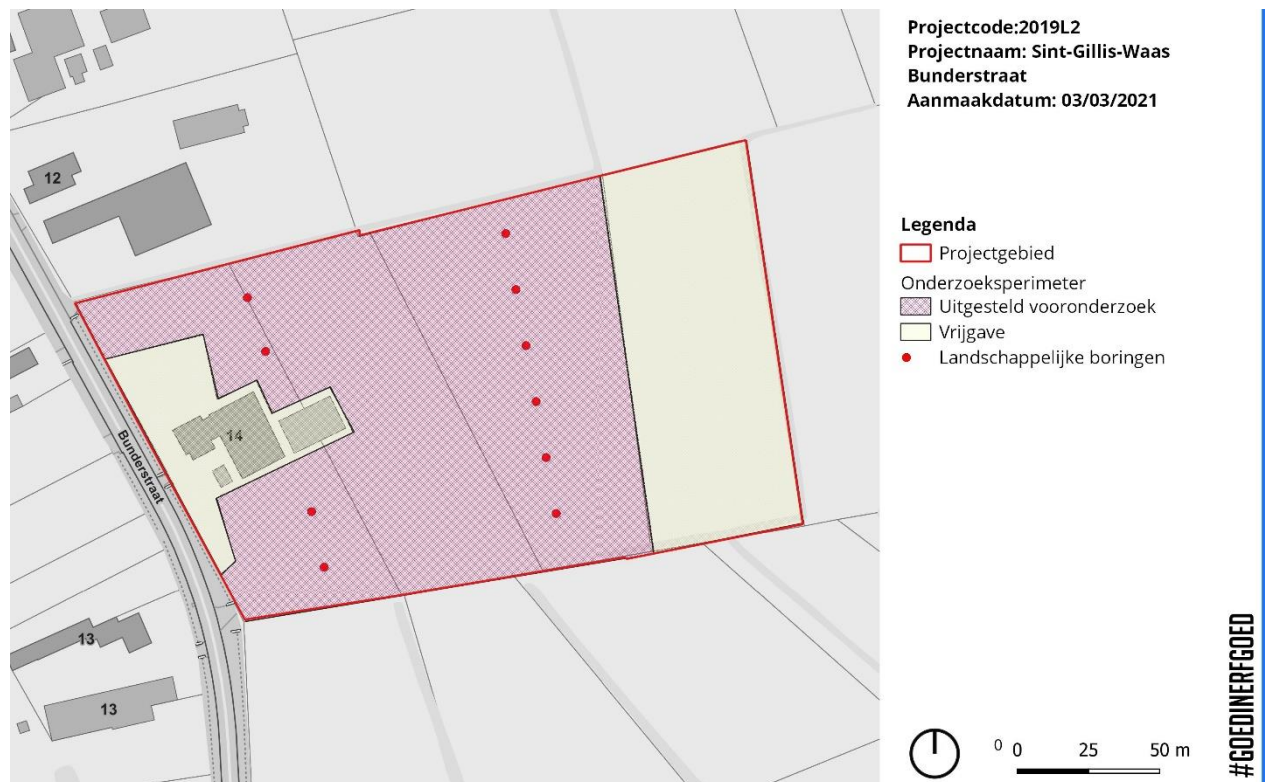
3.2. Randvoorwaarden

Bij voorkeur wordt de bestaande constructie gesloopt na het uitvoeren van het programma van maatregelen. Indien bestaande constructies binnen het te evalueren gebied toch worden afgebroken voor de start van het vooronderzoek, worden alle afbraakwerken onder het maaiveld begeleidt door een erkend archeoloog. Bij de afbraak wordt gestreefd op een minimale impact op de ondergrond binnen het ruime projectgebied.

3.3. Landschappelijk booronderzoek

Een manueel landschappelijk booronderzoek wordt geadviseerd met als doel: (i) de bewaringstoestand van het bodemarchief in kaart te brengen en de impact van de geplande werken af te toetsen aan het bodemarchief; (ii) het maken van een reconstructie van de aardkundige opbouw van het onderzochte gebied, inclusief eventuele bodemvormingsprocessen. Deze reconstructie kan dienen als kader voor verdergezet onderzoek. Voor de gehanteerde onderzoekstechnieken is de Code van Goede Praktijk van toepassing.

Methode: Voor de aanleg uitvoering van de boringen wordt voorgesteld om een transect van 6 boringen dwars op de zachte helling van de cuesta. Hierbij komen de boringen op een tussenafstand van 20 m te liggen. De raai wordt uitgezet in het oostelijk deel van het terrein. Daarnaast worden in het westelijk deel van het een tweede parallelle raai gezet bestaande uit 4 boringen.



Figuur 3 Projectie advies landschappelijk booronderzoek ten opzichte van de hedendaagse kadasterkaart

De boringen worden uitgezet met behulp van een GPS of totaalstation met cm-nauwkeurigheid. De bovenste meter wordt manueel opgeboord met een Edelmanboor van

7cm diameter. Afhankelijk van het sediment wordt daarna verder geboord met een set gutsboren van 3 cm diameter. Indien dit technisch niet haalbaar is wordt eerst verder geboord met de Edelmanboor. Bij het boren wordt het opgeboord sediment volgens stratigrafie uitgespreid op een zwart plastic zeil, waarop ook één of meerdere schaallatten met mm-aanduiding worden bijgelegd. Het sediment van elke boring wordt zo gefotografeerd als ensemble, maar ook detailfoto's worden genomen (bv. overgangen tussen horizonten, begraven loopvlakken, spoorvullingen, etc). Daarna worden de horizonten beschreven conform de richtlijnen in de Code van Goede Praktijk. Tijdens de verwerkingsfase worden de boorresultaten in vlak en ook door middel van enkele doorsnedes weergegeven, deze laten tonen de gelaagdheid binnen het gebied.

Gewenste competenties: De boringen en de rapportage ervan worden uitgevoerd onder leiding van een aardkundige met afdoende ervaring met landschappelijk booronderzoek in soortgelijke landschappelijke condities (min. 5 door OE goedgekeurde rapportages als hoofdauteur) en aantoonbare ervaring met archeobodemkundig onderzoek op zand en zandleemgronden (min. 3 door OE goedgekeurde rapportages als hoofdauteur).

Volgende onderzoeksvragen moeten met het landschappelijk booronderzoek minimaal worden beantwoord :

- Hoe is de bodemopbouw binnen het projectgebied? In welke mate is die bodemopbouw intact?
- Is er ruimtelijke variatie merkbaar in de bodemopbouw?
- Zijn er archeologisch relevante gelaagdheden? Zo ja, op welke diepte(s) zijn deze te situeren?
- Is er ruimtelijke variatie merkbaar in de bodemopbouw? Zo neen, hoe kan dit verklaard worden?
- Zijn er archeologisch relevante gelaagdheden? Zo ja, op welke diepte(s) zijn deze te situeren?
- Is er potentieel voor steenvindplaatsen en is verder verkennend archeologisch booronderzoek noodzakelijk? Zo ja, in welke zones en onder welke voorwaarden dient dit te gebeuren? Worden de steentijdniveaus bedreigd door de geplande werkzaamheden?
- Is er potentieel voor sporensites (neolithicum tot heden)? Zo ja, op welke diepte t.o.v. het maaiveld zitten die niveau(s)? Worden deze potentiële vindplaatsen bedreigd door de geplande werkzaamheden en is bijgevolg een proefsleuvenonderzoek noodzakelijk?

3.4. Verkennend archeologisch booronderzoek

Indien het landschappelijk booronderzoek aantoont dat er binnen het projectgebied zones zitten die potentieel hebben voor steentijdvindplaatsen dan dient dit potentieel verder geëvalueerd te worden door middel van een verkennend archeologisch booronderzoek. Voor de gehanteerde onderzoekstechnieken is de Code van Goede Praktijk van toepassing.

Methode: De aardkundige zal in zijn/haar verslag van het landschappelijk booronderzoek aangetoond hebben welke lagen bemonsterd dienen te worden. Deze bemonstering gebeurt in deze fase best in een verspringend 10m driehoeksgrid. Dit impliceert om de 10m een boring op de lijn en een tussenafstand tussen de lijnen van 10m. Het grid dient zodanig ingeplant te worden dat er zo optimaal mogelijk wordt geboord.

Een boorplan kan pas opgesteld worden na uitvoering van het landschappelijk booronderzoek.

Bij het boren wordt het opgeboord sediment volgens stratigrafie uitgespreid op een zwart plastic zeil, waarop ook één of meerdere schaallatten met mm-aanduiding worden bijgelegd. Het sediment van elke boring wordt zo gefotografeerd als ensemble, maar ook detailfoto's worden genomen (bv. overgangen tussen horizonten, begraven loopvlakken, spoorvullingen, etc). Daarna worden de horizonten beschreven conform de richtlijnen in de Code van Goede Praktijk. Elke archeologisch relevante laag/horizont krijgt een apart staal met een uniek vondstnummer (label). De stalen worden nadien nat uitgezeefd op een zeef met 1 mm maaswijdte. Het zeefresidu dient vervolgens te worden gedroogd en na drogen doorzocht op archeologische indicatoren. Ook deze vondsten worden geïllustreerd door middel van spreidingskaarten.

Gewenste competenties: Het verkennend archeologisch booronderzoek wordt uitgevoerd door een team van archeologen waarbij de veldwerkleider aantoonbare ervaring heeft met archeologisch booronderzoek naar steentijdvindplaatsen in soortgelijke landschappelijke condities (min. 5 door OE goedgekeurde rapportages als hoofdauteur). Het uitzoeken van de zeefresidu's dient te gebeuren door een steentijdspecialist (min. 5 door OE goedgekeurde rapportages en/of artikels inzake vuursteendeterminaties).

Volgende onderzoeksvragen moeten met het landschappelijk booronderzoek minimaal worden beantwoord :

- Is er potentieel voor steentijdvindplaatsen binnen het projectgebied?
- Zo ja, in welke zones en op welke dieptes situeren deze zich?

- Worden deze vindplaatsen bedreigd door de geplande werkzaamheden?

3.5. Waarderend archeologisch booronderzoek

Indien uit het verkennend archeologisch booronderzoek als resultaat komt dat er een steentijdvindplaats aanwezig is binnen het projectgebied adviseren wij een waarderend archeologisch booronderzoek. Dit betekent dat ter hoogte van de zones waar bij het verkennend archeologisch onderzoek positieve boringen aanwezig zijn het boorgrid wordt verdicht. Voor de gehanteerde onderzoekstechnieken is de Code van Goede Praktijk van toepassing.

Methode: Ter hoogte van de zones waar bij het verkennend archeologisch onderzoek positieve boringen aanwezig zijn en een marge er rond wordt het boorgrid verdicht naar een verspringend 5 m driehoeksgrid. Dit impliceert om de 5 m een boring op de lijn en een tussenafstand tussen de lijnen van 5 m. Het grid dient zodanig ingeplant te worden dat er optimaal kan worden geboord.

Een exact boorplan kan pas opgesteld worden na uitvoering van het verkennend archeologisch booronderzoek.

De uitvoeringsmethode, -modaliteiten en personeelsinzet zijn dezelfde als bij het verkennend archeologisch booronderzoek.

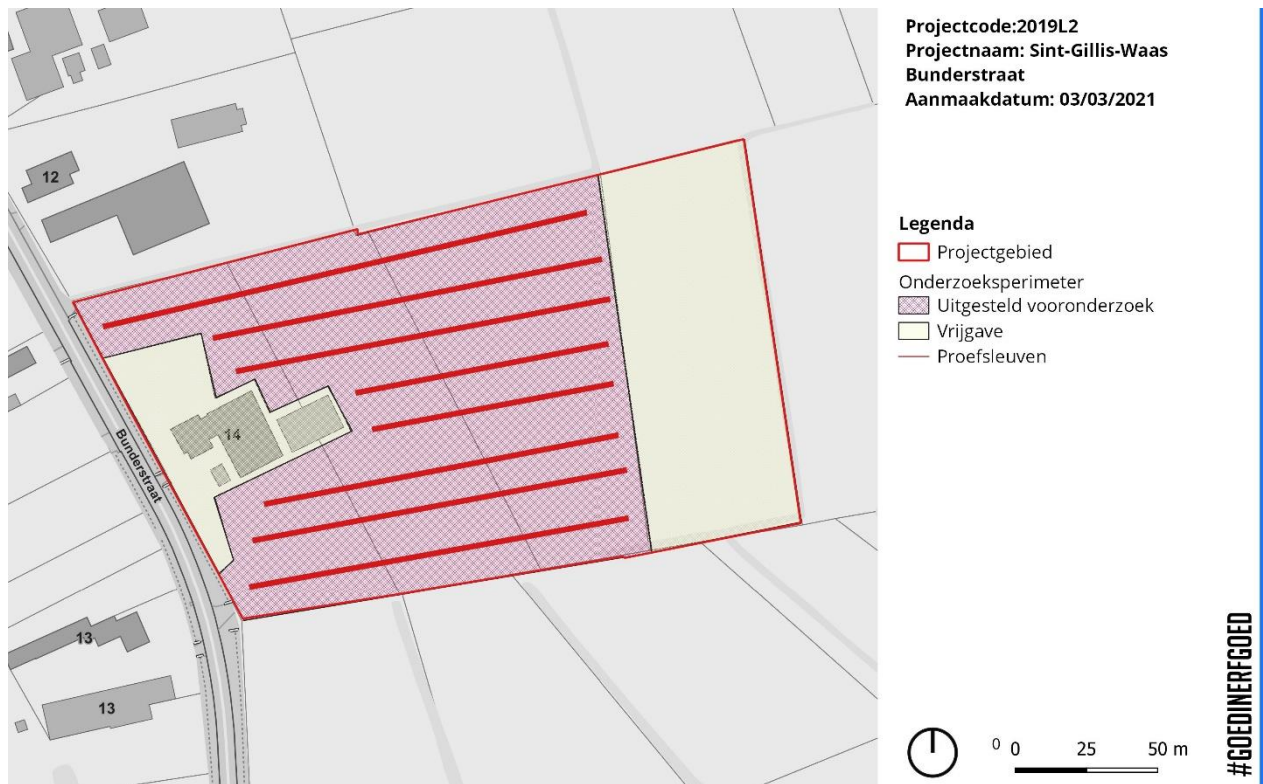
Voornaamste onderzoeksvragen bij het waarderend archeologisch booronderzoek zijn:

- Wat is de ruimtelijke en verticale spreiding van de vindplaatsen?
- Zijn er daterende elementen aanwezig?
- In welke mate wordt de vindplaats bedreigd door de geplande werkzaamheden?
- Zijn er mogelijkheden tot een behoud in situ?
- Indien niet, is een opgraving noodzakelijk? Zo ja, welke onderzoeksvragen en uitvoeringsmodaliteiten zijn noodzakelijk?

3.6. Proefsleuvenonderzoek

Indien uit het landschappelijk booronderzoek tot uiting komt dat er potentieel aanwezig is voor het aantreffen van archeologische sporensites dienen deze niveaus geëvalueerd te worden door middel van proefsleuven. De Code van Goede Praktijk is van toepassing.

We adviseren om te werken met parallelle continue proefsleuven van elk 2 m breed. Tussenafstand tussen de sleuven bedraagt 15 m (as op as). Op deze manier wordt een dekkingsgraad van ca. 10% van het projectgebied bereikt. Indien er getwijfeld wordt over bepaalde sporen of indien blijkt dat er zeker vindplaats aanwezig is, dienen de sleuven uitgebreid te worden met kijkvensters in die mate dat sleuven en kijkvensters een dekkingsgraad bereiken van ca. 12,5%. Bij voorkeur worden de proefsleuven dan ook aangelegd in de late lente, zomer of vroege herfst. Deze methode is kostenbaten de meest efficiënte methode gebleken (Haneca et al., 2016, De Clercq et al. 2011). Indien sleuven dieper dan 1m moeten worden aangelegd, kan overwogen worden om de sleuf getrapt af te graven en de sleufbreedte aan het oppervlak naar 3 à 4 m uit te breiden in functie van de zichtbaarheid en veiligheid.



Figuur 4 Projectie advies proefsleuven ten opzichte van de afgebakende onderzoekszone (©geopunt)

Bovenstaand sleuvenplan is indicatief. Een exact sleuvenplan kan pas opgesteld worden na uitvoering van het landschappelijk booronderzoek.

Gewenste competenties: Voor deze fase dient een team van archeologen ingezet te worden waarvan de veldwerkleider aantoonbare ervaring heeft met het leiden van proefsleuvenonderzoeken en/of opgravingen in zand en zandleemgronden (min. 5 door OE

goedgekeurde rapportages). Ook een aardkundige met afdoende ervaring in soortgelijke landschappelijke condities (min. 3 door OE goedgekeurde rapportages) en aantoonbare ervaring met archeobodemkundig onderzoek op zandgronden en zandleemgronden (min. 3 door OE goedgekeurde rapportages) dient tijdens het onderzoek ingezet te worden voor de registratie en beschrijving van de bodemprofielen. Het landschappelijk booronderzoek moet ook uitwijzen wat de beste oriëntatie is voor de proefsleuven. In ons advies gaan we uit van een oost-west oriëntatie die het meest doeltreffend lijkt gezien de impact van de geplande werken.

Voornaamste onderzoeksvragen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek zijn:

- Zijn er sporen of structuren aanwezig?
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van begraven bodems, Zo ja, welke en op welke diepte bevinden deze zich?
- Wat is de implicatie voor de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand binnen het projectgebied een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Komt het projectgebied in aanmerking voor een eventuele archeologische opgraving voorafgaand aan de werken? Wat is de verwachte spoordensiteit?
- Welke onderzoeksvragen en aandachtspunten kunnen geformuleerd worden na uitvoering van een prospectie met ingreep in de bodem in functie van een eventueel vervolgonderzoek?

3.7. Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Er zijn geen voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

4. Bibliografie

De Clercq W., Bats M., Laloo P., Sergant J. & Crombé P., 2011, Beware of the known. Methodological issues in the detection of low density rural occupation in large surface archaeological landscape assessment in Northern-Flanders (Belgium), in : BAR International Series, 2194, Oxford, 73 -89.

Haneca K., Debruyne S., Vanhoutte S. & Eryvynck A., 2016. Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie. Onderzoeksrapport 48, Agentschap Onroerend Erfgoed, Brussel, 79p.

5. Lijst van figuren

Figuur 1 Syntheseplan met de voornaamste verstoringen in functie van de geplande werken	6
Figuur 2 planafbakening met zones die wel en niet verder dienen te worden onderzocht via terreinwerk.	10
Figuur 3 Projectie advies landschappelijk booronderzoek ten opzichte van de hedendaagse kadasterkaart	11
Figuur 4 Projectie advies proefsleuven ten opzichte van de geplande werken (©geopunt)	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Figuur 5 Projectie advies proefsleuven ten opzichte van de afgebakende onderzoekszone (©geopunt)	15