



Archeologienota
Programma van Maatregelen
bureauonderzoek: 2019D39

Sint-Kruis – Damse Vaart Zuid

Ann Van Baelen
Pieter Laloo

Colofon

Sint-Kruis – Damse Vaart Zuid

Uitvoerder:
GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba (GATE)
Ann Van Baelen; Pieter Laloo

© 2019 - GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba
Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of
aangepast worden, opgeslagen in een geautomatiseerd
gegevensbestand en/of openbaar gemaakt worden
onder enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch,
door fotokopie, zonder toestemming van Ghent
Archaeological Team bvba.

INHOUDSTAFEL

Inhoudstafel	ii
Inleiding	iii
1. Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen	4
1.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
1.2 Aan- of afwezigheid van archeologische site	4
1.3 Impactbepaling	4
1.4 Waardering van archeologische site	4
1.5 Concretisering maatregelen	5

INLEIDING

In het kader van de bouw van een nieuwe dierenartsenpraktijk plant de initiatiefnemer een aantal bodemingrepen in de deelgemeente Sint-Kruis (gemeente Brugge, provincie West-Vlaanderen) ter hoogte van de Damse Vaart-Zuid 75 in een projectgebied met een omvang van ca. 0.4 ha. Het gaat met name om de sloop van twee bestaande gebouwen, de uitbreiding van een derde bestaand gebouw met een nieuwe vleugel en de aanleg van verschillende parkeerzones.

Conform de huidige regelgeving¹ is daarom een archeologisch vooronderzoek vereist dat resulteert in de opmaak van een archeologienota. Ghent Archaeological Team (GATE) werd door de opdrachtgever aangesteld voor de uitvoering van dit vooronderzoek en de opmaak van deze archeologienota. In het Verslag van Resultaten van deze archeologienota werden de uitvoeringswijze en resultaten van het reeds uitgevoerde vooronderzoek binnen het kader van deze vergunningsaanvraag beschreven, inclusief een inzicht in het wetenschappelijk potentieel en de betekenis van de potentiële archeologische waarden. In onderhavig deel (Programma van Maatregelen) wordt op basis van deze resultaten een gemotiveerd advies verleend over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met het archeologisch erfgoed bij de geplande werken en bodemingrepen, waarbij geargumenteed zal worden dat archeologisch vervolgonderzoek op deze locaties niet zal leiden tot nuttige archeologische kenniswinst en een vervolg van dit onderzoek dan ook niet meer is aangewezen.

¹ Het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en Het decreet houdende de wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 naar aanleiding van de ex-post evaluatie.

1. Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek omvatte een bureaustudie (inclusief drie controleboringen), die toelaat om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aanwezige verstoring van een belangrijk deel van het archeologische potentieel van het projectgebied, de beperkte impact van de geplande werken en de afwezigheid van enig potentieel tot nuttige archeologisch kenniswinst.

1.2 Aan- of afwezigheid van archeologische site

Door een gebrek aan gericht archeologisch onderzoek ter hoogte van het projectgebied zijn op deze locatie nog geen archeologische vindplaatsen gekend. In een straal van 1.5 km rondom het gebied zijn echter wel verschillende archeologische vindplaatsen gekend die dateren uit diverse periodes van de menselijke geschiedenis, gaande van de Metaaltijden tot de Nieuwste Tijd. Uit de geschetste landschappelijke en culturele contexten kunnen geen eenduidige argumenten worden gehaald die de aanwezigheid van archeologische resten uitsluiten. Het kan daarbij zowel handelen om vondstspreidingen als om bodemsporen, ongeacht de ouderdom van de resten. Op basis van de bureaustudie kan bijgevolg niet gesteld worden dat het gebied geen archeologisch potentieel heeft.

1.3 Impactbepaling

Aangezien archeologische resten op geringe en grotere diepte kunnen voorkomen, vormt elke bodemingreep een potentiële bedreiging voor eventueel aanwezige en behoudenswaardige resten.

Gezien (1) de zeer beperkte impact van de bodemingrepen op perceel 440X, (2) de reeds aanwezige, sterke verstoring van de bodem op perceel 441R ter hoogte van de nieuwe vleugel en in de onmiddellijke omgeving hiervan tot dieptes van ca. 94 cm en minstens ca. 120 cm, (3) het ondiepe karakter van een deel van de geplande bodemingrepen op perceel 441R (i.e. parkeerruimte, funderingsplaat, liftput, infiltratievoorziening, ondergrondse leidingen) ten opzichte van de aanwezige bodemverstoring, (4) de beperkte oppervlakte van de ingrepen > 120 cm onder het maaiveld (i.e. funderingspalen, regenwaterput en septische put) op perceel 441R, en (5) de afwezigheid van directe indicaties voor de aanwezigheid van vindplaatsen wordt de verwachte **archeologische kenniswinst** ter hoogte van deze bodemingrepen als **bijzonder beperkt** ingeschat, ongeacht of archeologische vindplaatsen daadwerkelijk aanwezig zijn.

1.4 Waardering van archeologische site

Er zijn geen archeologische resten aangetroffen.

1.5 Concretisering maatregelen

Naar analogie met de argumentatie en advisering in vorige, bekrachtigde archeologienota's die betrekking hebben op gelijkaardige bodemingrepen wordt op basis van de hierboven aangehaalde argumenten ook in onderhavige archeologienota geadviseerd om **geen archeologisch vervolgonderzoek** uit te voeren ter hoogte van de geplande bodemingrepen. Rekening houdend met bovenstaande overwegingen zal archeologisch vervolgonderzoek (met ingreep in de bodem) niet meer leiden tot nuttige archeologische kenniswinst. Deze archeologienota uitgevoerd op basis van een bureaustudie (inclusief drie controleboringen) is naar onze mening voldoende.

