



Nota

Kanaal Roeselare-Leie, Kaaimuur River Terminal Roeselare Deel 2: Programma van Maatregelen

Inhoud

1	Administratieve gegevens	1
2	Gemotiveerd advies.....	2
2.1	Datering en interpretatie onderzoeksterrein	2
2.2	Waardering archeologische vindplaats.....	2
2.3	Impactbepaling	2
2.4	Bepalingen van de maatregelen	3
2.4.1	Kennispotentieel verder (voor)onderzoek	3
2.4.2	Volledigheid van het (voor)onderzoek	3

1 Administratieve gegevens

Algemeen

Naam site	Roeselare, Kanaal Roeselare-Leie, Kaaimuur River Terminal Roeselare
Ligging	Regenbeekstraat, deelgemeente Rumbeke (partim) en Roeselare (partim), gemeente Roeselare, provincie West-Vlaanderen
Kadaster	Roeselare, Afdeling 7/ Rumbeke, Afdeling 1 Sectie A, Percelen 1496/A, 79/E, 84/2, 84/C, 167/2B, 84/K (partim), 177/2B
Projectnummer BAAC Vlaanderen	2019-0671
Reeds uitgevoerd vooronderzoek	Bureauonderzoek (ID11686)

Actoren

Auteur	Jasmijn Overmeire, Charlotte Desmet, Mike Creutz
Betrokken actoren	Jasmijn Overmeire, Charlotte Desmet, Mike Creutz, Alexander Comeyne, Muhammed Menen, Yves Perdaen, Stefanie Sadones
Betrokken derden	Universoil (mechanische boringen) MeetHet (Uitzetten boorgrid) Dr.Ir. Timothy Saey, 3D-soil (geofysisch onderzoek)

Plangebied

Oppervlakte plangebied	31.325 m ²
Advieszone proefsleuven	97.03 m ²
Kartering gewestplan	Industriegebied en bestaande waterweg

2 Gemotiveerd advies

2.1 Datering en interpretatie onderzoeksterrein

Het landschappelijk bodemonderzoek wees uit dat in het oostelijk deel van het plangebied een diepe verstoring had plaatsgevonden. Deze was gelinkt met het dempen van de Mandel en ging volledig tot op de moederbodem. Daarom werd deze zone uitgesloten van verder vooronderzoek. Ter hoogte van de proefsleuvenzone werd in de landschappelijke boringen echter een onverstoord B-horizont aangetroffen. Dit betekent dat sporen en vondsten hier *in situ* aanwezig konden zijn. Om het steentijdpotentieel af te toetsen werd in een volgende stap een verkennend archeologisch booronderzoek uitgevoerd, bestaande uit 44 boringen. Dit onderzoek leverde echter geen steentijdindicatoren op. De verwachting op steentijd bijgesteld naar laag en er werd geen vervolgonderzoek in dit kader geadviseerd.

De proefsleuven leverden 14 greppels op en één paalkuil. Wegens het gebrek aan vondsten is het moeilijk een uitspraak te doen over de datering en interpretatie van het onderzoeksterrein. De meeste sporen betreffen greppels samen met een geïsoleerde paalkuil. Op basis van het aardewerk kon één greppelsysteem (S2004/S4002/5001) vermoedelijk gedateerd worden in de volle middeleeuwen. Andere greppels lijken samen te vallen met perceelsgrenzen vanop 19de-eeuwse kadasterkaarten (zoals S2008 en S2010) of hebben een mogelijke functie als afwateringsgreppeltjes voor akker- en weilanden gehad. De geïsoleerde paalkuil kon door het gebrek van aardewerk of andere chronologische markers niet worden gedateerd.

De vondst van een bewerkt vuurstenen artefact bevestigt de mogelijke aanwezigheid van steentijdactiviteiten in de omgeving, zoals werd geopperd in de archeologienota (ID11686).¹ Het gaat hier echter om een geïsoleerde vondst die geen verdere informatie kan geven in verband met datering of functie. De onmiddellijke omgeving van de vondst was ook zwaar verstoord geraakt bij het dempen van de Mandel.

2.2 Waardering archeologische vindplaats

De waarde van de archeologische vindplaats is laag. De meeste sporen zijn kleine greppeltjes en leverden geen materiaal op. Mogelijk gaat het hier vooral over ontwateringsgreppeltjes in de periode dat het plangebied als akker- en weiland in gebruik was. Er zijn geen aanwijzingen dat binnen het plangebied sprake was van bewoning of andere activiteiten dan landbouw. Daarmee heeft de vindplaats een lage waarde.

2.3 Impactbepaling

De geplande bodemingrepen zullen het archeologisch bestand grotendeels verstoren. In de zone met de meeste sporen zullen de uitgravingen het bodembestand 50 à 150 cm verstoren. Het archeologisch relevante vlak zat hier op een diepte van 80 à 100 cm, wat betekent dat het hoogstwaarschijnlijk aangetast zal worden. Maar aangezien de vindplaats een eerder lage archeologische waarde heeft, is dit geen argument voor bijkomend onderzoek. De sporen die buiten de impactsdiepte vallen zullen automatisch *in situ* bewaard blijven.

¹ Zie bijvoorbeeld CAI ID 150428 en 76263

2.4 Bepalingen van de maatregelen

2.4.1 Kennispotentieel verder (voor)onderzoek

Het potentieel op kennisvermeerdering is laag. De meeste sporen zijn kleine greppeltjes waarbij het mogelijk vooral gaat over ontwateringsgreppeltjes voor akker- en weilanden. Buiten de vondst van één aardewerkscherf uit een greppel leverden de sporen geen dateerbaar materiaal op. Op één locatie werd een bewerkte vuursteen aangetroffen in een voor de rest volledige verstoorde zone. Alles bij elkaar genomen lijken er geen aanwijzingen te zijn dat er binnen het plangebied sprake was van bewoning of andere activiteiten dan landbouw. De archeologische waarde van de vindplaats was dus laag en verder onderzoek zou een laag potentieel op kenniswinst hebben. Daarom wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd.

2.4.2 Volledigheid van het (voor)onderzoek

Volgens de beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek² is er voldoende informatie over de afwezigheid van een archeologische site. Het kennispotentieel kon voldoende bepaald worden waarbij beslist werd dat er een laag potentieel was op kenniswinst. Verder vooronderzoek is niet aangewezen. Er dient geen programma van maatregelen te worden opgemaakt.

² ONROEREND ERFGOED VLAANDEREN 2019 fig.3