

ONDERZOEK:
Brugge, Vaartdijkstraat

Voorliggend document is een:

Melding vooronderzoek	
Verslag van resultaten	
Programma van Maatregelen	+
©Niets uit deze uitgave mag worden veeleelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.	

INHOUDSOPGAVE	
1	Situering binnen het archeologietraject 2
2	Inhoud en opbouw van het document 3
3	Bijlagen..... 3

1 Situering binnen het archeologietraject

HUIDIG ONDERZOEK	een uitgesteld vooronderzoek zonder ingreep in de bodem
ADVIES	Geen verder onderzoek

Het huidige onderzoek situeert zich binnen het archeologisch traject als volgt:

Uitgesteld traject	Nota	Vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	<<

2 Inhoud en opbouw van het document

Het voorliggende document bevat volgende onderdelen:

DEEL 1	Administratieve fiche	+
DEEL 2	Beschrijving van het onderzoeksgebied	
DEEL 3	Onderzoeksopdracht: bureaustudie	
DEEL 4	Onderzoeksopdracht: landschappelijke boringen	
DEEL 5	Onderzoeksopdracht: prospectie met ingreep in de bodem	
DEEL 6	Assessment van landschappelijke data	
DEEL 7	Assessment van aardkundige data	
DEEL 8	Assessment van historische data	
DEEL 9	Assessment van archeologische data	
DEEL 10	Synthese en waardering	+
DEEL 11	Omschrijving van de maatregelen	

3 Bijlagen

Het voorliggende document is voorzien van volgende bijlagen:

BIJLAGE 1	Inventaris (plannen)
BIJLAGE 2	Boorstaten
BIJLAGE 3	Foto's van het plaatsbezoek, de profielputten, de boringen
BIJLAGE 4	Grondplannen van alle profielputten en boringen

ONDERZOEK:
Brugge, Vaartdijkstraat

ONDERDEEL	1
Administratieve fiche/Privacyfiche	
<i>©Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.</i>	

INHOUDSOPGAVE	
1	Situering van het onderzoek 2
2	Projectcodes 4
3	Betrokken actoren..... 4
4	Bewaring van de data 5
Figuur 1.	Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadasterkaart en de topografische kaart. 3
Figuur 2.	Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de Vlaamse gemeenten en de IOED-dekking..... 6

1 Situering van het onderzoek

Gewest	Vlaams Gewest	
Gemeente	Brugge	
Deelgemeente	Sint-Michiels	
Straat en straatnummer	Vaartdijkstraat vanaf nummer 32	
Kadastrale situering	Afdeling	25
	Sectie	B
	Percelen	5821A, 5820B
Lambert 72-coördinaten	NW	X: 70456,771 / Y: 208640,965 m
	ZO	X: 70553,344 / Y: 208588,048 m
Oppervlakte	4039,10 m ²	0,4 ha
Oppervlakte bodemingreep	4039,10 m ²	0,4 ha
Datum van toekenning van de opdracht	31 oktober 2019	
Wettelijk kader	Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013.	
	Onroerendergoedbesluit van 16 mei 2014.	
Opgemaakt volgens CGP	Versie 4.0	
Duur van het onderzoek	5 werkdagen	
Kostprijs van het onderzoek (privacyfiche)	[REDACTED]	



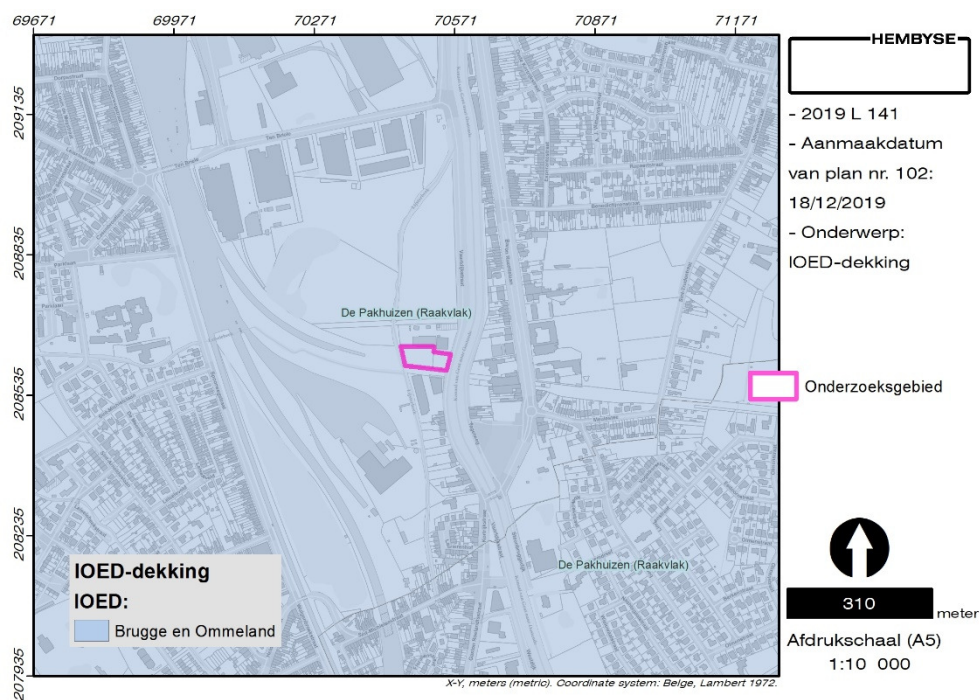
2 Projectcodes

Bureaustudie	2017 H 258
Landschappelijke boringen	2019 L 141
Verkennde boringen	n.v.t.
Waarderende boringen	n.v.t.
Prospectie met ingreep in de bodem	n.v.t.
Opgraving	n.v.t.
Interne projectsigle Hembyse bvba	BRU-VAA

3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse bvba (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)	
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)	
	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)	
Geraadpleegde (regio)specialisten	Robby Vervoort	
Initiatiefnemer (privacyfiche)		
	Privaatrechtelijk	Publiekrechtelijk
Omgevingsvergunning:	Stedenbouwkundige handelingen	Verkaveling — van gronden

Plaats en jaar van uitgave	Gent, 2019
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse	109
Archeologie, volgnummer:	
Bibliografische referenties	De Smaele B. & Pieters H., 2019. <i>Nota van het uitgesteld vooronderzoek aan de Vaartdijkstraat te Brugge</i> , Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 109, Gent.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse bvba Kastanjestraat 26, 9000 Gent
Zakelijkrechthouder van het archeologisch ensemble (privacyfiche)	
Bewaring archeologisch ensemble	n.v.t.
Gebruiker van het archeologisch ensemble	n.v.t.
Bevoegde IOED	IOED Brugge en Ommeland
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	Onroerenderfgoeddepot De Pakhuizen Komvest 45 8000 Brugge



Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de Vlaamse gemeenten en de IOED-dekking.

ONDERZOEK:

Brugge, Vaartdijkstraat

ONDERDEEL

10

Synthese en waardering

INHOUDSOPGAVE

1	Datering/interpretatie van de dataset	2
1.1	Volledigheid van de dataset	2
1.2	Huidige dataset.....	2
1.3	Waardering van de archeologische site	4
1.4	Impact van de geplande werken	5
2	Vervolgtraject	6
2.1	Antwoord op de onderzoeksvragen.....	6
2.2	Afweging van de te nemen maatregelen	9
2.3	Bepaling van de te nemen maatregelen	10
2.4	Randvoorwaarden.....	10
3	Lijst van figuren, gebruikt in deel 10.....	11
4	Bibliografie voor deel 10.....	12

1 Datering/Interpretatie van de dataset

1.1 Volledigheid van de dataset

Het onderzoek kadert in de aanvraag van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen.

Het uitgevoerde vooronderzoek dat in het Verslag van Resultaten is verwerkt, is een nota van een uitgesteld vooronderzoek zonder ingreep in de bodem, in de vorm van een landschappelijk bodemonderzoek (landschappelijke profielputten en boringen) op basis van een bekrachtigde archeologienota.

Het vooronderzoek kon volledig worden uitgevoerd:

- het plangebied kon worden afgebakend, zowel landschappelijk als kadastraal
- verstoorde zones zijn in kaart gebracht
- de gekende aardkundige data zijn getoetst
- de gekende archeologische en historische waarden en indicatoren van het onderzoeksgebied zijn getoetst
- er is een prospectie zonder ingreep in de bodem uitgevoerd, conform het programma van maatregelen van de bekrachtigde archeologienota
- de vervolgstategie werd opgesteld

2

Het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek heeft, in zijn huidige vorm, de mogelijkheid geboden de resultaten van de bureaustudie aan te vullen en om de gepaste maatregelen –enkel indien er aanwijzingen zijn voor bewaarde archeologische sites- voor het verdere verloop van het archeologische traject uit te tekenen.

1.2 Huidige dataset

Men kan zich uiteindelijk afvragen of er middels het raadplegen van de historische data, de historische kaarten, de luchtfoto's en de gekende archeologische gegevens voldoende elementen zijn om de historische en archeologische realiteit van het huidige onderzoeksgebied te bepalen.

De bureaustudie¹ heeft aangetoond dat:

“...er in het projectgebied resten aanwezig kunnen zijn daterend vanaf de steentijden, doorlopend tot de volle middeleeuwen. Vondsten in context uit de periode vanaf de steentijden tot de Romeinse tijd werden in de ruime omgeving van het projectgebied nagenoeg nog niet onderzocht. Het aantreffen van een site in situ uit deze periode zou dientengevolge een belangrijke kenniswinst betekenen voor de desbetreffende periode in de

¹ Vervoort, 2017.

regio. Wat de aanwezigheid van middeleeuwse resten betreft, kunnen we op basis van het bureauonderzoek concluderen dat eventuele resten uit deze periode hoofdzakelijk zullen bestaan uit resten in verband met het ontginnen van het projectgebied, eerder dan met eigenlijke bewoningssporen. In de omgeving zijn immers verschillende hoeves en sites met walgracht gekend, waarvan sommige opklimmen tot de late middeleeuwen, en die heden, met uitzondering van de vaak gedempte gracht, nog bestaan.”²

Met andere woorden: de bureaustudie had een verwachting naar het aantreffen van enerzijds paleo-horizonten en anderzijds sporensites, zonder specifieke verwachting naar deze of gene periode. Over de bewaringsomstandigheden van de site, was er echter wel al enige twijfel:

“Of het terrein een hoge archeologische waarde heeft is op dit moment niet duidelijk en is sterk afhankelijk van de aard van de aanwezige verstoringen ten gevolge van recente activiteiten, de aard van de bodem binnen het projectgebied (voorkomen van drogere zandige zones) en de aard van de eventueel aanwezige sporen en de periode uit dewelke de eventueel aangetroffen resten dateren.”³

De dataset van de bureaustudie is in het kader van de nota van het uitgesteld vooronderzoek uitgebreid met een landschappelijk bodemonderzoek, conform het Programma van Maatregelen⁴ van de bekrachtigde archeologienota.

3

Aangezien er heden, op basis van het landschappelijk bodemonderzoek, kan worden geantwoord op de vraag of er archeologische sporen en structuren en archeologische sites binnen het onderzoeksgebied aan/of afwezig zijn, kan de huidige dataset als volledig worden beschouwd.

² Vervoort 2017a, pagina 50.

³ Ibidem.

⁴ Vervoort 2017b, pagina

1.3 Waardering van de archeologische site

Op basis van de gegevens uit het verslag van resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek kan worden gesteld dat:

1. Het onderzoeksgebied zich conform de aardkundige data binnen een laat-Pleistoceen en Holoceen alluviaal gebied bevindt. Het maakt deel uit van het meanderend rivierensysteem van de Leie, dat zich in het Holoceen gestabiliseerd heeft. Heden is de Lijsterbeek hiervan de getuige. Het onderzoeksgebied bevindt zich dus op het laagste punt van een beekdepressie.
2. Uit de aardkundige data bleek dat er een kans was op de aanwezigheid van afgedekte laat-Pleistocene en/of Holocene niveaus en/of bodems. Zo was er sprake van afdekkende klei- of veenpakketten. Een landschappelijk bodemonderzoek was noodzakelijk.
3. Uit de archeologienota en de controleboringen bleek dat het terrein volledig verhard was, maar bovendien ook aangevuld met puin. Na het verlagen van het maaiveld tot circa 1,5 meter bleek nog steeds een puinhoudend pakket aanwezig te zijn .
4. Het terrein bleek zwaar verstoord en dit op kadastraal perceelsniveau. Het westelijke perceel bleek verstoord tot minimaal 2,7 meter diep. Er was geen sprake meer van een bewaarde bodem, de verstoring reikte tot diep in het quartaire sediment. Het oostelijke perceel bleek te bestaan uit een lager gelegen afgedekt maaiveld, waaronder een puinhoudende organische laag aanwezig was, waarop vegetatie had gestaan. Hier was tevens sprake van een scherpe overgang naar het quartair sediment, waarbij geen bewaarde bodem (ouder dan de 20^e eeuw) kon worden vastgesteld.
5. In de landschappelijke boringen werden enkel quartaire fluviatiele sedimenten aangeboord, waarbij geen aanwijzingen werden vastgesteld voor een gestabiliseerde sedimentatie en/of een bewaarde paleo-bodem. Men kan enkel besluiten dat er geen paleo-bodems aanwezig zijn en dat een steentijdtraject opstarten geen kenniswinst zal opleveren.
6. Door de vastgestelde intense verstoring van de bodem enerzijds en het feit dat de geplande bodemingreep van de omgevingsaanleg niet door de recente puinpakketten zou reiken, werd de kans op de aanwezigheid en het vaststellen van goed bewaarde archeologische sporen als zeer klein tot onbestaand ingeschat. In overleg met Dhr. Robby Vervoort werd dan ook afgezien van het aanleggen van proefsleuven. Het archeologietraject kon hierbij worden beëindigd.

Op basis van de bestaande dataset kan dus worden besloten dat er binnen het onderzoeksgebied geen archeologische sporen en structuren aanwezig zijn en het

volledige terrein **geen** substantieel potentieel op archeologische kennisvermeerdering bevat !

1.4 Impact van de geplande werken

Op basis van de inzichten, verworven in de geplande werken binnen het onderzoeksgebied, kan worden gesteld dat de impact van de geplande werken op het bodemarchief bestaat uit een volledige verstoring van het bodemarchief binnen het huidige onderzoeksgebied.

Als oorzaak voor de verstoring is de geplande toestand als volgt:

- *het uitgraven van een bouwput voor een geplande woontoren*
- *het hierin uitgraven van putten voor liftkokers en dergelijke meer*
- *het afgraven van het niveau voor de omgevingsaanleg tot -50 centimeter onder het huidige maaiveld*
- *het bouwen van een woontoren*



Figuur 1. Het onderzoeksgebied in november 2019, met op de achtergrond het soort moderne woontoren die binnen het onderzoeksgebied zal worden gebouwd.

Hierbij moet worden benadrukt dat het bodemarchief binnen het onderzoeksgebied reeds zeer zwaar verstoord is. Een in situ behoud van het bodemarchief is niet noodzakelijk. Aangezien er echter geen waardevolle archeologische sporen en structuren werden aangetroffen en bij uitbreiding ook niet aanwezig geacht worden, is een doorgedreven confrontatie met de geplande werken verder niet noodzakelijk.

2 Vervolgtraject

2.1 Antwoord op de onderzoeksvragen

Tijdens het bureauonderzoek is een aantal onderzoeksvragen gesteld, die daarvoor het onderliggend kader hadden gevormd. De onderzoeksvragen⁵ waren opgedeeld in drie verschillende segmenten, namelijk het landschappelijk bodemonderzoek, de verkennende/waarderende⁶ archeologische boringen en het proefsleuvenonderzoek.

Landschappelijk bodemonderzoek:

- *Wat is de bodemkundige opbouw van het terrein?*

In het grootste deel van het onderzoeksgebied zijn geen bodems meer aanwezig. Er is sprake van een recente verstoring van het terrein tot diep in de quartaire fluviatiele sedimenten. In het oostelijke deel van het onderzoeksgebied is een jonge (20^e eeuw) organische horizont aanwezig, waar door vegetatie nog maar pas een bodem begon te ontwikkelen.

- *Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem (beschrijving + duiding)?*

Behalve de antropogene horizonten, werd in het oostelijke deel van het onderzoeksgebied een Ah-horizont waargenomen, met plaatselijk (waar vegetatie) een jonge Bw-horizont. Op dieper niveau werd een C-horizont met gleyverschijnselen waargenomen.

- *Is er een begraven bodem aanwezig? Zo ja, wat is de dikte ervan? Welke is de bewaringstoestand?*

Er zijn geen begraven bodems aanwezig, in het oostelijke deel van het onderzoeksgebied is strikt gezien een bodem begraven onder de antropogene pakketten, maar dit is niet het soort bodem waar deze onderzoeksvraag op doelt.

- *Zijn er verstoringen aanwezig op het terrein, zo ja in welke mate?*

Het grootste deel van het onderzoeksgebied is recent uitgegraven en met zand en puin aangevuld. Het "minder" verstoorde deel van het terrein bestaat uit een lager gelegen maaiveld dat met puin is afgedekt, waaronder enkel een puinrijke humeuze horizont is aangetroffen, die rechtstreeks op de quartaire fluviatiele sedimenten rust.

- *Zijn er zones aanwezig die interessant konden zijn voor de prehistorische mens?*

De beekdepressie waar het onderzoeksgebied zich bevindt kan voor de prehistorische mens een zeer interessant gebied geweest zijn. Het jagen op waterwild en klein wild vindt onder meer plaats in dergelijke beekdepressies. In hoeverre dit empirisch waarneembare sporen nalaat, is een vraag die

⁵ Vervoort 2017b, pagina 7-8.

⁶ Dit zijn verschillende uitgangspunten, maar werden als één vraagstelling behandeld, nvdr.

buiten de reikwijdte van het huidige onderzoek valt. Ingeval van een bewaarde paleo-horizont binnen dit huidige onderzoeksgebied was een survey naar steentijdartefactenconcentraties in ieder geval zinvol geweest.



Figuur 2. Impressie van een Mesolithisch kamp (door Tom Björklund).

- *Is er een archeologisch niveau aanwezig, en op welke diepte bevindt zich dit?*

Er zijn geen niveaus aangetroffen die duidelijk als archeologisch kunnen worden bestempeld. In het westelijke deel van het onderzoeksgebied is dit met zekerheid niet het geval. In het oostelijke deel van het onderzoeksgebied is een A-horizont op een C-horizont aanwezig, maar in vergelijking met het archeologisch niveau in het belendend archeologisch onderzoek ten noorden van het huidige onderzoeksgebied, kan men besluiten dat de aanwezigheid van een C-horizont onder een A-horizont zich niet noodzakelijk hoeft te vertalen in een archeologisch niveau. Bij de aanleg van de landschappelijke profielputten werden geen grondsporen aangetroffen, vermoedelijk zijn er dus niet alleen geen archeologische sporen aanwezig, maar zijn ook de archeologische niveaus afwezig.

- *Kan de aanwezigheid van een archeologische site binnen het projectgebied worden uitgesloten?*

De aanwezigheid van een archeologische site kan uitgesloten worden. Het archeologietraject kon worden beëindigd na het landschappelijk bodemonderzoek.

Generieke onderzoeksvragen:

- *Welke strategie dient verder gevolgd te worden ter bescherming van het aangetroffen archeologisch patrimonium ?*

Er dienen geen verdere maatregelen te worden genomen, het terrein kan worden vrijgegeven.

- *Welke methodologische lessen kunnen uit het onderzoek worden getrokken en hoe is dit van toepassing op toekomstig onderzoek in de regio ?*

Een goed overzicht en een gecentraliseerd datapakket van de reeds gekende sonderingen en boringen is noodzakelijk, zodat de erkend archeoloog tot een zo correct mogelijk advies kan komen. Het uitvoeren van mechanische controleboringen moet worden overwogen.

2.2 Afweging van de te nemen maatregelen

Het volledige archeologietraject wordt bepaald als een traject van verschillende onderzoeksmethodes, waarbij dient te worden afgewogen of deze individuele methodes mogelijk, nuttig, schadelijk en/of noodzakelijk zijn. In deze fase van het onderzoekstraject werd een landschappelijk bodemonderzoek op basis van een bekrachtigde archeologienota uitgevoerd en de onderstaande tabel geeft weer welke onderzoeksmethodes in het volledige archeologietraject MOGELIJK, NUTTIG, SCHADELIJK en NOODZAKELIJK zijn.

Soort onderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Evaluatie
Bureauonderzoek	JA	JA	NEE	JA	Is reeds uitgevoerd.
Archiefonderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Dieper archiefonderzoek kán eventueel historische data opleveren, maar op basis van de aangetroffen archeologische sporen heeft aanvullend archiefonderzoek geen impact meer op het te volgen archeologietraject.
Geofysisch onderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Zonder concrete onderzoeksvragen is dit niet zinvol.
Veldkartering	JA	NEE	NEE	NEE	De bodembedekking laat dit niet toe.
Landschappelijke boringen	JA	NEE	NEE	NEE	Is reeds uitgevoerd.
Verkennde en waarnemende archeologische boringen	JA	NEE	NEE	NEE	Er zijn geen aanwijzingen voor begraven paleo-bodems.
Proefsleuven	JA	JA	NEE	JA	Er zijn geen aanwijzingen meer voor een bewaard bodemarchief.
Vlakdekkend onderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Nvt.

Op basis van deze evaluatie en de reeds uitgevoerde onderzoeken, kan gesteld worden dat het archeologietraject als volledig kan worden beschouwd.

2.3 Bepaling van de te nemen maatregelen

Op basis van de kennis van de geplande werken is een behoud in situ van het bodemarchief niet mogelijk. Binnen het te ontwikkelen gedeelte van het onderzoeksgebied zal het bodemarchief door de geplande werken immers volledig verstoord worden, waardoor strikt gezien een behoud van het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed in situ niet mogelijk is.

Gezien het feit echter dat de ingezamelde data aangetoond hebben dat het onderzoeksgebied geen potentieel tot substantiële archeologische kenniswinst bevat, worden verdere maatregelen niet noodzakelijk geacht. De werken hebben geen impact op het archeologisch kennispotentieel.

In deze optiek is het gedetailleerd uittekenen van het vervolgtraject niet noodzakelijk en het omschrijven van gedetailleerde maatregelen is niet noodzakelijk.

2.4 Randvoorwaarden

Op basis van de beschikbare data kan worden gesteld dat de kans op het aantreffen van archeologische resten die een potentieel op kenniswinst herbergen, heel klein is. Er wordt geen verder onderzoek geadviseerd en het opnemen van randvoorwaarden bij de omgevingsvergunning is niet noodzakelijk.

Na het bekomen van de omgevingsvergunning voor de geplande bouwwerken is de melding van archeologische toevalsvondsten wettelijk verplicht (artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013).

3 Lijst van figuren, gebruikt in deel 10

Figuur 1. Het onderzoeksgebied in november 2019, met op de achtergrond het soort moderne woontoren die binnen het onderzoeksgebied zal worden gebouwd.	5
Figuur 2. Impressie van een Mesolithisch kamp (door Tom Björklund).....	7

4 Bibliografie voor deel 10

Naslagwerken

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

Apers, T., 2018. *Nota Verslag van resultaten Proefsleuvenonderzoek Brugge Vaardijkstraat (prov. West-Vlaanderen)*, Monument Vandekerckhove, Ingelmunster.

Borremans M., 2015. *Geologie van Vlaanderen*, Academia Press, Gent.

De Moor G., 1997. *Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart, Kaartblad 21 Tielt*, Gent.

Legrand P. & Apers T., 2018. *Nota Verslag van resultaten Landschappelijk booronderzoek Brugge Vaardijkstraat (prov. West-Vlaanderen)*, Monument Vandekerckhove, Ingelmunster.

Van Ranst E. & Sys C., 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

12

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

Vervoort R., 2017. *Archeologienota : Vaardijkstraat, Sint-Michiels, Brugge (prov. West-Vlaanderen)*, Borgerhout.

Vervoort R., 2017b. *Programma van Maatregelen bij Archeologienota : Vaardijkstraat, Sint-Michiels, Brugge (prov. West-Vlaanderen)*, Borgerhout.

VMM, 2008. *Grondwater in Vlaanderen: het Centraal Vlaams Systeem*, Vlaamse Milieumaatschappij, Aalst.

Online bronnen:

<http://www.geopunt.be/>

<https://www.dov.vlaanderen.be/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/>

<https://cai.onroerenderfgoed.be/>

<http://uurl.kbr.be>

<https://www.cartesius.be/>

Hembyse Archeologie is een handelsnaam van Hembyse bvba.

Maatschappelijke zetel: Kastanjestraat 26, 9000 Gent

BTW: BE 0677.720.687

IBAN: BE25890214307282

BIC: VDSP BE 91

Tel. 0032 472 89 97 66

E-mail: info@hembyse.net

Web: www.hembyse.net

