

Ouwegem-Pastorietuin: buurthuis en omgevingsaanleg

1. Gemotiveerd advies

1.1. *Kader*

De gemeente Zingem wenst de huidige recreatieomgeving ter hoogte van de Ouwegemstraat, ten noordwesten van de kerk, te vernieuwen. Momenteel is een deel ingericht als park, op een ander deel liggen vier petanquebanen en een gebouwtje voor krulbollen. Het projectgebied bestond oorspronkelijk uit twee delen: een deel langs de Ouwegemsesteenweg (ca. 754 m²) en een deel langs de Ouwegemstraat (ca. 4396 m²). Het deel langs de Ouwegemsesteenweg is momenteel reeds ingericht als parking. Van het programma van maatregelen voor deze werken werden reeds akte genomen in een archeologienota uit 2017¹. De overige werken beschreven in die archeologienota werden echter niet uitgevoerd wegens wijzigingen in de plannen na aktename.

Deze archeologienota behandelt de vernieuwde geplande werken, die de aanleg van een buurthuis met kelder en verharding, de heraanleg van een petanquebaan, het verwijderen van twee andere banen, de aanleg van enkele wandelpaadjes in het park en de aanleg van groenzones omvatten.

De zone bevindt zich buiten een beschermde archeologische site of archeologische zone, maar de oppervlakte van het projectgebied bedraagt meer dan 3000 m² en de ingreep in de bodem meer dan 1000 m².

Derhalve diende in uitvoering van **art. 5.4.1 3°** van het Onroerend Erfgoeddecreet d.d.12 juli 2013, een archeologienota te worden opgesteld ten behoeve van het indienen van de **stedenbouwkundige vergunningsaanvraag** voor de bouw van het buurthuis en de omgevingsaanleg. Er zijn voor dit dossier geen vrijstellingen van toepassing op bovenvermeld artikelnummer.²

¹ Poulain, et al. 2017.

² Het uit te voeren archeologisch onderzoek valt onder de toepassing van het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013, het Besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 betreffende de uitvoering van het Onroerend Erfgoeddecreet, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 4 december 2015 en de Code van Goede Praktijk voor de uitvoering van en de rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0 van 1 april 2019.

1.2. De volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Deze archeologienota is het resultaat van een archeologisch vooronderzoek dat de vorm aannam van een bureaustudie aangevuld met een uitgebreid terreinbezoek en controleboringen. Hierbij was het mogelijk om al het noodzakelijke vooronderzoek uit te voeren.

1.3. De aan-/afwezigheid van een archeologische site

Het **bureauonderzoek** (zie ook figuur 29 voor samenvatting) toont aan dat het projectgebied **landschappelijk** een interessante positie inneemt, op een heuvelflank langs de Scheldevallei. Gegevens afkomstig van naburige percelen duidt op weinig erosie. Ook historisch betreft het een interessante situatie, gezien de ligging in de omgeving van de parochiekerk en historische kern van Ouwegem. De oudste zekere vermelding van de kerk stamt uit 1123, maar de kerk zou mogelijks kunnen teruggaan tot de vroege middeleeuwen.

Het projectgebied grenst met één 'uitstulping' aan de kerkzone maar het grootste deel van het projectgebied is van de kerk gescheiden door één of meerdere tussenliggende percelen.

Deze ligging geeft desalniettemin een **archeologisch-historisch** potentieel aan het projectgebied. Het terrein ligt nabij de historische kern. Dorpskommen vormen immers een grote kennislacune binnen de Vlaamse archeologie (cf. Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed).

De historische kaarten wijzen voor de post-middeleeuwse periode op een sterke continuïteit qua stratenpatroon, bebouwing en grondgebruik van de dorpskom. Het grootste deel van het projectgebied was daarbij onbebouwd en vermoedelijk in gebruik als grasland of tuin. Het deel van het projectgebied langs de Ouwegemsesteenweg was zeker sinds 1830 continu bebouwd door een huis met daarachter een tuin. Ook op het andere deel van het projectgebied stond (een deel van) een gebouw.

In **recentere periodes** is het terrein echter door omgevingswerken en ombouw tot recreatiezone/park in aanzienlijke mate geroerd (sportveld, vier petanquebanen, een krulbollokaal en een bijgebouwtje, gedeeltelijke asfalt en grindverharding). Op de orthofoto uit 1971 is de begroeiing op het terrein die er ook vandaag de dag nog staat, duidelijk zichtbaar. Ergens tussen 1971 en 1990 wordt het terrein vervolgens verder ingericht, waarbij (een deel van?) de bestaande verhardingen worden aangelegd.

Het terrein heeft naar aanleiding van de inrichting tot recreatiezone merkbaar afgravingen en ophogingen ondergaan. Op het gedetailleerd hoogtemodel is duidelijk zichtbaar dat er al verschillende antropogene ingrepen hebben plaatsgevonden in het natuurlijk reliëf. Zo is het grasveld deels uitgegraven, en is er ook in het noordoosten van het projectgebied een vermoedelijke afgraving te zien.

Bij de **terreincontrole en controleboringen** kon dit duidelijk bevestigd worden. De controleboringen toonden voor het gehele projectgebied een omvangrijke recente ophoging aan, na voorafgaandelijke afgraving waarbij minstens de A-horizont werd afgegraven, wellicht te wijten aan nivelleringswerken voorafgaand aan de inrichting tot recreatiezone. Tot een diepte van ca. 80 à 110cm kon een pakket met recent puin vastgesteld worden, waarbij een scherpe aflijning waar te nemen viel met de onderliggende zandleembodem.

1.4. De impactbepaling

Het terrein heeft naar aanleiding van de inrichting tot recreatiezone merkbaar afgravingen en ophogingen ondergaan. Op het gedetailleerd hoogtemodel is duidelijk zichtbaar dat er al verschillende antropogene ingrepen hebben plaatsgevonden in het natuurlijk reliëf. Zo is het grasveld deels uitgegraven, en is er ook in het noordoosten van het projectgebied een vermoedelijke afgraving te zien. Bij de terreincontrole en controleboringen kon dit duidelijk bevestigd worden.

De geplande werken op het projectgebied zijn van die aard dat ze dieper zullen reiken dan dit ophogingspakket. Het betreft dan weliswaar enkel de kelder met een relatief grote oppervlakte die op een maximale diepte van 4m aangelegd zal worden. Daarnaast zullen er lokaal ook enkele diepere verstoringen veroorzaakt worden door de verzamel- en infiltratieputten. De impact van de overige omgevingswerken blijft beperkt in diepte, binnen de opgehoogde zone.

1.5. De waardering

Het bureauonderzoek toont aan dat het projectgebied landschappelijk een interessante positie inneemt, op een heuvelflank langs de Scheldevallei. Gegevens afkomstig van naburige percelen duidt op weinig erosie. Ook historisch betreft het een interessante situatie, gezien de ligging in de omgeving van de parochiekerk en historische kern van Ouwegem. De oudste zekere vermelding van de kerk stamt uit 1123, maar de kerk zou mogelijks kunnen teruggaan tot de vroege middeleeuwen.

Het projectgebied grenst met één 'uitstulping' aan de kerkzone maar het grootste deel van het projectgebied is van de kerk gescheiden door één of meerdere tussenliggende percelen.

Deze ligging geeft desalniettemin een archeologisch-historisch potentieel aan het projectgebied. Het terrein ligt nabij de historische kern. Dorpskommen vormen immers een grote kennislacune binnen de Vlaamse archeologie (cf. Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed).

De historische kaarten wijzen voor de post-middeleeuwse periode op een sterke continuïteit qua stratenpatroon, bebouwing en grondgebruik van de dorpskom. Het grootste deel van het projectgebied was daarbij onbebouwd en vermoedelijk in gebruik als grasland of tuin. Het deel van het projectgebied langs de Ouwegemsesteenweg was zeker sinds 1830 continu bebouwd door een huis met daarachter een tuin. Ook op het andere deel van het projectgebied stond (een deel van) een gebouw.

Daartegenover staat dat het terrein naar aanleiding van de inrichting tot recreatiezone merkbaar afgravingen en ophogingen heeft ondergaan. De impact van de werken op de ondergrond is, rekening houdend ook met de nabijheid van het historische centrum (kerk), niet groot, maar ook niet gering. De originele bodemopbouw is met zekerheid reeds verstoord, maar dieper uitgegraven sporen (kuilen, grachten, eventueel begraving) kunnen nog (deels) in situ bewaard zijn. Er is een reële kans op het aansnijden van archeologisch erfgoed, gelet op de locatie.

1.6. De bepaling van de maatregelen

Aangezien de impact op eventueel archeologisch erfgoed op basis van de bureaustudie niet met zekerheid kan geduid worden, is verder onderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk om maatregelen te definiëren. Dit zal de vorm aannemen van een proefsleuvenonderzoek, in uitgesteld traject. Aangezien het park en de huidige infrastructuur in afwachting van de omgevingsvergunning nog in gebruik blijven, en er ook dient gesloopt te worden, is dit momenteel niet wenselijk/mogelijk.

2. Programma van Maatregelen

2.1. administratieve gegevens

Projectcode: 2019L219

Sitecode: 17-OUW-OS

Wettelijk depotnummer: D/2019/12.857/16

Naam en erkenningsnummer erkende archeoloog: SOLVA OE/ERK/Archeoloog/2015/00038

Locatie:

Ouwegem-Pastorietuin, buurthuis en omgevingsaanleg

Bounding box:

punt 1: x=95561,41 / y=178271,81;

punt 2: x=95581,55 / y=178323,92;

punt 3: x=95622,59 / y=178369,24;

punt 4: x=95697,11 / y=178352,88;

punt 5: x=95712,22 / y=178321,15;

punt 6: x=95673,70 / y=178280,37.

Kadastrale gegevens:

Zingem, 2de afdeling, Sectie A, 1195 e, 1195 d, 1193 e/deel

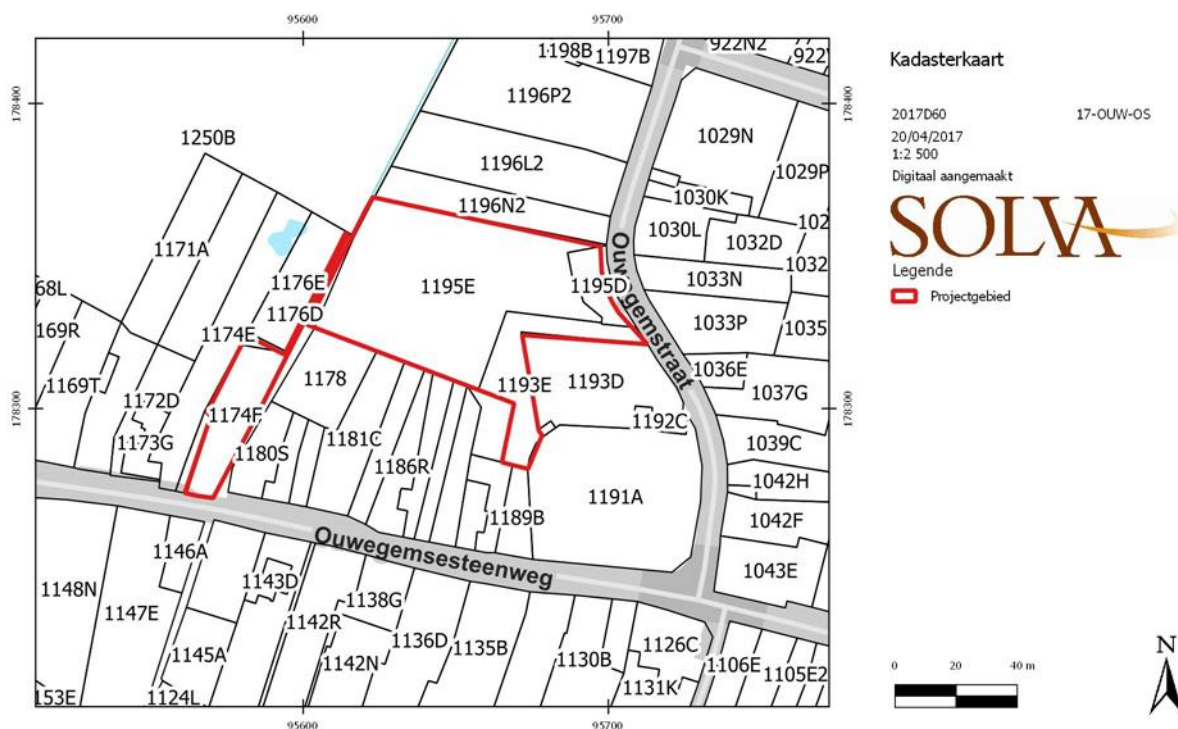
Topografische kaart: zie **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** en Figuur .

Betrokken actoren en specialisten:

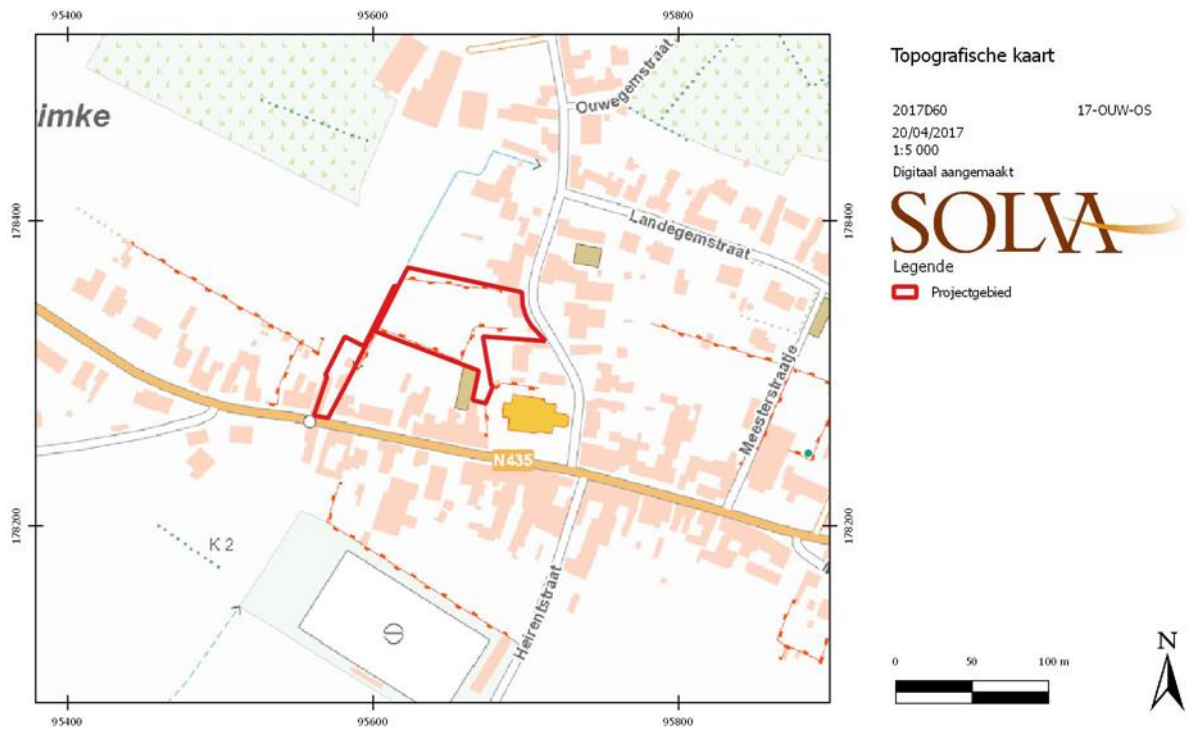
- Erkend archeoloog: Ruben Pede
- Tekst: Silke De Smet, Maxime Poulain & Ewoud Deschepper
- Kaartmateriaal: Marieke Buckens & Ewoud Deschepper
- Redactie: Bart Cherretté

Wetenschappelijke advisering:

Niet van toepassing



Figuur 1: Kadasterkaart met aanduiding van het projectgebied (bron: AGIV; digitaal aangemaakt op 20/04/2017)



Figuur 2: Topografische kaart (detail) met aanduiding van het projectgebied (bron: NGI; digitaal aangemaakt op 20/04/2017)

2.2. *vraagstelling en onderzoeksdoelen*

2.2.1. DE GEPLANDE WERKEN

De bestaande sportinfrastructuur wordt grotendeels uitgebroken en er wordt een nieuw buurthuis aangelegd (329 m²). Dit buurthuis krijgt nuts- en rioleringsaansluitingen en wordt onderkelderd. Rondom het buurthuis komt een verharding en in het park worden nieuwe paden aangelegd. Het gaat grotendeels om een aanleg in gebakken klinkers (ca. 414 m²) met een opbouw van 0,30 m, deels ook om een aanleg in halfgepolierd beton (ca. 383 m²) met een opbouw van 0,38 m. Twee bestaande petanquebanen blijven behouden, waarbij er één wel verlaagd wordt.

2.2.2. DE ACTUELE ARCHEOLOGISCHE KENNIS OVER HET TERREIN

Het bureauonderzoek toont aan dat het projectgebied landschappelijk een interessante positie inneemt, op een heuvelflank langs de Scheldevallei. Gegevens afkomstig van naburige percelen duidt op weinig erosie. Ook historisch betreft het een interessante situatie, gezien de ligging in de omgeving van de parochiekerk en historische kern van Ouwegem. De oudste zekere vermelding van de kerk stamt uit 1123, maar de kerk zou mogelijks kunnen teruggaan tot de vroege middeleeuwen.

Het projectgebied grenst met één 'uitstulping' aan de kerkzone maar het grootste deel van het projectgebied is van de kerk gescheiden door één of meerdere tussenliggende percelen.

Deze ligging geeft desalniettemin een archeologisch-historisch potentieel aan het projectgebied. Het terrein ligt nabij de historische kern. Dorpskommen vormen immers een grote kennislacune binnen de Vlaamse archeologie (cf. Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed).

De historische kaarten wijzen voor de post-middeleeuwse periode op een sterke continuïteit qua stratenpatroon, bebouwing en grondgebruik van de dorpskom. Het grootste deel van het projectgebied was daarbij onbebouwd en vermoedelijk in gebruik als grasland of tuin. Het deel van het projectgebied langs de Ouwegemsesteenweg was zeker sinds 1830 continu bebouwd door een huis met daarachter een tuin. Ook op het andere deel van het projectgebied stond (een deel van) een gebouw.

2.2.3. DE VERWACHTING TEN AANZIEN VAN DE ARCHEOLOGISCHE WAARDE VAN HET TERREIN

Er zijn een aantal gegevens die het mogelijk maken om de verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed in te schatten. Ons baserend op landschappelijke gegevens, cartografisch materiaal en historische bronnen kunnen we in deze fase een **verwachtingspatroon** formuleren voor het projectgebied.

- Het projectgebied bevindt zich **nabij de historische dorpskern** van Ouwegem, op een korte afstand van de kerk. De historische kaarten wijzen voor de post-middeleeuwse periode op een sterke continuïteit qua stratenpatroon, bebouwing en grondgebruik van de dorpskom.
- Het projectgebied neemt landschappelijk een interessante positie in, op een heuvelflank langs de Scheldevallei. Gegevens afkomstig van naburige percelen duidt op weinig erosie.
- Het historisch kaartmateriaal toont dat het projectgebied in de post-middeleeuwse periode gebruikt werd als **grasland of tuin**, en was bebouwd zeker sinds 1830.
- Het projectgebied is momenteel **deels ingericht**. Het projectgebied heeft reeds duidelijk ophogingen en afgravingen ondergaan, maar het blijft voorlopig onduidelijk in welke mate

de originele bodemopbouw hierdoor verstoord werd. Dieper uitgegraven sporen (kuilen, grachten, eventueel begraving) kunnen nog (deels) in situ bewaard zijn. De geplande werken (specifiek dan de kelder) zullen **significante verstoringen** met zich meebrengen in de bodem.

2.2.4. DE DOELSTELLING(EN) VAN HET VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van een terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Dit betekent dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat aan de hand van de resultaten de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Dit moet leiden tot een beargumenteerde evaluatie en het duiden van een eventueel vervolgtraject.

2.2.5. DE TE BEANTWOORDEN ONDERZOEKSVRAGEN

Volgende (niet-limitatieve) onderzoeksvragen worden behandeld:

- Zijn er antropogene sporen aanwezig?
- Op welke niveaus manifesteren deze zich?
- Zijn er bodemhorizonten die bijzondere aandacht verdienen?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de archeologische indicaties een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van een occupatie?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van de archeologische vindplaatsen?
- Wat is de waarde en het kennispotentieel van de vastgestelde archeologische vindplaatsen?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de archeologische vindplaatsen?
- Kan voor de vindplaats of voor delen van deze vindplaats het principe van behoud in situ nagestreefd worden, zo ja, aan welke randvoorwaarden dient voldaan te worden?
- Voor archeologische vindplaatsen die gevat worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven; wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van deze zones?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig?
- Is er verder (voor)onderzoek noodzakelijk en welke vorm dient dit aan te nemen?

2.3. DE ONDERZOEKSSTRATEGIE EN -METHODE

2.3.1. EEN TEKSTUELEBESCHRIJVING VAN DE GEPLANDE ONDERZOEKSMETHODE

De eventueel aanwezige site kan niet geheel in situ worden bewaard. Gelet op het aanwezige kennispotentieel binnen het projectgebied en de impact van de werken is verder vooronderzoek noodzakelijk.

De onderzoeksstrategie beschrijft de krachtlijnen van het vooronderzoek dat zal uitgevoerd worden. Het kan daarbij gaan om meerdere onderzoeksfases of verschillende onderzoeksmethoden. Ze beschrijft en motiveert de keuzes die aan de grondslag liggen van deze strategie. De keuze van de methode voor verder vooronderzoek wordt gebaseerd op de volgende vier criteria:

1. Is het MOGELIJK deze methode toe te passen op dit terrein?
2. Is het NUTTIG deze methode toe te passen op dit terrein?
3. Is het overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein?
4. Is het NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)?

Eerst wordt de opportuniteit van de diverse methoden voor vooronderzoek zonder ingreep in de bodem afgewogen.

Methode	Opportuin	Motivering
Landschappelijk booronderzoek	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Er is reeds uit de resultaten van de controleboringen gebleken dat het originele bodemprofiel niet (volledig) bewaard is en het oorspronkelijk relief reeds gewijzigd werd door ophogingen en afgravingen. Daarbij is ook duidelijk geworden dat er zich geen afgedekte sites bevinden binnen het projectgebied. Deze onderzoeksmethode is bijgevolg niet relevant.
Landschappelijke profielputten	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Er is reeds uit de resultaten van de controleboringen gebleken dat het originele bodemprofiel niet (volledig) bewaard is en het oorspronkelijk relief reeds gewijzigd werd door ophogingen en afgravingen. Daarbij is ook duidelijk geworden dat er zich geen afgedekte sites bevinden binnen het projectgebied. Deze onderzoeksmethode is bijgevolg niet relevant.
Geofysisch onderzoek	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Geofysisch onderzoek is in deze context niet relevant omdat dit geen gegevens over de chronologie van de eventueel gedetecteerde fenomenen kan opleveren. Verder zijn de te verwachten structuren moeilijk te interpreteren op basis van geofysische data.
Veldkartering	Neen	Niet nuttig. Het betreft heraangelegde terreinen in ophoging.

Vervolgens wordt de opportuniteit van de diverse methoden voor vooronderzoek met ingreep in de bodem afgewogen.

Methode	Opportuin	Motivering
---------	-----------	------------

Verkennd booronderzoek	archeologisch	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Er is reeds uit de resultaten van de controleboringen gebleken dat het originele bodemprofiel niet (volledig) bewaard is en het oorspronkelijk relief reeds gewijzigd werd door ophogingen en afgravingen. Daarbij is ook duidelijk geworden dat er zich geen afgedekte sites bevinden binnen het projectgebied. Deze onderzoeksmethode is bijvolg niet relevant.
Waarderend booronderzoek	archeologisch	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Er is reeds uit de resultaten van de controleboringen gebleken dat het originele bodemprofiel niet (volledig) bewaard is en het oorspronkelijk relief reeds gewijzigd werd door ophogingen en afgravingen. Daarbij is ook duidelijk geworden dat er zich geen afgedekte sites bevinden binnen het projectgebied. Deze onderzoeksmethode is bijvolg niet relevant.
Proefputten in functie van steentijd artefactensites		Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Er is reeds uit de resultaten van de controleboringen gebleken dat het originele bodemprofiel niet (volledig) bewaard is en het oorspronkelijk relief reeds gewijzigd werd door ophogingen en afgravingen. Daarbij is ook duidelijk geworden dat er zich geen afgedekte sites bevinden binnen het projectgebied. Deze onderzoeksmethode is bijvolg niet relevant.
Proefsleuven en / of proefputten		Ja	Mogelijk en nuttig. Ondanks het feit dat het terrain duidelijk reeds afgegraven en opgehoogd werd, kunnen diepere ingrepen nog een bewaard archeologisch niveau raken. Daarbij wordt vooral gedacht aan dieper uitgegraven archeologische structuren, zoals (graf)kuilen, grachten en dergelijk. Deze onderzoekstechniek zal het meeste informatie (kosten/baten) opleveren om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden. Dit onderzoek zal een schadelijke impact hebben op het bodemarchief (ca. 12,5 % van het terrein). Toch is deze onderzoeksmethode nodig om verdere uitspraken te kunnen doen over de mogelijke aanwezigheid van archeologische sporen op het terrein, in het bijzonder wat betreft grondsporen.

Op basis van hogerstaande afwegingen wordt een vooronderzoek met ingreep in de bodem voorgesteld dat bestaat uit:

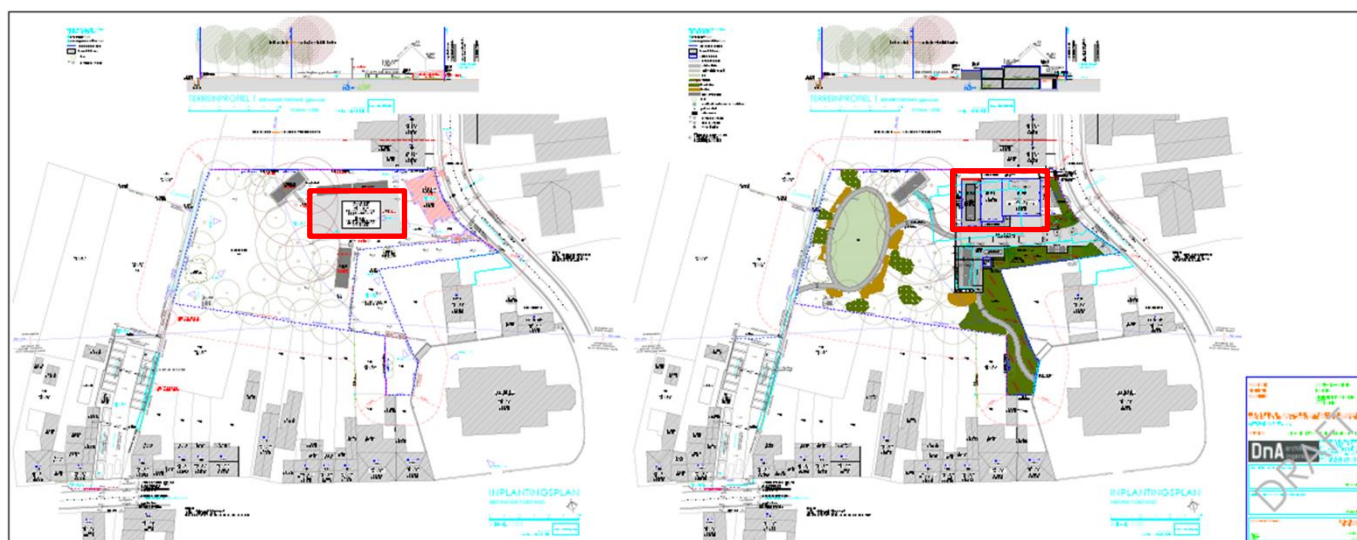
- **Proefsleuvenonderzoek**

Een **proefsleuvenonderzoek** wordt als methode aangewend voor het evalueren van de aanwezigheid van grondsporen. Het is in dit geval de meest aangewezen methode om het eventueel bewaarde grondsporen te registreren, determineren en waarderen en dat aan de hand van de resultaten de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten te bepalen. Dit moet leiden tot een beargumenteerde evaluatie en het duiden van een eventueel vervolgtraject.

2.3.2. EEN TEKSTUELE MOTIVERING VAN DE GEKOZEN ONDERZOEKSMETHODEN EN –SITUATIES

Archeologische sites in landelijke context vanaf ca. het neolithicum kenmerken zich door de aanwezigheid van grondsporen. Deze kunnen het meest efficiënt worden opgespoord door middel van proefsleuven. Door een statistisch representatief deel van het onderzoeksgebied bloot te leggen, kan een optimale inschatting worden gemaakt over de aard, bewaring, spreiding en datering van eventueel bewaarde archeologische sporen.

2.3.3. DE AFBAKENING VAN HET TE ONDERZOEKEN GEBIED



Figuur 4: Overzicht van de geplande werken, voor een gedetailleerde versie zie bijlage 1 (bron: DnA architecten-ingenieurs)

Het projectgebied zal onderzocht worden ter hoogte van het geplande buurthuis, waaronder een kelder aangelegd zal worden (zie rode kaders). Hier zal één proefsleuf getrokken worden in de volledige lengte van het betreffende terrein. Momenteel wordt dit deel van het terrein ingenomen door een sportplein.

2.3.4. EEN TEKSTUELE BESCHRIJVING VAN DE CRIETRIA DIE GEHANTEERD ZULLEN WORDEN OM TE BEPALEN WANNEER DE VOORZIENE ONDERZOEKSMETHODEN ALSNOG NIET UITGEVOERD MOETEN WORDEN

Niet van toepassing.

2.4. DE ONDERZOEKSTECHNIEKEN

Voor de gehanteerde onderzoekstechnieken zijn volgende hoofdstukken van de Code Goede Praktijk 4.0 van toepassing:

- Proefsleuven voor een site zonder complexe vertical stratigrafie, cf. hoofdstuk 8 Archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem, 8.6.2

Proefsleuven

Voor de gehanteerde onderzoekstechnieken is hoofdstuk 8.6 van de Code van Goede Praktijk van

toepassing. Het gaat om één **proefsleuf voor een site zonder complexe verticale stratigrafie** (hoofdstuk 8.6.2). De sleuf dient in te schatten of de geplande werkzaamheden archeologische sporen zullen raken en wat de aard en waardering daarvan is.

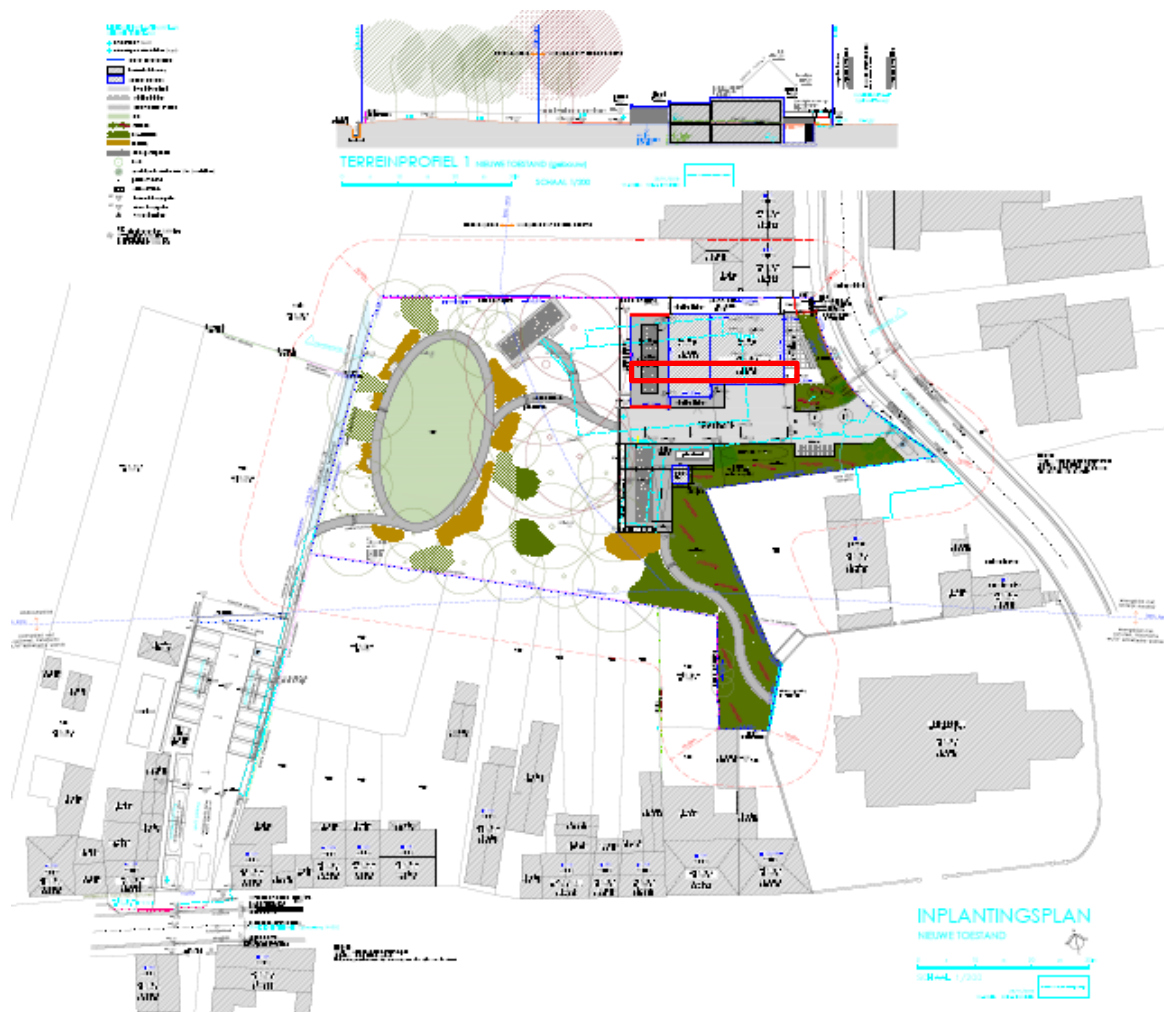
Er wordt één proefsleuf gepland in het midden van het huidige sportplein, waar het buurthuis met kelder zal aangelegd worden. De sleuf zal 2m breed zijn en de volledige lengte van het plein beslaan. Afhankelijk van de bevindingen (bijvoorbeeld verstoring) kan de methode eventueel aangepast worden (onderbroken sleuf, twee kortere sleuven, ...). Dit zal beargumenteerd worden in de rapportage.

Voor de uitgraving wordt gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak. Extra volgsleuven, dwarsleuven of kijkvensters kunnen worden aangelegd om meer info te verwerven over aangetroffen sporen. Aldus wordt zeker 10 % van het onderzoeksgebied blootgelegd door middel van proefsleuven en 2,5 % door volgsleuven, dwarsleuven of kijkvensters.

De grond wordt gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Wanneer de sleuf opnieuw wordt gedicht, wordt de originele bodemopbouw gevolgd. Indien nodig, moeten fragiele sporen (vb: brandrestengraven) afgedekt worden met een waterdoorlatende doek.

Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage van de hierboven beschreven werken dienen te voldoen aan de methodiek zoals beschreven in de Code van Goede Praktijk versie 4.0. Het onderzoeksdoel is succesvol beëindigd, indien er op alle vooropgestelde onderzoeksvragen gefundeerd kan worden geantwoord.

Het veldwerk wordt uitgevoerd door minstens twee gediplomeerde archeologen met ruime ervaring op leembodems (één minstens 220 werkdagen veldervaring met leembodems).



Figuur 5: Inplantingsplan met aanduiding van de locatie van de proefsleuf (rode kader) (bron: DnA architecten-ingenieur)

2.5. DE VOORZIENE AFWIJKING TEN AANZIEN VAN DE CODE VAN GOEDE PRAKTIJK

Er zijn geen afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk, die voor aanvang van het onderzoek met ingreep in de bodem reeds voorzien zijn. Eventuele afwijkingen die zich stellen tijdens het onderzoek, zullen omstandig gemotiveerd worden conform de bepalingen van de Code van Goede Praktijk.