



Nota

Kessel-Lo, Overwinningstraat Deel 2: Programma van Maatregelen

Inhoud

1	Administratieve gegevens	1
2	Gemotiveerd advies.....	2
2.1	Datering en interpretatie onderzoeksterrein	2
2.2	Waardering archeologische vindplaatsen	2
2.3	Impactbepaling	2
2.4	Bepalingen van de maatregelen	2
2.4.1	Kennispotentieel verder onderzoek	2
2.4.2	Volledigheid van het (voor)onderzoek	3

1 Administratieve gegevens

Algemeen

Naam site	Kessel-Lo, Overwinningstraat
Ligging	Overwinningstraat, deelgemeente Kessel-Lo, gemeente Leuven, provincie Vlaams-Brabant
Kadaster	Leuven, Afdeling 9 – Kessel-Lo Afdeling 3, Sectie E, Percelen 206m3, 206p3 en 210k7
Projectnummer BAAC Vlaanderen	2019-0012
Reeds uitgevoerd vooronderzoek	Bureauonderzoek (ID 2655)
Bewaarplaats archief	KBR

Actoren

Auteur	Nandy Dolman (archeoloog) Mathias Hermans (archeoloog)
Betrokken actoren	Ben Terry (projectleider en archeoloog)
Betrokken derden	n.v.t.

Plangebied

Oppervlakte plangebied	3.476 m ²
Kartering gewestplan	Woongebied

2 Gemotiveerd advies

2.1 Datering en interpretatie onderzoeksterrein

In totaal werden tijdens het proefsleuvenonderzoek vijf sporen aangeduid waarvan twee recente verstoringen bleken en één een natuurlijk spoor. Er werden slechts één paalkuil (S1001) met een postmiddeleeuwse aardewerkscherf en een kuil in profiel 4.1 aangetroffen. Bij het laatste spoor was geen datering mogelijk. De sporen kunnen dan ook moeilijk met elkaar in verband gebracht worden.

Door de afwezigheid van andere archeologische sporen en de aanwezigheid van verschillende antropogene ophogingslagen, wordt uitgegaan van de afwezigheid van een archeologische site op het terrein. Het is dan ook niet mogelijk om een verdere datering of interpretatie toe te passen op het onderzoeksterrein.

2.2 Waardering archeologische vindplaatsen

Er werd geen interessante archeologische vindplaats aangetroffen op het terrein. Er werd slechts één postmiddeleeuwse paalkuil en ongedateerde kuil gevonden. Overige sporen zijn afkomstig van recente of natuurlijke verstoringen.

Daarnaast hadden slechts twee van de zeven profielen een redelijk onverstoorde bodemopbouw waarbij de moederbodem direct onder een relatief dunne, humusrijke Ap-horizont gelegen was. De overige profielen toonden allen verschillende ophogingspakketten. Rondom het huis, waren deze dikker en bevatte één profiel zelfs een dik puinpakket. Opvallend was dat de moederbodem pas zichtbaar werd tussen 60 en 135 cm onder maaiveldniveau. Dit geeft aan dat het terrein lokaal sterk opgehoogd is en mogelijk deels verstoord tot in de oorspronkelijke C-horizont. Mocht er ooit een archeologische site aanwezig geweest zijn, is deze sterk verstoord al dan niet volledig vernietigd. Hierdoor is de verwachting op het aantreffen van archeologisch erfgoed op het onderzoeksterrein gedaald tot zeer laag.

2.3 Impactbepaling

Slechts twee archeologisch relevante sporen werden vlak onder de teelaarde aangetroffen en kende een relatief goede bewaringstoestand. Elders op het terrein werd een verstoord bodemopbouw waargenomen. Hier werden geen archeologische sporen aangetroffen. Er kan gesteld worden dat daar waar de bodemopbouw niet meer intact is, er geen archeologische sporen meer bewaard zijn.

De geplande ruimtelijke ontwikkeling gaat dan ook geen versturende impact meer hebben op archeologische erfgoed.

2.4 Bepalingen van de maatregelen

2.4.1 Kennispotentieel verder onderzoek

Tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem werden niet voldoende relevante archeologische sporen aangetroffen. Het terrein is merkbaar voor een groot deel zwaar verstoord. Daar waar een beter bewaard archeologisch bodemniveau is aangetroffen, zijn op twee sporen na geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Mogelijk is het archeologisch relevant bodemniveau toch meer afgegraven dan op het eerste zicht duidelijk is, waardoor archeologisch relevante sporen verdwenen zijn, of waren er überhaupt geen archeologisch relevante sporen aanwezig. In beide gevallen is het potentieel op kennisvermeerdering nagenoeg onbestaand.

2.4.2 Volledigheid van het (voor)onderzoek

Volgens de beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek¹ is er voldoende informatie over de afwezigheid van een archeologische site. Het kennispotentieel kon voldoende bepaald worden. Verder vooronderzoek is bijgevolg niet meer aangewezen voor het onderzoeksterrein *Kessel-Lo Overwinningstraat*.

¹ Onroerend Erfgoed 2018 fig.3