



Rapport Nr. 0175

Nota

Proefsleuvenonderzoek

Begijnendijk, Dorpstraat
Verslag van Resultaten

Titel

Nota Begijnendijk, Dorpstraat: Verslag van Resultaten

Auteur(s)

Niels Jennes & Jeroen Verrijckt

Erkende archeoloog

2015/00053

Jeroen Verrijckt

Projectnummer J. Verrijckt

2019-209

Projectnummer Onroerend Erfgoed

2019F214 (proefsleuven)

2019C348 (verkennend booronderzoek)

218K37 (landschappelijk bodemonderzoek)

Plaats en datum

Beerse, 15 januari 2020

© J. Verrijckt bvba. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag zonder bronvermelding worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door print-outs, kopieën, of op welke andere manier dan ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming.

Inhoud

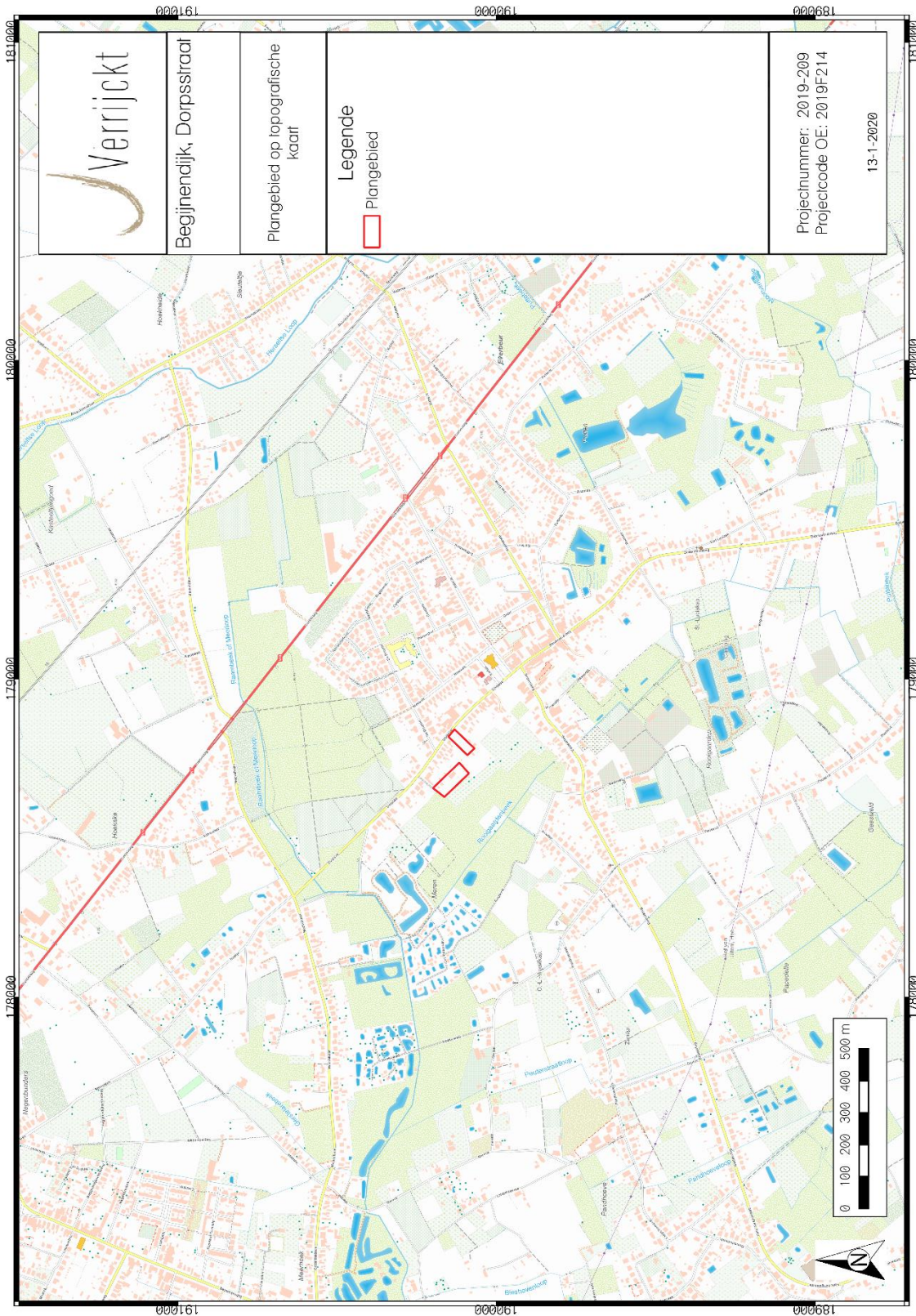
1	Inleiding.....	1
1.1	Beschrijvend gedeelte	1
1.1.1	Administratieve gegevens	1
1.1.2	Onderzoeksopdracht	4
1.2	Aanleiding	6
1.3	Archeologische voorkennis en resultaten bureauonderzoek	6
2	Proefsleuvenonderzoek.....	8
2.1	Administratieve gegevens	8
2.2	Werkwijze en strategie.....	8
2.2.1	Algemene bepalingen.....	8
2.2.2	Specifieke methodologie	8
2.2.3	Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie.....	10
2.3	Assessmentrapport.....	12
2.3.1	Landschap en bodemopbouw	12
2.3.2	Sporen en structuren	17
2.3.3	Vondsten en stalen.....	19
2.4	Besluit.....	19
2.4.1	Datering en interpretatie.....	19
2.4.2	Confrontatie resultaten eerder vooronderzoek.....	19
2.4.3	Kennisvermeerderingspotentieel en aanbevelingen	20
2.4.4	Beantwoording onderzoeksvragen	20
2.4.5	Samenvatting	23
3	Lijst met figuren	24
4	Plannenlijst	25
5	Bibliografie	27
6	Bijlagen.....	28
	Rapport landschappelijk bodemonderzoek.....	28
	Rapport verkennend booronderzoek	28
	Lijsten	28

1 Inleiding

1.1 Beschrijvend gedeelte

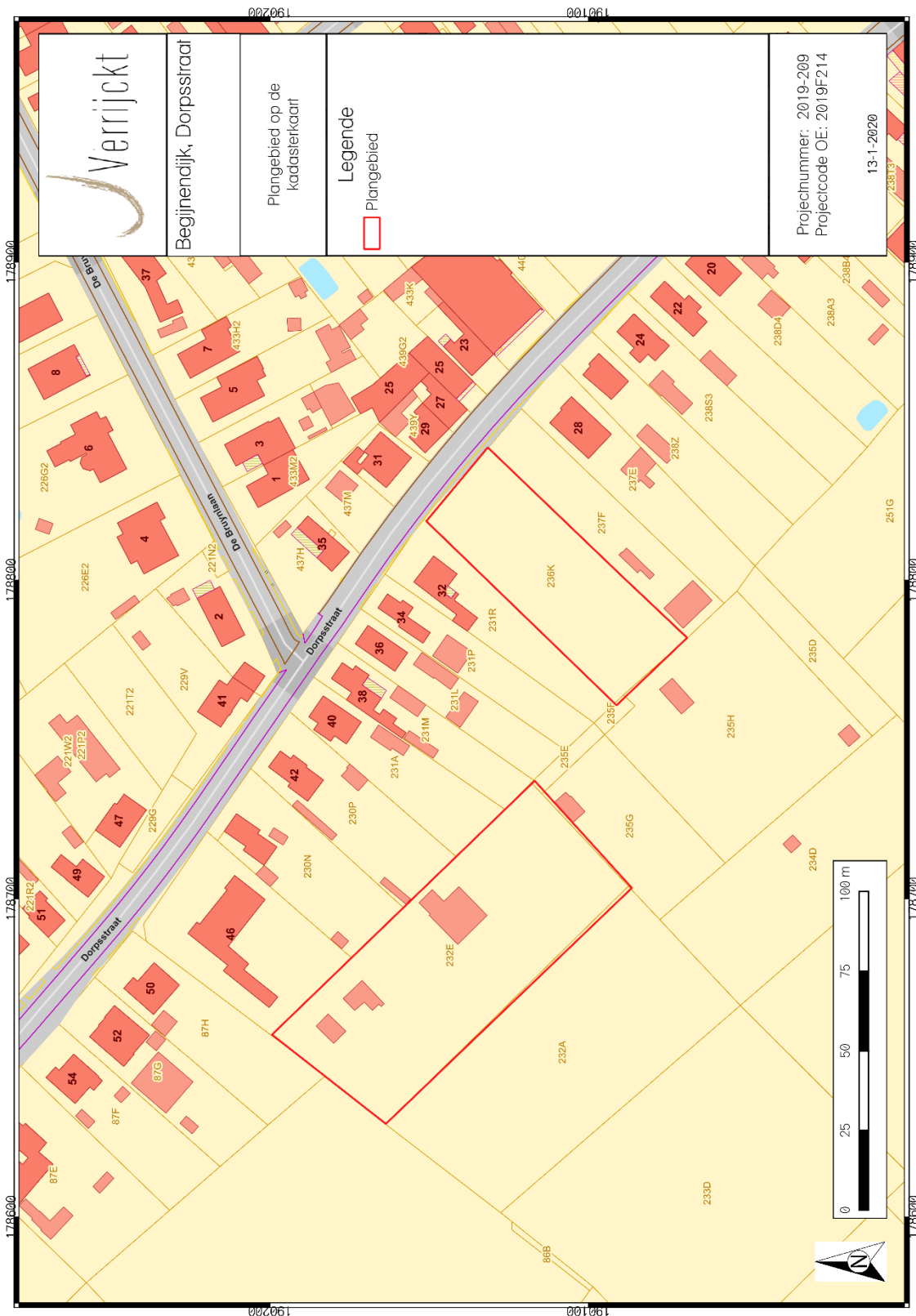
1.1.1 Administratieve gegevens

Projectcode J. Verrijckt		2019-209
Projectcode Onroerend Erfgoed		2019F214 (proefsleuven) 2019C348 (verkennend booronderzoek) 218K37 (landschappelijk bodemonderzoek)
Locatie	Provincie	Vlaams-Brabant
	Gemeente	Begijnendijk
	Deelgemeente	/
	Straat	Dorpstraat
Kadastrale gegevens	Gemeente	Begijnendijk
	Afdeling	1
	Secie	A
	Percelen	236K; 232E
Coördinaten	Noordoost	X: 178842,53 Y: 190130,47
	Zuidwest	X: 178630,13 Y: 190161,87
Oppervlakte plangebied		Ca 7.579 m ²
Oppervlakte bodemingreep		Ca. 7.579 m ²
Erkend Archeoloog		2015/00053 Jeroen Verrijckt



Figuur 1: Plangebied op topografische kaart¹

¹ AGIV 2018a



² AGIV 2018d

1.1.2 Onderzoeksopdracht

De aanleiding van het vooronderzoek met ingreep in de bodem kadert in de uitvoering van het programma van maatregelen zoals opgemaakt in de archeologienota PELSMAEKERS 2018 met ID 7545 en projectcode 2018A369. Dit vooronderzoek met ingreep in de bodem maakt onderdeel uit van het archeologisch vooronderzoek in het kader van het Onroerendergoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerendergoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014.

Bij de opmaak van de archeologienota³ werd een bureauonderzoek uitgevoerd. In dit bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld voor het plangebied. Op basis van de resultaten van deze verwachting en de geplande bodemingrepen werd in eerste instantie een archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem, in de vorm van een landschappelijk bodemonderzoek opgelegd. Op basis hiervan werd geadviseerd om binnen het plangebied ook een verkennend booronderzoek uitgevoerd om eventuele steentijdvindplaatsen op te sporen. Zowel het landschappelijk bodemonderzoek als het verkennend booronderzoek werden uitgevoerd door het Vlaams Erfgoed Centrum en zullen als aparte documenten/bijlagen aan deze nota worden toegevoegd. Dat wil zeggen dat deze nota voornamelijk is geschreven rond het proefsleuvenonderzoek.

Bij de archeologienota werd een programma van maatregelen toegevoegd met specifieke vragen per deelonderzoek. De vragen met betrekking tot de booronderzoeken zijn vervat in de aparte documenten. De vragen voor het proefsleuvenonderzoek zijn de volgende:

- Zijn er grondsporen aanwezig?

Zo ja:

- a. Wat is hun aard?
- b. Wat is hun bewaringstoestand?
- c. Wat is hun verspreiding?
- d. Wat is de densiteit?
- e. Hoe verloopt de ruimtelijke horizontale spreiding?
- f. Hoe verloopt de ruimtelijke verticale spreiding?
- g. Zijn er verschillende niveaus van sporen aanwezig?
- h. Behoren de resten tot één of meerdere periodes?
- i. Gaat het om losse sporen zonder ruimtelijke samenhang of maken ze deel uit van één of meerdere archeologische structuren of concentraties? Geef een interpretatie en voorzie argumentatie.
- j. Wat is de datering van de sporen op basis van het vondstmateriaal, de versnijdingen en/of opvulling van de sporen en de daarmee gepaarde fasering?

³ PELSMAEKERS 2018.

Zo nee:

- a. Wat kan de afwezigheid ervan verklaren?
- b. Is deze anomalie natuurlijk of antropogeen?
- c. Wat is de omvang van deze anomalie?

- Zijn er artefacten aanwezig?

Zo ja:

- a. Wat is hun aard?
- b. Wat is hun bewaringstoestand?
- c. Wat is hun verspreiding?
- d. Wat is de densiteit?
- e. Hoe verloopt de ruimtelijke horizontale spreiding?
- f. Hoe verloopt de ruimtelijke verticale spreiding?
- g. Behoren de resten tot één of meerdere periodes?
- h. Gaat het om losse artefacten of komen ze voor in verband met één of meerdere sporen of maken ze deel uit van één of meerdere archeologische structuren? Geef een interpretatie en voorzie argumentatie.
- i. Zijn er verschillende niveaus van sporensites aanwezig?

Zo nee:

- a. Wat kan de afwezigheid van archeologische resten verklaren?
 - b. Is deze anomalie natuurlijk of antropogeen?
 - c. Wat is de omvang van deze anomalie?
- Kan een ruimtelijke afbakening (in 3D) gemaakt worden van de zones met archeologische sporen of artefacten?
 - Kunnen op basis van sporen/artefactenbestand, archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden? Voorzie hierbij argumentatie.
 - Wat is het type vindplaats (bewoning, economisch, funerair, religieus, militair, ...) op basis van de aard van de contexten en/of het vondstmateriaal?
 - Wat zegt de landschappelijke ligging (reliëf, bodemtype, geologische eenheid en hydrologie) van de archeologische erfgoedwaarden over het vroegere landgebruik volgens een synchroon en diachroon perspectief?

- Wat is de impact van de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?
- Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er evt. maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
- Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?
 - a. Welke site-specifieke vragen moeten bij een eventueel vervolgonderzoek door middel van een opgraving, beantwoord worden?
 - b. Is voor het beantwoorden van deze vragen aanvullend natuurwetenschappelijk onderzoek nodig? Zo ja, welk? En welk type staalnamen, inclusief hoeveelheid, is hiervoor noodzakelijk?
 - c. Waarop moet specifiek gelet worden tijdens het vervolgonderzoek, zowel op methodologisch als strategisch vlak?
 - d. Kan er een inschatting gemaakt worden over budget, tijdsduur, personeelsbezetting, personeelskwalificaties en gespecialiseerde begeleiding bij een vervolgonderzoek?
- Zijn er structuren/sporen die bijzondere aandacht verdienen bij evt. vervolgonderzoek?
- Welk kennispotentieel heeft de archeologische site op regionaal niveau en in breder perspectief?

1.2 Aanleiding

Het archeologische vooronderzoek kadert in de aanvraag van een omgevingsvergunning voor grondverbetering en de aanleg van een bufferbekken ter hoogte van twee terreinen aan de Dorpsstraat te Begijnendijk. Met zekerheid zullen dergelijke werkzaamheden een negatief effect hebben op de eventueel aanwezige archeologie. Voor een gedetailleerde beschrijving van de geplande werken wordt verwezen naar de archeologienota.

1.3 Archeologische voorkennis en resultaten bureauonderzoek

Het plangebied ligt in de huidige gemeente Begijnendijk. Aardkundig bevindt het gebied zich eerder laag gelegen tussen enkele hoger gelegen locaties in. Het plangebied is gelegen op een hoogte tussen 12,2 en 13,5 m +TAW. Op de bodemkaart van Vlaanderen wordt het plangebied voornamelijk gekarteerd binnen bodemtype Scm, een matig droge lemige zandbodem met verbrokkelde Bs- en/of Bh-horizont. Enkel in het uiterste zuidwesten komt mogelijk de natte variant voor (bodemtype Sdh). De quartaire afzetting binnen het plangebied bestaat uit pleistoceen dekzand.

Archeologisch is er in de directe omgeving van het plangebied enkel een 18^e eeuwse kerkhof met kapel terug te vinden. Verder is er nog een 18^e eeuwse pannenhuis te vermelden op de Liersesteenweg. Op historisch kaartenmateriaal lijkt het plangebied ook niet bebouwd geweest te zijn. Op de luchtfoto uit 1971 is er op het westelijk terrein wel bebouwing te zien dat pas recentelijke voor de werken is afgebroken geweest.

Het bureauonderzoek concludeert dat er eventueel archeologisch potentieel is voor de twee terreinen. Het is echter niet zeker waardoor werd geadviseerd het terrein toch aan de vooronderzoeken te onderwerpen. De twee booronderzoeken, uitgevoerd door het VEC, zullen als aparte documenten aan deze nota worden toegevoegd.

2 Proefsleuvenonderzoek

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode J. Verrijckt	2019-209
Projectcode Onroerend Erfgoed	2019F214
Erkend archeoloog	2017/00195 Niels Jennes
Veldwerkleider	Niels Jennes
Betrokken actoren	Jasmien Van Bavel (archeoloog-assistent)

2.2 Werkwijze en strategie

2.2.1 Algemene bepalingen

Een proefsleuvenonderzoek is bij uitstek de methode om archeologische sporensites te onderzoeken. Hierbij worden transecten doorheen het landschap aangelegd tot op het eerste relevante archeologische niveau.

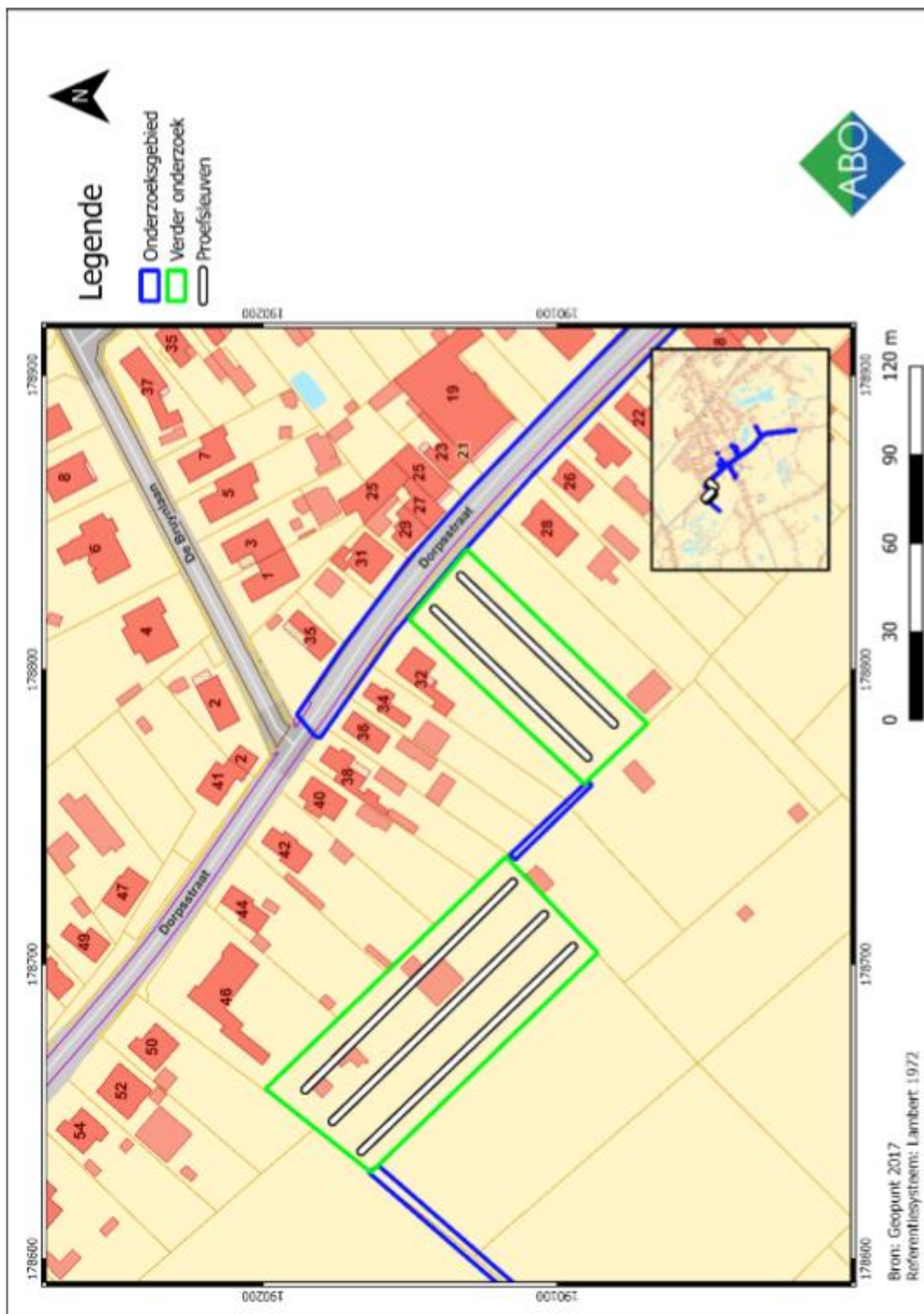
De algemene bepalingen van een proefsleuvenonderzoek, zoals vastgesteld in de Code van Goede Praktijk, zijn hier van toepassing.⁴

2.2.2 Specifieke methodologie

In het programma van maatregelen zoals opgemaakt in de archeologienota PELSMAEKERS 2018 met ID 7545 en projectcode 2018A369 is volgende methodologie opgenomen:

Het terrein voor grondverbetering zal onderzocht worden door middel van 2 proefsleuven van 72 m lang en 2 m breed. Deze worden aangelegd in noordoostelijke richting, haaks op de Dorpsstraat. In totaal wordt 288 m² of 11,3 % van de totale oppervlakte onderzocht door middel van proefsleuven. Wat betreft het terrein van het bufferbekken zullen er 3 proefsleuven gegraven worden van 98 m lang en 2 m breed in de lengte van het terrein. Dit komt op 588 m² of 11,67% van de totale oppervlakte. Hierdoor is er nog ruimte over voor eventuele kijkvensters.

⁴ AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2016



Figuur 3: Plangebied op kadasterkaart (GRB) met weergave van de geplande proefsleuven⁵

⁵ PELSMAEKERS 2018.

2.2.3 Uitgevoerde methodologie en afwijkingen van de opgestelde methodologie

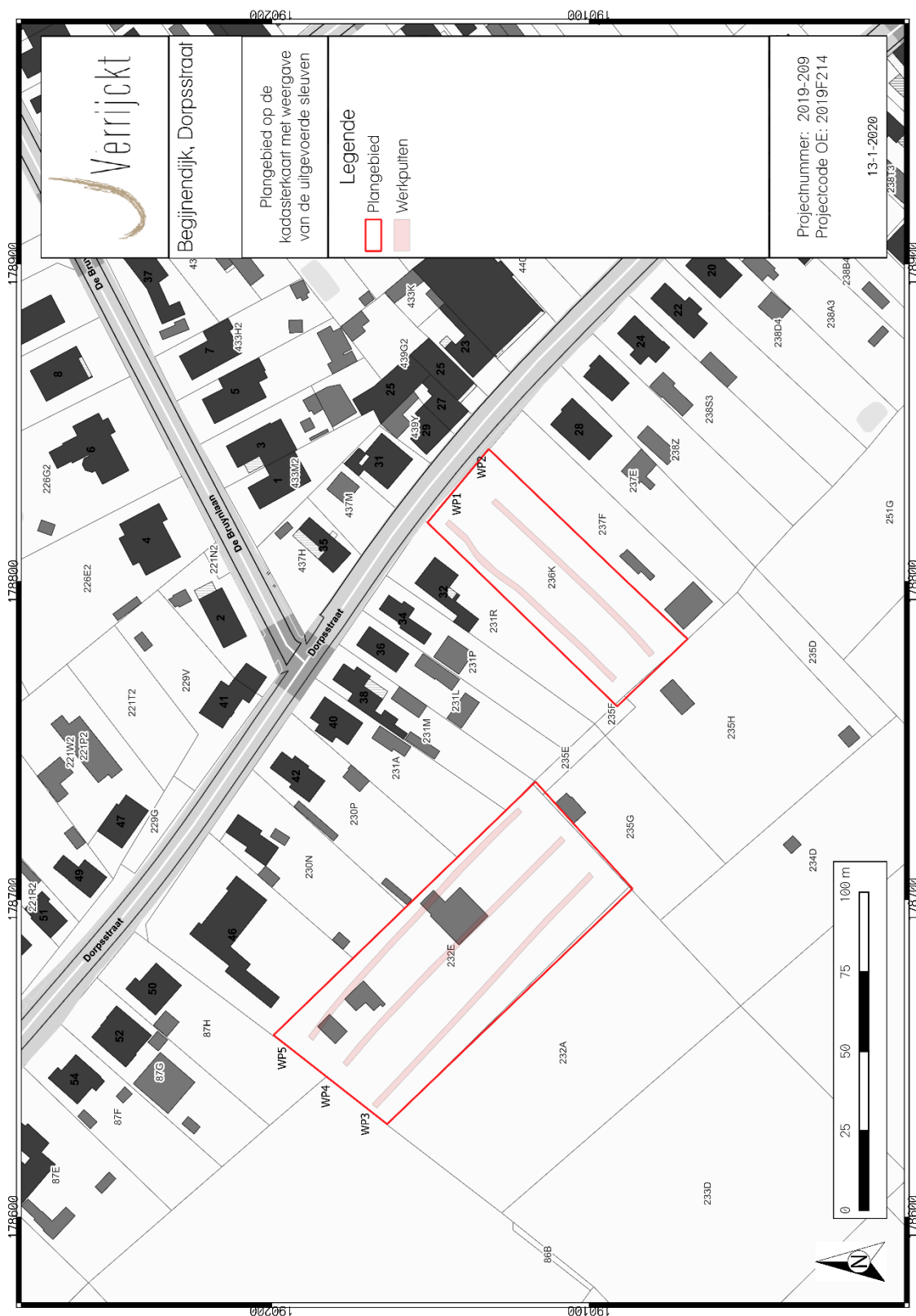
Het plangebied betrof een open terrein (fig. 4). Tijdens de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek werd dan ook niet afgeweken van het voorgestelde sleuvenplan. Er werden over de twee terreinen vijf sleuven aangelegd met een gezamenlijke oppervlakte van 830 m² (fig. 5).



Figuur 4: Zicht op het terrein ter hoogte van het toekomstige bufferbekken (© J. Verrijckt Bvba).

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op woensdag 8 januari 2019. Het onderzoeksteam bestond uit Niels Jennes (erkend archeoloog; veldwerkleider), en Jasmien Van Bavel (archeoloog-assistent). De sleuven werden aangelegd door middel van een kraan op rupsbanden met een gladde kraanbak van 2m breed. De teelaarde werd laagsgewijs verdiept tot op het archeologische niveau. Bij het verdiepen van de teelaarde werd elke laag afgespeurd op eventuele vondsten. De sleuven en aangetroffen sporen werden gedocumenteerd door middel van overzichtsfoto's. Verspreid over het terrein werden enkele profielpuiten aangelegd, teneinde een goed beeld te verkrijgen van de aanwezige bodemopbouw. Deze profielen werden gefotografeerd en ingetekend.

Alle aangelegde sleuven, aangetroffen sporen, profielen en hoogtes werden ingemeten door middel van een GPS. Indien een spoor zich tegen de putwand bevond, werd het werkputprofiel opgeschoond om de relatie tussen het spoor en de bodemhorizonten te registreren. Sporen-, foto- en vondstenlijsten werden digitaal geregistreerd in het veld. Gebruik makend van een GIS-omgeving werden de verzamelde data verwerkt tot een gedetailleerd en overzichtelijk grondplan.



Figuur 5: Plangebied op de GRB met de uitgevoerde sleuven⁶

⁶ AGIV 2018

2.3 Assessmentrapport

2.3.1 Landschap en bodemopbouw

In tegenstelling tot de omliggende gemeentes is Begijnendijk ook niet gelegen op een dekzandrug. Het plangebied is dan ook eerder laag gelegen op een hoogte tussen 12,2 en 13,5 m +TAW. Er zijn weinig opmerkelijke reliëfverschillen aanwezig. Figuren 8 en 9 geven respectievelijk de vlak- en maaieldd hoogtes weer.

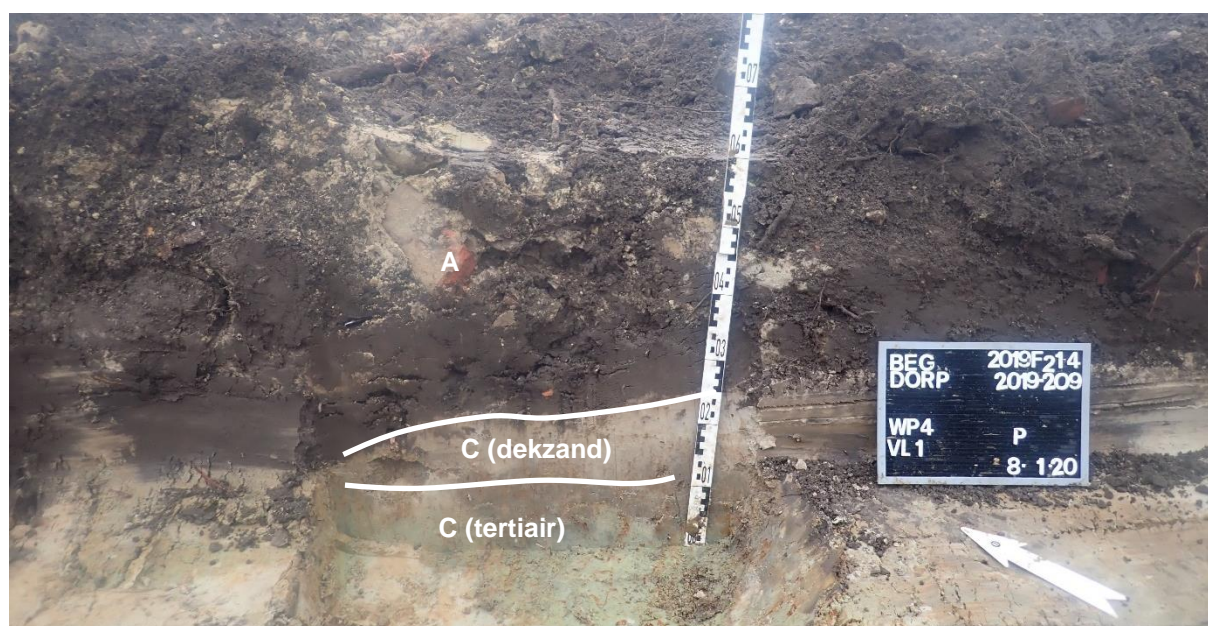
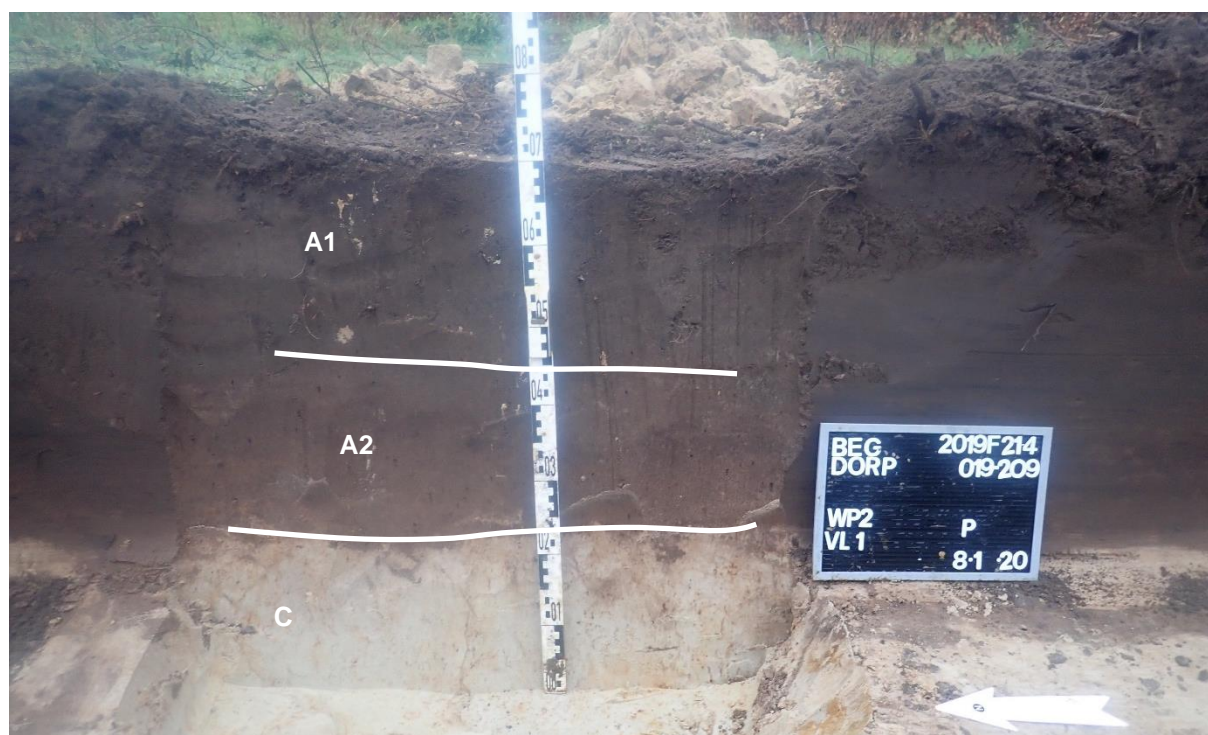
Volgens de bodemkaart is in de onderzoekszone voornamelijk een matig droge lemige zandbodem met verbrokkelde Bs- en/of Bh-horizont aanwezig. Enkel in het uiterste zuidwesten komt de matig natte variant voor. Overal binnen het plangebied bestaat de quartaire afzetting uit pleistoceen dekzand.

Binnen de onderzoekszone werden in totaal drie profielen opgeschaafd en geregistreerd (fig. 6 en 7). Er werden enkel AC-profielen aangetroffen waarbij het pleistoceen dekzand onmiddellijk onder de A-horizont werd aangetroffen. De profielen in werkput 1 en 2, ter hoogte van het toekomstige terrein voor grondverbetering, vertonen een A-horizont van 35 tot 48 cm dik. In profiel 1001 werd slechts één A-horizont aangetroffen, in profiel 2001 werden twee fases binnen de A-horizont onderscheiden. Op het toekomstige terrein van het bufferbekken werd één profiel gezet in werkput 4. Dit profiel, profiel 4001, vertoonde een A-horizont van circa 35 cm met daaronder het geelgrijze dekzand van circa 10 cm dik, met op haar beurt eronder het groengele tertiaire zand. De A-horizont op dit terrein ziet er tevens sterk verrommeld uit door onder andere recente afbraakwerken.



Figuur 6: Plangebied op de bodemkaart met weergave van de opgeschaafde profielen⁷

⁷ AGIV 2018



Figuur 7: Van boven naar onder: profiel 2001 en 4001.



Figuur 8: Onderzoekzone met aanduiding van de vlakhoogtemetingen in m +TAW.



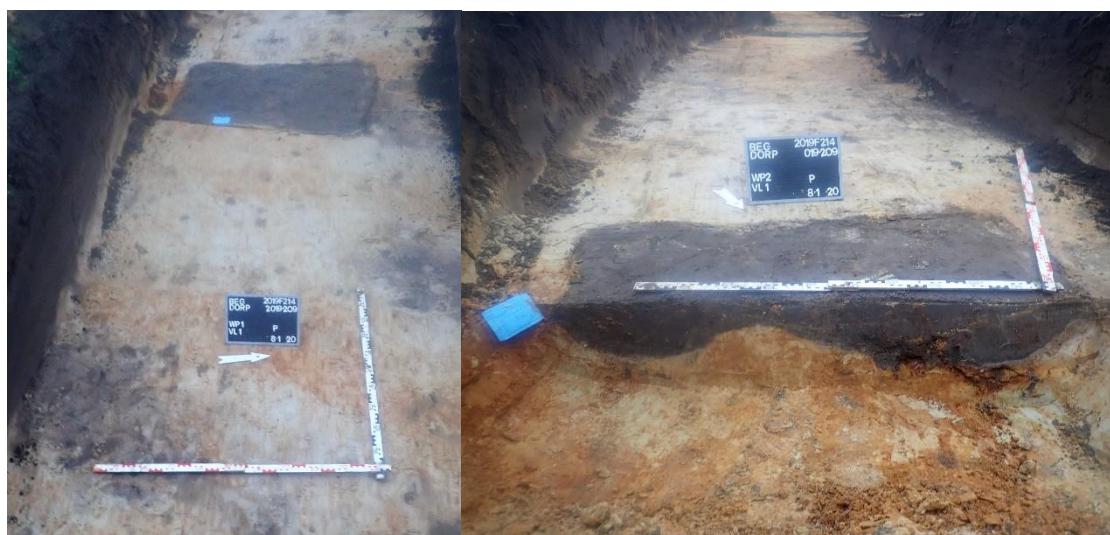
Figuur 9: Onderzoekzone met aanduiding van de maaielhooftes in m +TAW.

2.3.2 Sporen en structuren

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden slechts 4 spoornummers uitgedeeld (fig. 11). De archeologische sporen werden aangetroffen op een diepte tussen 30 en 70 cm vanaf het maaiveld. Voor het terrein van het toekomstige bufferbekken lijkt wat van het terrein afgegraven geweest, vermoedelijk door afbraakwerken. Hierdoor is hier minder diep gegraven moeten worden. Het archeologisch vlak is aangelegd in de top van de C-horizont.

Greppels S2001 en S3001 zijn vermoedelijk perceelsgrenzen die te zien zijn op onder andere de atlas der buurtwegen. Daarnaast werd S3002 geïnterpreteerd als een ploegspoor dat quasi de richting van het perceel volgt en bijgevolg als eerder jong van datum te beschouwen is. Op de ferrariskaart is dergelijke perceelsstructuur nog niet te zien waardoor de sporen een datering krijgen van op zijn vroegst pakweg late 18^e, 19^e eeuw.

Spoor 1001 (fig. 10) werd in eerste instantie beschouwd als een archeologisch relevant spoor. Na coupe werd een scherp afgelijnd spoor aangetroffen waarin recent blik werd teruggevonden. Het spoor is daarom als een recente afvalkuil geïnterpreteerd.



Figuur 10: Vlakfoto en coupefoto van S1001.

Er werden nergens op het terrein nederzettingssporen of sporen te relateren aan funeraire of artisanale activiteiten teruggevonden. Het terrein van het toekomstige bufferbekken was zelfs eerder verstoord door allerlei werkzaamheden uit het recente verleden. Behalve recente vergravingen waren onder andere ook nog asbestleidingen aanwezig. De verstoringen bevinden zich voornamelijk ter hoogte van de voormalige bebouwing (fig. 10).



Figuur 11: allesporenkaart.

2.3.3 Vondsten en stalen

Er werden zowel bij de aanleg van de vlakken, registratie van de profielen en sporen geen vondsten aangetroffen.



Figuur 12: Zicht op de verstoring in werkput 5.

2.4 Besluit

2.4.1 Datering en interpretatie

Tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem zijn antropogene sporen aangetroffen in de vorm van greppels, ploegsporen en een kuil. De greppels en ploegsporen gaan terug tot de perceelsgrenzen te zien op historisch kaartenmateriaal vanaf de atlas der buurtwegen. De perceelsstructuur is nog niet zichtbaar op de ferrariskaart waardoor de sporen op zijn vroegst te dateren zijn vanaf de late 18^e, 19^e eeuw. Eén kuil werd gecoupeerd en leverde recent blik op. Vermoedelijk dateert ze uit dezelfde periode.

2.4.2 Confrontatie resultaten eerder vooronderzoek

Tijdens het bureauonderzoek werd voorzichtig een archeologisch potentieel toegekend aan het plangebied. CAI-meldingen geven slechts meldingen die te dateren zijn vanaf de 18^e eeuw. Het proefsleuvenonderzoek concludeert dat archeologisch relevante sporen afwezig zijn. Er werden geen

nederzettingssporen of sporen te relateren aan funeraire of artisanale activiteiten teruggevonden. Daarmee kan het potentieel van het terrein naar onbestaand worden teruggeschroefd.

2.4.3 Kennisvermeerderingspotentieel en aanbevelingen

Het proefsleuvenonderzoek aan de dorpsstraat te Begijnendijk leverde geen archeologisch relevante sporen op. De eerder recente sporen en de verstoringen zijn niet opgraven waardig. Hierdoor adviseert J. Verrijckt om het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

2.4.4 Beantwoording onderzoeksvragen

- *Zijn er grondsporen aanwezig?*

Zo ja:

a. Wat is hun aard?

Er werden twee greppels, een ploegspoor en een kuil aangetroffen.

b. Wat is hun bewaringstoestand?

Er werd één kuil gecoupeerd en deze was bewaard voor circa 25 cm. De scherpe aflijning en het recente blikwerk doen het spoor afschrijven als recent. Ook de greppels en het ploegspoor zitten in de perceelsstructuur die te zien is op historisch kaartenmateriaal vanaf het midden van de 19^e eeuw.

c. Wat is hun verspreiding?

De greppels zijn gevonden ter hoogte van de perceelsgrenzen die te zien zijn op historisch kaartenmateriaal. De kuil bevindt zich tegen de Dorpsstraat.

d. Wat is de densiteit?

Niet van toepassing.

e. Hoe verloopt de ruimtelijke horizontale spreiding?

Niet van toepassing.

f. Hoe verloopt de ruimtelijke verticale spreiding?

Niet van toepassing.

g. Zijn er verschillende niveaus van sporen aanwezig?

Niet van toepassing.

h. Behoren de resten tot één of meerdere periodes?

De sporen zijn op hun vroegst te dateren vanaf de late 18^e eeuw, maar zijn vermoedelijk 19^e-20^e eeuws.

i. Gaat het om losse sporen zonder ruimtelijke samenhang of maken ze deel uit van één of meerdere archeologische structuren of concentraties? Geef een interpretatie en voorzie argumentatie.

De sporen behoren tot de perceelsstructuur die te volgens is op historisch kaartenmateriaal vanaf het midden van de 19^e eeuw. Het recente blikwerk in S1001 plaatst de kuil in dezelfde periode.

j. Wat is de datering van de sporen op basis van het vondstmateriaal, de versnijdingen en/of opvulling van de sporen en de daarmee gepaarde fasering?

De sporen zijn te dateren op zijn vroegst vanaf de late 18^e eeuw, maar zijn voor het eerst te volgen op historisch kaartenmateriaal vanaf het midden van de 19^e eeuw.

Zo nee:

_____ *a. Wat kan de afwezigheid ervan verklaren?*

_____ *b. Is deze anomalie natuurlijk of antropogeen?*

_____ *c. Wat is de omvang van deze anomalie?*

- *Zijn er artefacten aanwezig?*

Zo ja:

~~*a. Wat is hun aard?*~~

~~*b. Wat is hun bewaringstoestand?*~~

~~*c. Wat is hun verspreiding?*~~

~~*d. Wat is de densiteit?*~~

~~*e. Hoe verloopt de ruimtelijke horizontale spreiding?*~~

~~*f. Hoe verloopt de ruimtelijke verticale spreiding?*~~

~~*g. Behoren de resten tot één of meerdere periodes?*~~

~~*h. Gaat het om losse artefacten of komen ze voor in verband met één of meerdere sporen of maken ze deel uit van één of meerdere archeologische structuren? Geef een interpretatie en voorzie argumentatie.*~~

~~*i. Zijn er verschillende niveaus van sporensites aanwezig?*~~

Zo nee:

a. Wat kan de afwezigheid van archeologische resten verklaren?

Er werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Er zijn dan ook geen indicaties dat de onmiddellijk omgeving rondom of binnen het plangebied bewoond is in het verleden. Landschappelijk gezien is de omgeving weinig geschikt voor bewoning in het verleden (zie archeologienota).

b. Is deze anomalie natuurlijk of antropogeen?

Het betreft een natuurlijk fenomeen (zie boven).

c. Wat is de omvang van deze anomalie?

Niet van toepassing.

- *Kan een ruimtelijke afbakening (in 3D) gemaakt worden van de zones met archeologische sporen of artefacten?*

Niet van toepassing.

- *Kunnen op basis van sporen/artefactenbestand, archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden? Voorzie hierbij argumentatie.*

Niet van toepassing.

- *Wat is het type vindplaats (bewoning, economisch, funerair, religieus, militair, ...) op basis van de aard van de contexten en/of het vondstmateriaal?*

Niet van toepassing.

- *Wat zegt de landschappelijke ligging (reliëf, bodemtype, geologische eenheid en hydrologie) van de archeologische erfgoedwaarden over het vroegere landgebruik volgens een synchroon en diachroon perspectief?*

Niet van toepassing.

- *Wat is de impact van de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?*

Er is geen archeologisch bodemarchief aanwezig. Indien wel aanwezig, zouden de geplande werken het archeologisch bodemarchief met zekerheid aantasten.

- *Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er evt. maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?*

Niet van toepassing.

- *Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?*

~~*a. Welke site specifieke vragen moeten bij een eventueel vervolgonderzoek door middel van een opgraving, beantwoord worden?*~~

~~b. Is voor het beantwoorden van deze vragen aanvullend natuurwetenschappelijk onderzoek nodig? Zo ja, welk? En welk type staalnamen, inclusief hoeveelheid, is hiervoor noodzakelijk?~~

~~c. Waarop moet specifiek gelet worden tijdens het vervolgonderzoek, zowel op methodologisch als strategisch vlak?~~

~~d. Kan er een inschatting gemaakt worden over budget, tijdsduur, personeelsbezetting, personeelskwalificaties en gespecialiseerde begeleiding bij een vervolgonderzoek?~~

- *Zijn er structuren/sporen die bijzondere aandacht verdienen bij evt. vervolgonderzoek?*

Niet van toepassing.

- *Welk kennispotentieel heeft de archeologische site op regionaal niveau en in breder perspectief?*

Er is geen kennispotentieel voor de site.

2.4.5 Samenvatting

Tijdens het proefsleuvenonderzoek slechts vier spoornummers uitgedeeld. Twee sporen betreffen greppels die passen binnen de perceelsstructuur te zien op historisch kaartenmateriaal vanaf het midden van de 19^e eeuw. Ze zijn nog niet te zien op de ferrariskaart. Daarnaast werd een ploegspoor aangetroffen dat in dezelfde richting georiënteerd is. Deze sporen zijn daarmee te dateren op zijn vroegst tussen de late 18^e en het midden van de 19^e eeuw. Een kuil aangetroffen tegen de Dorpsstraat bevatte recent blikwerk en kan in dezelfde periode geplaatst worden. Gezien het zeer lage archeologisch potentieel van de locatie adviseert J. Verrijckt om het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

3 Lijst met figuren

Figuur 1: Plangebied op topografische kaart	2
Figuur 2: Plangebied op kadasterkaart (GRB).....	3
Figuur 3: Plangebied op kadasterkaart (GRB) met weergave van de geplande proefsleuven	9
Figuur 4: Zicht op het terrein ter hoogte van het toekomstige bufferbekken(© J. Verrijckt Bvba).	10
Figuur 5: Plangebied op de GRB met de uitgevoerde sleuven.....	11
Figuur 6: Plangebied op de bodemkaart met weergave van de opgeschaafde profielen	13
Figuur 7: Van boven naar onder: profiel 2001 en 4001.	14
Figuur 8: Onderzoekszone met aanduiding van de vlakhoogtemetingen in m +TAW.	15
Figuur 9: Onderzoekszone met aanduiding van de vlakhoogtemetingen in m +TAW.	16
Figuur 10: Vlakfoto en coupefoto van S1001.	17
Figuur 11: allesporenkaart.....	18
Figuur 12: Zicht op de verstoring in werkput 5.....	19

4 Plannenlijst

Plannenlijst Begijnendijk, Dorpsstraat	Projectcodes 2019F214
Plannummer	Figuur 1
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	Plangebied op topografische kaart.
Aanmaakschaal	1:10.000
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13-1-20
Plannummer	Figuur 2
Type plan	Kadasterkaart
Onderwerp plan	Plangebied op het GRB (kadasterkaart)
Aanmaakschaal	1:1.000
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13-1-20
Plannummer	Figuur 3
Type plan	Kadasterkaart
Onderwerp plan	Plangebied met weergave van de geplande sleuven
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13-1-20 (raadpleging)
Plannummer	Figuur 4
Type plan	Overzichtsfoto
Onderwerp plan	Foto van het terrein ter hoogte van het toekomstige bufferbekken
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	8-1-20
Plannummer	Figuren 5
Type plan	Kadasterkaart
Onderwerp plan	Plangebied met weergave van de uitgevoerde proefsleuven
Aanmaakschaal	1:800
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13-1-20
Plannummer	Figuur 6
Type plan	Bodemkaart
Onderwerp plan	Plangebied op de bodemkaart met weergave van de opgeschaafde profielen
Aanmaakschaal	1:750
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13-1-20
Plannummer	Figuur 7
Type plan	Profielfoto
Onderwerp plan	Profielen 2001 en 4001
Aanmaakschaal	/

Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	8-1-20
Plannummer	Figuur 8 en 9
Type plan	GRB
Onderwerp plan	Plangebied op de GRB met weergave vlak- en maaiveldhoogtes
Aanmaakschaal	1:750
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13-1-20
Plannummer	Figuur 10
Type plan	Vlak- en coupefoto
Onderwerp plan	Vlak- en coupefoto van S1001
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	8-1-20
Plannummer	Figuur 11
Type plan	GRB
Onderwerp plan	Allesporenkaart geprojecteerd op de GRB
Aanmaakschaal	1:750
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13-1-20
Plannummer	Figuur 12
Type plan	Vlacfoto
Onderwerp plan	Zicht op de verstoring in werkput 5
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	8-1-20

5 Bibliografie

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2016. *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 2.0)*, Brussel.

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2017. Geoportaal. Available at:
<https://geo.onroerenderfgoed.be>.

AGIV, 2018a. AGENTSCHAP GEOGRAFIE INFORMATIE VLAANDEREN: Topografische Kaart NGI 1:10000 raster, klassieke reeks. Available at: <http://www.geopunt.be>.

AGIV, 2018b. AGENTSCHAP GEOGRAFIE INFORMATIE VLAANDEREN: Digitaal Hoogte Model.

AGIV, 2018d. AGENTSCHAP GEOGRAFISCHE INFORMATIE VLAANDEREN: Grootschalig Referentiebestand (GRB).

DEVROE, A. 2017: Archeologienota Beerse Gierledijk, Mechelen

DOV VLAANDEREN, 2018a. Databank Ondergrond Vlaanderen, Bodemkaart. Available at:
<https://www.dov.vlaanderen.be/portaal/?module=public-bodemverkenner#ModulePage>.

GEPUNT, 2018a. GEOPUNT VLAANDEREN.

GEPUNT, 2018b. GEOPUNT VLAANDEREN: Atlas der Buurtwegen Vlaanderen (ca1840).
Available at: <http://www.geopunt.be>.

GEPUNT, 2018c. GEOPUNT VLAANDEREN: Ferrariskaart (1777). Available at:
<http://www.geopunt.be>.

GEPUNT, 2018f. Toelichting: Atlas Der Buurtwegen (1843-1845). Available at:
<http://www.geopunt.be/catalogus/datasetfolder/8264f16f-45d2-4eae-bc77-f003c7830b20>.

KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK VAN BELGIË, 2016. Toelichting: Ferraris (kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden). Available at: http://belgica.kbr.be/nl/coll/cp/cpFerraris_nl.html.

6 Bijlagen

Rapport landschappelijk bodemonderzoek

Rapport verkennend booronderzoek

Lijsten