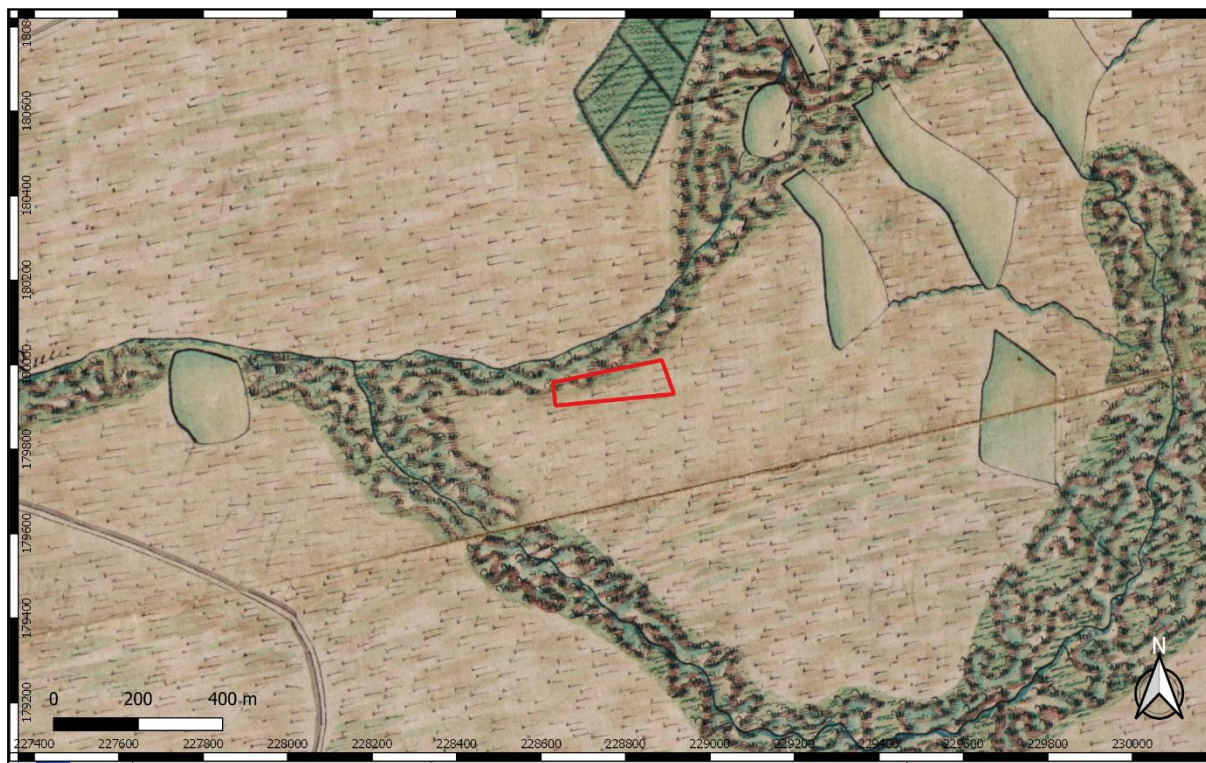


Archeologienota met uitgesteld vooronderzoek

Genk, Slingerweg

Programma van Maatregelen

DOSSIER 2020A41



Bouwen & Milieu nv

*Erkend als Bodemsaneringsdeskundige type 2 (Ovam-Vlaanderen)
Erkend als expert in de Bodemverontreiniging (Leefmilieu Brussel)*

*Hasseltsesteenweg 2
B-3800 Sint-Truiden (BE)*

In samenwerking met erkend archeoloog Anne De Loof

Dossiernr.: 2020A41
Wettelijk depot: D/2020/14.148/01



Coverfoto: het terrein gesitueerd op de Ferrariskaarten (bron: www.geopunt.be)

Auteur & autorisatie: Anne De Loof, erkend archeoloog, OE/ERK/Archeoloog/2018/00203

Copyright reserved. No part of this publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without the permission from the publisher.

Wettelijk depot: D/2020/14.148/01

INHOUD

Programma van maatregelen uitgesteld vooronderzoek	
1. Administratieve gegevens	3
2. Aanleiding van het vooronderzoek	4
3. Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	11
4. Vraagstelling en Onderzoeksdoelen	16
5. Onderzoeksstrategie en -methode	17
6. Onderzoekstechnieken	19
7. Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk	20
8. Lijst met afbeeldingen	21
9. Bibliografie	21

1. Beschrijvend gedeelte

1.1 Administratieve gegevens

1.1.1 Projectcode: 2020A41

1.1.2 Nummer wettelijk depot: D/2020/14.148/01

1.1.3 Naam en erkenningsnummer autoriserend archeoloog: Anne De Loof, erkend archeoloog, OE/ERK/Archeoloog/2018/00203, Hasseltsesteenweg 2, 3800 Sint-Truiden

1.1.4 Naam en adres van de opdrachtgever: HERMOS TRANSPORT BVBA, Muggenbergstraat 4, 3590 Diepenbeek

1.1.5 Locatiegegevens:

1.1.5.1 Provincie: Limburg

1.1.5.2 Gemeente: Genk

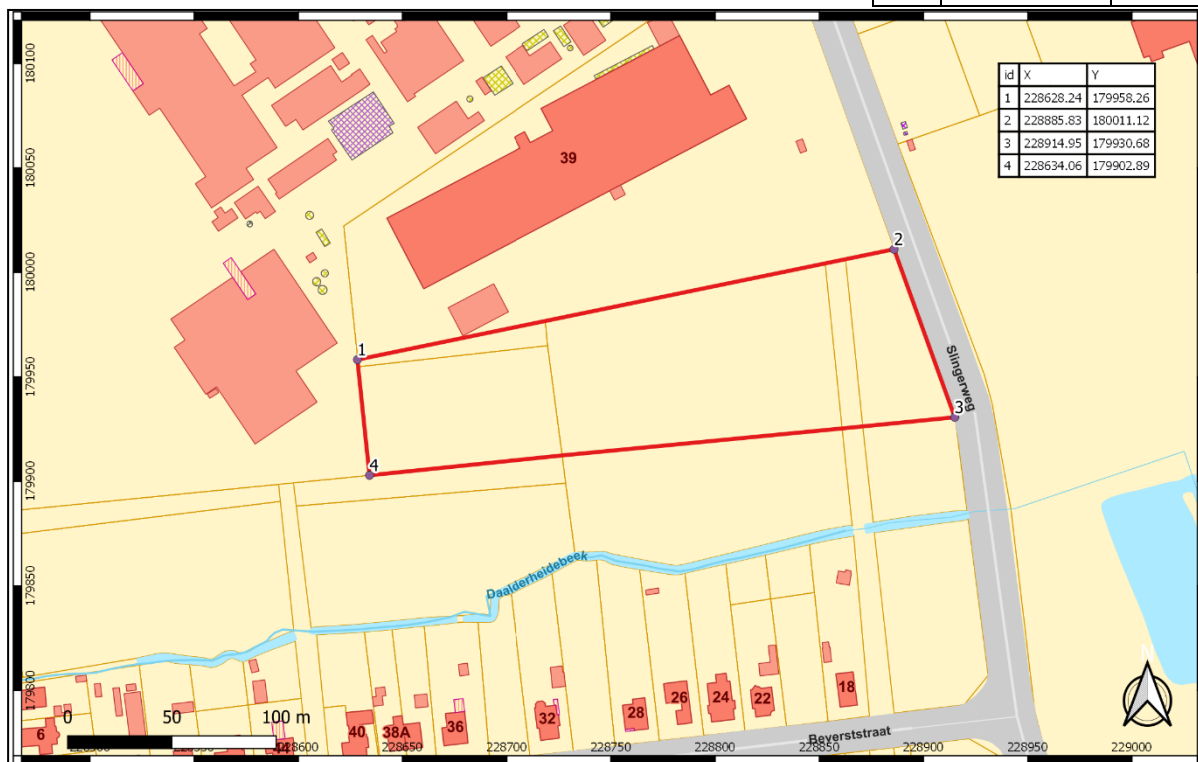
1.1.5.3 Deelgemeente: Genk

1.1.5.4 Adres: Slingerweg

1.1.5.5 Toponiem: *Achter Steegen Weyer* (uit kadastrale kaart)

1.1.5.6 Bounding box: De xy-coördinaten (stelsel Lambert72):

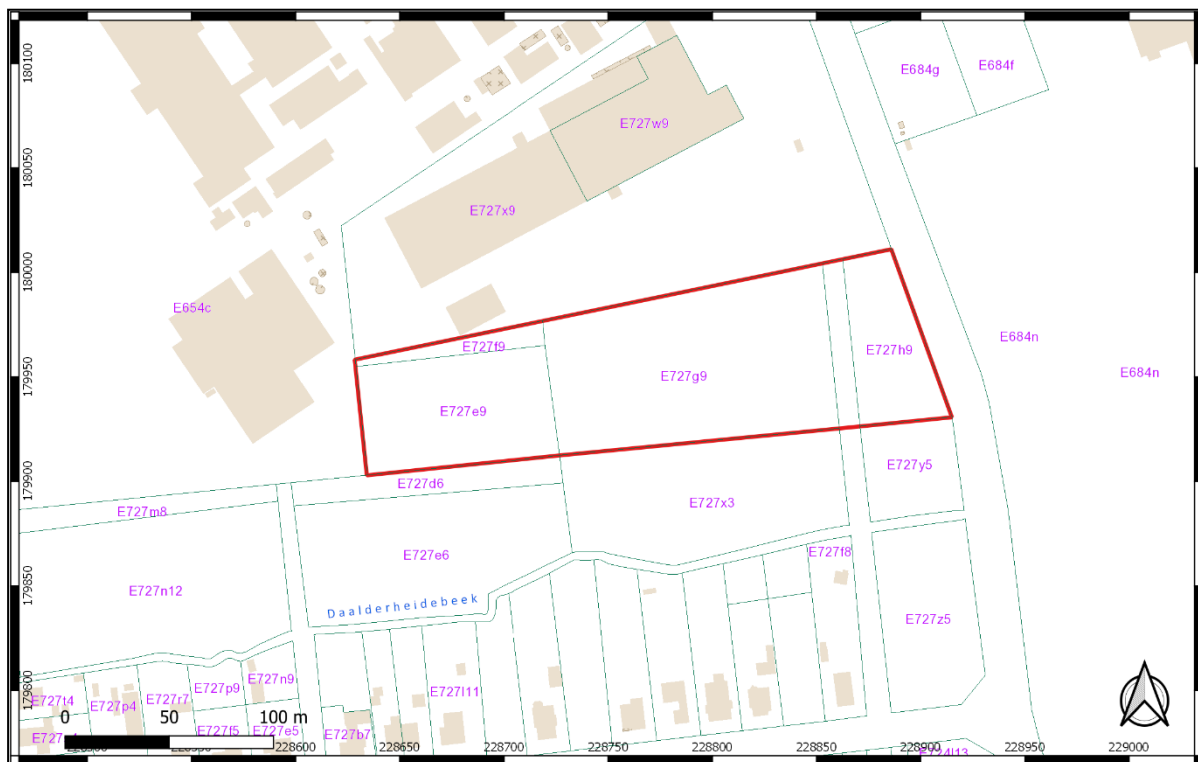
Nr	X	Y
1	207636,055	165872,841
2	207821,194	165857,019
3	207772,266	165670,047
4	207588,111	165727,146



Afbeelding 1: Bounding box, het bouwgebied in rood, www.geopunt.be

1.1.6 Kadastrale gegevens en plan met afbakening

Het projectgebied ligt in de gemeente Genk, afdeling 4 sectie E percelen 727E9, 727F9, 727G9, 727H9 en openbaar domein. Volgens de CadGis van het kadaster (http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE) hebben de percelen een totale oppervlakte van (afgerond op twee decimalen) 18944,74 m².



Afbeelding 2: de kadastrale kaart, in rood het projectgebied, www.cadgis.be

2. Aanleiding van het vooronderzoek

Randvoorwaarden

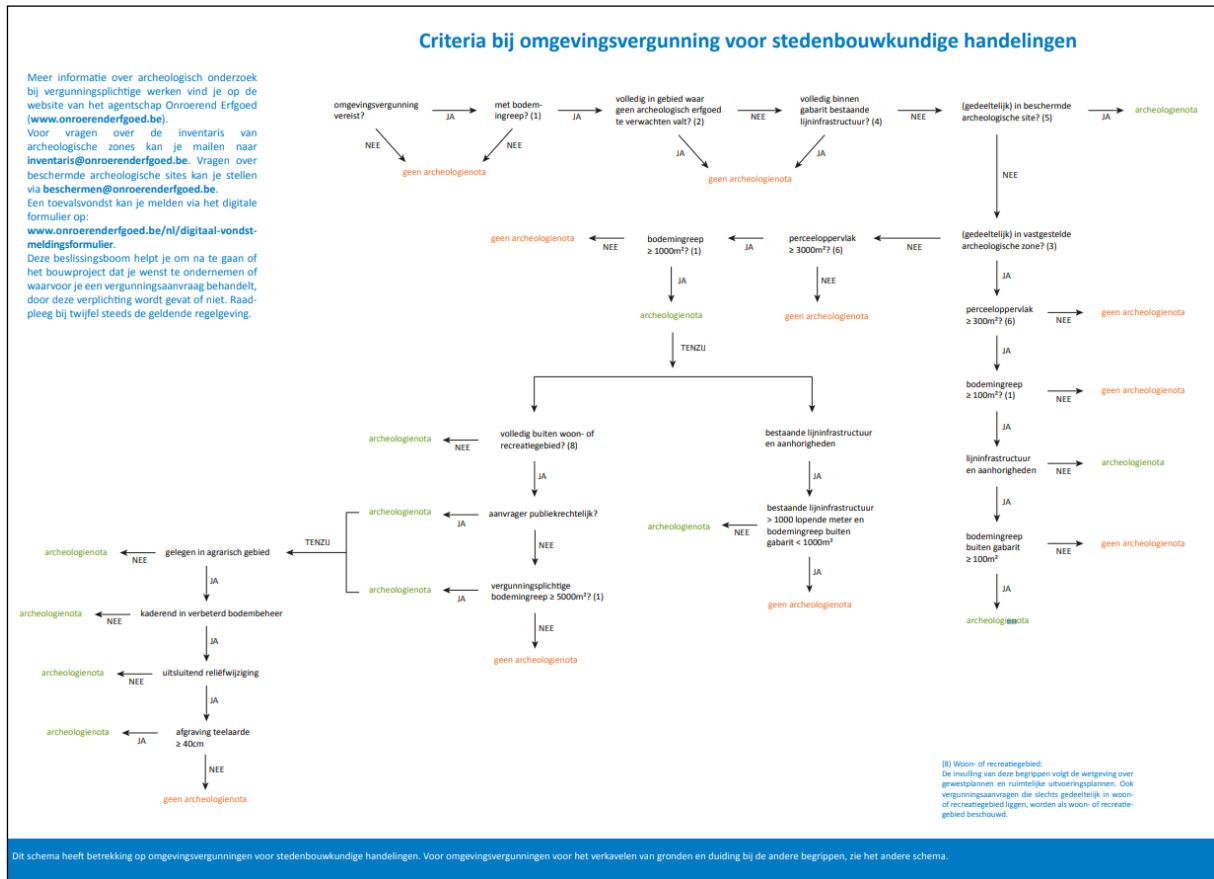
Dit onderzoek begint bij de aanvraag van een omgevingsvergunning om bedrijfsgebouwen te bouwen in de Slingerweg te Genk.

Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning of een verkavelingsvergunning kan het zijn dat het toevoegen van een archeologienota aan de aanvraag verplicht wordt gesteld. De archeologienota wordt geschreven door een erkend archeoloog en bevat de resultaten van een archeologisch vooronderzoek en een advies voor vrijgave of eventueel vervolgonderzoek.

Het toevoegen van een archeologienota aan een stedenbouwkundige aanvraag is afhankelijk van een aantal criteria: - De totale oppervlakte van de percelen - De oppervlakte van de geplande bodemingrepen - De ruimtelijke bestemming van het terrein - De ligging van het terrein binnen of

buiten een archeologische zone of de site volgens de CAI (Centraal Archeologische Inventaris Onroerend Erfgoed).

In dit geval ligt het terrein buiten een GGA, gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt. Bovendien ligt het projectgebied buiten een vastgestelde archeologische zone en buiten een beschermde archeologische site. Gelet op de totale oppervlakte van de percelen (> 3000 m²), beslaat de ingreep in de bodem > 1000 m² (afbeelding 3, beslissingsboom).



Afbeelding 3: Criteria bij omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen.
www.onroenderfgoed.be

Doordat de oppervlakte van de percelen waarop deze bouwwerken betrekking hebben de drempelwaarde van 3.000 m² overschrijdt en de ingreep in de bodem de drempelwaarde van 1.000 m² overschrijdt, moet, voorafgaand aan een bouwvergunning, in het kader van het Onroerend Erfgoeddecreet, een archeologienota worden opgemaakt om het archeologisch potentieel te evalueren (art. 5.4.1. Onroerend Erfgoeddecreet).

De opdrachtgever heeft hierbij na overleg besloten om alle archeologische vooronderzoeken te laten uitvoeren in een uitgesteld traject indien archeologisch vooronderzoek nodig zou zijn. Hij vraagt uitstel

van veldwerk omdat hij niet 100% eigenaar van het projectgebied is. Bovendien dienen - voordat het vooronderzoek opgemaakt kan worden - de bestaande bomen uiteraard gekapt te worden tot het m.v.

Vraagstelling

Het bureauonderzoek heeft tot doel het projectgebied archeologisch te evalueren op basis van bestaande bronnen en de impact van de geplande werken op eventueel aanwezig archeologisch erfgoed te bepalen. Dit houdt in dat er informatie wordt verzameld over de mogelijke aanwezigheid of afwezigheid van archeologisch erfgoed binnen het projectgebied. De kenmerken, de relatie met het omringend landschap, de bewaringstoestand en de waarde van eventueel aanwezig archeologisch erfgoed worden ingeschat. Ook de manier waarop de geplande bodemingrepen worden uitgevoerd, maakt deel uit van de evaluatie.

Het bureauonderzoek formuleert een antwoord op de volgende onderzoeksvragen:

- Zijn er archeologische of historische gegevens bekend over de site?
- Zijn er indicaties voor bodemverstoringen die het bodemarchief kunnen vernietigd of omwoeld hebben?
- Zijn er landschappelijke factoren die invloed kunnen (gehad) hebben op de gaafheid van het bodemarchief, c.q. archeologische sporen?
- Wat is de impact van de geplande werken op het bodemarchief - Indien er voldoende aanwijzingen zijn om te stellen dat het terrein weinig of niet verstoord is, welke maatregelen dienen te worden genomen om het terrein verder landschappelijk en archeologisch te waarderen?

Beschrijving van de geplande werken

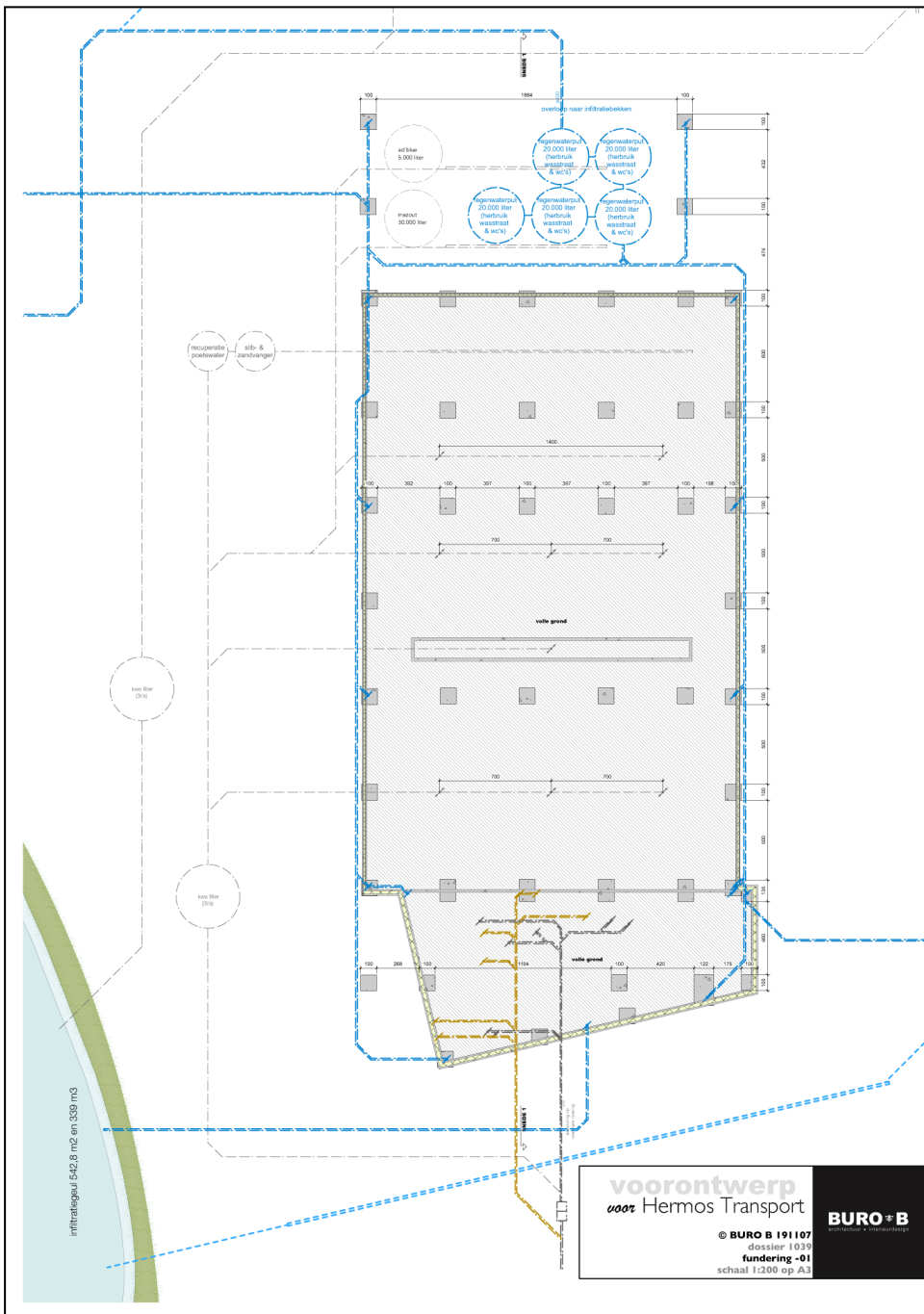
De huidige status van de percelen is totaal onbebouwd en op de percelen is er bijna overal bos. De nieuwe inplanting voorziet een nieuw bedrijfsgebouw, een kantoor en ondergrondse werkplaats, beton en asfaltverharding in het centrale en in het westelijke deel, een infiltratiegeul in het zuidoostelijke deel en een onbebouwde zone met gras en enkele bomen rond de parkeerplaatsen langs de noordelijke en oostelijke grenzen van het projectgebied. De ingang is voorzien aan de Slingerweg. Het kantoor en de werkplaats zullen onderkelderd worden. Ten westen van het magazijn zijn regenwater- en mazoutputten voorzien. De bebouwde oppervlakte beslaat ca 1306 m².

De fundamenteën van de twee hallen zullen tot 8 m diep in de grond zijn, met een fundering op volle grond¹.

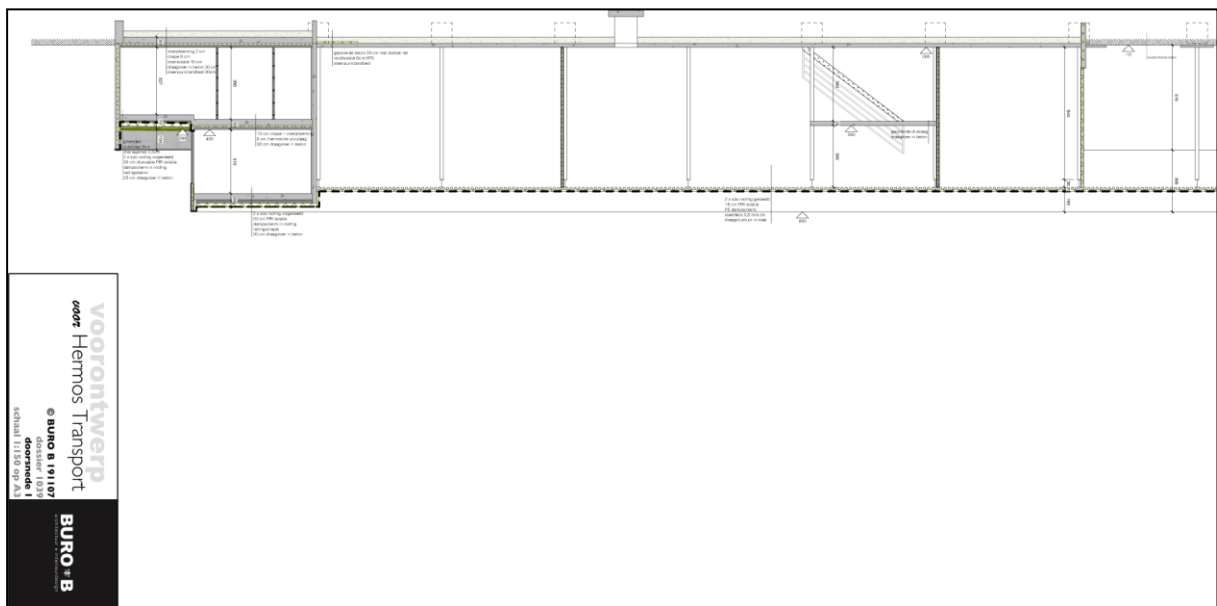


Afbeelding 4: de geplande werken, inplantingsplan

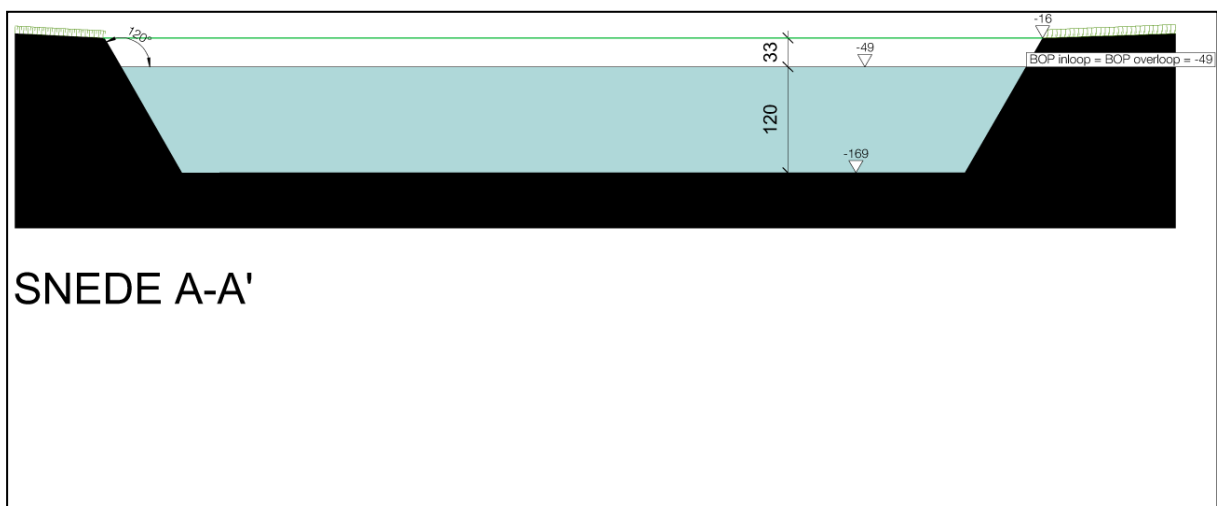
¹ Zoals voorzien door de opdrachtgever. Op het moment van het schrijven van deze nota zijn de fundamenteën nog niet in detail getekend, maar de funderingsdiepte bestaat op het architectuurplan.



Afbeelding 5: de geplande werken, funderingsplan



Afbeelding 6: de geplande werken, detail van de doorsnede 1



Afbeelding 7: de geplande werken, detail van de terreinsnede t.h.v. de te graven infiltratiegeul.

Om hier te bouwen zal het bestaande terreinprofiel (afb. 8 rode lijn) geregulariseerd worden, en ca. 11080 m² van jong bos zullen gekapt worden.



Afbeelding 8: de geplande werken, terreinsnede

3. Resultaten van het bureauonderzoek

In het bureauonderzoek werden alle nodige gegevens verzameld en besproken om te komen tot een gefundeerde uitspraak betreffende de archeologische verwachtingen in het betrokken projectgebied. Dit onderzoek heeft volgende IT-middelen gebruikt om het archeologisch potentieel van het gebied te kennen:

Site/object op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be>;

Het onroerend erfgoed op de kaart, op <https://geo.onroerenderfgoed.be>;

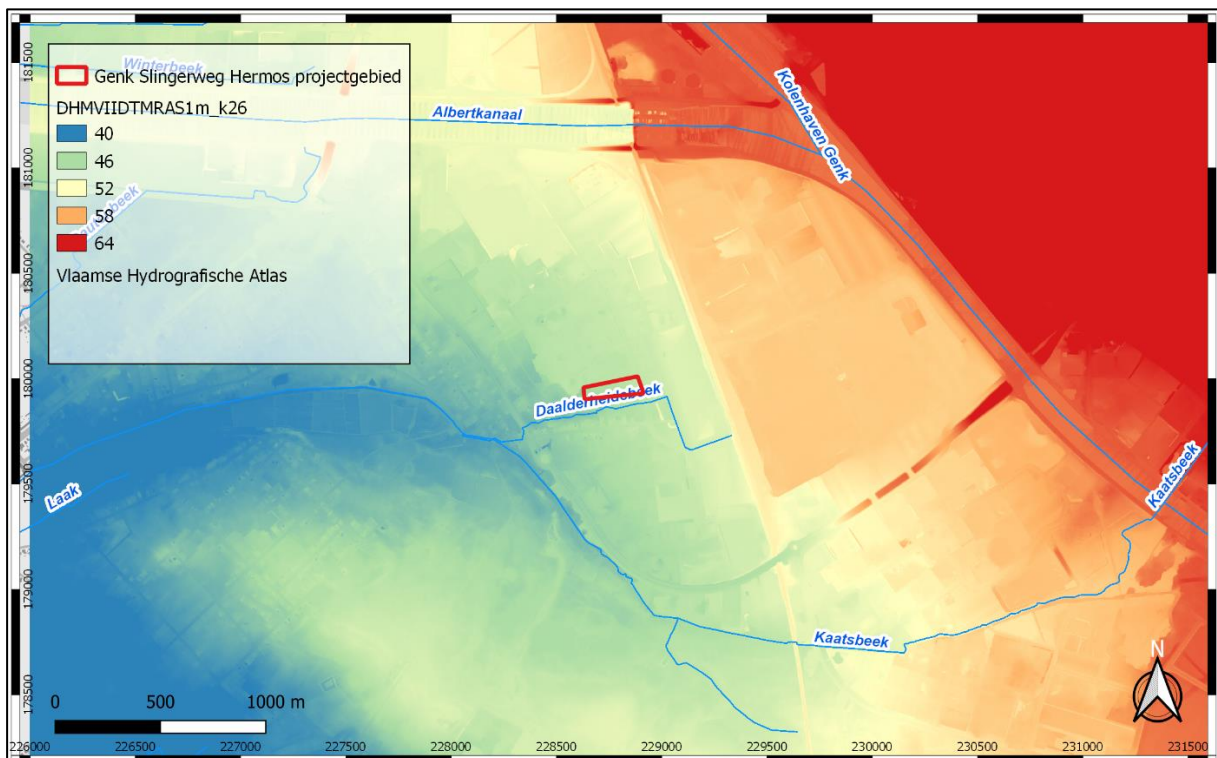
Vorige vooronderzoeken, op <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/>;

Onderzoek met alle historische kaarten, op <https://geopunt.be> en op www.cartesius.be.

Het projectgebied ligt op het Kempisch Plateau in Genk, ca. 4,5 km ten zuiden van het stadscentrum. Dit plateau wordt gekenmerkt door rivierinsnijdingen en duinophopingen. Via het DHMVII is het duidelijk dat het onderzoeksgebied zich zelfs specifiek voornamelijk binnen de lager gelegen landschappelijke zones situeert. Een zeer uitgesproken hoger gelegen landschappelijke dekzandrug situeert zich ten noordoosten van het projectgebied. De Daalderheidebeek stroomt ten zuiden van het projectgebied op ca. 50 m afstand. De Daalderheidebeek is waarschijnlijk verlegd bij de aanleg van het industriegebied en lag oorspronkelijk vermoedelijk meer naar het noordoosten². De Kaatsbeek stroomt op circa 400 m ten zuidoosten van het onderzoeksgebied. Deze waterlopen behoren volgens de Vlaamse Hydrografische Atlas tot het bekken van de Demer, deelbekken Boven Demer.

Het onderzoeksgebied ligt onmiddellijk ten noorden van de Daalderheidebeek op een hoogte van 47,86 m TAW in het oosten en tot 45,78 m TAW in het westen, met een helling in de richting van de Slingerweg.

² Van Mierlo T., Vermeersch J., Schoups A., Alma X, Vooronderzoek Genk Industriegebied Genk-Zuid Deel 1, p. 18, <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/12979>



Afbeelding 9: het projectgebied, in rood, op de hydrografische kaart en op het DHMV, www.geopunt.be

De bodemkaart geeft voor het terrein overwegend een Zdg-bodem weer. Het betreft een matig natte zandbodem met duidelijke humus of/en ijzer B-horizont. Deze hydromorfe podzolbodem is ontwikkeld op Pleistoceen dekzand en heeft een grijszwarte tot zeer donkergrijze A-horizont met een dikte van 30 cm tot soms wel 60 cm. De Bh-horizont bestaat uit zwart tot donkerbruin zand en komt voor tot een diepte van 60-80 cm.

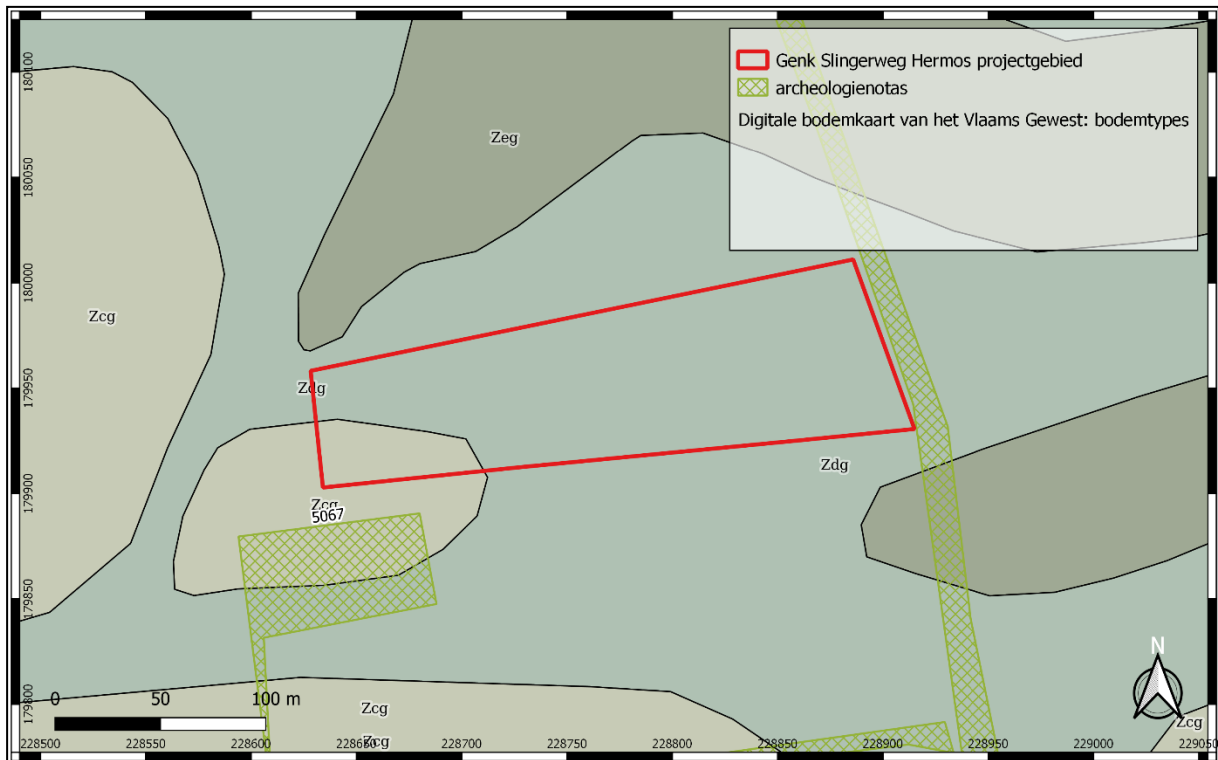
In het uiterste zuidwesten komt een zone met Zcg-bodems voor. Het betreft een vergelijkbare matig droge zandbodem met dezelfde bodemopbouw als bovenstaande podzol maar de roestverschijnselen beginnen pas op een diepte van 60-90 cm.

Deze kennis van de bodemopbouw kunnen we nog verbeteren en meer gedetailleerd bespreken aan de hand van een landschappelijk booronderzoek dat net ten zuiden van ons gebied werd uitgevoerd³.

De resultaten tonen een zeer natte context: *“Tijdens het onderzoek kwam een betrekkelijk uniform beeld naar voren van een relatief dunne bouwvoor/ploeglaag, namelijk van slechts 15 à 20 cm dik. De grijsbruine kleur duidt op reductie en op natte omstandigheden reeds tot aan het maaiveld. Hierna werd voornamelijk meteen het uitgangsmateriaal (de C-horizont) aangetroffen. Deze bestond uit wat*

³ In totaal werden zes boringen uitgevoerd, Deville T., Simons R., Houbrechts S., De Nutte G, Vooronderzoek Genk Genk-Zuid fase III, <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/5067>

matig grof zand vaak met humeuze fibers. Dit alludeert op beekzand. De geel oranje uitgangskleur wijst op oxidatieverschijnselen en dus eveneens op natte omstandigheden. Met andere woorden ter hoogte van bufferbekken I situeren zich natuurlijk gevormde AC-profielen. Kenmerken van bodemvorming waren hier dus niet aanwezig. De afwezigheid hiervan is hier het gevolg van een te natte ondergrond, waar de hoge grondwatertafel het namelijk niet toelaat dat bodemdeeltjes migreren gezien de lagere ligging. Het zijn dus als het ware vaaggronden of zogenaamde bodems zonder duidelijke profielopbouw”.⁴



Afbeelding 10: het projectgebied, in rood, op de bodemkaart, detail, met het landschappelijk booronderzoek uitgevoerd, www.geopunt.be

Er zijn over de site – het projectgebied – géén archeologische gegevens bekend. Uit de historische kaarten is af te leiden dat het gebied vanaf de 18de eeuw zeker onbebouwd is gebleven.

De ligging op een laag en nat gebied is archeologisch gezien een weinig interessante plaats voor het aantreffen van prehistorische artefactensites. In de ruimere omgeving van het projectgebied zijn er prehistorische vondsten tussen 800 m ver (in een matig natte leembodem) en 3 km, op hogere en drogere gebieden. In de CAI zijn geen aanwijzingen te vinden voor de aanwezigheid van

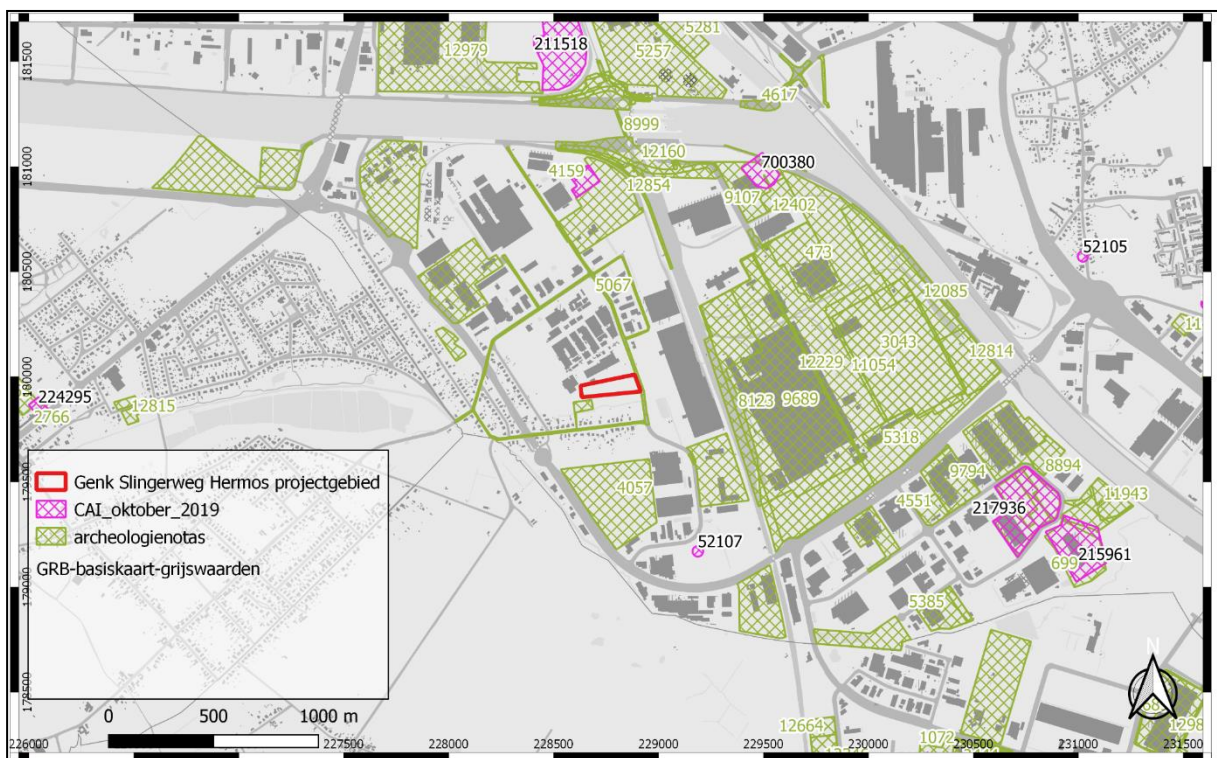
⁴ Deville T., Simons R., Houbrechts S., De Nutte G, Vooronderzoek Genk Genk-Zuid fase III, p. 70, <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/5067>

(proto)historische sites op of in de onmiddellijke omgeving van het terrein. De meest nabije CAI locatie betreft een verdedigingschans uit de nieuwe tijd op ca. 1000 m van het onderzoeksterrein. De afwezigheid van sporen en vondsten is echter niet voldoende om de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van archeologische waarden te kunnen aantonen, gezien er tot op heden geen specifieke kennis is betreffende aanwezige verstoringen.

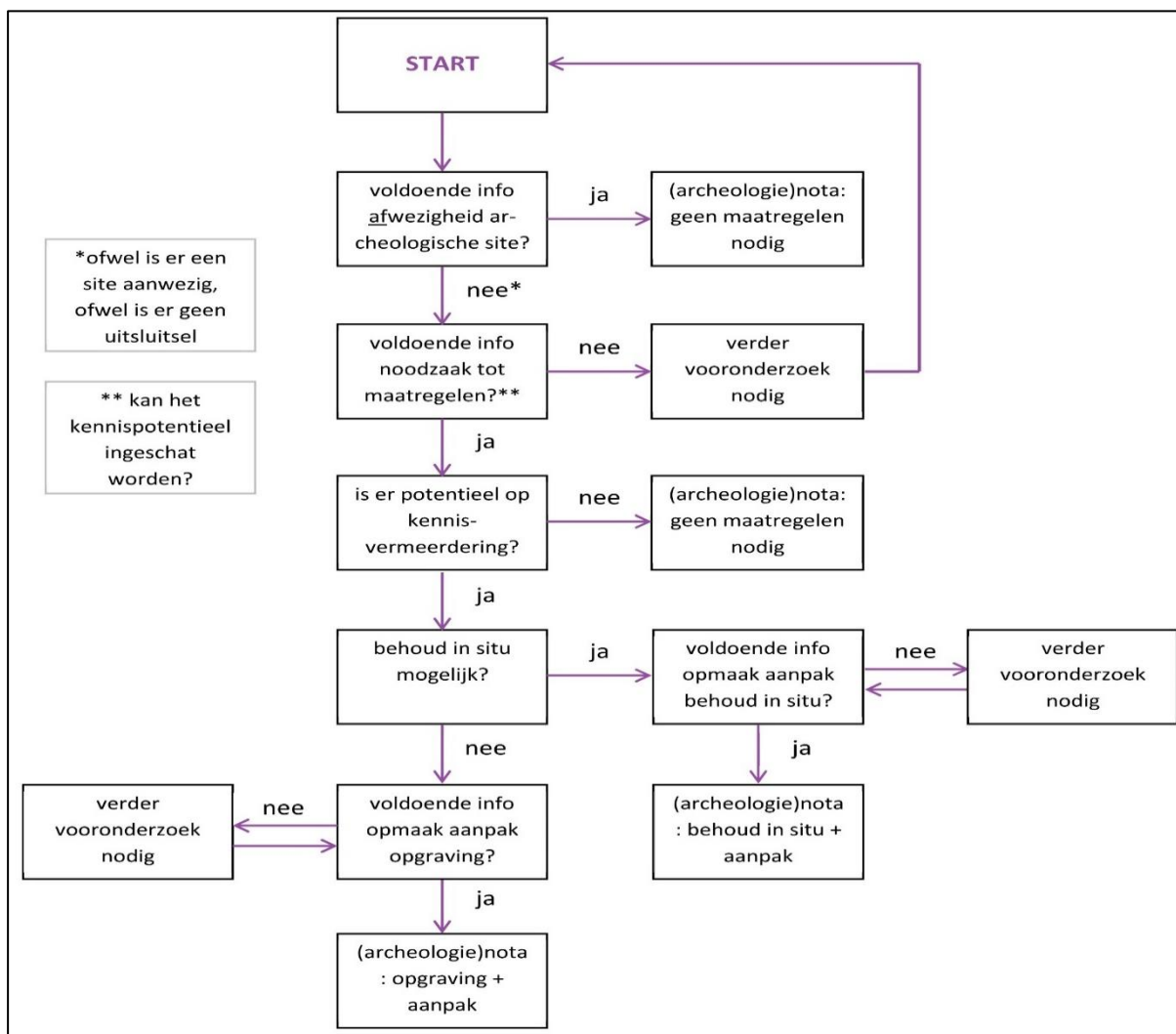
De geplande werken zullen vernietigend zijn voor het eventueel aanwezige bodemarchief. De funderingen/riolering voor constructies zullen een ingreep in de bodem hebben in een mogelijk onverstoord terrein.

Op basis van het bureauonderzoek kan de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site in elk geval niet worden gestaafd.

Gezien bovenstaande archeologische verwachtingen, de aard van de toekomstige werkzaamheden én de bodemgesteldheid, is verder vooronderzoek nodig, uit te voeren in de vorm van een proefsleuvenonderzoek.



Afbeelding 11: het projectgebied, in rood, op de CAI-locaties kaart, www.geo.onroerendgoed.be



Afbeelding 12: beslissingsboom uit hoofdstuk 5.2 van de Code van Goede Praktijk, www.onroenderfgoed.be

4. Vraagstelling en Onderzoeksdoelen

a. Doelstellingen van het archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem

Het doel van een onderzoek met ingreep in de bodem is de detectie van sites met bodemsporen.

Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?
- Welke is de diepte van de (eventuele) colluviale sedimenten?
- Zijn er onder het (eventuele) colluvium oudere niveaus afgedekt? Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een aard(bodem)kundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen?
- Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Zijn er sporen van de gebouwen van de 18^{de} -eeuwse cartografie?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - Wat is de omvang?
 - Komen er oversnijdingen voor?
 - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
 - Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
 - Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Wat is de te volgen strategie bij een vervolgonderzoek?

5. Onderzoeksstrategie en -methode

Op basis van het bureauonderzoek worden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld en wordt bepaald waarom we al dan niet opteren voor bepaalde stappen.

Geofysisch onderzoek spoort weliswaar anomalieën in de bodem op maar aangezien er geen structuren in harde materialen, baksteen, natuursteen, verwacht worden, zal dit eerder moeilijk interpreteerbare sporen opleveren die enkel geïnterpreteerd of gedetermineerd kunnen worden door een ondersteunende ingreep in de bodem. Bovendien is deze methode duur en zullen de resultaten niet opwegen tegen de kosten.

Veldkartering gelet op de begroeiing van het grootste deel van het terrein is deze methode niet bruikbaar.

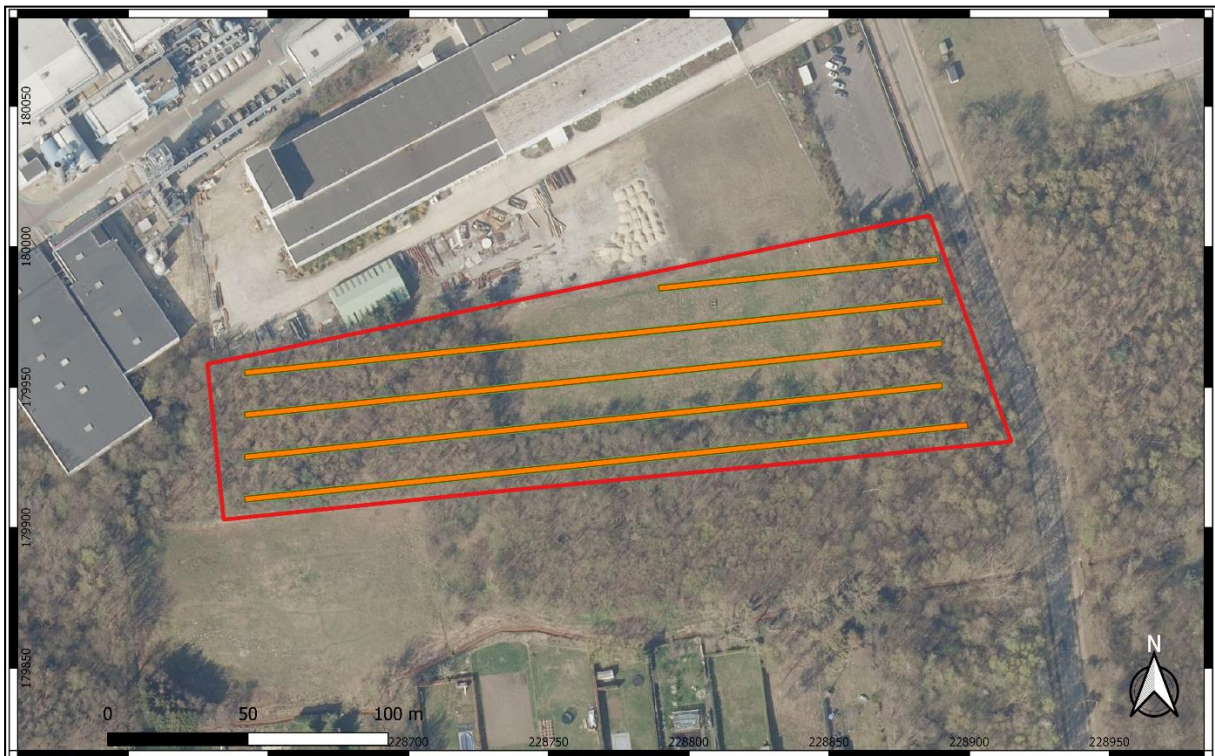
Verkennend/waarderend archeologisch booronderzoek is in dit geval niet aangewezen. Er zijn geen indicaties voor prehistorische vondsten in de nabijheid van het projectgebied en bovendien is deze methode zeer tijdrovend en duur voor een gebied waar de verwachting van prehistorie als laag wordt ingeschat.

Landschappelijk bodemonderzoek zou wenselijk zijn om na te gaan in hoeverre de oorspronkelijke bodemopbouw bewaard gebleven is, hetzij eventueel verstoord. Maar aangezien er in dit geval geen bekende verstoring van het terrein is, opteren we ervoor om profielputten uit te voeren via proefsleuvenonderzoek.

Het is niet zinvol of nuttig om een verkenning van de lithostratigrafische opbouw van het terrein uit te voeren door middel van een landschappelijk booronderzoek. De onderzoeksvragen die beantwoord kunnen worden aan de hand van landschappelijk booronderzoek, kunnen in dit geval ook beantwoord worden aan de hand van proefsleuvenonderzoek. In dit geval is het (met het oog op de kosten-batenanalyse) niet efficiënt en zinvol een landschappelijk booronderzoek uit te voeren.

Proefsleuven: er wordt geadviseerd om het terrein verder te onderzoeken door middel van proefsleuven van 2 m breed over de volle lengte van het terrein, West-Oost gericht. Deze oriëntatie is ingegeven door de vorm van de percelen en door de situering van de nieuwe toestand, om een gelijkmatige verdeling van de sleuven onder de gebouwen te verkrijgen.

De proefsleuven dienen eveneens via metaaldetectie onderzocht te worden. Het projectgebied kan immers waardevolle archeologische resten bevatten. Indien er tijdens het vooronderzoek archeologisch waardevolle sporen worden aangetroffen, kan dit onderzoek gevolgd worden door een eventuele **opgraving**.



Afbeelding 13: voorstel van proefsleuven op de luchtfoto uit 2019, in rood het projectgebied, www.geopunt.be



Afbeelding 14: voorstel van proefsleuven op de geplande werken

6. Onderzoekstechnieken

De meest aangewezen methode om het terrein op haar archeologische waarde te onderzoeken is een ingreep in de bodem door proefsleuven.

Door de proefsleuven in te planten op een onderlinge afstand van ca. 15 m, wordt meteen gebiedsdekkend gewerkt en kan gemakkelijk 11,7 % (2217 m²) van het terrein van de geplande werken onderzocht worden zoals bepaald in de Code van goede Praktijk. Aanvullend, om minimaal 12,50% (ca. 2368 m²) van het terrein te onderzoeken, worden kijkvensters of volgvensters aangelegd indien sporen aangetroffen worden. Hiervoor is nog ca. 151 m² beschikbaar voor kijkvensters en volgsleuven. De kijk- en/of volgvensters worden aangelegd om een beter inzicht te krijgen in de onderlinge samenhang van sporen, indien er aangetroffen worden, en om een duidelijke afbakening te kunnen maken voor een eventueel vervolgonderzoek indien toch waardevolle sporen zouden aangetroffen worden.

Van alle sleuven en kijkvensters zullen overzichtsfoto's worden gemaakt en van alle (antropogene) sporen ook detailfoto's. De sleuven en sporen worden ingemeten en gedocumenteerd aan de hand van beschrijvingen. Indien een spoor zich tegen de putwand bevindt, wordt het werkputprofiel

opgeschoond om de relatie tussen het spoor en de bodemhorizonten te registreren. Sporen-, foto- en vondstenlijsten worden geregistreerd in het veld. Vondsten die binnen de sleuven of kijkvensters worden aangetroffen, worden per context ingezameld (vlak, spoor, enz.). Er dient een selectie van de sporen gecoupeerd te worden die afdoende is om de onderzoeksvragen te beantwoorden. In vermoedelijke diepe sporen zoals waterputten en waterkuilen wordt een boring voorzien om te verifiëren of het om een dergelijk spoor gaat en om de diepte te bepalen. De erkende archeoloog/veldwerkleider is vrij in het bepalen van de noodzaak van aanvullende boringen en het aantal boringen.

Per proefsleuf wordt minimaal één profielkolom (minimaal 1 m breed) aangelegd waarbij ca. 30 cm van de moederbodem zichtbaar is. De locatiekeuze van deze profielputten is afhankelijk van de variabiliteit in de bodemopbouw. Alle bodemprofielen worden opgekuist, gefotografeerd (voorzien van profielnummer, sleufnummer, noordpijl en schaallat), ingetekend op schaal 1/20 en beschreven per horizont op basis van de bodemkundige registratie- en beschrijvingsmethodes. Bij elke profielput wordt de absolute hoogte van het (archeologisch) vlak en van het maaiveld genomen en op het plan aangeduid.

Sporen waarbij de metaaldetector een signaal geeft, worden aangeduid in de sporenlisjt. Metaalvondsten worden enkel ingezameld als zij zich aan het vlak bevinden of als ze zich in een spoor bevinden dat gecoupeerd wordt. Ingezamelde vondsten worden op plan gezet met vondstnummer en de code Md. Ingezamelde metaalvondsten worden beschermd tegen degradatie van het materiaal. Indien sporen worden gecoupeerd in functie van het beantwoorden van de vooraf opgestelde of door voortschrijdend inzicht opgeworpen onderzoeksvragen, worden de coupes ingemeten, getekend (schaal 1:20) en gefotografeerd.

Na afloop van het onderzoek worden de sleuven gedicht om verdere degradatie van eventueel aanwezige sporen te voorkomen. Indien nodig worden kwetsbare sporen (graven, zeer ondiep bewaarde sporen) afgedekt met doek of plastic zodat ze in geval van een vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving niet verder worden aangetast vooraleer ze onderzocht kunnen worden.

7. Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Er wordt niet verwacht dat er zich afwijkingen van de Code van Goede Praktijk zullen/kunnen voordoen. Elke wijziging in de onderzoeksstrategie en/of onderzoeksmethode wordt tijdens het veldwerk met alle betrokken partijen besproken en pas uitgevoerd na goedkeuring door alle betrokken partijen.

8. Bibliografie

HANECA, K., DEBRUYNE, S., VANHOUTTE, S., ERVYNCK, A., 2016, Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie, Onderzoeksrapport agentschap Onroerend Erfgoed 48, Brussel, agentschap Onroerend Erfgoed - Wetenschappelijke instelling van de Vlaamse Overheid, Beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Geraadpleegd via:

<https://oar.onroenderfgoed.be/publicaties/OAOE/48/OAOE048-001.pdf>

Deville T., Simons R., Houbrechts S., De Nutte G, Vooronderzoek Genk Genk-Zuid fase III,

<https://lloket.onroenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/5067>

Bronnen:

www.cartesius.be

www.dov-vlaanderen.be

www.geo.onroenderfgoed.be

www.geopunt.be

www.inventaris.onroenderfgoed.be

9. Lijst met afbeeldingen

Afbeelding 1: Bounding box, het bouwgebied in rood, www.geopunt.be

Afbeelding 2: de kadastrale kaart, in rood het projectgebied, www.cadgis.be

Afbeelding 3: Criteria bij omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen. www.onroenderfgoed.be

Afbeelding 4: de geplande werken, inplantingsplan

Afbeelding 5: de geplande werken, funderingsplan

Afbeelding 6: de geplande werken, detail van de doorsnede 1

Afbeelding 7: de geplande werken, detail van de terreinsnede t.h.v. de te graven infiltratiegeul.

Afbeelding 8: de geplande werken, terreinsnede

Afbeelding 9: het projectgebied, in rood, op de hydrografische kaart en op het DHMV, www.geopunt.be

Afbeelding 10: het projectgebied, in rood, op de bodemkaart, detail, met het landschappelijk booronderzoek uitgevoerd, www.geopunt.be

Afbeelding 11: het projectgebied, in rood, op de CAI-locaties kaart, www.geo.onroerendegoed.be

Afbeelding 12: beslissingsboom uit hoofdstuk 5.2 van de Code van Goede Praktijk, www.onroerendergoed.be

Afbeelding 13: voorstel van proefsleuven op de luchtfoto uit 2019, in rood het projectgebied, www.geopunt.be

Afbeelding 14: voorstel van proefsleuven op de geplande werken