

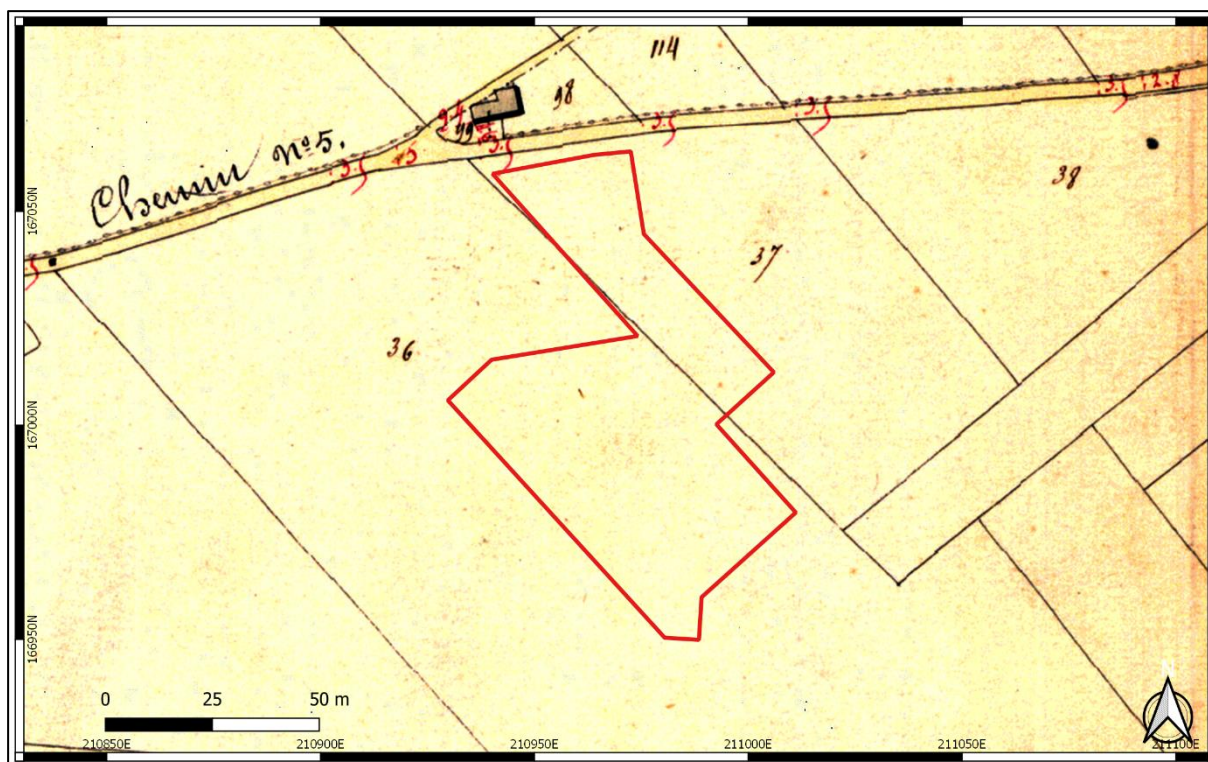
Archeologienota met uitgesteld traject

Sint-Truiden, Ordingen

Verkaveling Hogeweg

Programma van Maatregelen

DOSSIER 2020A40



Bouwen & Milieu nv

Erkend als Bodemsaneringsdeskundige type 2 (Ovam-Vlaanderen)

Erkend als expert in de Bodemverontreiniging (Leefmilieu Brussel)

Hasseltsesteenweg 2

B-3800 Sint-Truiden (BE)

In samenwerking met erkend archeoloog Anne De Loof

Dossiernr: 2020A40

wettelijk depot: D/2020/14.148/02



Coverfoto: het terrein gesitueerd op de Atlas der Buurwegen (ca. 1840)

Auteur & autorisatie: Anne De Loof, erkend archeoloog, OE/ERK/Archeoloog/2018/00203

Copyright reserved. No part of this publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without the permission from the publisher.
Wettelijk depot: D/2020/14.148/02

INHOUD

Programma van maatregelen uitgesteld vooronderzoek	
1. Administratieve gegevens	3
2. Aanleiding van het vooronderzoek	4
3. Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	12
4. Vraagstelling en Onderzoeksdoelen	18
5. Onderzoeksstrategie en -methode	19
6. Onderzoekstechnieken	21
7. Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk	22
8. Lijst met afbeeldingen	23
9. Bibliografie	23

1. Beschrijvend gedeelte

1.1 Administratieve gegevens

1.1.1 Projectcode: 2020A40

1.1.2 Nummer wettelijk depot: D/2020/14.148/02

1.1.3 Naam en erkenningsnummer autoriserend archeoloog: Anne De Loof, erkend archeoloog, OE/ERK/Archeoloog/2018/00203, Hasseltsesteenweg 2, 3800 Sint-Truiden

1.1.4 Naam en adres van de opdrachtgever: Verelst-Gilen bvba, Molenstraat 31, 3850 Nieuwerkerken

1.1.5 Locatiegegevens:

1.1.5.1 Provincie: Limburg

1.1.5.2 Gemeente: Sint-Truiden

1.1.5.3 Deelgemeente: Ordingen

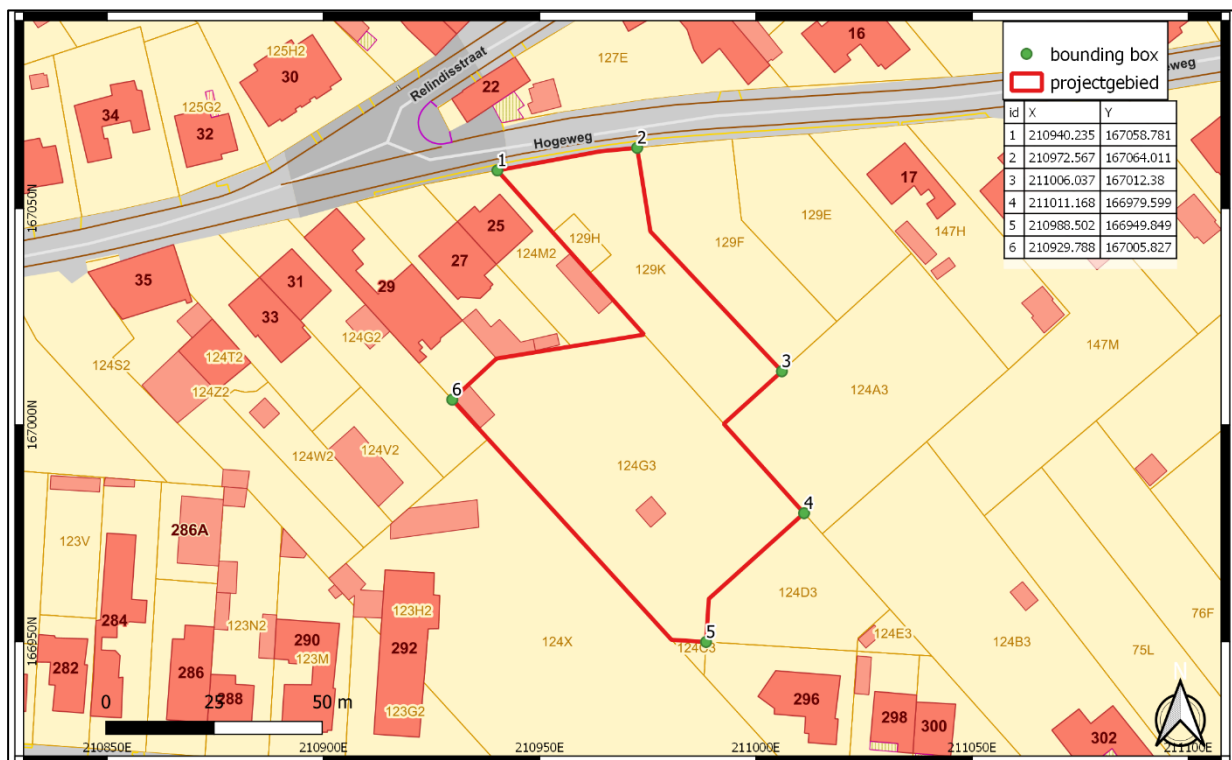
1.1.5.4 Adres: Hogeweg

1.1.5.5 Toponiem: *Boven den Hoogen Weg* (uit de kadastrale kaart)

1.1.5.6 Bounding box:

Nr	X	Y
1	210940.235	167058.781
2	210972.567	167064.011
3	211006.037	167012.38
4	211011.168	166979.599
5	210988.502	166949.849
6	210929.788	167005.827

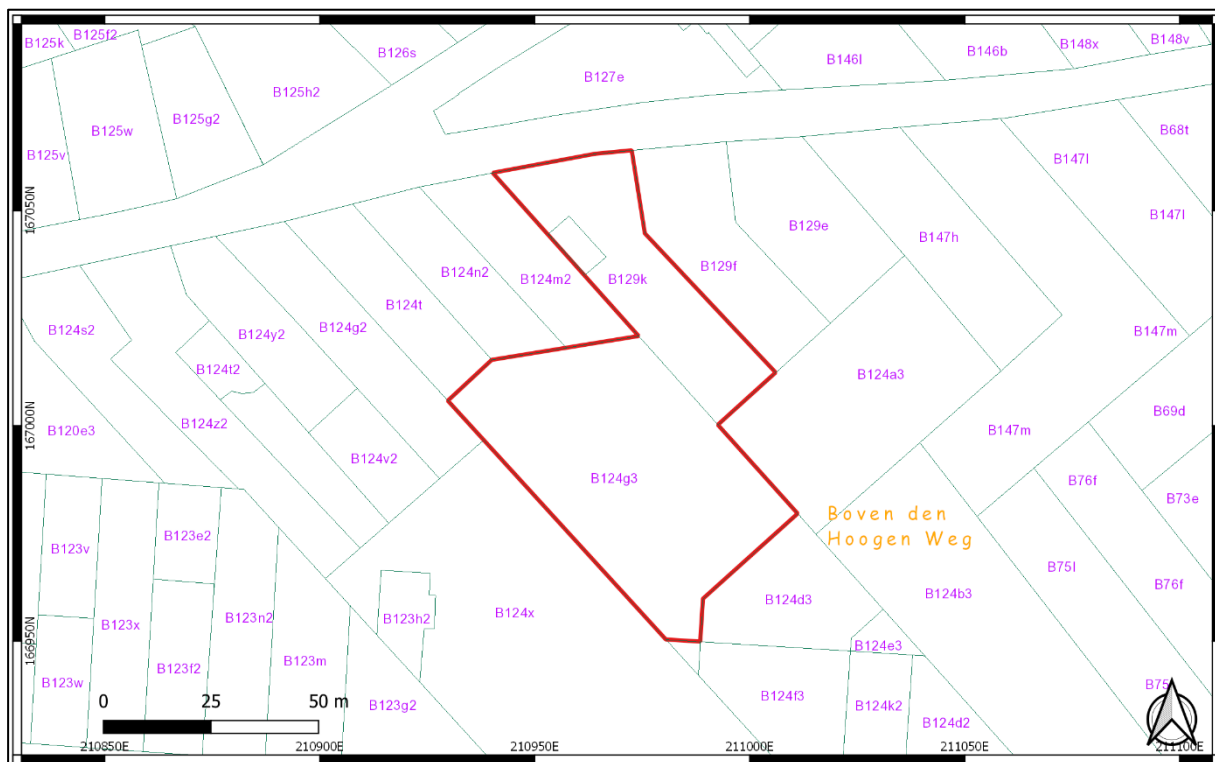
De xy-coördinaten (stelsel Lambert72):



Afbeelding 1: Bounding box, het projectgebied in rood, www.geopunt.be

1.1.6 Kadastrale gegevens en plan met afbakening

Het projectgebied ligt in de gemeente Sint-Truiden, deelgemeente Ordingen, afd 10, sectie B, percelen 129H, 129K, en 124G3. Volgens de CadGis van het kadaster (http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE) hebben de percelen een oppervlakte van 4337,67 m² (afgerond op twee decimalen).



Afbeelding 2: het projectgebied in rood, op de kadastrale kaart, www.cadgis.be

2. Aanleiding van het vooronderzoek

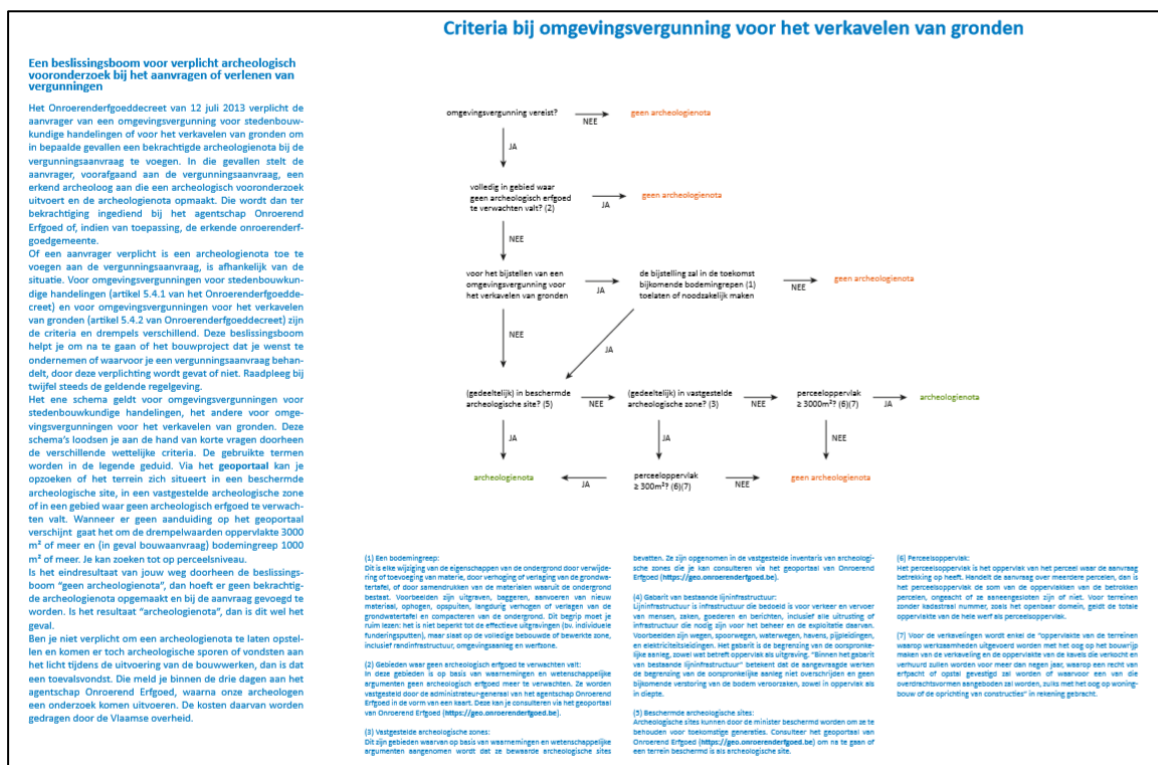
Randvoorwaarden

Dit onderzoek begint bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden in de Hogeweg te Ordingen - Sint-Truiden.

Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning of een verkavelingsvergunning kan het zijn dat het toevoegen van een archeologienota aan de aanvraag verplicht wordt gesteld. De archeologienota wordt geschreven door een erkend archeoloog en bevat de resultaten van een archeologisch vooronderzoek en een advies voor vrijgave of eventueel vervolgonderzoek.

Het toevoegen van een archeologienota aan een stedenbouwkundige aanvraag is afhankelijk van een aantal criteria: - De totale oppervlakte van de percelen - De oppervlakte van de geplande bodemingrepen - De ruimtelijke bestemming van het terrein - De ligging van het terrein binnen of buiten een archeologische zone of de site volgens de CAI (Centraal Archeologische Inventaris Onroerend Erfgoed).

In dit geval ligt het terrein buiten een GGA, gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt. Bovendien ligt het projectgebied buiten een vastgestelde archeologische zone en buiten een beschermde archeologische site. Gelet op de totale oppervlakte van de percelen (> 3000 m²), beslaat de ingreep in de bodem > 1000 m² (afbeelding 3, beslissingsboom).



Afbeelding 3: Criteria bij omgevingsvergunning voor het verkavelen van de gronden, www.onroerenderfgoed.be

Er kan momenteel enkel vooronderzoek zonder ingreep in de bodem worden uitgevoerd.

De opdrachtgever heeft hierbij na overleg besloten om alle archeologische vooronderzoeken te laten uitvoeren in een uitgesteld traject indien archeologisch vooronderzoek nodig zou zijn. Hij vraagt uitstel van veldwerk omdat hij niet 100% eigenaar van het projectgebied is. Bovendien dienen - voordat het vooronderzoek opge maakt kan worden - de bestaande bijgebouwen uiteraard afgebroken te worden en de bestaande bomen gekapt te worden tot het m.v.

Vraagstelling

Het bureauonderzoek heeft tot doel het projectgebied archeologisch te evalueren op basis van bestaande bronnen en de impact van de geplande werken op eventueel aanwezig archeologisch erfgoed te bepalen. Dit houdt in dat er informatie wordt verzameld over de mogelijke aanwezigheid of afwezigheid van archeologisch erfgoed binnen het projectgebied. De kenmerken, de relatie met het omringend landschap, de bewaringstoestand en de waarde van eventueel aanwezig archeologisch

erfgoed worden ingeschat. Ook de manier waarop de geplande bodemingrepen worden uitgevoerd, maakt deel uit van de evaluatie.

Het bureauonderzoek formuleert een antwoord op de volgende onderzoeksvragen:

- Zijn er archeologische of historische gegevens bekend over de site?
- Zijn er indicaties voor bodemverstoringen die het bodemarchief kunnen vernietigd of omwoeld hebben?
- Zijn er landschappelijke factoren die invloed kunnen (gehad) hebben op de gaafheid van het bodemarchief, c.q. archeologische sporen?
- Wat is de impact van de geplande werken op het bodemarchief - Indien er voldoende aanwijzingen zijn om te stellen dat het terrein weinig of niet verstoord is, welke maatregelen dienen te worden genomen om het terrein verder landschappelijk en archeologisch te waarderen?

Beschrijving van de geplande werken

De huidige status van het projectgebied is bijna volledig onbebouwd: er zijn twee bijgebouwen in perceel 124G3 en enkele bomen verspreid over de gehele oppervlakte. De geplande werken betreffen het bouwen van nieuwe woningen en het verdelen van de kadastrale oppervlakte in 8 loten. De panden zullen toegankelijk zijn via een interne L-vormige weg met een directe ingang via de Hogeweg. De nieuwe gebouwen worden aan de rechter- en aan de linkerkant van de interne weg opgetrokken in perceel 124G3.

De loten zullen verschillende oppervlakten beslaan. Loten 1-6 zullen een minimale oppervlakte van 395 m² en een maximale oppervlakte van 649 m² hebben. Lot 7 - voor de interne wegenis voorzien – zal 1651 m² beslaan. Lot 8, een smalle oppervlakte van 42 m² tussen de weg en aangrenzend perceel 129F is van de verkaveling uit te sluiten (afbeelding 4).

Op het moment van het schrijven van deze nota, zijn de gebouwen nog niet in detail getekend; er zijn geen ondergrondse lagen - kelders of ondergrondse parking – voorzien. In het kader van een verkaveling mogen de woningen echter onderkelderd worden. Dit betekent plaatselijk een grotere verstoringsdiepte. De exacte funderingsdiepte en -techniek van de woningen en van de geplande infrastructuur liggen in deze fase nog niet vast. De diepte van de fundering is ca. 1,5 m, maar de fundamenteen zullen een variërende ingreep in de bodem hebben, door de bestaande helling die hierbij gerespecteerd zal worden. Het bestaande terrein helt licht af naar het noordwesten (richting Hogeweg). Het ontworpen hoogtepeil van de verkaveling zal de huidige helling verlagen tot gemiddeld ca. 0,10 m en tot 0,42 m in het oosten, waar een groenzone ligt tussen de nieuwe weg en het

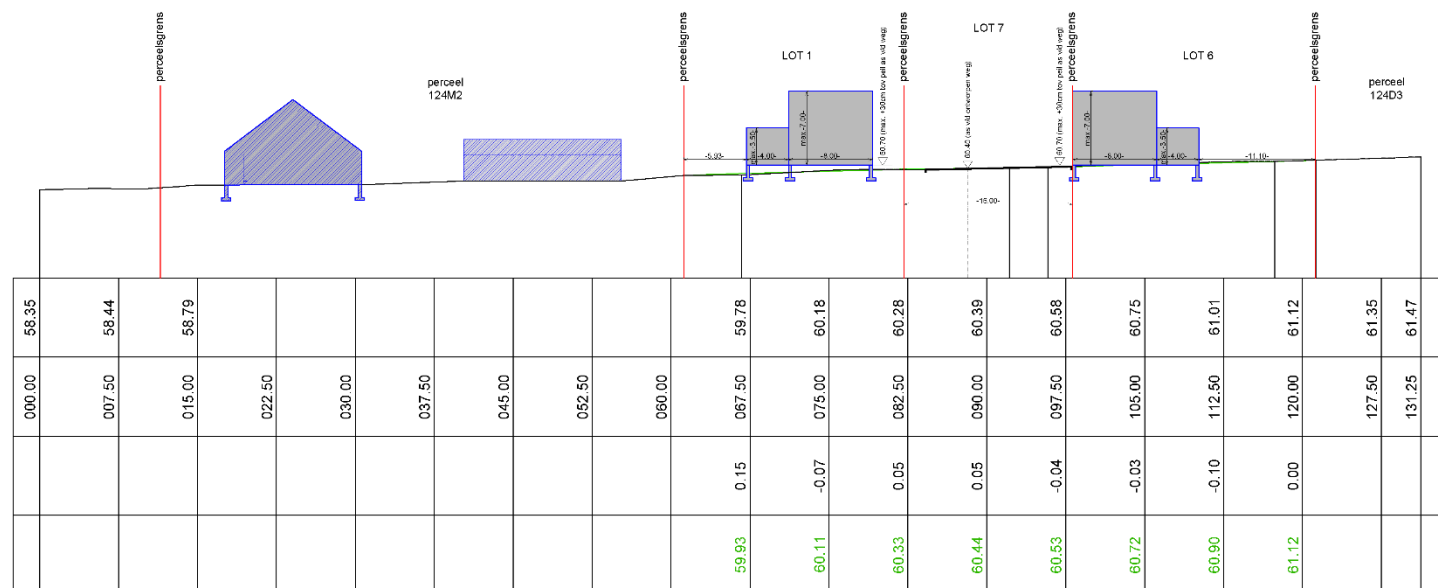
aangrenzende perceel 129F. In de westelijke deel van de verkaveling zullen kleine ophogingen van de huidige helling uitgevoerd worden (ca. 0,10 m).

De riolering en de putten (RWA en DWA) zullen onder de nieuwe wegen aangelegd worden.

TERREINSNEDE A

Horizontale schaal: 1/500
 Vertikale schaal: 1/500
 Referentievlak: 50.00m (T.A.W.)

BESTAAND HOOGTEPEIL
KUMULAFSTAND
HOOGTEVERSCHIL BT - OT
ONTWORPEN HOOGTEPEIL



Afbeelding 6: detail van de terreinsnede A, in groen het hoogtepeil

TERREINSNEDE B

Horizontale schaal: 1/500

Vertikale schaal: 1/500

Referentievlak: 50.00m (T.A.W.)

BESTAAND HOOGTEPEIL
KUMULAFSTAND
HOOGTEVERSCHIL BT - OT
ONTWORPEN HOOGTEPEIL



Afbeelding 7: detail van de terreinsnede B, in groen het hoogtepeil

3. Resultaten van het bureauonderzoek

In het bureauonderzoek werden alle nodige gegevens verzameld en besproken om te komen tot een gefundeerde uitspraak betreffende de archeologische verwachtingen in het betrokken projectgebied. Dit onderzoek heeft volgende IT-middelen gebruikt om het archeologisch potentieel van het gebied te kennen:

Site/object op <https://inventaris.onroerenderfgoed.be>;

Het onroerend erfgoed op de kaart, op <https://geo.onroerenderfgoed.be>;

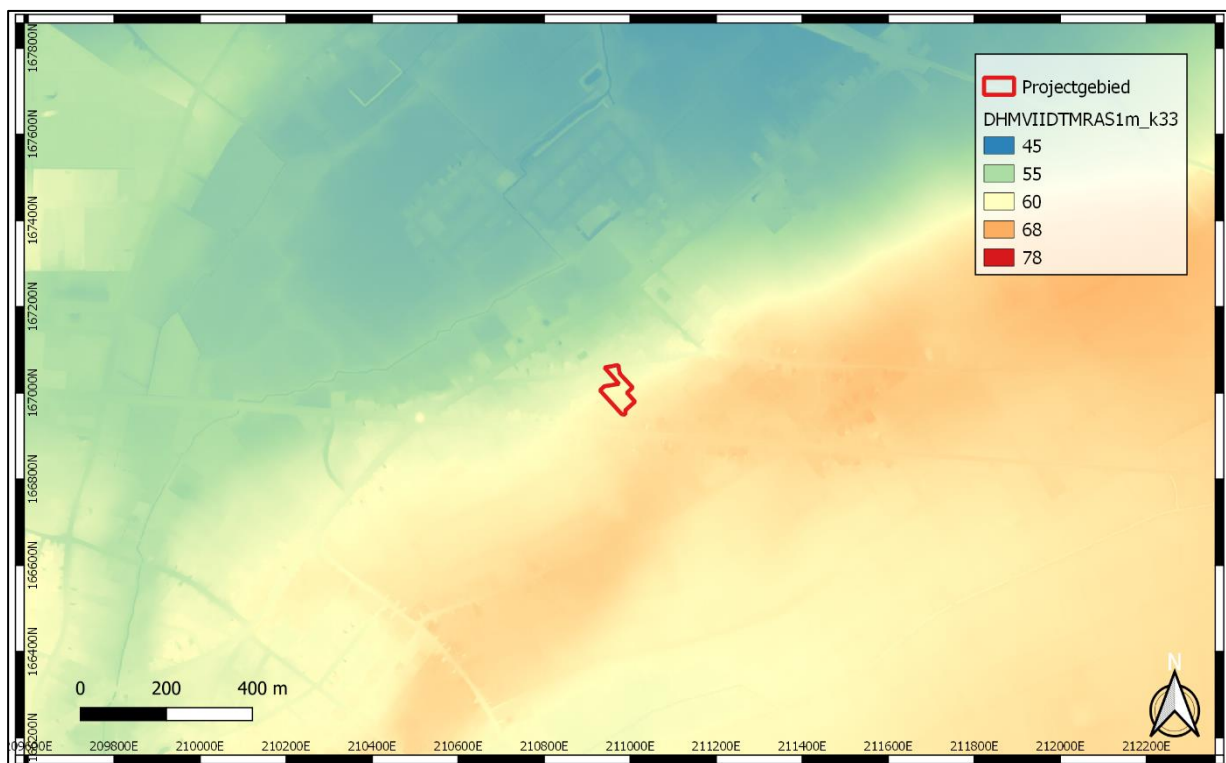
Vorige vooronderzoeken, op <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/>;

Onderzoek met alle historische kaarten, op <https://geopunt.be> en op www.cartesius.be.

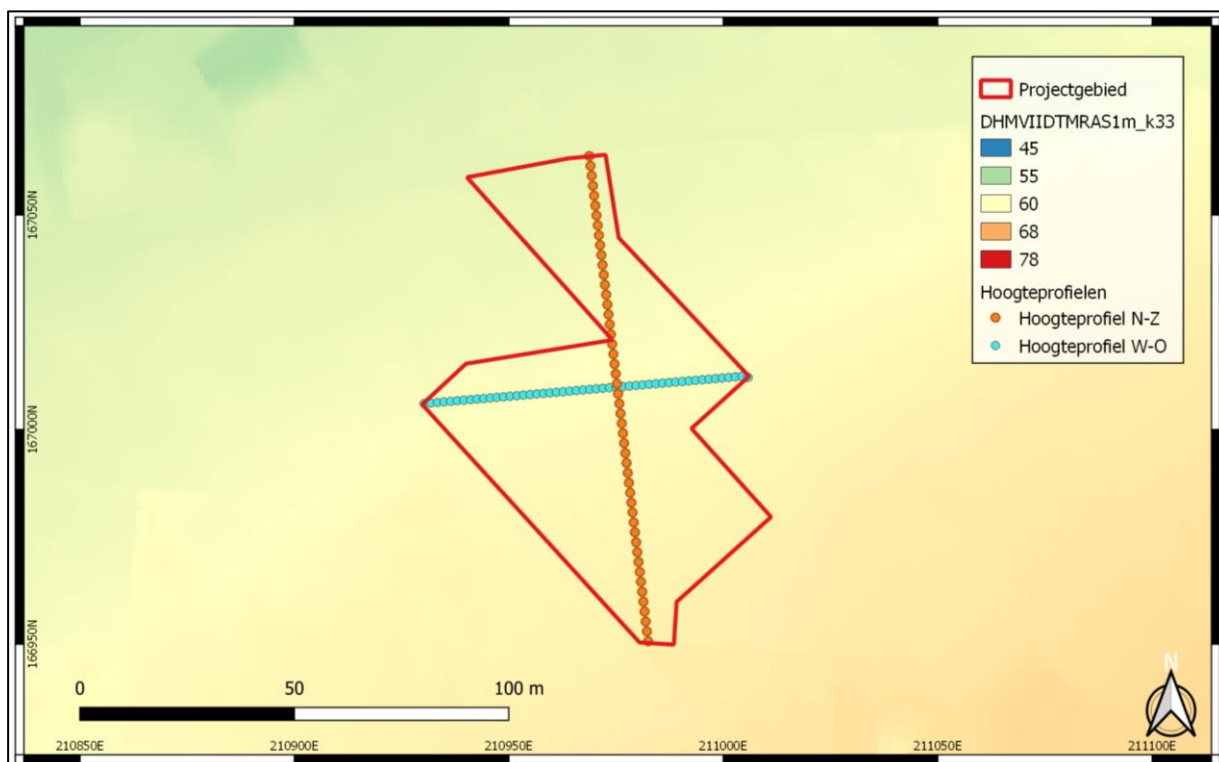
Het onderzoeksgebied is gelegen in Ordingen, langs de Hogeweg onmiddellijk ten zuiden van Ordingen- dorp en van de Parochiekerk Sint-Harlindis-en-Relindis

Het terrein bevindt zich op de westelijke flank van een noordoost-zuidwest georiënteerde rug. Het terrein kent een hoogte van 60,05 tot 60,70 m TAW en helt heel licht af naar het westen toe. Door het N-Z hoogteprofiel kunnen we een relatief steilere helling afleiden: van 61.58 m ten zuiden tot 59.07 ten noorden, waar volgens de bodemkaart van België een mogelijke ingreep in de bodem door menselijke activiteit gekarteerd is.

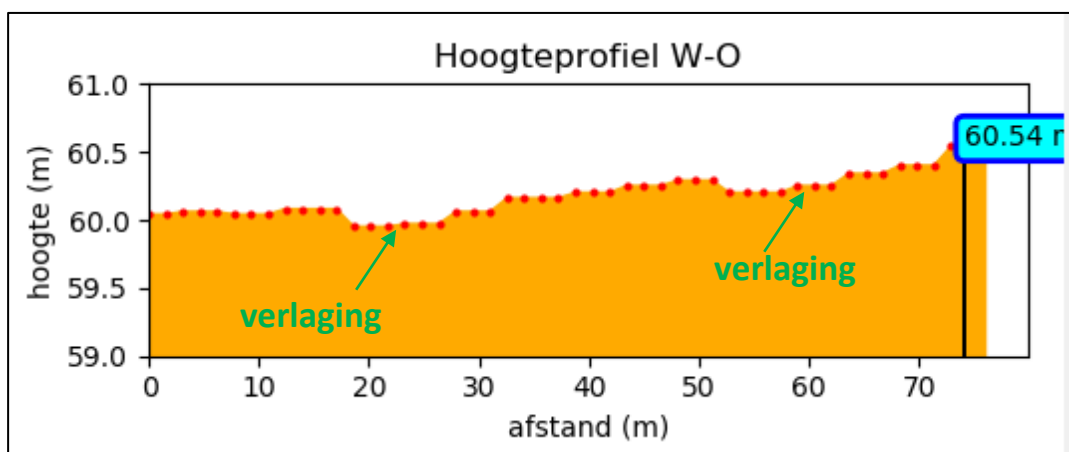
In de hoogteprofielen zijn er kleine verlagingen zichtbaar, vermoedelijk ten gevolge van de ingreep in de bodem van het bouwen en het afbreken van kleine panden (zie 5.3 *Situering op historische kaarten en luchtfoto's van het verslag*).



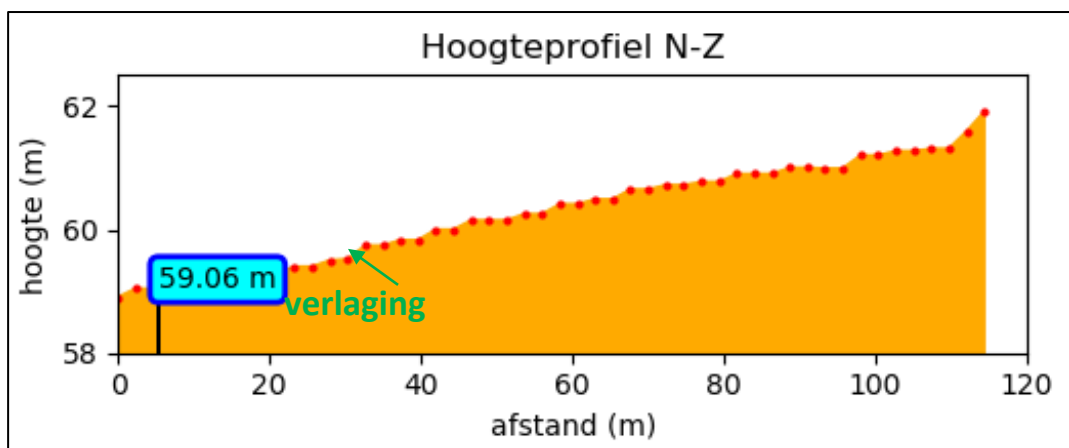
Afbeelding 8: DHMVIIDTMRAS 1m, in rood het projectgebied, www.geopunt.be



Afbeelding 9: DHMV-detail en hoogteprofielen, in rood het projectgebied, www.geopunt.be



Afbeelding 10: hoogteprofiel W-O, www.geopunt.be



Afbeelding 11: hoogteprofiel N-Z, www.geopunt.be

Binnen het huidige plangebied zijn geen voorgaande onderzoeken uitgevoerd en het onderzoeksgebied maakt deel uit van een landschappelijk element. Buiten het projectgebied zijn er op een afstand tussen 120 m en 1500 m meerdere afgebakende CAI-zones. Uit de historische kaarten is af te leiden dat het gebied vanaf de 18^{de} eeuw zeker onbebouwd gebleven is. De huidige en de afgebroken bijgebouwen zijn een moderne ontwikkeling van het einde van de 20^{ste} eeuw.

Het terrein is gesitueerd op de flank van een rug, omgeven door verschillende waterlopen, op vruchtbare grond, Aba-bodem en/of Abp-bodem, hetgeen ideale vestigingsplaatsen zijn voor (semi-)nomadische familiegroepen.

De mogelijke aanwezigheid van colluvium zou echter kunnen betekenen dat sporen in de vorm van artefacten (diep) begraven zijn en/of verspoeld zijn waardoor ze niet meer in situ worden aangetroffen maar in een verspoelde context liggen, hetgeen de interpretatie ervan enkel maar bemoeilijkt. Voor bodemsporen betekent dit dat ze sterk vervaagd kunnen zijn, of zelfs verdwenen kunnen zijn of begraven liggen onder colluviale afzettingen.

Op basis van diverse analyses van prehistorische vindplaatsen blijkt dat deze vaak tussen een "gradiëntzone" – de overgang van droog en hoger naar nat en lager - liggen. Deze gradiënt is ca. 200-250 m in het droge deel uitgestrekt, dus op plateau en terras in de omgeving van open water. De dichtstbijzijnde CAI-locaties uit de steentijd liggen op meer dan 800 ten zuidoosten van het terrein, ter hoogte van de Hoogbeek (CAI 51975) en op meer dan 1300 t.h.v. de Brustenveld (CAI 700542). T.h.v. CAI locatie 217883, ca. 1450 m ten ZW, werd ook een losse hoefschrabber uit het Midden Neolithicum aangetroffen. De afwezigheid van vondstlocaties kan ook het gevolg zijn van het ontbreken van grootschalige archeologische inventarisaties bij bouwwerkzaamheden.

Er is op een deel van het projectgebied een beperkte verstoring gekend en door de grote waarschijnlijkheid op erosie, is de kans zeer reëel dat artefacten – indien aanwezig – niet meer in situ maar in verspoelde situatie zullen worden aangetroffen. In dit gebied zou een archeologische verwachting voor artefactensites uit de Steentijden laag ingeschat kunnen worden.

Voor de Metaaltijden is er één enkele melding (CAI 207321) in Brustem, op een afstand > 1500m. ten zuidwesten. Voor de Romeinse tijd blijkt dat er ten zuiden een hogere kans kan ingeschat worden, dichterbij de CAI locaties langs het traject van de Romeinse weg, in richting W-O tussen Tienen en Maastricht. Voor deze periodes zou een archeologische verwachting laag ingeschat kunnen worden.

Voor de Late Middeleeuwen is de kans op vondsten en sporen hoger in te schatten.

De ligging van het dorp op de historische cartografie doet de kans op een mogelijke nederzetting stijgen evenals het onveranderde wegpatroon, dat zeker al in 18^{de} eeuw bestond maar dat vermoedelijk zelfs nog teruggaat tot de Middeleeuwen. De nabijheid van het slagveld van Brustem en van het kasteel van Ordingen kunnen we als een historische indicator zien.

Op basis van het bureauonderzoek kan de afwezigheid van een archeologische site en archeologische sporen vanaf de Middeleeuwen t/m de Nieuwe Tijd in elk geval niet worden gestaafd. Archeologische sporen niet *in situ*¹- losse vondsten – uit andere perioden kunnen niet uitgesloten worden.

Ingevolge de onvolledige informatie over het bodemarchief is er geen kennis van (grote) verstoringen die het terrein zouden kunnen geroerd hebben, maar alleen een beperkte verstoring t.h.v. de bijgebouwen van het projectgebied.

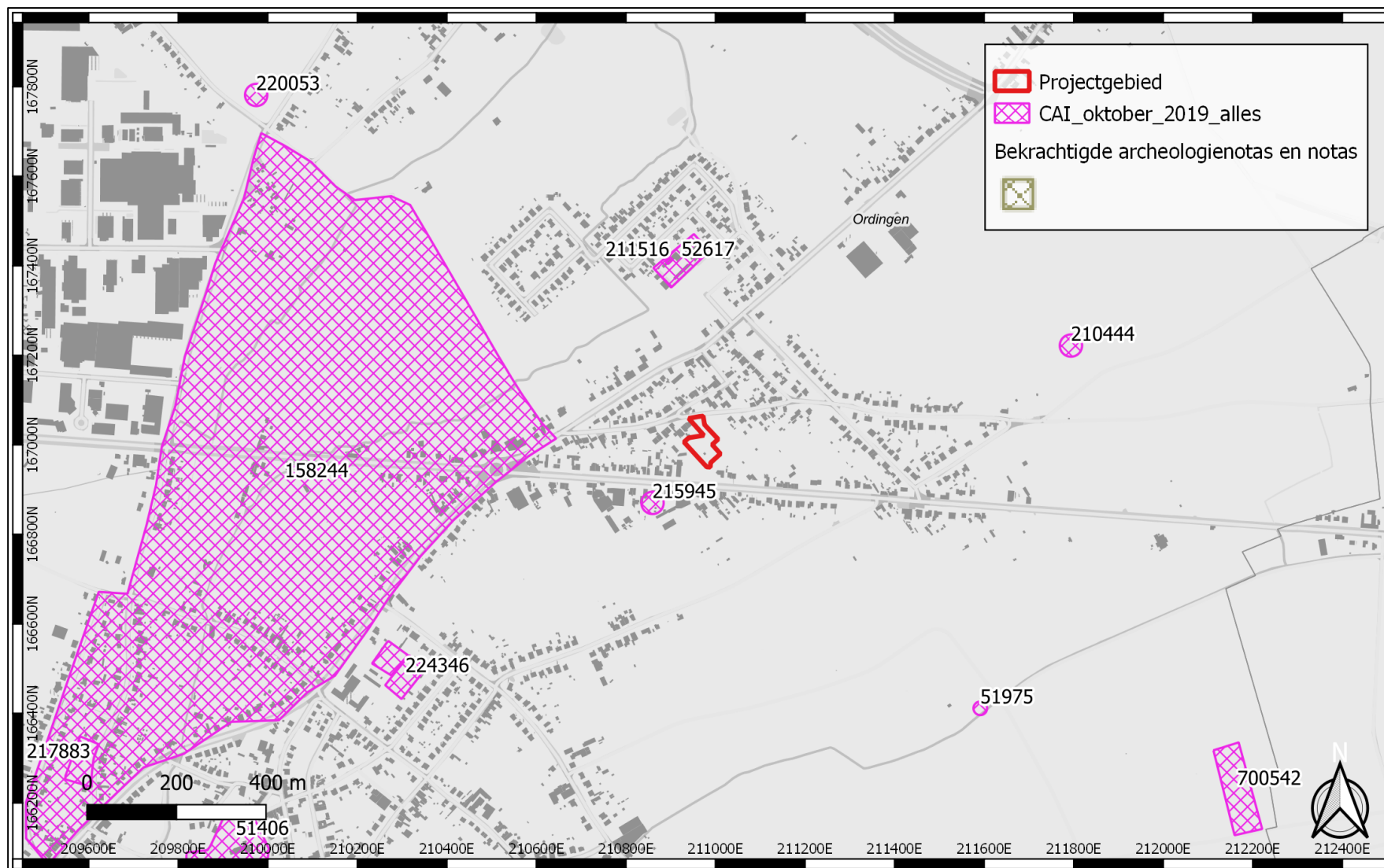
De eventuele sporen, vondsten en locaties zijn afhankelijk van:

- de diepte van de eventuele colluviale droge leemdepressie en de eventuele oudere afgedekte niveaus
- de diepte van het eventuele archeologische niveau, in combinatie ook met de verschillende dieptes van de geplande werken
- de mate waarin de bodem in het noordoostelijke gebied verstoord geweest is door de activiteiten vastgesteld op basis van de luchtfoto's

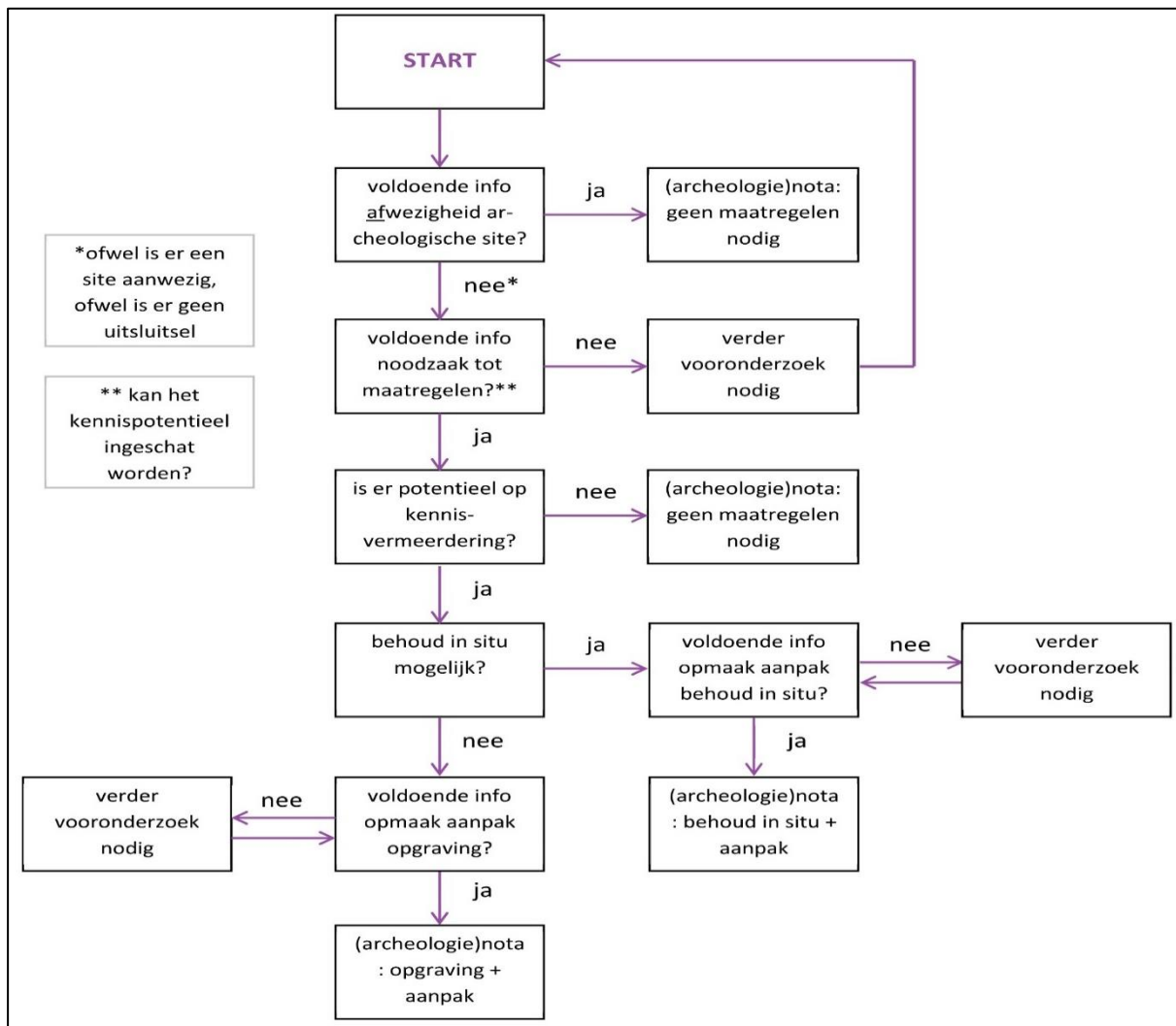
De impact van de geplande werken – met een diepte van ca. 1,5 m onder het m.v. – zal dus invasief zijn voor een eventueel bodemarchief.

Gelet op bovenstaande archeologische verwachtingen en gelet op de onvoldoende informatie over de bodemopbouw, lijkt een proefsleuvenonderzoek m.b.t. dit projectgebied nuttig en noodzakelijk, om het terrein verder te waarderen en te evalueren. Afhankelijk van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek kan een advies worden gegeven voor vrijgave van het terrein, of een opgraving of behoud *in situ*.

¹ Ook vondsten die gelinkt dienen te worden aan de Slag van Brustem zijn niet ondenkbaar, aangezien de slag werd uitgevochten op of in de onmiddellijke omgeving van het onderzoeksgebied.



Afbeelding 12: het projectgebied in rood op de CAI kaart, www.geo.onroerendergoed.be



Afbelding 13: beslissingsboom uit hoofdstuk 5.2 van de Code van Goede Praktijk, www.onroendergoed.be

4. Vraagstelling en Onderzoeksdoelen

a. Doelstellingen van het archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem

Het doel van een onderzoek met ingreep in de bodem is de detectie van sites met bodemsporen.

Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?
- Welke is de diepte van de (eventuele) colluviale sedimenten?
- Zijn er onder het colluvium oudere niveaus afgedekt? Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een aard(bodem)kundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen?
- Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Zijn er sporen van de gebouwen van de 18^{de} -eeuwse cartografie?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - Wat is de omvang?
 - Komen er oversnijdingen voor?
 - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
 - Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
 - Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Wat is de te volgen strategie bij een vervolgonderzoek?

5. Onderzoeksstrategie en -methode

Op basis van het bureauonderzoek worden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld en wordt bepaald waarom we al dan niet opteren voor bepaalde stappen.

Geofysisch onderzoek spoort weliswaar anomalieën in de bodem op maar aangezien er geen structuren in harde materialen, baksteen, natuursteen, verwacht worden, zal dit eerder moeilijk interpreteerbare sporen opleveren die enkel geïnterpreteerd of gedetermineerd kunnen worden door een ondersteunende ingreep in de bodem. Bovendien is deze methode duur en zullen de resultaten niet opwegen tegen de kosten.

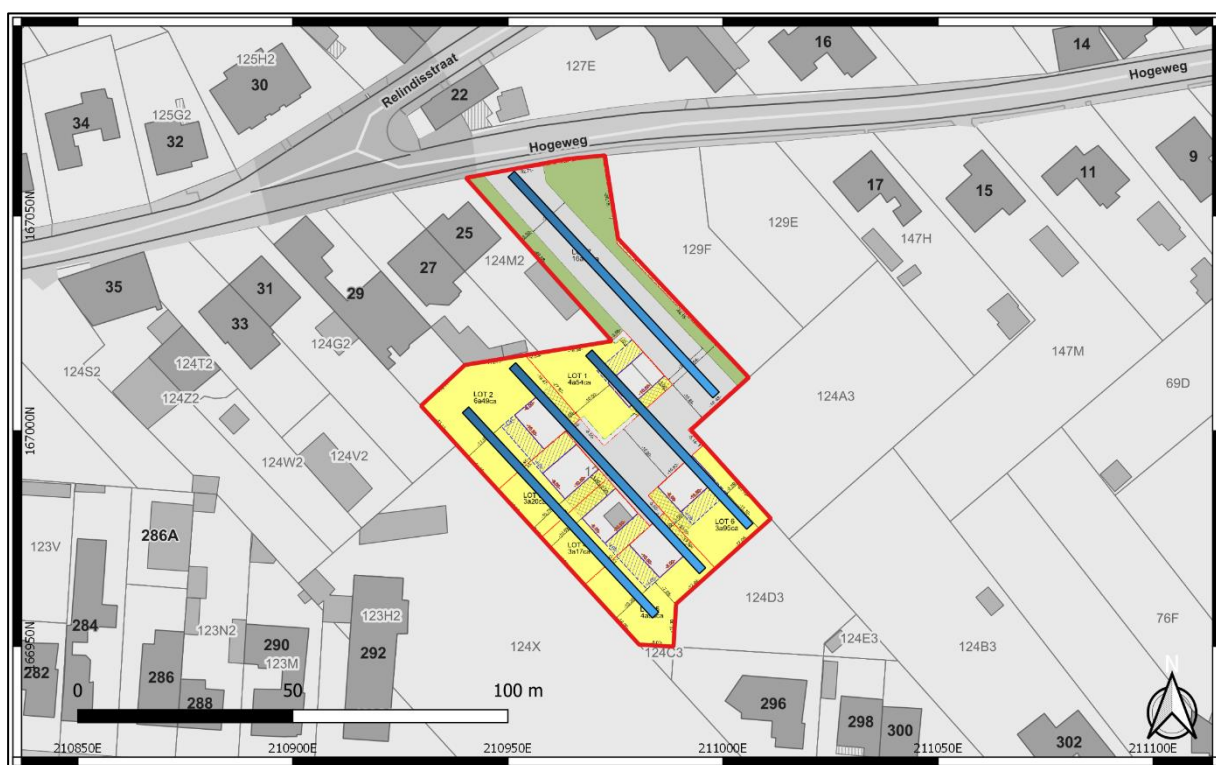
Veldkartering gelet op de begroeiing van het grootste deel van het terrein is deze methode niet bruikbaar.

Verkenkend/waarderend archeologisch booronderzoek is in dit geval niet aangewezen. Er zijn geen indicaties voor prehistorische vondsten in de nabijheid van het projectgebied en bovendien is deze methode zeer tijdrovend en duur voor een gebied waar de verwachting van prehistorie als laag wordt ingeschat.

Landschappelijk bodemonderzoek zou wenselijk zijn om na te gaan in hoeverre de oorspronkelijke bodemopbouw bewaard gebleven is, hetzij eventueel verstoord. Maar aangezien er in dit geval geen bekende grote verstoring van het terrein is, opteren we ervoor om profielputten uit te voeren via proefsleuvenonderzoek.

Het is niet zinvol of nuttig om een verkenning van de lithostratigrafische opbouw van het terrein uit te voeren door middel van een landschappelijk booronderzoek. De onderzoeksvragen die beantwoord kunnen worden aan de hand van landschappelijk booronderzoek, kunnen in dit geval ook beantwoord

Indien er tijdens het vooronderzoek archeologische waardevolle sporen worden aangetroffen, kan dit onderzoek gevolgd worden door een eventuele **opgraving**.





Afbeelding 15: Voorstel van de proefsleuven op de luchtfoto uit 2019, www.geopunt.be

6. Onderzoekstechnieken

De meest aangewezen methode om het terrein op haar archeologische waarde te onderzoeken is een ingreep in de bodem door proefsleuven.

Door de proefsleuven in te planten op een onderlinge afstand van ca. 15 m, wordt meteen gebiedsdekkend gewerkt en kan gemakkelijk 11,5 % (ca. 498 m²) van het terrein van de geplande werken onderzocht worden zoals bepaald in de Code van goede Praktijk. Aanvullend, om minimaal 12,50% (ca. 542 m²) van het terrein te onderzoeken, worden kijkvensters of volgvensters aangelegd indien sporen aangetroffen worden. Hiervoor is nog ca. 44 m² beschikbaar voor kijkvensters en volsleuven. De kijk- en/of volgvensters worden aangelegd om een beter inzicht te krijgen in de onderlinge samenhang van sporen, indien er aangetroffen worden, en om een duidelijke afbakening te kunnen maken voor een eventueel vervolgonderzoek indien toch waardevolle sporen zouden aangetroffen worden.

Van alle sleuven en kijkvensters zullen overzichtsfoto's worden gemaakt en van alle (antropogene) sporen ook detailfoto's. De sleuven en sporen worden ingemeten en gedocumenteerd aan de hand van beschrijvingen. Indien een spoor zich tegen de putwand bevindt, wordt het werkputprofiel opgeschoond om de relatie tussen het spoor en de bodemhorizonten te registreren. Sporen-, foto- en

vondstenlijsten worden geregistreerd in het veld. Vondsten die binnen de sleuven of kijkvensters worden aangetroffen, worden per context ingezameld (vlak, spoor, enz.). Er dient een selectie van de sporen gecoupeerd te worden die afdoende is om de onderzoeksvragen te beantwoorden. In vermoedelijke diepe sporen zoals waterputten en waterkuilen wordt een boring voorzien om te verifiëren of het om een dergelijk spoor gaat en om de diepte te bepalen. De erkende archeoloog/veldwerkleider is vrij in het bepalen van de noodzaak van aanvullende boringen en het aantal boringen.

Per proefsleuf wordt minimaal één profielkolom (minimaal 1 m breed) aangelegd waarbij ca. 30 cm van de moederbodem zichtbaar is. De locatiekeuze van deze profielputten is afhankelijk van de variabiliteit in de bodemopbouw. Alle bodemprofielen worden opgekuist, gefotografeerd (voorzien van profielnummer, sleufnummer, noordpijl en schaallat), ingetekend op schaal 1/20 en beschreven per horizont op basis van de bodemkundige registratie- en beschrijvingsmethodes. Bij elke profielput wordt de absolute hoogte van het (archeologisch) vlak en van het maaiveld genomen en op het plan aangeduid.

Sporen waarbij de metaaldetector een signaal geeft, worden aangeduid in de sporenlijst. Metaalvondsten worden enkel ingezameld als zij zich aan het vlak bevinden of als ze zich in een spoor bevinden dat gecoupeerd wordt. Ingezelde vondsten worden op plan gezet met vondstnummer en de code Md. Ingezelde metaalvondsten worden beschermd tegen degradatie van het materiaal. Indien sporen worden gecoupeerd in functie van het beantwoorden van de vooraf opgestelde of door voortschrijdend inzicht opgeworpen onderzoeksvragen, worden de coupes ingemeten, getekend (schaal 1:20) en gefotografeerd.

Na afloop van het onderzoek worden de sleuven gedicht om verdere degradatie van eventueel aanwezige sporen te voorkomen. Indien nodig, worden kwetsbare sporen (graven, zeer ondiep bewaarde sporen) afgedekt met doek of plastic zodat ze in geval van een vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving niet verder worden aangetast vooraleer ze onderzocht kunnen worden.

7. Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Er wordt niet verwacht dat er zich afwijkingen van de Code van Goede Praktijk zullen/kunnen voordoen. Elke wijziging in de onderzoeksstrategie en/of onderzoeksmethode wordt tijdens het veldwerk met alle betrokken partijen besproken en pas uitgevoerd na goedkeuring door alle betrokken partijen.

8. Bibliografie

HANECA, K., DEBRUYNE, S., VANHOUTTE, S., ERVYNCK, A., 2016, Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie, Onderzoeksrapport agentschap Onroerend Erfgoed 48, Brussel, agentschap Onroerend Erfgoed - Wetenschappelijke instelling van de Vlaamse Overheid, Beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

Geraadpleegd via:

<https://oar.onroenderfgoed.be/publicaties/OAOE/48/OAOE048-001.pdf>

Bronnen:

www.cartesius.be

www.dov-vlaanderen.be

www.geo.onroenderfgoed.be

www.geopunt.be

www.inventaris.onroenderfgoed.be

9. Lijst met afbeeldingen

Afbeelding 1: Bounding box, het projectgebied in rood, www.geopunt.be

Afbeelding 2: het projectgebied in rood, op de kadastrale kaart, www.cadgis.be

Afbeelding 3: Criteria bij omgevingsvergunning voor het verkavelen van de gronden, www.onroenderfgoed.be

Afbeelding 4: overzicht van het project, zoals aangereikt door de opdrachtgever

Afbeelding 5: terreinsneden van het project, zoals aangereikt door de opdrachtgever

Afbeelding 6: detail van de terreinsnede A, in groen het hoogtepeil

Afbeelding 7: detail van de terreinsnede B, in groen het hoogtepeil

Afbeelding 8: DHMVIIDTMRAS 1m, in rood het projectgebied, www.geopunt.be

Afbeelding 9: DHMV-detail en hoogteprofielen, in rood het projectgebied, www.geopunt.be

Afbeelding 10: hoogteprofiel W-O, www.geopunt.be

Afbeelding 11: hoogteprofiel N-Z, www.geopunt.be

Afbeelding 12: het projectgebied in rood op de CAI kaart, www.geo.onroenderfgoed.be

Afbeelding 13: beslissingsboom uit hoofdstuk 5.2 van de Code van Goede Praktijk, www.onroenderfgoed.be

Afbeelding 14: Voorstel van de proefsleuven op de geplande werken

Afbeelding 15: Voorstel van de proefsleuven op de luchtfoto uit 2019, www.geopunt.be