



ARON bvba
Archeologisch Projectbureau

RAPPORT 828

Nota Zonhoven, Nieuwe Hazendansweg

Ontwikkeling van een verkaveling

Deel II: Programma van maatregelen

Petra Driesen, Willem Vanaenrode & Sander Op de Beeck
Januari 2020



DEEL 2. PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

1. Gemotiveerd advies

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

De initiatiefnemer plant op een 0,59 ha groot gebied op de hoek van de Oppelsenweg en de Nieuwe Hazendansweg in Zonhoven (prov. Limburg) een verkaveling van zes loten.

Initieel werd door *Aron bvba* een archeologienota (ID 2881)¹⁸ opgesteld, bestaande uit een bureauonderzoek. Op basis van het bureauonderzoek was het niet mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aan- of afwezigheid van archeologisch erfgoed, de waarde daarvan (kennispotentieel) en de omgang hiermee. Daarom was bijkomend vooronderzoek noodzakelijk.

Er werd binnen de bekrachtigde archeologienota reeds een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd. Hierbij werden 5 boringen gezet, waaruit bleek dat over zo goed als het volledige terrein de oorspronkelijk aanwezige bodem, een podzol, matig gaaf tot gaaf bewaard was gebleven. Enkel in het uiterste zuiden van het terrein bleek de podzol te ontbreken.

Het aanvullend vooronderzoek dat effectief uitgevoerd werd, betrof een verkennend archeologisch booronderzoek (2019G207) en een proefsleuvenonderzoek (2020A261). Dit onderzoek werden uitgevoerd op een gedeelte van het onderzoeksgebied (0,42 ha) dat kadastraal gekend is als Zonhoven, Afdeling 3, Sectie E, perceel 577G2. De oostzijde van het terrein valt onder natuurgebied. Hier zullen dan ook geen bodemingrepen plaatsvinden.

Tijdens het verkennend archeologisch booronderzoek werden er geen vondsten aangetroffen. De bodemopbouw, zoals vastgesteld tijdens het landschappelijk bodemonderzoek, kon grotendeels bevestigd worden tijdens het verkennend archeologisch booronderzoek. Er kwamen over heel het onderzoeksgebied, met uitzondering van MB7 en MB11, zandige plaggenbodems voor, al dan niet met een onderliggende bewaarde podzol.

Het programma van maatregelen werd tijdens het uitgevoerde onderzoek grotendeels gevolgd. Het terrein werd onderzocht door middel van drie N-Z georiënteerde proefsleuven met een totale oppervlakte van 512 m². Het middelste deel van sleuf 1 werd enkele meters opgeschoven omdat er te behouden bomen op het traject van die proefsleuf lagen. Bovendien werd de sleuf 2 doorgetrokken omdat het huis slechts deels onderkelderd bleek. De afstand tussen de proefsleuven bedroeg 15 m (van middenpunt tot middenpunt) en de proefsleuven waren 2 m breed. Centraal in SL3 werd een kijkvenster van 70 m² (KV1) aangelegd, omdat de bodemopbouw daar bij het verkennend archeologisch booronderzoek, maar ook tijdens het proefsleuvenonderzoek, het best bewaard bleek. Aanvullend werd in het oostelijke deel van het onderzoeksgebied een tweede kijkvenster van 37 m² (KV2) aangelegd. Op deze wijze werd in totaal 619 m² of 14,4 % van de totale oppervlakte (4292 m²) onderzocht.

Op basis van het proefsleuvenonderzoek kon een gemotiveerd advies gegeven worden aangaande het al dan niet uitvoeren van verder archeologisch onderzoek.

¹⁸ <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/2881>; HOEBRECKX e.a. (2017).

Het uitgevoerde onderzoek toonde aan dat er geen (waardevolle) archeologische vindplaatsen zijn aangetroffen in het onderzoeksgebied. De geplande ruimtelijke ontwikkeling heeft dan ook geen impact op het bodemarchief.

1.4 Bepaling van Maatregelen

Er zijn geen aanwijzingen dat het terrein in het verleden bewoond en/of gebruikt werd. Er wordt binnen het projectgebied dan ook geen archeologisch erfgoed verwacht. Dit maakt dat het archeologisch potentieel van het onderzoeksgebied als laag kan worden ingeschat. Hetzelfde geldt voor de kans op kennisvermeerdering bij verder onderzoek, waardoor de kosten voor de uitvoer van verder onderzoek niet opwegen tegen de baten.

Er moeten daarom geen maatregelen getroffen worden en er wordt bijgevolg geen *Programma van Maatregelen* opgemaakt.

Dat er geen verder archeologisch onderzoek nodig is, neemt niet weg dat de aannemer/uitvoerder van de werken gehouden blijft aan de meldingsplicht van archeologische vondsten moesten deze toch worden aangetroffen. De context zit vervat in artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. De vinder is verplicht om de vondst binnen de drie dagen te melden aan het agentschap Onroerend Erfgoed en beschermt de vondst en haar vindplaats tot tien dagen na het vinden.

BIBLIOGRAFIE

CGP: Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

DE CLERCQ W., BASTIAENS W., DEFORCE K., DESENDER K., ERVYNCK A., GELORINI V., HANECA K., LANGOHR R. EN VAN PETEGEM A. (2001) Waarderend en preventief archeologisch onderzoek op de Axxes-locatie te Merelbeke (prov. Oost-Vlaanderen): een grafheuvel uit de Bronstijd en een nederzetting uit de Romeinse periode, *Archeologie in Vlaanderen* VIII, 123 – 164.

HANECA, K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S. EN ERVYNCK A. (2016) Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie. (Onderzoeksrapport 48, OE), Brussel.

HOEBRECKX M., DE LANGHE H. & DRIESEN P. (2017) Archeologienota Zonhoven, Nieuwe Hazendansweg. Ontwikkeling verkaveling. *ARON rapport 369*.

DEEBEN J. & RENSINK E. (2005), Het Laat-Paleolithicum in Zuid-Nederland, In: Deeben et al. (eds.), De Steentijd van Nederland, *Archeologie* 11/12, 171-199.

TOL A.J., VERHAGEN J.W.H.P. & VERBRUGGEN M. (2012) *Leidraad inventariserend veldonderzoek. Deel: karterend booronderzoek versie 2.0*.

VAN RANST E. EN SYS C. (2000) *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen*, Gent.

VERHAGEN, J.W.H.P., RENSINK E., BATS M. & CROMBÉ PH. (2011) Optimale strategieën voor het opsporen van Steentijdvindplaatsen met behulp van booronderzoek. Een statistisch perspectief (*Rapportage Archeologische Monumentenzorg 197*).

VERHOEVEN M., ELLENKAMP G.R. & KEIJERS D.M.G. (2010) Een archeologische verwachtings –en beleidsadvieskaart voor de gemeente Echt-Susteren. Deelrapport II: Landschap en archeologie, *RAAP-rapport 1951*, 87 en 101.

Websites:

cartoweb.be

dov.vlaanderen.be

klip.vlaanderen.be

<http://cai.onroenderfgoed.be>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024695¶m=inhoud&ref=search>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1023317¶m=inhoud&ref=search>

<https://geo.onroenderfgoed.be/>

<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten>

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/thesaurus>

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/content/images/Code_van_Goede_Praktijk.pdf

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/projects/downloads/Begrippenlijst_feb2013.pdf

https://www.onroerendergoed.be/assets/files/news/downloads/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf

www.cartesius.be

www.geopunt.be

www.ngi.be

www.onroerendergoed.be/assets/files/content/downloads/140915_LV_RWO_Brochure_regelgeving.pdf

