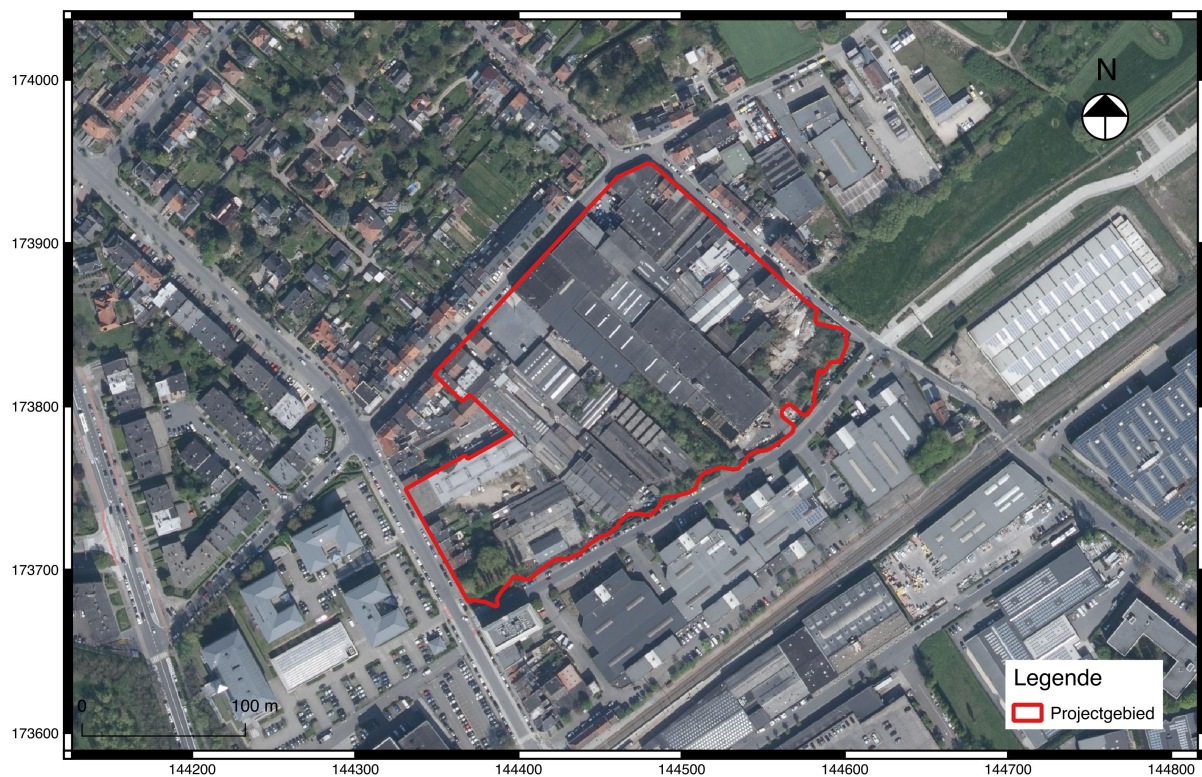


Archeologienota: De sloop- en saneringswerken van de Kerremans-site te Asse



Ward Decramer

Archeologienota: De sloop- en saneringswerken van de Kerremans-site te Asse

Ward Decramer

**Tienen, 2020
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Archeologienota: De sloop- en saneringswerken van de Kerremans-site te Asse
--

Initiatiefnemer:	Matexi Projects nv
Projectleiding:	Vanessa Vander Ginst & Annelies De Raymaeker
Erkend archeoloog:	Ward Decramer
Auteurs:	Ward Decramer
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

Studiebureau Archeologie bvba
Bietenweg 20
3300 Tienen
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2020, Studiebureau Archeologie bvba

Hoofdstuk 2 Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

2.1.1 Administratieve gegevens

Projectcode:	2018B45 (bureauonderzoek)
Aanleiding:	De opgemaakte archeologienota kadert in een geplande aanvraag voor een sloopvergunning voor een projectgebied met een totale oppervlakte van 37 662 m ² . Daarmee valt de vergunningsaanvraag binnen de aanvragen waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen 3 000 m ² of meer bedraagt (Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014 en de Code van Goede Praktijk).
Erkend archeoloog:	Ward Decramer, OE/ERK/Archeoloog/2019/00023 Studiebureau Archeologie bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00002
Actoren:	Ward Decramer (digitaliseerder en auteur)
Locatie:	Asse, Gentssteenweg (Brusselsesteenweg), Jan Tieboutstraat en Albert Temmermanstraat (fig. 1.1-1.5) Bounding box: punt 1: x= 144331, y=173677 punt 2: x=144601, y=173949 Asse 6AFD/Zellik/sectie C, percelen: C87 B5, C87 H14, C87 X5, C87 K14, C87 A11, C87 F7, C87 Y13, C87 Y12, C87 Y14, C87 H7, C87 P13, C87 D14, C87 H13, C87 Z13, C87 B13, C87 P12, C87 W14, C87 Z10, C87 C14, C87 S12, C87 N6, C87 M14, C87 G13, C87 G14, C87 T14, C87 N12, C87 N14, C87 N13, C87 R12, C87 R13, C87 R14, C87 K13, C87 X14, C87 E14, C87 L13, C87 M13, C87 A13, C87 V14
Periode van uitvoering	24-01-2018 t.e.m. 22-01-2020
Relevante termen²²:	Bureauonderzoek; nijverheidsgebouwen en productieplaatsen; gebouwen voor hout- en papiernijverheid; gebouwen en structuren voor metaalbe- en verwerking; gebouwen voor nijverheid i.v.m. minerale producten; gebouwen voor textiel- en lederwarenproductie; opslagplaatsen; bodems met sterke menselijke invloed; machinezalen; ketelhuizen; technosol; antroposol.
Bebouwde zones:	Volledige terrein is bebouwd en verhard.

²² Thesaurus: <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/thesaurus>

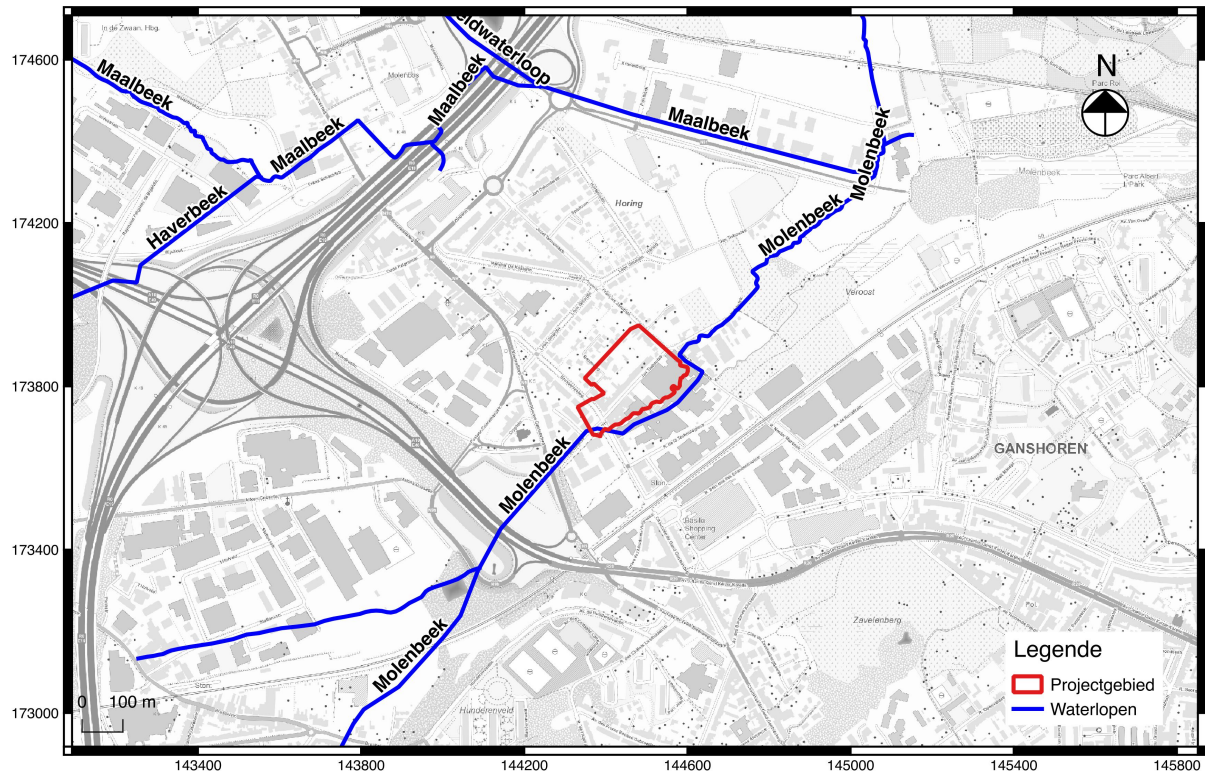


Fig. 2.1: Uittreksel van de topografische kaart (2017) met situering van het projectgebied (© AGIV).

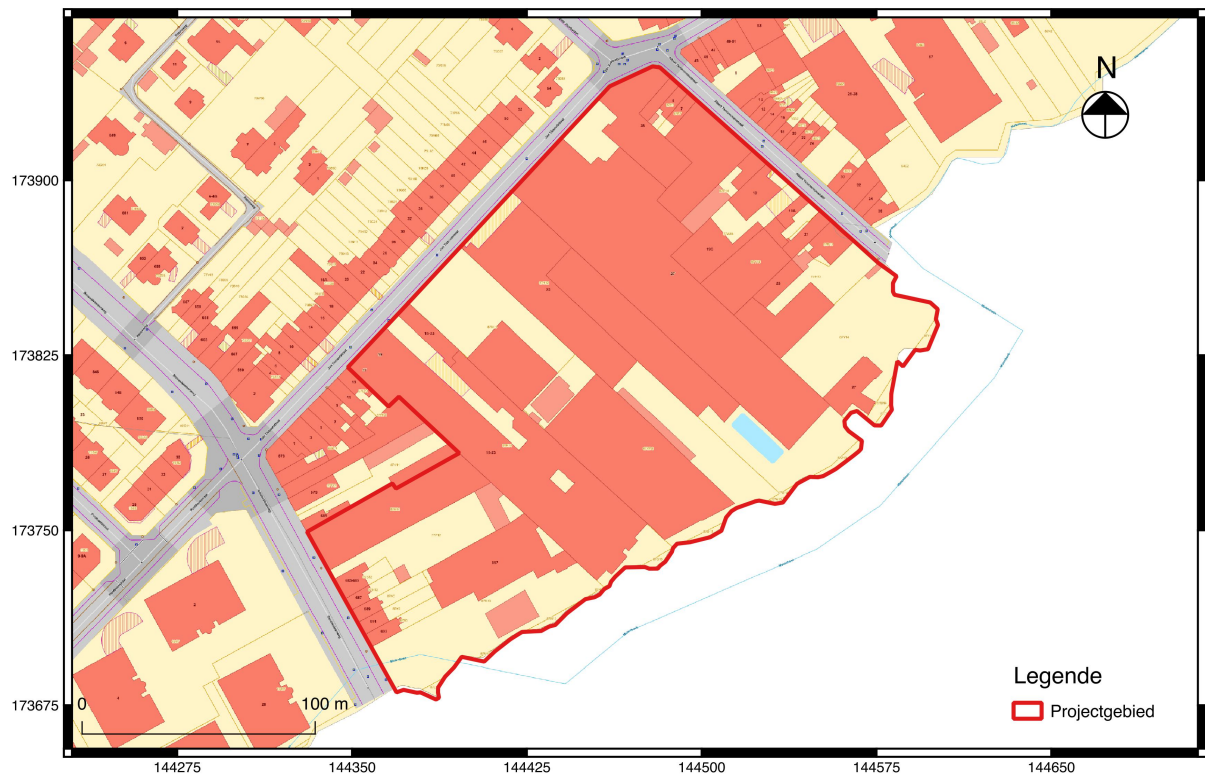


Fig. 2.3 Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied (© AGIV).



Fig. 2.5: Luchtfoto uit 2016 met aanduiding van het project gebied (© Geopunt Vlaanderen).

2.2 Gemotiveerd advies

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek (projectcode 2018B45) blijkt verder archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem niet nodig te zijn. Er is voldoende informatie gegenereerd om een gemotiveerde uitspraak te doen over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor een archeologische opgraving en/of behoud *in situ* van aanwezige archeologische waarden. Het terrein is volledig bebouwd en verhard met de aanwezigheid van industriegebouwen, fabriekshallen, kelders, ondergrondse mazouttanks etc. Eerder uitgevoerde bodemonderzoeken tonen aan dat het bodemarchief op quasi het volledige terrein sterk verstoord is tot een gemiddelde diepte van ca. 2 m onder het maaiveld, dat afhankelijk van locatie schommelt tussen 0,5 en 3 m.

Naast de structurele verstoring van het bodemarchief, zijn er bovendien ook 20^{ste} en 21^{ste}-eeuwse bodemverontreinigingen aanwezig. Het terrein is als een brownfield geregistreerd, een terrein dat omwille van de bodemverontreiniging niet meer gebruikt kan worden. Deze verontreinigingen houden toxicologische en gezondheidsrisico's in. Verspreid over het hele terrein komen grote zones in aanmerking voor sanering. Uit ervaring kan bovendien ook gesteld worden dat saneringen quasi altijd over een veel grotere oppervlakte worden uitgevoerd dan initieel voorzien. Hierdoor komen de niet-te-saneren delen versnipperd te liggen.

Door de aanwezigheid van de vervuiling zou een potentiële archeologische ingreep op dit terrein zich ofwel enkel beperken tot een fotografische registratie van op een zekere afstand (omwille van gezondheidsredenen) ofwel zeer duur zijn indien deze door een gespecialiseerde firma moet gebeuren. Het potentieel op de aanwezigheid van archeologische waarden wordt bovendien als zeer laag tot nihil ingeschat.

De combinatie van al deze gegevens, bodemverstoring door de aanwezige funderingen, vervuiling die gesaneerd moet worden en een lage verwachting voor bewaarde sporen, maakt dat een archeologisch vervolgonderzoek op dit volledige terrein, kosten – baten absoluut niet opportuun is.

Omwille van deze lage verwachting op gaaf bewaarde sporen (wegens toch reeds verstoord met de uitgravingen voor de funderingen) kunnen de funderingen uitgebroken worden op het terrein en kan er grond gestapeld worden op bepaalde zones die niet gesaneerd moeten worden.

De vergunningsaanvraag omvat tevens de totale sloop van alle aanwezige gebouwen en de sanering van verschillende zones. Het bureauonderzoek verzamelde voldoende informatie en argumenten om een aanwezigheid van archeologische waarden geheel uit te sluiten. Het terrein kan in zijn geheel opgenomen worden in de GGA (Gebieden Geen Archeologie).

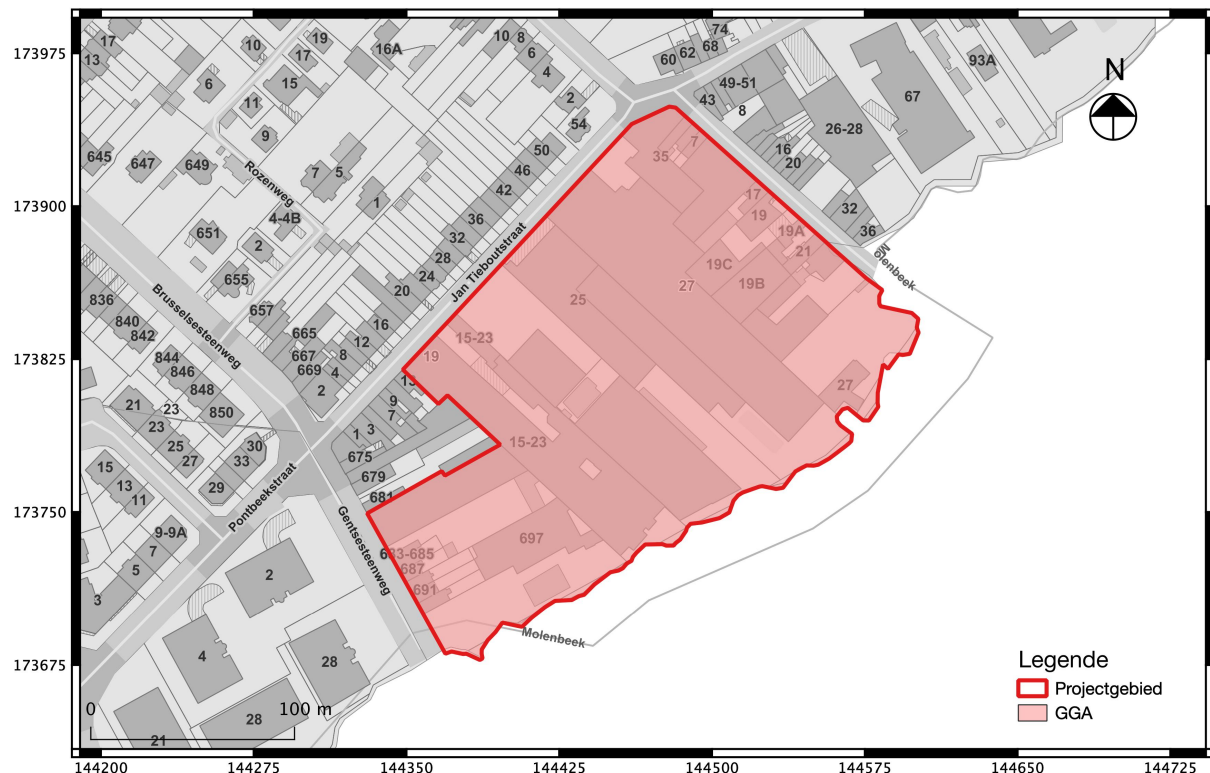


Fig. 2.4: Kadasterplan met situering van het projectgebied en aanduiding van GGA.

2.3 Programma van maatregelen

Er dient verder geen archeologisch onderzoek (wegens onnuttig, onwenselijk en onveilig karakter) voor dit projectgebied te worden uitgevoerd. Daarom werd geen programma van maatregelen voor verder onderzoek opgesteld.