



Rapport Nr. 0260

Nota

Landschappelijk bodemonderzoek

Gingelom, Steenweg 137
Verslag van Resultaten

Titel

Nota Gingelom, Steenweg 137: Verslag van Resultaten

Auteur(s)

Jeroen Verrijckt & Jeroen Wijnen & Jasmien Van Bavel

Erkende archeoloog

2015/00053

Jeroen Verrijckt

Projectnummer J. Verrijckt

2018-147

Projectnummer Onroerend Erfgoed

LBO 2019H193

Plaats en datum

Beerse, 11 februari 2020

© J. Verrijckt bvba. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag zonder bronvermelding worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door print-outs, kopieën, of op welke andere manier dan ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming.

Inhoud

1	Inleiding.....	1
1.1	Beschrijvend gedeelte	1
1.1.1	Administratieve gegevens	1
1.1.2	Onderzoeksopdracht	4
1.2	Aanleiding	6
1.3	Archeologische voorkennis en resultaten bureauonderzoek.....	10
2	Landschappelijk bodemonderzoek	11
2.1	Beschrijvend gedeelte	11
2.1.1	Administratieve gegevens	11
2.1.2	Onderzoeksopdracht	12
2.2	Werkwijze en strategie van het vooronderzoek.....	13
2.2.1	Methode en technieken	13
2.3	Assessmentrapport landschappelijk bodemonderzoek	15
2.3.1	Assessment vondsten	15
2.3.2	Assessment stalen	15
2.3.3	Conservatieassessment.....	15
2.3.4	Assessment sporen en structuren	15
2.3.5	Analyse van het landschappelijk bodemonderzoek	15
2.3.6	Beantwoording onderzoeksvragen	16
2.3.7	Datering en Interpretaties.....	17
2.3.8	Verklaring ontbreken archeologisch ensemble en confrontatie resultaten eerder vooronderzoek	17
2.3.9	Kennisvermeerderingspotentieel en aanbevelingen	17
3	Samenvatting.....	19
4	Lijst met figuren	20
5	Plannenlijst	21
6	Bibliografie	22
7	Bijlagen.....	23

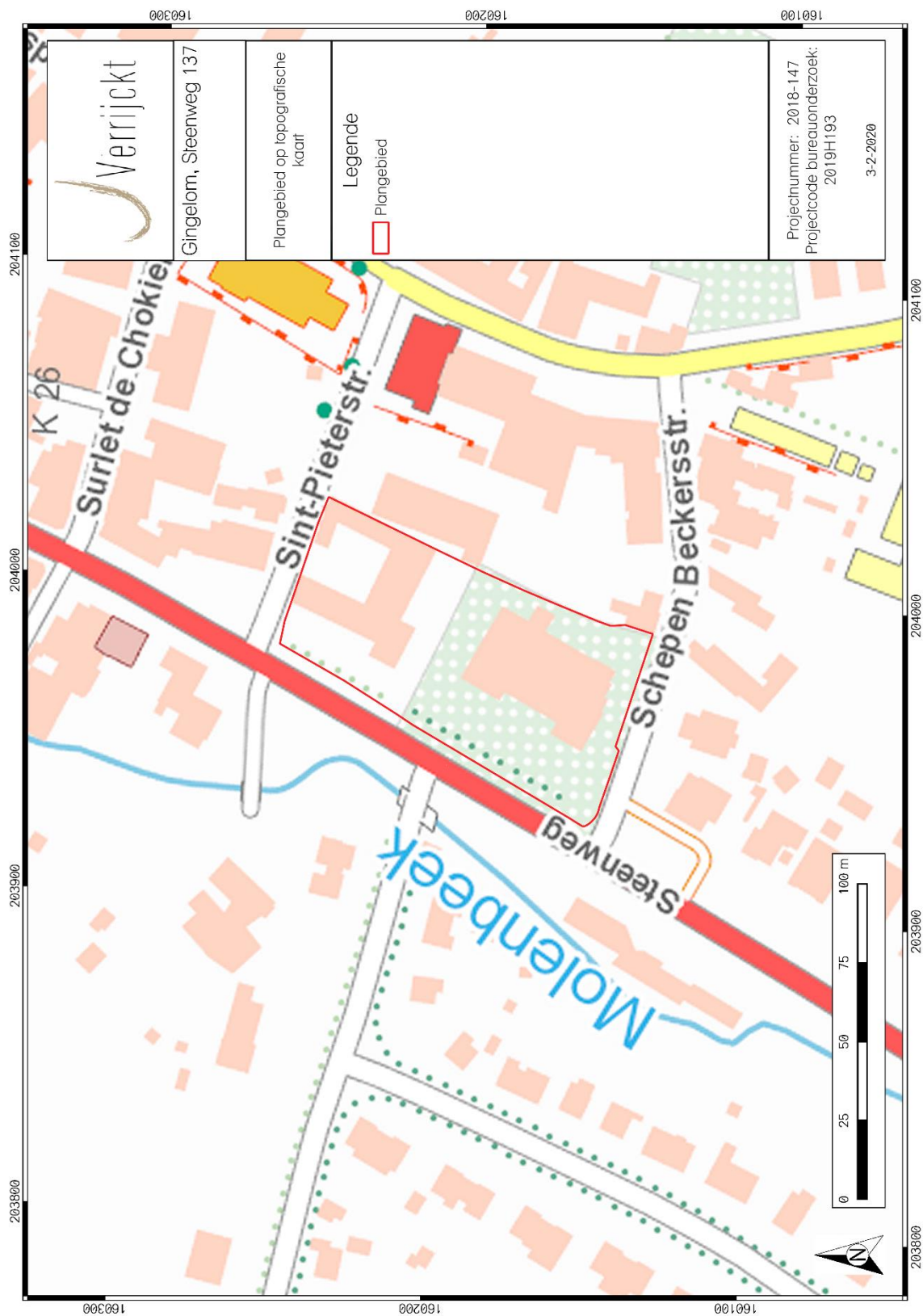
1 Inleiding

1.1 Beschrijvend gedeelte

1.1.1 Administratieve gegevens

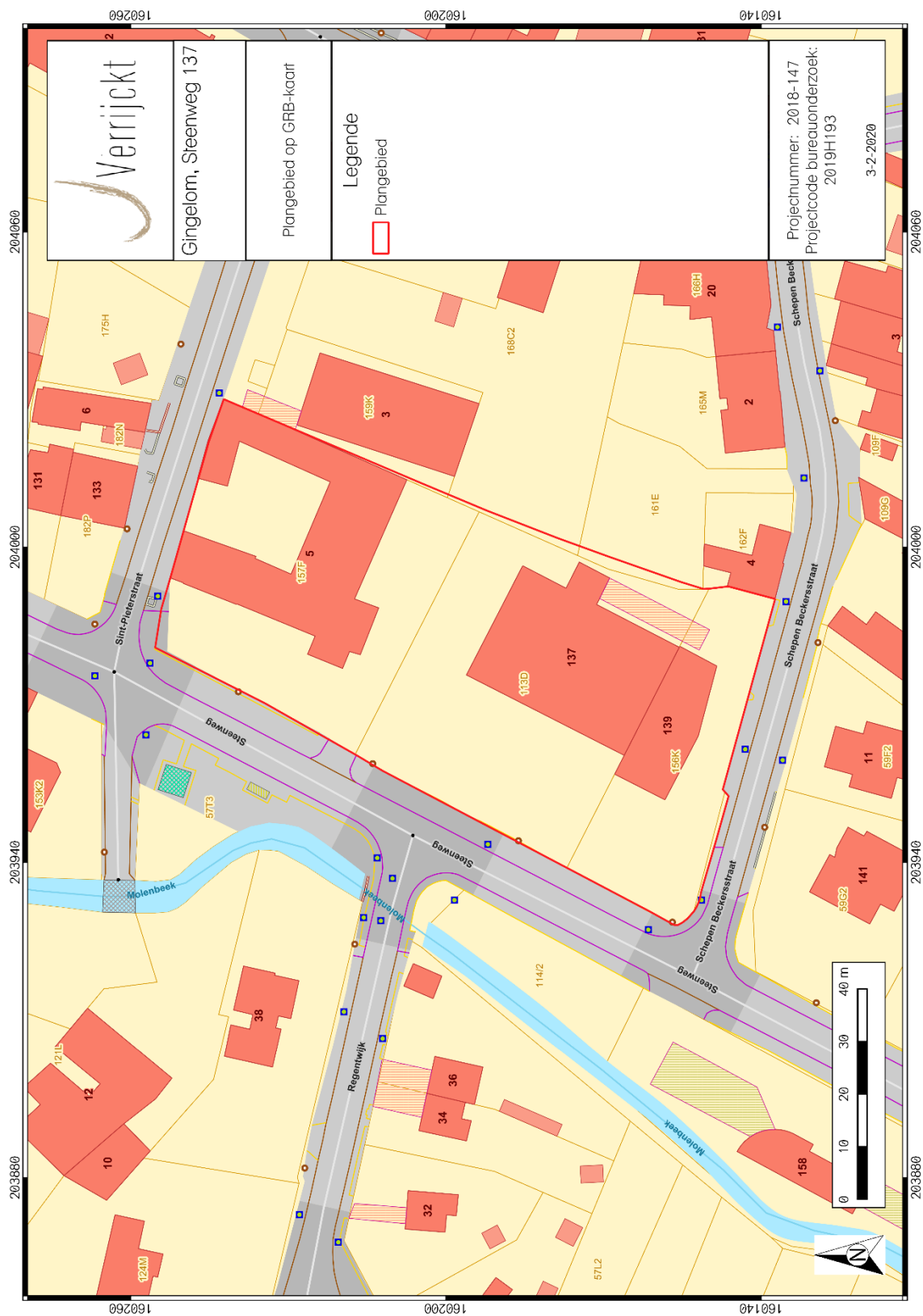
Projectcode J. Verrijckt		2018-0147
Projectcode Onroerend Erfgoed		2018J246
Locatie	Provincie	Limburg
	Gemeente	Gingelom
	Straat	Steenweg 137
Kadastrale gegevens	Gemeente	Gingelom
	Afdeling	1
	Sectie	B
	Percelen	113D, 156K en 157 F
Coördinaten	Noordoost	X: 204.028 Y: 160.242
	Noordwest	X: 203.980 Y: 160.255
	Zuidoost	X: 203.990 Y: 160.137
	Zuidwest	X: 203.927 Y: 160.156
Oppervlakte plangebied ¹		6.061 m ²
Oppervlakte bodemingreep		6.061 m ²
Erkend Archeoloog		2015/00053 Jeroen Verrijckt

¹ Deze oppervlakte is de totale oppervlakte van de drie percelen opgeteld, zoals op plan aangeleverd door de opdrachtgever. De aflijning van het kadasterplan geeft echter een iets ruimere afbakening van 6.108 m². In dit verslag wordt de oppervlakte zoals verkregen van de opdrachtgever aangehouden. Gezien zo goed als de ganse oppervlakte zal heraangelegd en bebouwd worden, wordt deze oppervlakte ook overgenomen voor wat betreft de totale bodemingreep.



Figuur 1: Plangebied op topografische kaart²

² AGIV 2018a



Figuur 2: Plangebied op kadasterkaart (GRB)³

³ AGIV 2018d

1.1.2 Onderzoeksopdracht

De aanleiding van het landschappelijk bodemonderzoek kadert in de uitvoering van het programma van maatregelen zoals opgemaakt in de archeologienota VERRIJCKT, J. e.a. 2018: *Archeologienota – Gingelom – Steenweg 137*, Beerse. met ID 9553 en projectcode 2018J246. Deze archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een volledige nieuwe inrichting van het plangebied aan de Steenweg 137 in Gingelom. Dit booronderzoek maakt onderdeel uit van het archeologisch vooronderzoek in het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014.

Bij de opmaak van de archeologienota werd een bureauonderzoek uitgevoerd. In dit bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld voor het plangebied. Op basis van de resultaten van deze verwachting en de geplande bodemingrepen werd een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem opgelegd.⁴ Op basis hiervan wordt beoordeeld of er eventuele archeologische waarden aanwezig zijn, wat hun aard, omvang en verspreiding is. Er wordt gekeken of deze archeologische waarden verstoord worden én dat er een potentiële kenniswinst te behalen is bij verdere onderzoeken binnen het plangebied. Het uiteindelijke doel is het formuleren van een advies hoe deze mogelijke archeologische waarden beschermt of onderzocht dienen te worden, of wordt het plangebied vrijgegeven. Dit advies is bindend van zodra de nota is goedgekeurd door Onroerend Erfgoed.

Op basis van het bureauonderzoek werden enkele onderzoeksvragen geformuleerd die minimaal beantwoord moeten worden:

Bodem en paleolandschap

- *Welke bodemhorizonten worden in de boringen of profielen aangetroffen en wat is de genese ervan? Welke zijn de bodemprocessen die hiermee geassocieerd worden?*
- *Wat is de relatie tussen deze bodemhorizonten en het omliggende landschap?*
- *Vertegenwoordigen deze horizonten relevante archeologische niveaus?*
- *Indien deze horizonten relevante archeologische niveaus omvatten:*
 - o *Wat is de aard van dit niveau?*
 - o *Heeft dit niveau een duidelijke begrenzing?*
 - o *Kan dit niveau gedateerd worden?*
 - o *Zijn er aanwijzingen dat dit niveau geassocieerd kan worden met een archeologische site?*
 - o *Wat is de bewaringstoestand van dit niveau?*
 - o *Wat is de impact van de geplande graafwerken op dit niveau?*

⁴ In eerste instantie een landschappelijk bodemonderzoek gevolgd door eventuele archeologische vervolgonderzoek afhankelijk van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek.

Sites uit de steentijden en vuursteenconcentraties

- *Zijn er steentijdartefacten aanwezig?*
- *Is er een clustering in de steentijdartefacten aan te wijzen?*
- *Wat zijn de grenzen van de ruimtelijke spreiding(en) van de steentijdartefacten?*
- *Wat is de datering van de artefacten?*

Sporenbestand

- *Zijn er sporen aanwezig? Wat is de aard en de datering van de sporen?*
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
- *Wat is de relatie tussen de bodem, de archeologische sporen en de landschappelijke context?*
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? Is er een relatie met omliggende vindplaatsen?*
- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
- *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*

Impact geplande bodemingrepen

- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle - archeologische vindplaatsen?*
- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?*

Motivatie en bepalingen mogelijk verder archeologisch onderzoek

- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
- *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
- *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*

- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*
- *Wat is de financiële impact van eventueel vervolgonderzoek?*

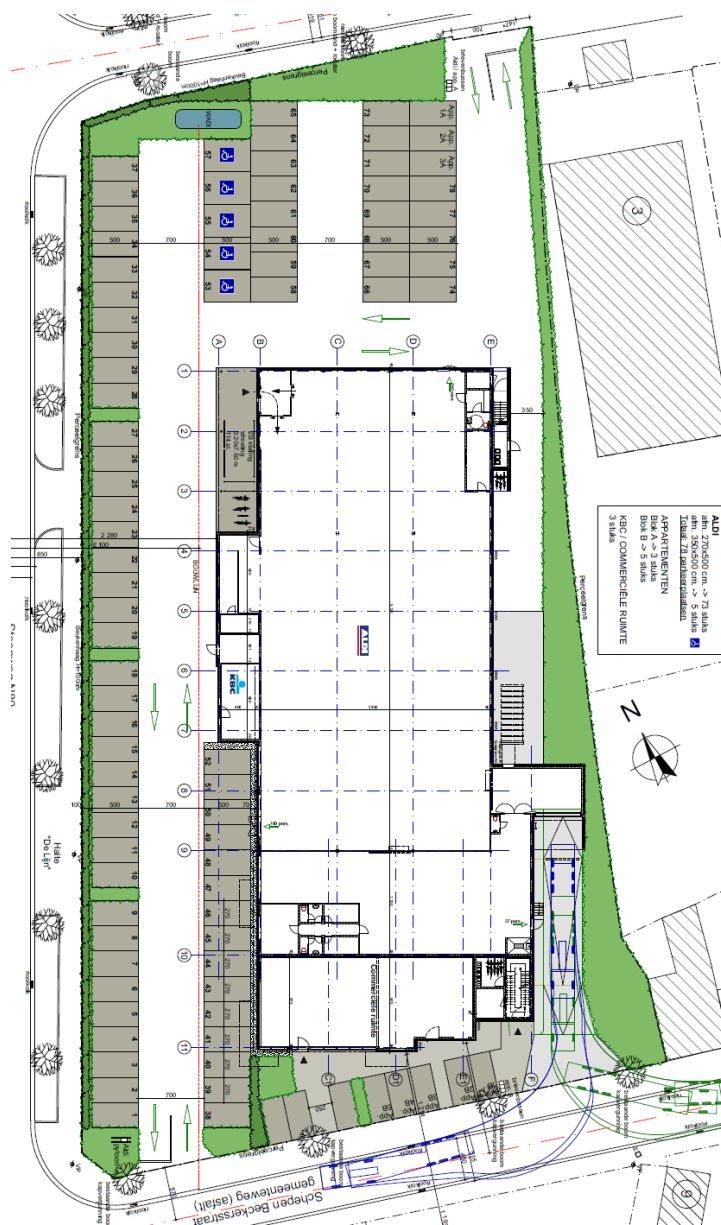
1.2 Aanleiding

De opdrachtgever plant een volledige nieuwe inrichting van het plangebied. Enerzijds zullen de huidige gebouwen worden afgebroken. Anderzijds zal de verharding heraangelegd worden.

Binnen de toekomstige plannen wordt er één nieuw gebouw gebouwd (Figuur 3 t/m 5). Het zal daarbij gaan om een nieuwe supermarkt met bovenliggende appartementen en een tweede kleinere commerciële ruimte op het gelijkvloers. De nieuwbouw zal een oppervlakte hebben van 2206 m², de rest van het terrein wordt deels verhard en deels als groenzone ingericht.

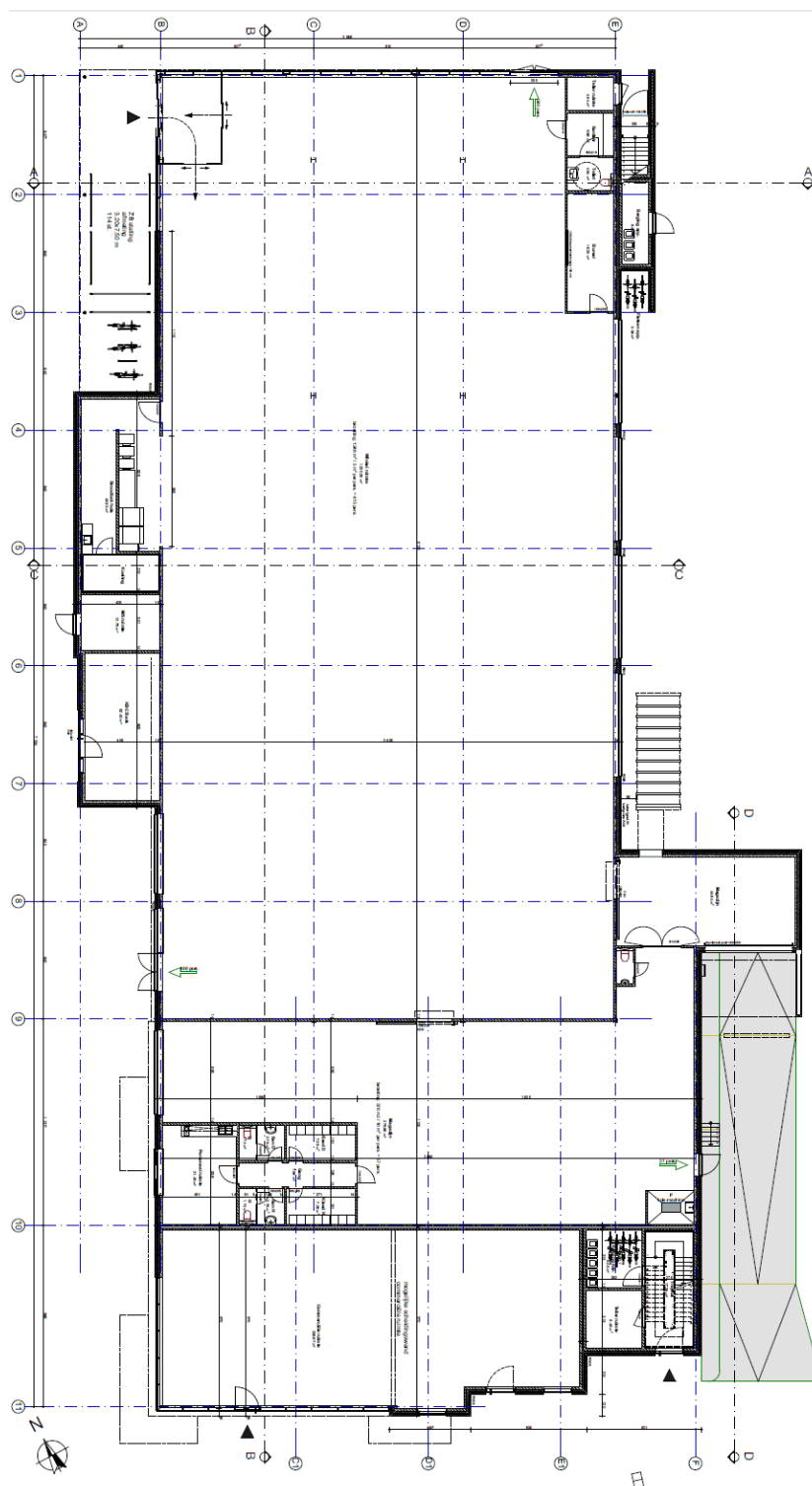
De precieze wijze van de aanleg van de nieuwbouw is momenteel nog niet bekend. Vermoedelijk zullen de funderingen aangelegd worden op een diepte van 80 cm -mv, wat overeenkomt met de vorstvrije diepte. Voor de verharding van de parking kan er vanuit gegaan worden dat deze tot een diepte van 40 tot 50 cm onder het maaiveldniveau impact op de bodem zal hebben. Langs de perceelsgrens wordt een groenzone met gras en een beukenhaag aangelegd. De bodemimpact hiervan is niet bekend. In het noorden zal ook een beperkte wadi in de groenzone worden aangelegd waarvan ook hier de diepte nog niet bekend is. De oppervlakte van de wadi blijft beperkt tot ca. 13,7 m².

Algemeen kan aangenomen worden dat het gehele plangebied bedreigd wordt door de eventuele ontwikkelingen.



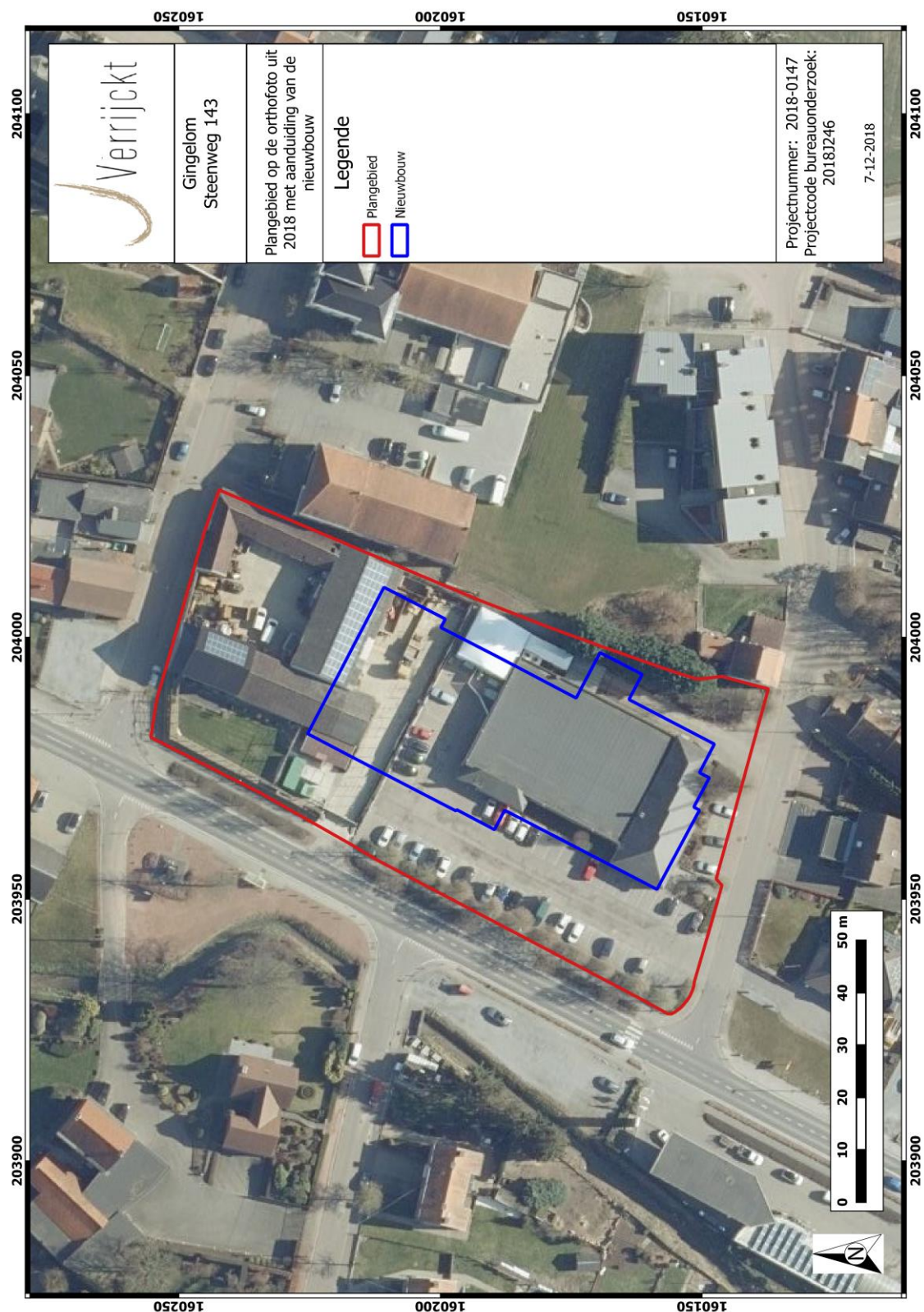
Figuur 3: Inplantingsplan van de geplande verkaveling⁵

⁵ Plan aangebracht door opdrachtgever



Figuur 4: Weergave van toekomstige inplanting van de nieuwbouw⁶

⁶ Plan aangebracht door initiatiefnemer.



Figuur 5: Plangebied met weergave van toekomstige inplanting. De blauwe zone toont de ligging van de nieuwbouw. De overige delen van het plangebied (rood omlijnd) zullen heraangelegd worden, hetzij als groenzone, hetzij als parking.

1.3 Archeologische voorkennis en resultaten bureauonderzoek

Landschappelijk gezien is het plangebied gelegen nabij de Molenbeek in de overgangszone van het hoger gelegen Haspengouw naar het lager gelegen Hageland. Buiten de vallei van de Molenbeek stijgt het gebied snel naar 80 m +TAW en meer. Het projectgebied is in de vallei op een hoogte gelegen van ca. 76 m +TAW op minder dan 50 m ten oosten van de Molenbeek en net ten westen van de helling. Daarenboven is het gelegen op een droge leembodem in deze vallei. Deze ligging op een gradiëntsituatie kan een aanwijzing zijn voor de aanwezigheid van resten uit de oudste perioden van de steentijd. Door de lemige bodem en de nabijheid van een helling kunnen dergelijke vondsten bedekt zijn door colluvium waardoor ze gevrijwaard zijn van latere bodembewerking (zoals ploegen of funderingen)

Voor de perioden vanaf het neolithicum werd de landbouw geïntroduceerd. Hierdoor speelt de aanwezigheid van een droge leembodem nabij een waterloop in deze regio een grote rol. Bewoning in de omgeving werd reeds aangetoond door middel van losse vondsten. Al bevinden de meeste zich op ruimere afstand van het plangebied. Binnen het plangebied kunnen resten -net als bij de oudere perioden- wel afgedekt zijn door colluvium wat doorgaans zorgt voor een goede afdekking en begraving van archeologische resten.

Voor wat de Romeinse periode aangaat zijn vooral de tumuli in de regio bekend. Verder zijn er losse vondsten aangetroffen in de zone stroomafwaarts van de Molenbeek. Ten gevolge van de ontbossing in de Romeinse periode kunnen vondsten afgedekt geraken. De ligging kan net zoals bij vorige perioden aantrekkelijk zijn voor de mens om er zich te nederzetten.

Gingelom komt reeds voor sinds de 10^{de} eeuw. De ligging van het plangebied nabij de kerk en gemeentehuis kan wijzen op de ligging nabij het oude historische centrum van Gingelom waardoor mogelijk bewoningssporen uit de middeleeuwen kunnen aangetroffen worden. Vanwege een tweede ontbossingsperiode in de (late) middeleeuwen is nog colluvium afgezet in de lagere delen van het landschap. Hierdoor kunnen ook hier in het plangebied resten afgedekt zijn.

Op basis van het 18^{de} eeuwse en 19^{de} eeuwse kaartmateriaal bestond Gingelom uit een bescheiden woonkern waarbij de steenweg pas in de 19de eeuw werd aangelegd. Het plangebied was toen vermoedelijk in gebruik als boomgaard waarbij in het noorden (het dichtst bij de dorpskern) bewoning aanwezig was. In hoeverre de oudste hoeve op de kaarten overeenkomt met de huidige is niet bekend.

Samenvattend kan gesteld worden dat er een matige tot hoge archeologische verwachting aanwezig is voor zowel sites uit de steentijd, metaaltijden, Romeinse periode, middeleeuwen en nieuwe tijd. Voor de middeleeuwen en nieuwe tijd is er met name een verhoogde kans in het noordelijke deel van het plangebied.

2 Landschappelijk bodemonderzoek

2.1 Beschrijvend gedeelte

2.1.1 Administratieve gegevens

Laagland Archeologie VOF werd door J. Verrijckt Bvba aangesteld om een landschappelijk booronderzoek uit te voeren op een terrein gelegen aan de Steenweg te Gingelom. Het landschappelijke booronderzoek werd uitgevoerd op 4-2-2020.

Onderstaande tabel vat de administratieve gegevens van het project samen.

Projectcode J. Verrijckt		2018-0147
Projectcode Onroerend Erfgoed		2018J246
locatie	Provincie	Limburg
	Gemeente	Gingelom
	Straat	Steenweg 37
Kadastrale gegevens	Gemeente	Gingelom
	Afdeling	1
	Sectie	B
	Percelen	113D, 156K, 157F
Coördinaten	Noordoost	X: 204.028 Y: 160.242
	Noordwest	X: 203.980 Y: 160.255
	Zuidoost	X: 203.990 Y: 160.137
	Zuidwest	X: 203.927 Y: 160.156
Oppervlakte plangebied		6061 m ²
Erkend Archeoloog		2015/00053 Jeroen Verrijckt

Projectcode Laagland Archeologie VOF		GIST191
Bodemkundige		Dr. Jeroen Wijnen, Laagland Archeologie Senior KNA Prospector en senior KNA Fysisch Geografisch Specialist (Registratienummer Actorregister Archeologie: 31527042) /Aardkundige
Datum uitvoering		4-2-2020

2.1.2 Onderzoeksopdracht

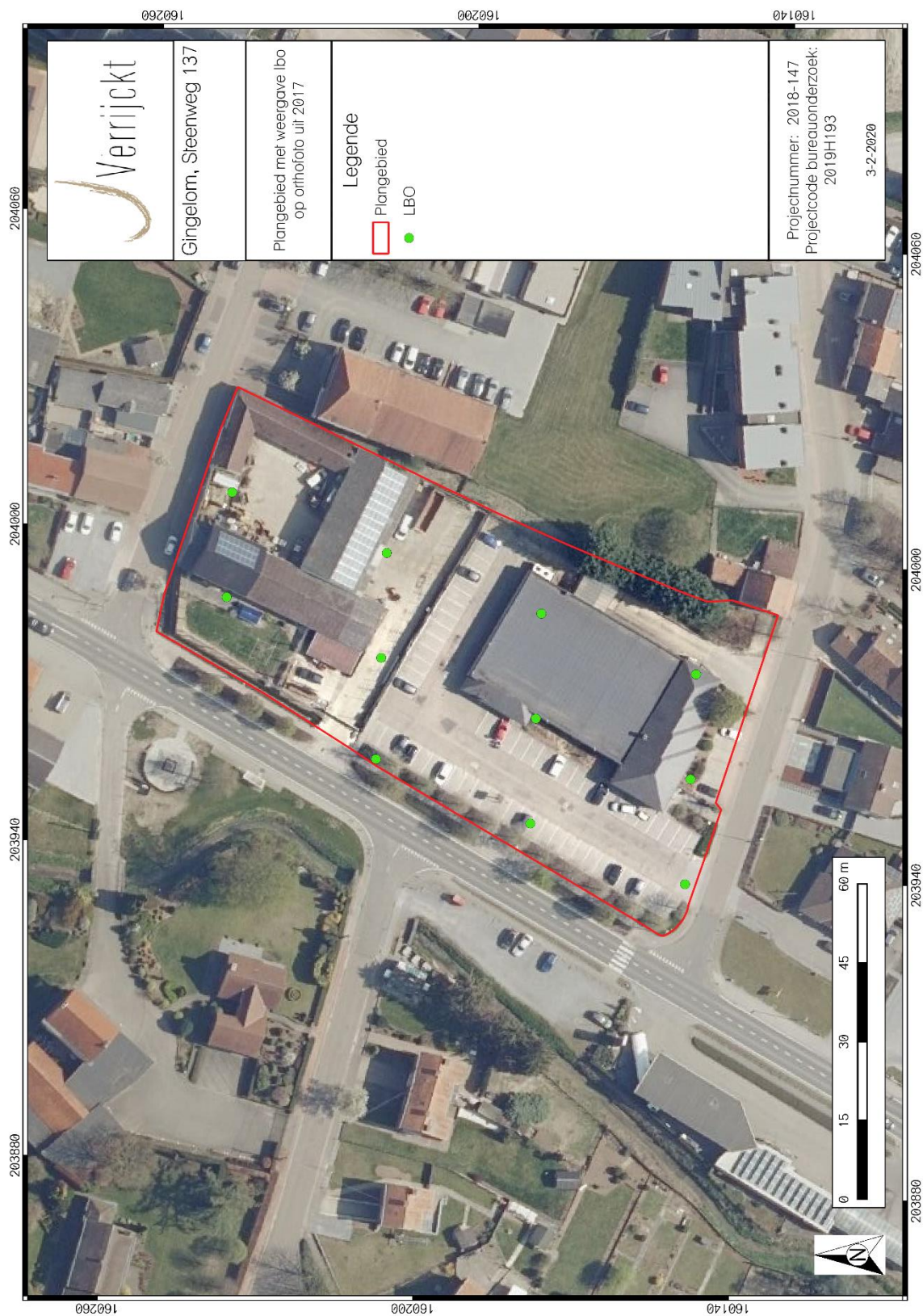
De doelstellingen van het landschappelijke booronderzoek hebben betrekking op de analyse van de opbouw en genese van het huidige bodemarchief ter hoogte van het onderzoeksterrein. Hierbij dient de bodemopbouw gelinkt te worden aan het archeologische potentieel van het plangebied. Tevens dient er na gegaan te worden op welk niveau eventuele archeologische sites zich manifesteren en of deze verstoord worden door de geplande werkzaamheden. Volgende onderzoeksvragen moeten hierbij beantwoord worden:

- Welke bodemhorizonten worden in de boringen of profielen aangetroffen en wat is de genese ervan? Welke zijn de bodemprocessen die hiermee geassocieerd worden?
- Wat is de relatie tussen deze bodemhorizonten en het omliggende landschap?
- Vertegenwoordigen deze horizonten relevante archeologische niveaus?
- Indien deze horizonten relevante archeologische niveaus omvatten:
 - o Wat is de aard van dit niveau?
 - o Heeft dit niveau een duidelijke begrenzing?
 - o Kan dit niveau gedateerd worden?
 - o Zijn er aanwijzingen dat dit niveau geassocieerd kan worden met een archeologische site?
 - o Wat is de bewaringstoestand van dit niveau?
 - o Wat is de impact van de geplande graafwerken op dit niveau?

2.2 Werkwijze en strategie van het vooronderzoek

2.2.1 Methode en technieken

Binnen het plangebied is een boorgrid van 10 x 12 m gehanteerd. Het booronderzoek is uitgevoerd met een edelmanboor met een diameter van 7 cm. De bodemstalen zijn door aardkundige dr. Jeroen Wijnen beschreven conform de methodiek om bodems te beschrijven volgens de FAO *guidelines for soil description*, gepubliceerd in: FAO (2006): *Guidelines for Soil Description*, 4e editie, Rome. De beschrijvingen en het pedogenetisch profiel werden geregistreerd in het softwarepakket *Boorstaten!*. De boorprofielen werden gefotografeerd. Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden geen vondsten gedaan of sporen aangetroffen. Er werden geen stalen ingezameld en er is ook geen nood aan conservatie.



Figuur 6: Situering van de landschappelijke boringen op het orthofoto, zoals voorgesteld in de archeologienota ID 7935.

2.3 Assessmentrapport landschappelijk bodemonderzoek

2.3.1 *Assessment vondsten*

Niet van toepassing.

2.3.2 *Assessment stalen*

Niet van toepassing.

2.3.3 *Conservatieassessment*

Niet van toepassing.

2.3.4 *Assessment sporen en structuren*

Niet van toepassing.

2.3.5 *Analyse van het landschappelijk bodemonderzoek*

Tijdens het booronderzoek was de bebouwing van de hoeve nog aanwezig. Op het zuidelijk deel was het gebouw van de Lidl gesloopt, maar lagen de vloeren er nog. Het bankgebouw aan de zuidrand was nog niet gesloopt, omdat de geldautomaten nog in gebruik waren. Omdat het bankgebouw niet toegankelijk was, zijn boring 2 en 3 net buiten het gebouw geplaatst, rekening houdend met aanwezige verhardingen. Boring 1 is eveneens verplaatst vanwege de aanwezige verharding. Boring 2 is gestuit op 50 cm. Boring 1 en 2 zijn gezet in een perk, waarvan de bovenste humeuze grond bestaande uit donker bruingrijze, zwak humeuze leem die matig puinhoudend of baksteenhoudend is, is waarschijnlijk opgebracht. In boring 1 is deze bovenste teellaag 90 cm dik.

In de voormalige Lidl en het voormalige buitenterrein waren gaten in de verharding gemaakt om de boringen te kunnen zetten. Boring 6 in de voormalige Lidl is desondanks gestuit. In ieder geval stond het boorgat blank met water en er viel voortdurend materiaal uit de boven gelegen puinverharding. Boring 7 is eveneens gestuit, maar waarschijnlijk in de Tertiaire ondergrond die uit sterk zandige, matig roesthoudende klei bestaat met stenige brokjes. Er kon maar heel weinig materiaal bemonsterd worden. Op het terrein van de hoeve zijn alle boringen gestuit. Zo is boring 8 gestuit in grijze, matig baksteenhoudende leem op 100 cm –mv. Boring 9 op het erf moest enigszins verplaatst worden vanwege een betonverharding. In een sleuf tussen de bebouwing en een betonverharding is gestuit op 10 cm in een puinverharding. Boring 10 en 11 zijn gestuit op respectievelijk 50 en 60 cm –mv. Onder een 20 cm dikke bouwvoor, bestaande uit grijsbruine, zwak humeuze leem, die zwak tot matig puinhoudend en matig baksteenhoudend is, is grijze, sterk puinhoudende en matig baksteenhoudende zandige leem aanwezig. Boring 10 en 11 zijn in deze, waarschijnlijk opgebrachte laag gestuit.

Alleen in boring 4 en 5 is onder respectievelijk een klinkerverharding en puinverharding en opgebrachte lagen, met daaronder een matig dikke A-horizont en vervolgens een verstoorde horizont tot 130 cm –mv, de Quartaire ondergrond aangetroffen. Deze bestaat uit bruingle, zwak tot matig roesthoudende leem (Cg-horizont). Deze leemlaag die waarschijnlijk tot het Lid van Brabant, Formatie van Gembloux toegeschreven kan worden ligt respectievelijk op 20 en 130 cm –mv. In boring 4 ligt de Tertiaire ondergrond op 30 cm –mv, terwijl in boring 5 de Tertiaire ondergrond dieper dan de maximaal verkende diepte van 150 cm –mv moet liggen. Omdat de meeste boringen gestuit zijn, de ondergrond geheel uit Tertiaire afzettingen bestaat en in tenminste een geval tot 130 cm –mv verstoord is en er geen bodemhorizonten anders dan een Cg-horizont is aangetroffen, is er geen verwachting voor steentijdvindplaatsen. Verder is er sprake van een hoge grondwaterstand. Volgens de vader van de eigenaar van de hoeve is het terrein nat omdat er vrij ondiep “kalksteen” aanwezig

is. De Tertiaire ondergrond is dan ook op 30 á 110 cm –mv aanwezig. Verder wordt afgezien van héél misschien wat resten van een eventuele voorganger van de huidige hoeve niet veel verwacht. Door de hoge grondwaterstanden wordt de praktische uitvoering van een proefsleuvenonderzoek ook lastig. Om die reden wordt geadviseerd om de locatie vrij te stellen van verder onderzoek.

2.3.6 Beantwoording onderzoeksvragen

- *Welke bodemhorizonten worden in de boringen of profielen aangetroffen en wat is de genese ervan? Welke zijn de bodemprocessen die hiermee geassocieerd worden?*

Afgezien van een Cg-horizont, die slechts in enkele gevallen uit de Quartaire ondergrond bestaat (waarschijnlijk Lid van Brabant, Formatie van Gembloux) en mogelijk een afgedekte A-horizont, zijn er geen bodemhorizonten aanwezig die oorspronkelijk aanwezig waren. Het is wel zo dat er opgebrachte bouwvoren aanwezig zijn.

- *Wat is de relatie tussen deze bodemhorizonten en het omliggende landschap?*

Zover een enigszins onverstoorde bodemopbouw aanwezig was, was sprake van een afgedekt ACg-profiel. Deze representeren natte leembodems, zonder profielontwikkeling. Dergelijke bodems kunnen verwacht worden vanwege de ligging in het beekdal van de Molenbeek.

- *Vertegenwoordigen deze horizonten relevante archeologische niveaus?*

De Cg-horizont in de Quartaire afzettingen representeert in potentie een archeologisch niveau. Omdat deze echter op slechts twee plekken kon worden aangetoond en op een plek slechts 10 cm dik is, is de verwachting dat het archeologisch niveau grotendeels verdwenen of verstoord is. Ook omdat er een verstoring tot 130 cm –mv aanwezig is, waar de Quartaire ondergrond nog aanwezig is.

- *Indien deze horizonten relevante archeologische niveaus omvatten:*

- *Wat is de aard van dit niveau?*

n.v.t.

- *Heeft dit niveau een duidelijke begrenzing?*

n.v.t.

- *Kan dit niveau gedateerd worden?*

n.v.t.

- *Zijn er aanwijzingen dat dit niveau geassocieerd kan worden met een archeologische site?*

n.v.t.

- *Wat is de bewaringstoestand van dit niveau?*

n.v.t.

- *Wat is de impact van de geplande graafwerken op dit niveau?*

n.v.t.

2.3.7 Datering en Interpretaties

Landschappelijke boringen hebben uitgewezen dat zover de ondergrond verkend kon worden (het merendeel van de boringen is gestuit), dat er geen archeologisch niveau aanwezig was of slechts heel versnipperd. In de meeste gevallen is direct onder de bovengrond een Tertiaire ondergrond aanwezig. Zover de Quartaire ondergrond nog aanwezig was, was deze erg dun of was verstoord tot tenminste 130 cm –mv.

Eventueel voorheen aanwezige archeologische resten zullen zijn verdwenen. Op en rond de hoeve zouden héél misschien wat resten van een eventuele voorganger verwacht kunnen worden. Vanwege de hoge grondwaterstanden is de praktische uitvoerbaarheid van een eventueel proefsleuvenonderzoek echter niet waarschijnlijk.

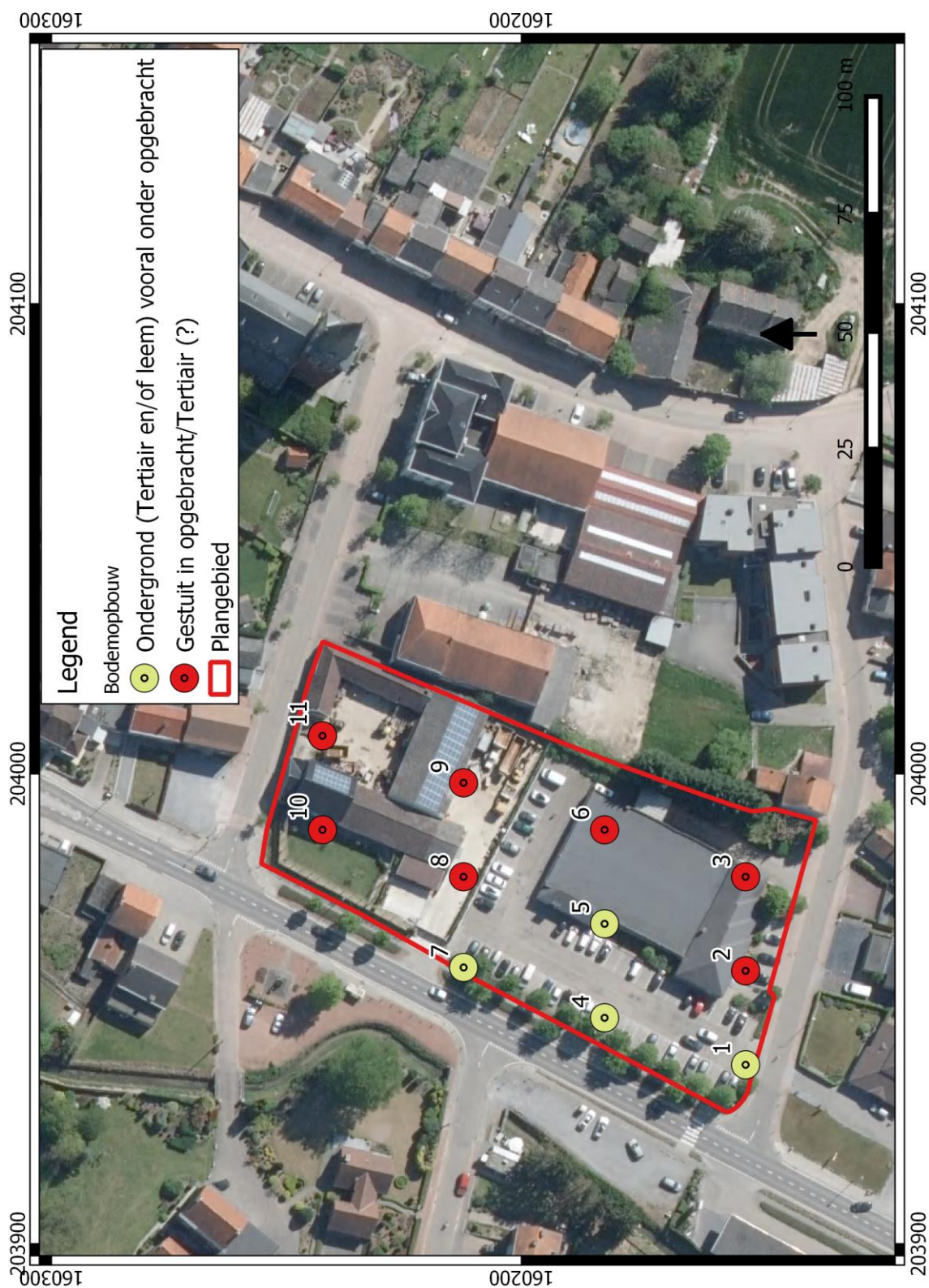
2.3.8 Verklaring ontbreken archeologisch ensemble en confrontatie resultaten eerder vooronderzoek

Op basis van het bureauonderzoek werd er een archeologische verwachting voor sites uit de steentijd, metaaltijden, Romeinse periode, middeleeuwen en nieuwe tijd afgeleid. Landschappelijke boringen hebben uitgewezen dat zover de ondergrond verkend kon worden (het merendeel van de boringen is gestuit), dat er geen archeologisch niveau aanwezig was of slechts heel versnipperd. Om die reden kan de archeologische verwachting laag worden ingeschat.

Om die reden is verder onderzoek niet noodzakelijk.

2.3.9 Kennisvermeerderingspotentieel en aanbevelingen

Het landschappelijk booronderzoek, te Gingelom, Steenweg 137 leverde geen archeologische relevante vondsten of sporen op. Uit het landschappelijke booronderzoek blijkt dat eventuele archeologische niveaus waarschijnlijk slechts plaatselijk aanwezig kunnen zijn. Hierdoor is verder onderzoek niet noodzakelijk. Gezien bovenal de praktische uitvoerbaarheid erg moeilijk is vanwege de hoge grondwaterstanden, wordt een vervolgonderzoek afgeraden.



Figuur 7: Synthesepan: Aange troffen bodemopbouw bij het landschappelijke booronderzoek.



Figuur 8: boring 1 (© J. Verrijckt Bvba)

3 Samenvatting

Op dinsdag 4 februari 2020 werden binnen het plangebied 11 landschappelijke boringen uitgevoerd. Ter hoogte van de hoeve, in de noordelijke helft van het plangebied zijn alle boringen gestuit in een puinhoudende en/of baksteenhoudende laag. Ook in het zuidelijke gedeelte van het plangebied, ter hoogte van de voormalige lidl en het bankgebouw stuitten de meeste boringen. Vier boringen konden wel volledig gezet worden en bevonden zich in de zuidwestelijke hoek van het terrein. Daar werden tertiaire afzettingen aangetroffen onder een dikke A-horizont. De landschappelijke boringen concluderen dan ook dat de bodemopbouw niet meer intact is. Het wordt dan ook verwacht dat eventuele aanwezige archeologie reeds verstoord zou zijn. J. Verrijckt bvba adviseert dan ook om het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

4 Lijst met figuren

Figuur 1: Plangebied op topografische kaart	2
Figuur 2: Plangebied op kadasterkaart (GRB).....	3
Figuur 3: Inplantingsplan van de geplande verkaveling	7
Figuur 4: Weergave van toekomstige inplanting van de nieuwbouw	8
Figuur 5: Plangebied met weergave van toekomstige inplanting: De blauwe zone toont de ligging van de nieuwbouw. De overige delen van het plangebied (rood omlijnd) zullen heraangelegd worden, hetzij als groenzone, hetzij als parking.....	9
Figuur 6: Situering van de landschappelijke boringen op het orthofoto, zoals voorgesteld in de archeologienota ID 7935.	14
Figuur 7: Synthesepan: Aangetroffen bodemopbouw bij het landschappelijke booronderzoek.	18
Figuur 8: boring 1 (© J. Verrijckt Bvba).....	19

5 Plannenlijst

Plannenlijst Ginkelom, Steenweg 137	Projectcode LBO 2019H193
Plannummer	Figuur 1
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	Plangebied op topografische kaart.
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	11-2-20
Plannummer	Figuur 2
Type plan	Inplantingsplan
Onderwerp plan	Plangebied op de kadasterkaart.
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	11-2-20
Plannummer	Figuur 3 & 4
Type plan	Bouwplannen
Onderwerp plan	Geplande werkzaamheden
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	11-2-20 (raadpleging)
Plannummer	Figuur 5
Type plan	Orthofoto
Onderwerp plan	Plangebied met weergave van de toekomstige inplanting
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	11-2-20
Plannummer	Figuur 6
Type plan	Orthofoto
Onderwerp plan	Situering van de landschappelijke boringen
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	11-2-20
Plannummer	Figuur 7
Type plan	Orthofoto
Onderwerp plan	SYntheseplan
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	11-2-20
Plannummer	Figuur 8
Type plan	Detailfoto
Onderwerp plan	Boring 1
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	4-2-20

6 Bibliografie

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2016. *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 2.0)*, Brussel.

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2017. Geoportaal. Available at:
<https://geo.onroerenderfgoed.be>.

AGIV, 2018a. AGENTSCHAP GEOGRAFIE INFORMATIE VLAANDEREN: Topografische Kaart NGI 1:10000 raster, klassieke reeks. Available at: <http://www.geopunt.be>.

AGIV, 2018b. AGENTSCHAP GEOGRAFIE INFORMATIE VLAANDEREN: Digitaal Hoogte Model.

AGIV, 2018d. AGENTSCHAP GEOGRAFISCHE INFORMATIE VLAANDEREN: Grootchalig Referentiebestand (GRB).

DOV VLAANDEREN, 2018a. Databank Ondergrond Vlaanderen, Bodemkaart. Available at:
<https://www.dov.vlaanderen.be/portaal/?module=public-bodemverkenner#ModulePage>.

GEOPUNT, 2018a. GEOPUNT VLAANDEREN.

GEOPUNT, 2018b. GEOPUNT VLAANDEREN: Atlas der Buurtwegen Vlaanderen (ca1840). Available at: <http://www.geopunt.be>.

GEOPUNT, 2018c. GEOPUNT VLAANDEREN: Ferrariskaart (1777). Available at:
<http://www.geopunt.be>.

GEOPUNT, 2018f. Toelichting: Atlas Der Buurtwegen (1843-1845). Available at:
<http://www.geopunt.be/catalogus/datasetfolder/8264f16f-45d2-4eae-bc77-f003c7830b20>.

KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK VAN BELGIË, 2016. Toelichting: Ferraris (kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden). Available at: http://belgica.kbr.be/nl/coll/cp/cpFerraris_nl.html.

VERRIJCKT, J. e.a. 2018: *Archeologienota – Gingelom – Steenweg 137*, Beerse. met ID 9553 en projectcode 2018J246.

7 Bijlagen

Boorlijst
Boorstaten