

2020-021

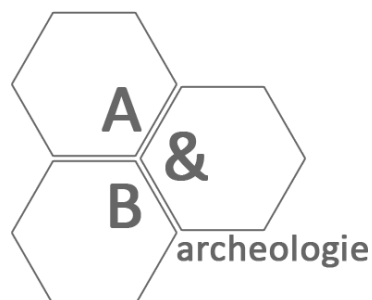
# Nota Meerhout Aardbezienstraat

---

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Paulien FONTEYN

27-2-2020



Titel: Nota Meerhout Aardbezienstraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2018C43

Bekrachtigde archeologienota: <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/7043>

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2020A425

Intern projectnummer: 2020.021

Locatiegegevens: Antwerpen, Meerhout, Aardbezienstraat

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 199351 en Y: 202110; X: 199463 en Y: 202067

Oppervlakte plangebied: ca. 6714m<sup>2</sup>

Kadastergegevens: Meerhout, Afdeling 2, Sectie D, Perceel 65F (partim) (figuur 1)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend-archeoloog en veldwerkleider), Paulien Fonteyn (assistent-archeoloog), Tom Michiels en Alexander Drooghmans (contactpersoon initiatiefnemer)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 27/02/2020

© Acke & Bracke bv, Damstraat 206A, 9180 Moerbeke-Waas. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vervoelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

<b>1. INLEIDING</b> .....	<b>4</b>
<b>1.1. WETTELIJK KADER</b> .....	<b>4</b>
1.1.1. VRAAGSTELLINGEN.....	4
1.1.2. RANDVOORWAARDEN .....	5
<b>1.2. WERKWIJZE EN STRATEGIE</b> .....	<b>6</b>
1.2.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE .....	6
1.2.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK .....	7
1.2.3. ADVIES SPECIALISTEN.....	7
1.2.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING .....	7
1.2.5. SELECTIE BRONNEN .....	7
<b>2. ASSESSMENT</b> .....	<b>12</b>
<b>2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW</b> .....	<b>12</b>
<b>2.2. ASSESSMENT SPOREN</b> .....	<b>17</b>
<b>2.3. ASSESSMENT VONDSTEN</b> .....	<b>27</b>
2.3.1. AARDEWERK.....	27
2.3.2. BOUWKERAMIEK .....	31
2.3.3. NATUURSTEEN .....	33
2.3.4. METAALSLAKKEN.....	34
2.3.5. VERBRAND BOT .....	35
<b>2.4. ASSESSMENT STALEN</b> .....	<b>36</b>
<b>2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE</b> .....	<b>36</b>
<b>2.6. DATERING EN INTERPRETATIE</b> .....	<b>37</b>
<b>3. SYNTHESE</b> .....	<b>40</b>
<b>3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON</b> .....	<b>40</b>
<b>3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN</b> .....	<b>41</b>
<b>4. SAMENVATTING</b> .....	<b>43</b>
<b>5. BIBLIOGRAFIE</b> .....	<b>45</b>
<b>6. BIJLAGES</b> .....	<b>46</b>

## 1. Inleiding

### 1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Meerhout Aardbezienstraat, waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m<sup>2</sup> of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota<sup>1</sup> bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van het proefsleuvenonderzoek beschreven.

#### 1.1.1. Vraagstellingen

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie waren de volgende, niet-limitatieve, onderzoeksvragen opgenomen:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Kunnen de aangetroffen sporen in verband gebracht worden met sporen en structuren aangetroffen op het naburige perceel?
- Kan het onderzoek meer informatie opleveren omtrent de ontstaansgeschiedenis van Meerhout of kent het plangebied een meer landelijke ontwikkeling?

---

<sup>1</sup> <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/7043>

### 1.1.2. Randvoorwaarden

Bij de aanvang van het vooronderzoek was het terrein makkelijk toegankelijk en vrij van obstakels. Wel waren langs de noordelijke en noordwestelijke zijde van het perceel boomstronken aanwezig ter hoogte van het voormalige bos op het terrein. Door de aanwezigheid van grote stronken werden proefsleuven 3, 4 en 5 plaatselijk onderbroken. Een extra proefsleuf werd aangelegd in de zuidoostelijke hoek van het terrein om het verloop van gracht S8 te controleren. Verder werd het proefsleuvenplan, zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de bureaustudie gevolgd.

## 1.2. Werkwijze en strategie

### 1.2.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op een site met een relatief eenvoudige verticale stratigrafie. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van 5 parallelle noordnoordwest-zuidzuidoost georiënteerde proefsleuven. Het vooropgestelde sleuvenplan kon algemeen gevolgd worden. In totaal werden 5 noordnoordwest-zuidzuidoost georiënteerde sleuven aangelegd, aangevuld door één oostnoordoost-westzuidwest georiënteerde proefsleuf in de zuidoostelijke hoek van het terrein (sleuf 2). Proefsleuven 3 t.e.m. 5 werden plaatselijk onderbroken wegens de aanwezigheid van omvangrijke boomstronken. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden in totaal 7 kijkvensters aangelegd om de aan- of afwezigheid van sporen te verifiëren of om de aangetroffen sporen te controleren naar hun aard. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze opnieuw gedicht.

De totale oppervlakte van het totale projectgebied bedraagt ca. 6714m<sup>2</sup>. Hiervan werd ca. 776m<sup>2</sup> (11,6%) onderzocht door middel van proefsleuven, en ca. 44m<sup>2</sup> (0,6%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald (12,2%). Desondanks kon een goede inschatting in het archeologisch potentieel gemaakt worden.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm, werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. Aangezien er geen aanwijzingen waren dat er bij het aanleggen van de werkputten in de lagen die het archeologische niveau afdekken resten van een archeologische site aanwezig waren waarvoor metalen vondsten relevante informatie opleveren, werden deze lagen niet onderzocht met een metaaldetector. De aangelegde vlakken, de sporen en de storten van de sleuven werden wel onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus. Hierbij werd geen relevant vondstmateriaal aangetroffen. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, waarbij 23 spoornummers werden uitgedeeld aan een twee grachten, enkele paalkuilen, enkele kuilen, vermoedelijke restanten van veldovens met in situ verbranding en (een) mogelijk brandrestengraf (brandrestengraven). Recente verstoringen werden als dusdanig opgemeten. Er werden bijkomende kijkvensters aangelegd om de aan- of afwezigheid van sporen te controleren en om aangetroffen sporen te controleren naar hun aard. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd

via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Nikon COOLPIX W300. Er werden 27 inventarisnummers uitgedeeld aan vondstmateriaal afkomstig uit de archeologische sporen (inv. 1 t.e.m. 27) en 1 inventarisnummer aan los vondstmateriaal (inv. 28). Één van de vondsten, een verbrand botfragment (inv. 10) werd eveneens opgenomen in de stalenlijst (inv. 1). Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden vijf profielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein, waarbij een vrij gelijkaardige bodemopbouw over het volledige terrein kon vastgesteld worden.

De proefsleuven werden aangelegd op één niveau, meer bepaald op het niveau van de C-horizont op een diepte van ca. 50 tot 70cm onder het huidige maaiveldniveau.

#### 1.2.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werd een bureauonderzoek uitgevoerd waarbij de diverse beschikbare bronnen geraadpleegd werden. Hierbij werd een programma van maatregelen opgesteld volgens het principe van een uitgesteld traject. Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op donderdag 20 februari 2020. Aansluitend werden de sleuven gedicht. Het kraanwerk werd verricht door Grondwerken Meulders & Zn. Erkend archeoloog Maarten Bracke trad op als veldwerkleider en assistent-aardkundige en Paulien Fonteyn als assistent-archeoloog. Een landmeter van MEET-het stond in voor het opmeten van de sleuven, profielen en hoogtes, deze gegevens werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door assistent-archeoloog Paulien Fonteyn.

Erfgoedconsulente Alde Verhaert bracht een bezoek aan de site op donderdag 20 februari 2020.

#### 1.2.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

#### 1.2.4. Wetenschappelijke advisering

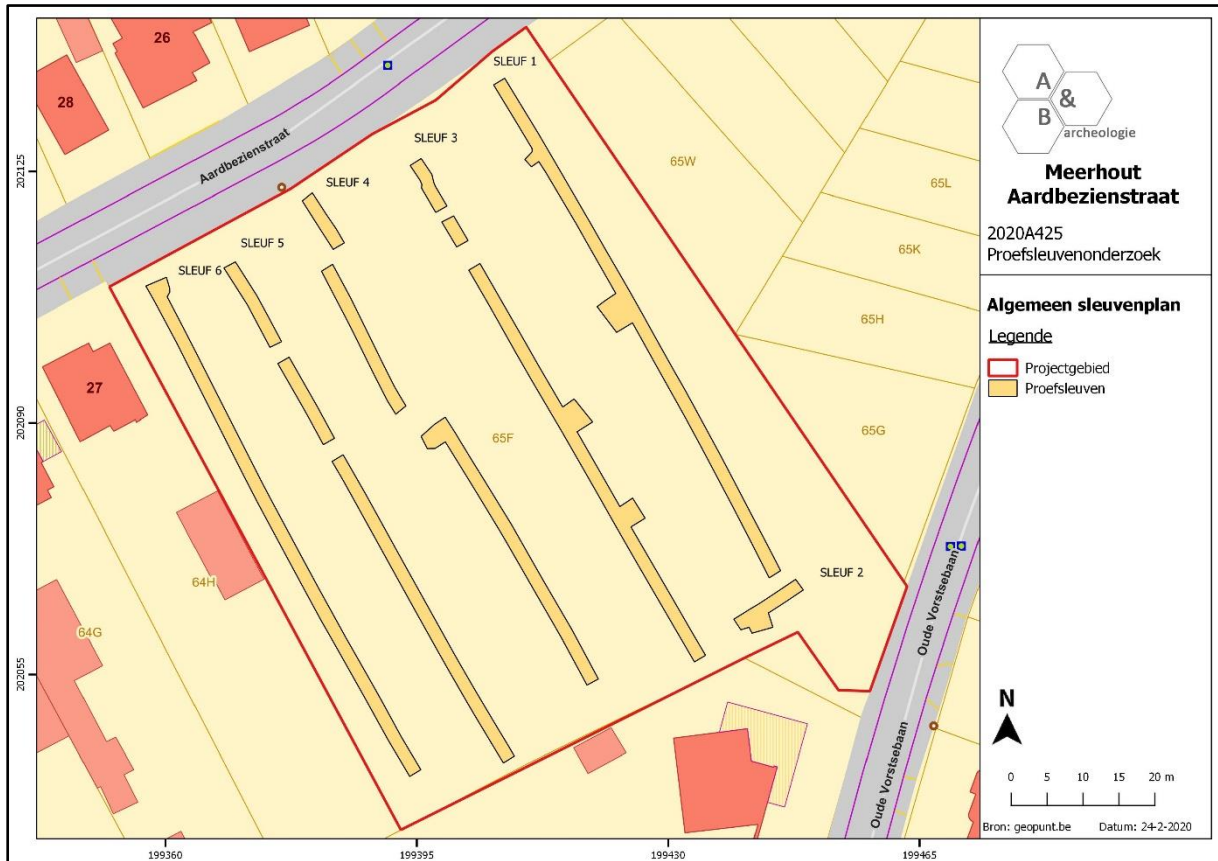
Niet van toepassing.

#### 1.2.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota<sup>2</sup> van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

---

<sup>2</sup> <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/7043>.



Figuur 1 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 2 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op de luchtfoto van 2018 (bron: geopunt.be)





Figuur 3 Zicht op het plangebied vanuit het zuidoosten.



Figuur 4 Zicht op het voormalige bos in het noordwesten van het terrein.



Figuur 5 Aanleg en opschaven van de proefsleuven.



Figuur 6 Opmeten van de proefsleuven en de archeologische sporen.



**Figuur 7** Metaaldetectie ter hoogte van de archeologische sporen.

## 2. Assessment

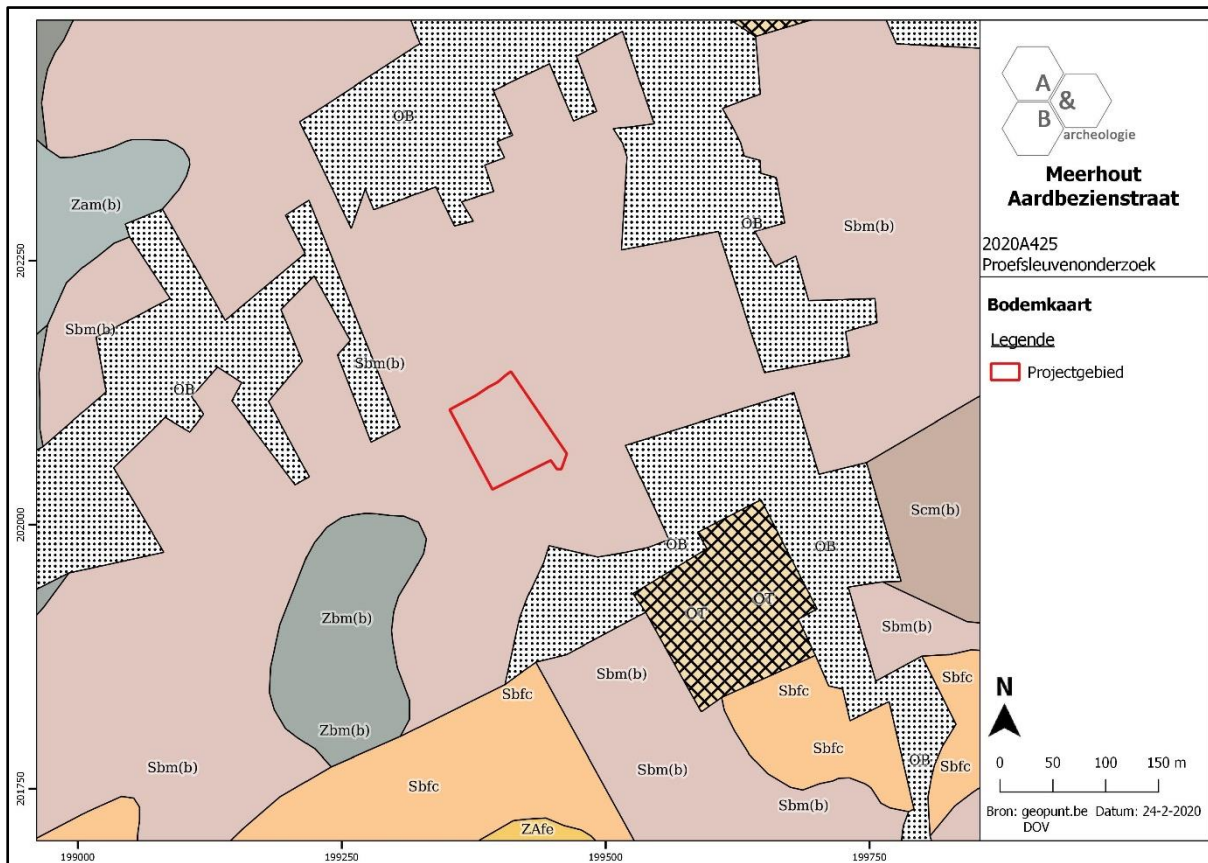
### 2.1. Aardkundige opbouw

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd op het terrein vastgesteld door het aanleggen van vijf bodemprofielen: PR1 in sleuf 1 (noordoosten), PR2 in sleuf 3 (zuidoosten), PR3 in sleuf 4 (centraal), PR4 in sleuf 6 (noordwesten) en PR5 in sleuf 6 (zuidwesten). Deze spreiding gaf een goed beeld van de bodemkundige opbouw in het volledige plangebied.

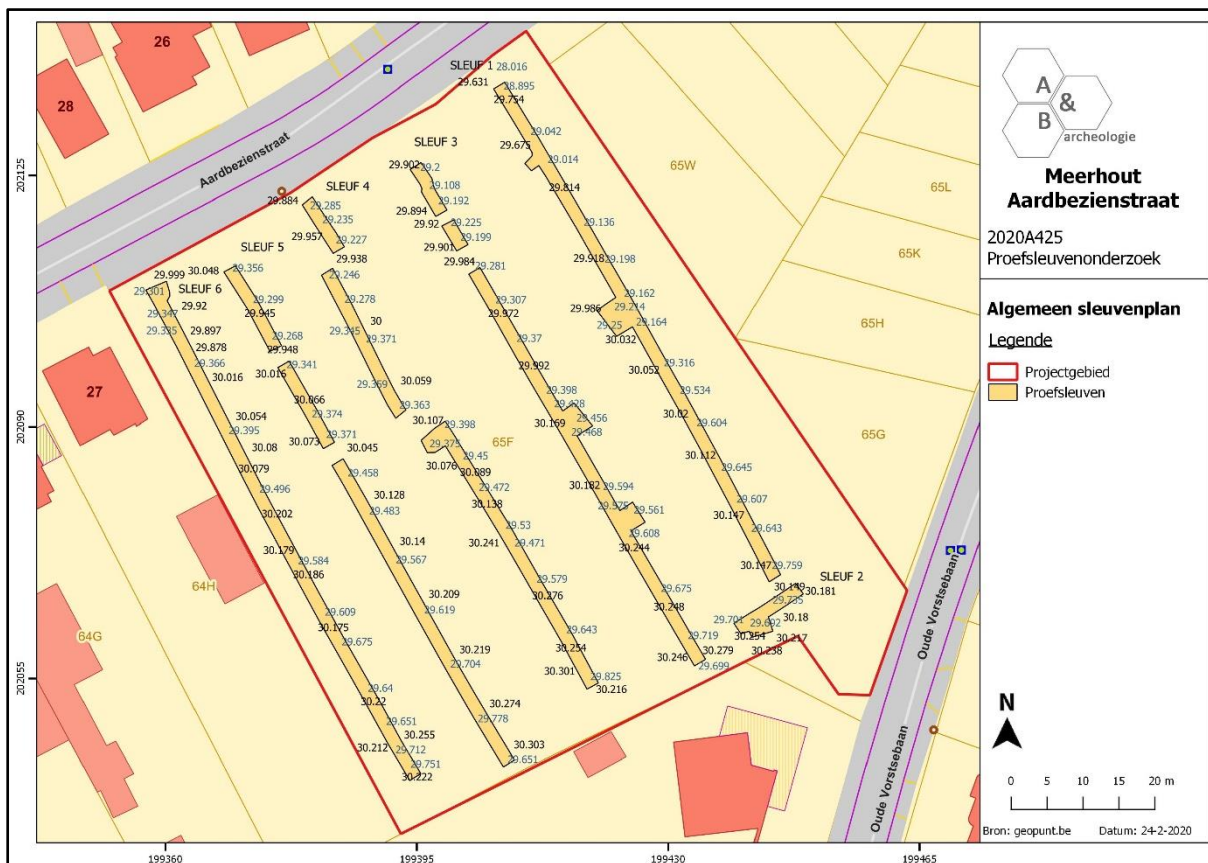
De landschappelijke context van het projectgebied werd reeds geschetst in het bureauonderzoek (zie hoofdstuk 2.3). Op de bodemkaart wordt het plangebied volledig gekarteerd als Sbm(b)-bodem. Dit zijn droge lemige zandbodems met een dikke antropogene humus A-horizont, waaronder mogelijk nog een gevlekte textuur B-horizont (b) aanwezig is. Dergelijke bodems worden ook omschreven als plaggenbodems, waarbij de A-horizont minstens 60cm dik is.

Over vrijwel het volledige terrein werd algemeen een A(p)1-A(p)2-(B)-C bodemopbouw vastgesteld. De A(p)1-horizont wordt gekenmerkt door een donkerbruingrijs lemig zand die ca. 25 à 30cm dik is. Hieronder bevindt zich in alle profielen een A(p)2-horizont die bestaat uit een donkergrijsbruin lemig zand. In profiel 1, 2 en 4 kan een dunne bruine B horizont met dikte van ca. 10 à 15cm worden onderscheiden. Hieronder bevindt zich een beige tot bruingelige C-horizont. De C-horizont heeft een lemige zand tot zandtextuur. De sporen waren reeds zichtbaar vanaf het niveau van de bruine B-horizont.

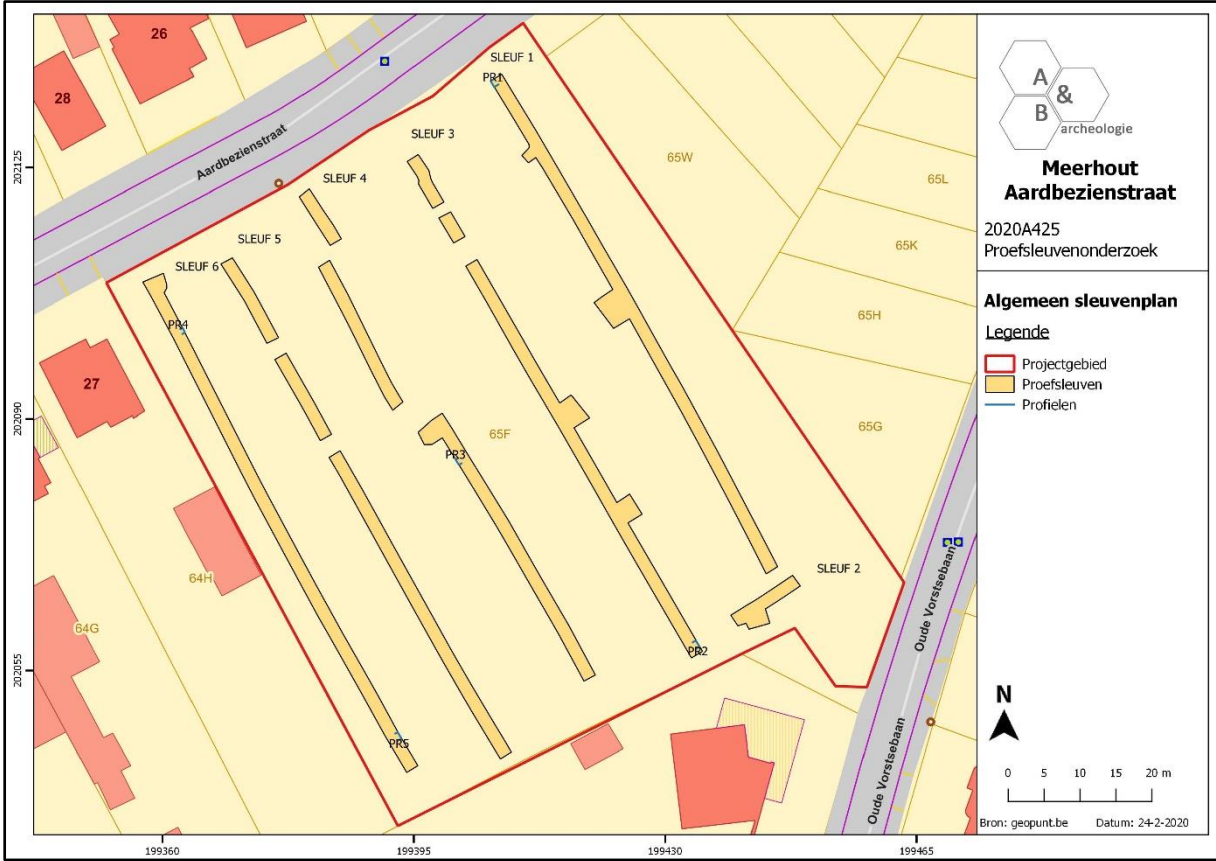
Het archeologisch vlak bevindt zich op ca. +28,9m TAW in het noordoosten, ca. +29,7m TAW in het zuidoosten, ca. +29,8m TAW in het zuidwesten, ca. +29,3m TAW in het noordwesten en ca. 29,5m TAW centraal. Er is dus sprake van een zekere helling van noord naar zuid.



Figuur 8 Projectie van het plangebied op de bodemkaart (bron: geopunt.be).



Figuur 9 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met weergave van de hoogtemetingen (bron: geopunt.be).



Figuur 10 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de referentieprofielen (bron: geopunt.be).



Figuur 11 Zicht op profiel 1 in sleuf 1.



Figuur 12 Zicht op profiel 2 in sleuf 3.



Figuur 13 Zicht op profiel 3 in sleuf 4.



Figuur 14 Zicht op profiel 4 in sleuf 6.



Figuur 15 Zicht op profiel 5 in sleuf 6.



## 2.2. Assessment sporen

Bij het onderzoek werden 23 spoornummers uitgedeeld aan grachten, paalkuilen, kuilen en vermoedelijke restanten van veldovens. Enkele houtskoolrijke sporen kunnen mogelijk ook geïnterpreteerd worden als brandrestengraf, gezien in één ervan (S10) een fragment verbrand bot werd aangetroffen bij het opschaven van het spoor. Daarnaast kunnen een aantal omvangrijke kuilen mogelijk als grotere veldovens geïnterpreteerd worden. Het is echter niet uitgesloten dat bij deze grotere sporen ook waterkuilen en/of -putten aanwezig zijn. De meeste sporen kunnen op basis van het vondstmateriaal voorlopig in de Romeinse periode worden gedateerd. De grachten zijn vermoedelijk eerder in de middeleeuwse periode te plaatsen. Recente verstoringen zijn grotendeels afwezig.

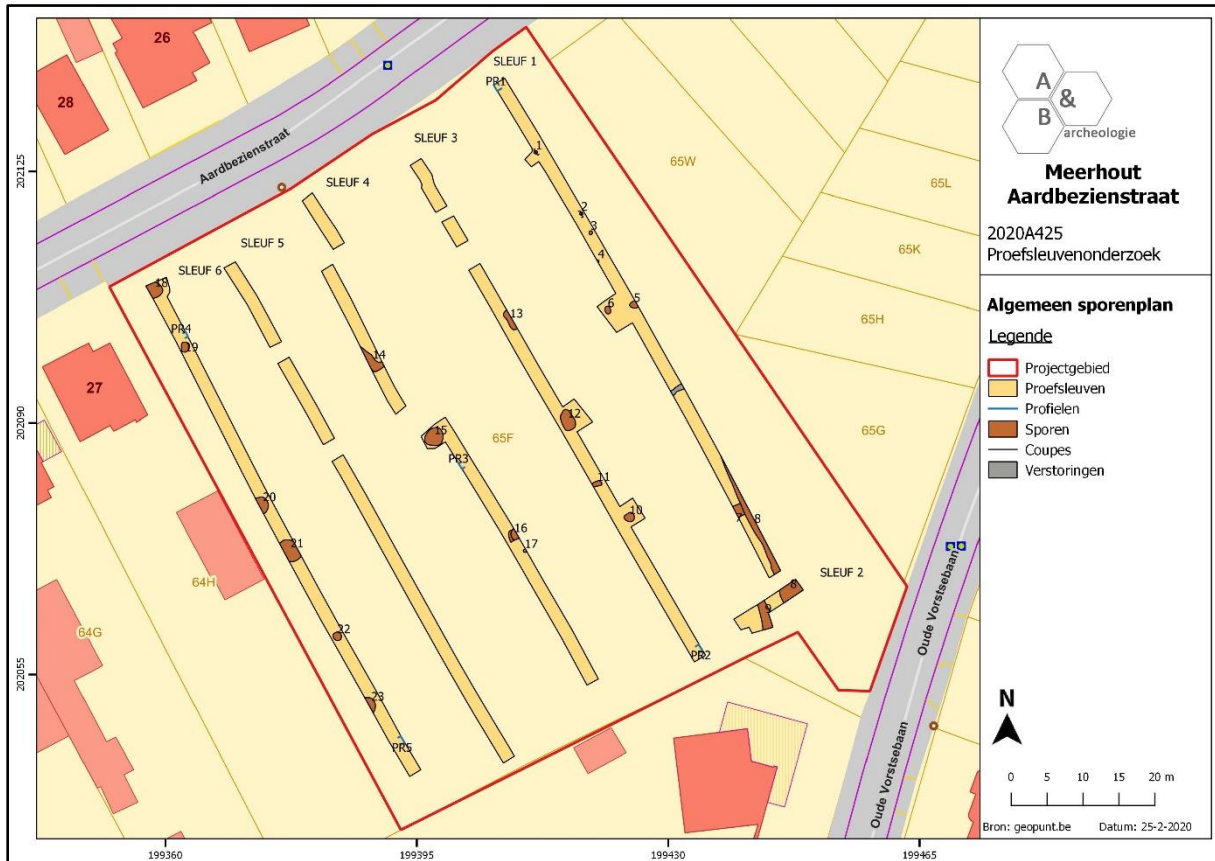
Tijdens het vooronderzoek werden twee grachtsegmenten aangetroffen, S8 en S9. S8 betreft een vaag afgelijnd, rechtlijnig spoor met noordnoordwest-zuidzuidoost oriëntatie. In de vulling werden aardewerkfragmenten en een metaalslak aangetroffen. S9 kent een gelijkaardige oriëntatie en gelijkaardige vulling. Beide grachten zijn eerder vaag afgelijnd en situeren zich in de zuidoostelijke hoek van het terrein.

In totaal werden bij het proefsleuvenonderzoek vijf cirkelvormige sporen aangetroffen die geïnterpreteerd kunnen worden als paalkuilen (S1, S2, S3, S4 en S17). De sporen kennen een grijsbruine tot bruinigrijze heterogene vulling waarin veelal houtskool aanwezig is. Sporen S1 en S2 werden gecoupeerd en vertonen in doorsnede een diepte van ca. 5 à 7cm.

Verder werden over het gehele plangebied sporen aangetroffen die vermoedelijk als restanten van veldovens kunnen worden geïnterpreteerd. Bij verschillende sporen werden indicaties van *in situ* verbranding geattesteerd. De bodem is ter hoogte van de sporen bruinoranje tot oranje-rood verkleurd als resultaat van verhitting in het verleden. Metaalslakken die over het gehele plangebied werden aangetroffen wijzen mogelijk op een functie van deze structuren in de artisanale metaalproductie of -bewerking. Ook op het aangrenzende perceel werd bij een proefsleuvenonderzoek reeds een ovenstructuur aangetroffen (cf. infra). De vulling van enkele sporen is zeer houtskoolrijk en in één spoor (S10) werd een fragment verbrand bot aangetroffen. Mogelijk moeten enkele sporen dan ook geïnterpreteerd worden als brandrestengraven of zijn deze te interpreteren als dumps van verbrand houtskoolmateriaal bij het productieproces.

De archeologische sporen werden aangetroffen over het volledige plangebied. Paalkuilen die wijzen op bewoning lijken zich echter eerder in het noordoosten te situeren. De veldovens daarentegen werden verspreid over het volledige plangebied teruggevonden. Enkele zijn nog oppervlakkig waar te nemen als een rood verbrande verkleuring (onderzijde) en een aantal zijn beter en dieper bewaard waarbij op de rand een verbranding kan vastgesteld worden.

Een gedetailleerde beschrijving van de sporen kan geraadpleegd worden in de sporenlijst in bijlage.



Figuur 16 Algemeen sporenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 17 Vlakfoto van de vage gracht S8 in sleuf 1.



Figuur 18 Vlakfoto van gracht S9 in sleuf 2.



Figuur 19 Vlakfoto van paalkuil S1 in sleuf 1.



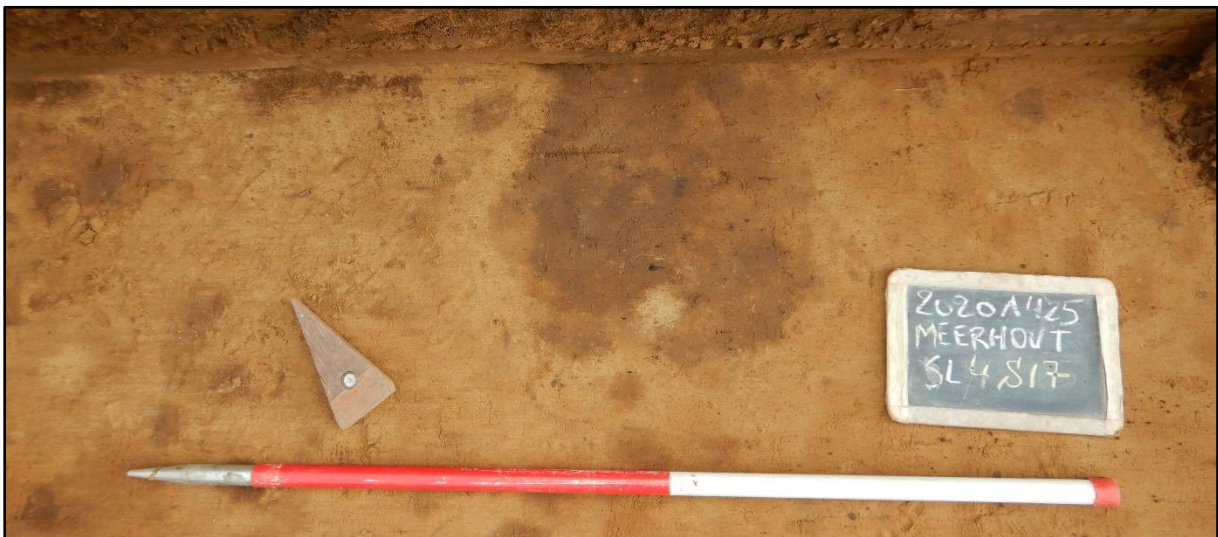
Figuur 20 Vlakfoto van paalkuil S2 in sleuf 1.



Figuur 21 Coupe op paalkuil S1 in sleuf 1.



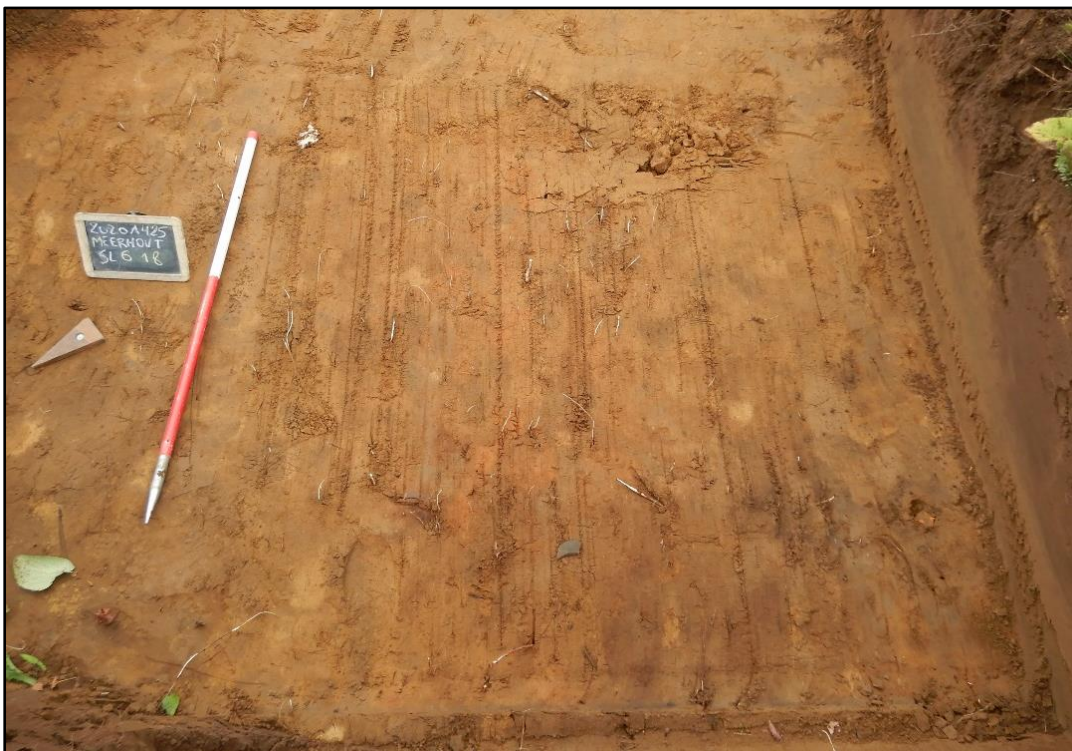
Figuur 22 Coupe op paalkuil S2 in sleuf 1.



Figuur 23 Vlakfoto van spoor S17 in sleuf 4.



Figuur 24 Vermoedelijke ovenrestant (S13) in sleuf 3 met onderaan sporen van in situ verbranding, gemanifesteerd door een bruinoranje bodemverkleuring.



Figuur 25 Restant van een ovenstructuur (S18) in sleuf 6, herkenbaar door de oranje bodemverkleuring.



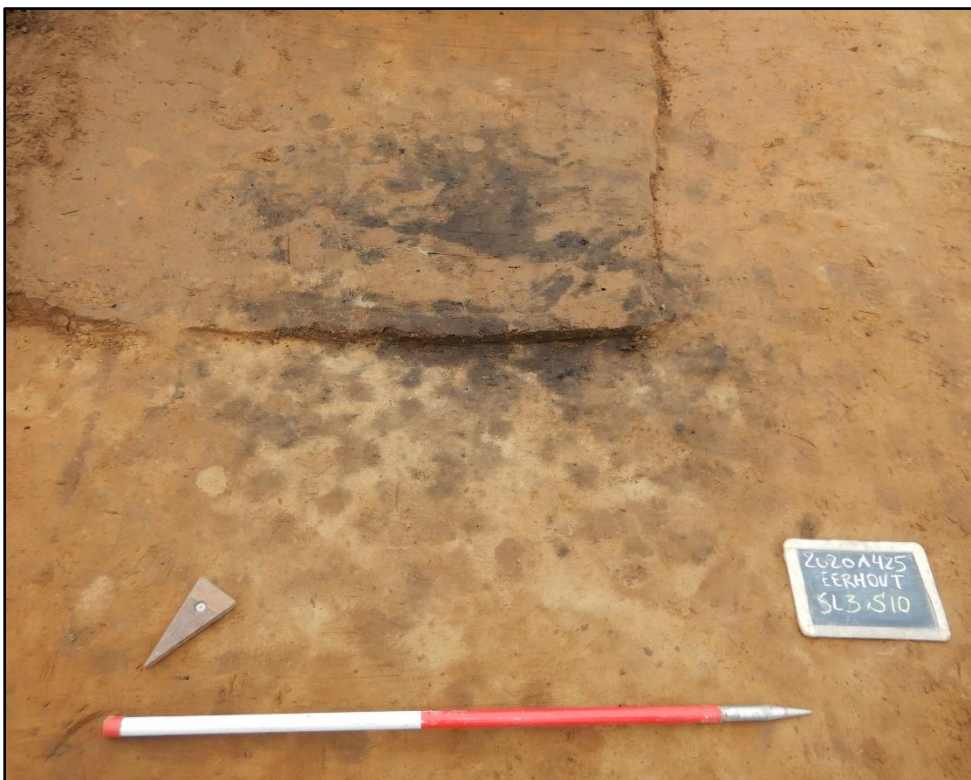
Figuur 26 Ovenrestant S16 in sleuf 4 met sporen van in situ verbranding tegen de sleufwand.



Figuur 27 Eivormige veldoven S12 in sleuf 3.



Figuur 28 Houtskoolrijk spoor S5 in sleuf 1.



Figuur 29 Houtskoolrijk spoor (oven/brandrestengraf/...?) S10 in sleuf 3, waarin een fragment verbrand bot werd aangetroffen.





Figuur 30 Detail van de vulling van S10 met een fragment verbrand bot en een aardewerkfragment.



Figuur 31 Houtschoolrijk spoor (oven/brandrestengraf?) S22 in sleuf 6.



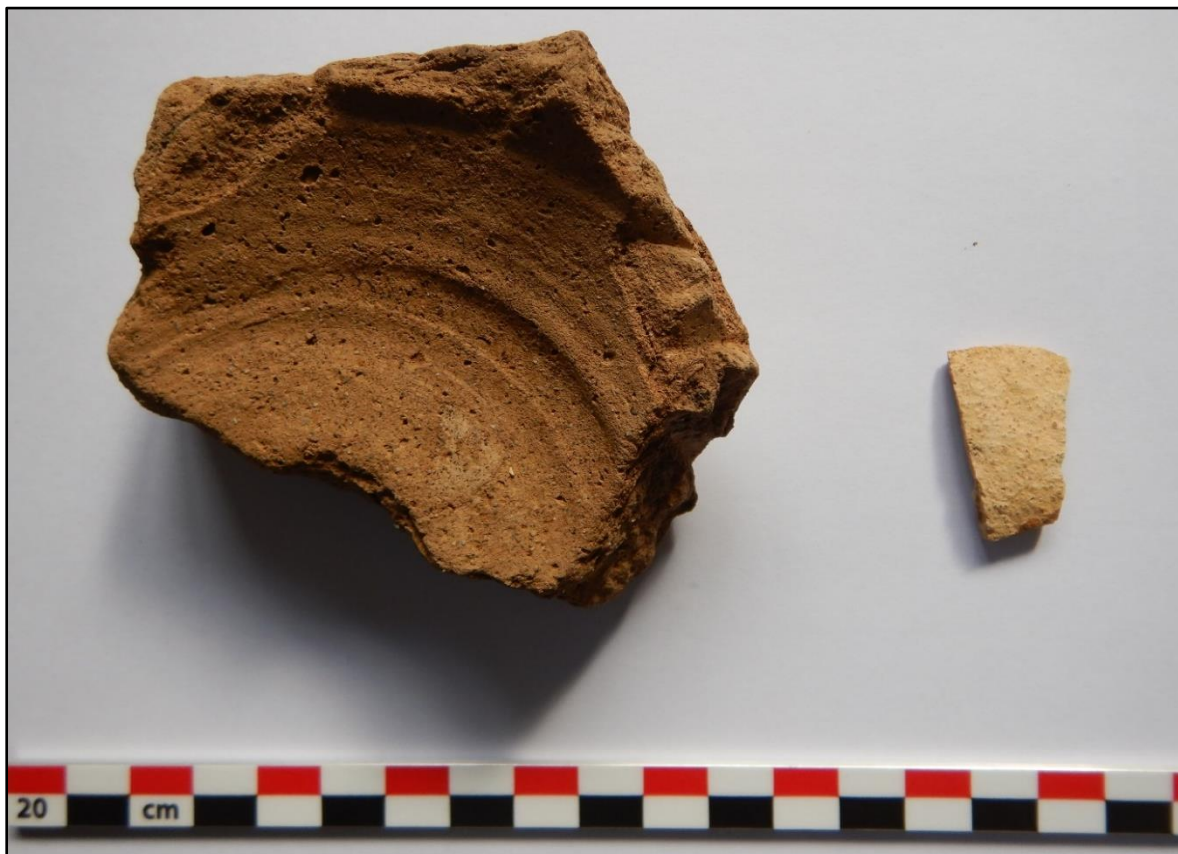
Figuur 32 Cirkelvormig spoor (kuil/waterkuil/veldoven ...?) S15 in sleuf 4.

### 2.3. Assessment vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden in totaal 28 vondstnummers uitgedeeld, waarvan 27 aan vondsten afkomstig uit de aangetroffen archeologische sporen en 1 aan los vondstmateriaal. Het vondstmateriaal bestaat voornamelijk uit aardewerk, maar er werden ook fragmenten van bouwkeramiek (*tegulae* en *imbrices*), een fragment van een maalsteen, verschillende metaalslakken en een fragment verbrand bot ingezameld.

#### 2.3.1. Aardewerk

Het gros van het aardewerk kan in de Romeinse periode worden gedateerd. Enkele fragmenten afkomstig uit gracht S8 en gracht S9 zijn echter grijs gedraaide middeleeuwse producten, waaronder een randfragment van een teel. Het Romeins aardewerk is grotendeels van lokale herkomst. Het betreft lokaal handgevormde, deels gedraaide of volledig gedraaide vormen waarvan het grootste deel in een reducerende omgeving werd gebakken. De meeste reducerend gebakken scherven zijn vrij grof verschaald door toevoeging van kwartskorrels, zand, plantaardig materiaal en/of potgruis. Verder komen ook enkele fragmenten met oxiderende bakking voor. Ook deze zijn veelal relatief grof gemagerd. Daarnaast werden ook enkele dunwandige, witbakkende scherven van kruikwaar ingezameld. Enkele fijnwandige fragmenten doen denken aan bekers in *terra nigra*.



Figuur 33 Romeinse aardewerkfragmenten uit gracht S8 (inv. 7).



Figuur 34 Romeins aardewerk uit oven S13 (inv. 13).



Figuur 35 Romeins aardewerk uit spoor S15 (inv. 17).



Figuur 36 Romeins aardewerk uit oven S20 (inv. 23).



Figuur 37 Romeins aardewerk uit kuil S21 (inv. 25).



Figuur 38 Fragment Romeins (links) en drie fragmenten middeleeuws aardewerk uit gracht S8 (inv. 4).



Figuur 39 Grijszandrand van een teil uit gracht S9 in sleuf 2 (inv. 8).

### 2.3.2. Bouwkeramiek

In totaal werden zeven fragmenten bouwkeramiek aangetroffen. In spoor S12 (inv. 12), S14 (inv. 16) en S15 (inv. 18) werden fragmenten van Romeinse *tegulae* aangetroffen. Bij het opschaven van S16 werd een Romeins *imbrex*-fragment (inv. 19) gevonden. Ook S18 (inv. 22) bevatte een fragment bouwkeramiek dat vermoedelijk afkomstig is van een Romeinse *tegula*.



Figuur 40 Bovenaanzicht van het Romeins *tegula*-fragment uit oven S12 (inv. 12).



Figuur 41 Zijaanzicht van het Romeinse *tegula*-fragment uit oven S12 (inv. 12).



Figuur 42 *Tegula*-fragmenten uit spoor S14 (inv. 16).



Figuur 43 Romeins *imbrex*-fragment uit oven S16 (inv. 19).



### 2.3.3. Natuursteen

Bij het onderzoek werd één bewerkt gesteentefragment aangetroffen in spoor S21 (inv. 26). Het gaat om een fragment van een maalsteen, vervaardigd in het uitvloeiingsgesteente tefriet.



Figuur 44 Maalsteenfragment uit kuil S21 (inv. 26).

#### 2.3.4. Metaalslakken

Tijdens het vooronderzoek werden in totaal 10 metaalslakken ingezameld uit de archeologische sporen (S5, S6, S8, S11, S13, S16 en S20). Dergelijke restproducten wijzen op de productie of verwerking van metaal in of in de directe omgeving van het plangebied. Het is waarschijnlijk dat deze productie/verwerking plaatsvond in (een aantal van) de aangetroffen ovens. Op verschillende metaalslakken werden restanten van de hardwand en bodem geattesteerd. Karakteristiek voor deze fragmenten is de verglaasde voorzijde en de oranje tot bruinrode gebrande leem langs de zijde die van het vuur is afgewend.



Figuur 45 Metaalslak uit gracht S8 (inv. 6) (links) en drie metaalslakken uit oven S5 (inv. 2).

### 2.3.5. Verbrand bot

Bij het opschaven van het houtskoolrijke spoor S10 werd een fragment verbrand bot (inv. 10) opgemerkt. Het fragment werd eveneens geïnventariseerd als staal (inv. 1). Op basis van de aanwezigheid van een grote hoeveelheid houtskool en het fragment verbrand bot, zou deze context mogelijk als brandrestengraf geïnterpreteerd kunnen worden. Dit valt echter vooralsnog niet met zekerheid te bevestigen. Het zou ook om een houtskoolrijke kuil kunnen gaan die te linken is aan de veldovens als afvaldump. Verder onderzoek kan hieromtrent meer inzichten verschaffen.



**Figuur 46** Fragment verbrand bot in de vulling van houtskoolrijk spoor S10 (vondst inv. 10 en staal inv. 1).

#### **2.4. Assessment stalen**

Bij het proefsleuvenonderzoek werd één staal ingezameld. Het gaat om een klein fragment verbrand botmateriaal, afkomstig uit het houtskoolrijke spoor S10 (inv. 1). Het botmateriaal kan onder andere eventueel gebruikt worden voor <sup>14</sup>C-datering.

#### **2.5. Assessment conservatie**

Niet van toepassing. Het aangetroffen materiaal is stabiel genoeg en vereist geen specifieke conservatie.

## 2.6. Datering en interpretatie

Archeologisch gezien zijn in de directe omgeving enkele vindplaatsen gekend die wijzen op menselijke aanwezigheid vanaf de steentijden, doorheen de metaaltijden, Romeinse periode, middeleeuwen tot de nieuwe tijd. Voornamelijk het proefsleuvenonderzoek dat in 2016 werd uitgevoerd door ARON<sup>3</sup> dient hier te worden vermeld. Tijdens dit onderzoek werden in totaal 14 sporen aangetroffen. Het gaat om vier greppels, vier paalkuilen, vijf kuilen en een veldoven. Drie van de greppels kenden een parallel noordwest-zuidoost georiënteerd verloop en in één ervan werden enkele baksteenfragmenten en twee kleine fragmenten van een geglazuurde grape aangetroffen op basis waarvan de greppels in de laatmiddeleeuwse tot postmiddeleeuwse periode werden gedateerd. Een vierde greppel was oost-west georiënteerd en werd op basis van zijn gelijkaardige vulling eveneens aan deze periode toegeschreven. De vier paalkuilen werden aangesneden in het zuid(oost)elijke deel van het terrein. In één van de paalkuilen werd een fragment grijs gedraaid aardewerk aangetroffen dat vanaf de volle middeleeuwen gedateerd moet worden. Van de vijf kuilen bleek er één van recente ouderdom te zijn. De overige kuilen konden niet worden gedateerd. Één van de kuilen bestond in coupe uit twee lagen, waarvan één bestond uit een houtskoolrijk pakket en één gekenmerkt wordt door een lemige zandvulling met houtskoolspikkels. Er werd geen verbrande leem vastgesteld ter hoogte van dit spoor. Ongeveer centraal in het plangebied werd tot slot een eivormige veldoven aangetroffen (ca. 3,07 x 1,9 x 0,5m). De vulling bestond bovenaan uit een donkerbruine lemige zandvulling waarin houtskool, *in situ* verbrande leem en een kleine hoeveelheid ijzerzandsteen opgenomen was. Hieronder werd een donkergrijs tot zwart houtskoolrijk pakket aangetroffen. Op de bodem van het spoor dat tot een diepte van ca. 50cm bewaard was, was een culturele laag verbrande leem aanwezig. De veldoven kon wegens het ontbreken van vondstmateriaal niet worden gedateerd.

Gezien het projectgebied volgens de cartografische bronnen sinds de 18<sup>de</sup> eeuw in gebruik was als landbouwzone waarbinnen pas aan het einde van de 20<sup>ste</sup> eeuw een klein berkenbosje werd aangeplant, was er een zekere kans op het aantreffen van archeologische sporen in overeenstemming met het perceel in het oosten.

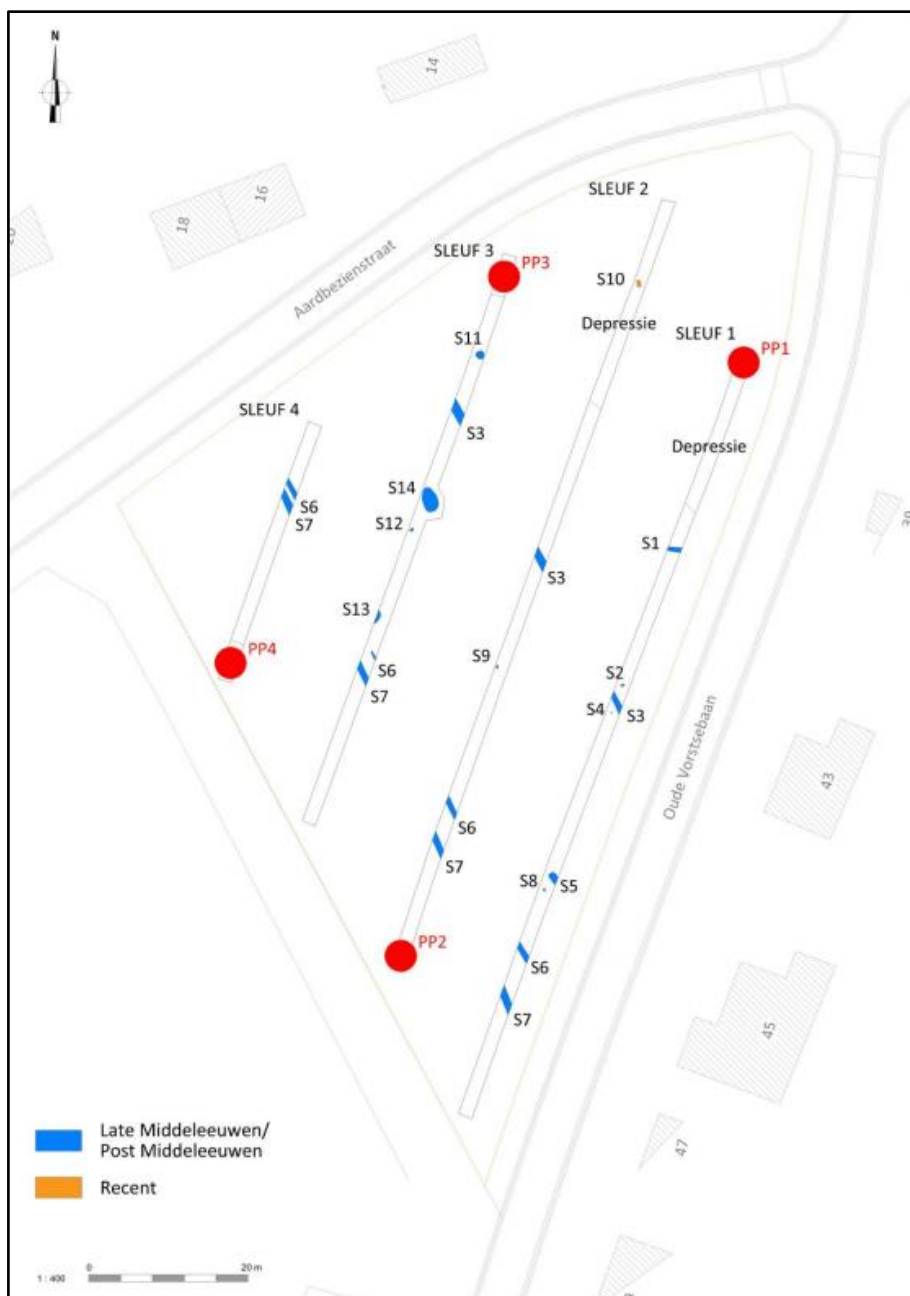
Deze verwachting werd bevestigd via het proefsleuvenonderzoek. Hierbij kwamen immers 23 grondsporen aan het licht waaronder twee grachten, een vijftal paalkuilen, enkele kuilen en enkele veldovens. De ovens lijken een oppervlakkige tot goede bewaring te kennen en manifesteren zich in het archeologisch vlak voornamelijk als grondverkleuringen waarbinnen sporen van *in situ* verbranding worden opgemerkt (bruinoranje tot oranjerode verkleuring). Enkele sporen vertonen een zeer houtskoolrijke vulling en in één ervan (S10) werd een fragment verbrand bot aangetroffen. Mogelijk gaat het om (een) brandrestengraf (brandrestengraven). Op basis van het vondstmateriaal kan het gros van de sporen in de Romeinse periode worden gedateerd. Enkel de twee grachten zijn mogelijk pas in gebruik vanaf de middeleeuwen. Gracht S8 bevatte naast enkele scherven grijs gedraaid aardewerk ook nog fragmenten Romeins aardewerk. Naast Romeins en middeleeuws aardewerk werden tijdens het proefsleuvenonderzoek enkele fragmenten van Romeinse *tegulae* en een *imbrex*-fragment ingezameld, alsook een fragment van een Romeinse maalsteen, vervaardigd in het

---

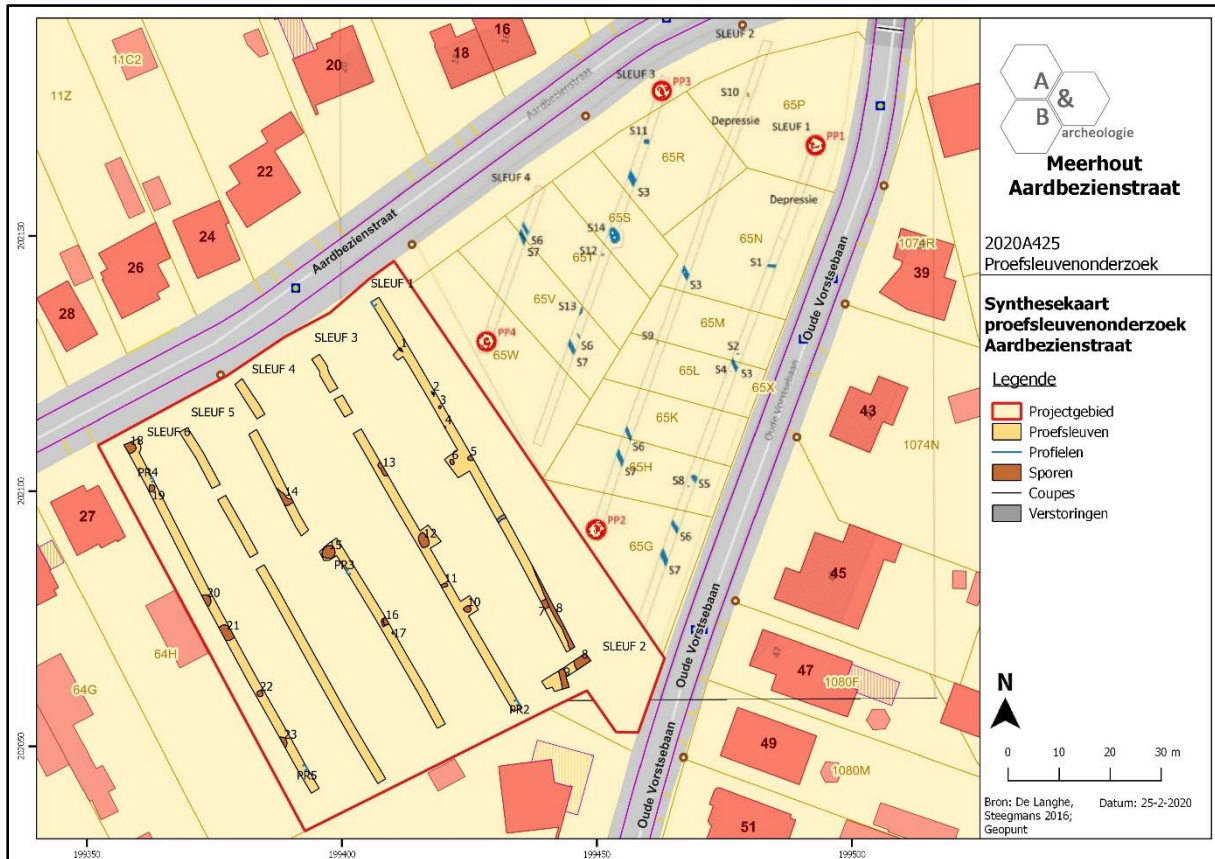
<sup>3</sup> De Langhe, Steegmans 2016.

uitvloeiingsgesteente tefriet. Verder bestaat het vondstmateriaal uit tien metaalslakken, die mogelijk verband houden met de ovenactiviteiten (metaalproductie of -bewerking) op de site.

Gezien de ruimtelijke verspreiding van sporen over het gehele plangebied en het belang van de sporen met het oog op kenniswinst over de plaatselijke en regionale occupatiegeschiedenis van het plangebied enerzijds en over de artisanale activiteiten rond de productie van metalen in de Romeinse periode anderzijds, wordt een vlakdekkend archeologisch onderzoek geadviseerd over het gehele plangebied. Bovendien is het niet uitgesloten dat ook funeraire sporen aanwezig zijn, alsook waterhoudende structuren kunnen verwacht worden.



Figuur 47 Overzichtsplan van het proefsleuvenonderzoek, uitgevoerd door ARON in 2016 ten oosten van het plangebied (bron: De Langhe, Steegmans 2016).



Figuur 48 Synthesekaart van het proefsleuvenonderzoek, uitgevoerd aan de Aardbezenstraat in 2016 en 2020 (bron: De Langhe, Steegmans 2020; geopunt.be).

### 3. Synthese

#### 3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Het proefsleuvenonderzoek bracht sporen aan het licht van een Romeinse nederzetting waarbinnen artisanale activiteiten, gerelateerd aan de aangetroffen ovenstructuren, plaatsvinden. Er kunnen dus verder zowel sporen van bewoning als sporen van artisanale activiteit verwacht worden binnen het plangebied. Daarnaast is het mogelijk dat enkele van de houtskoolrijke sporen overeenkomen met brandrestengraven (cf. stukje verbrand bot). Dit dient verder te worden bestudeerd tijdens de opgraving. Ook waterhoudende structuren zoals greppels/grachten, waterkuilen, waterputten etc. kunnen worden verwacht op het terrein. De vooralsnog aangetroffen sporen dateren in de Romeinse periode en middeleeuwen.

De verstoringsgraad van het plangebied is beperkt, wel vertonen enkele sporen een geringe bewaringsdiepte en zijn ze gebioturbeerd. Ze zijn echter nog goed herkenbaar en kunnen waardevolle inzichten opleveren over de ontwikkeling van het plangebied en zijn omgeving.

Het archeologisch vooronderzoek heeft duidelijk aangetoond dat er een archeologische site aanwezig is over het gehele plangebied. Er wordt bijgevolg een archeologische opgraving geadviseerd over het volledige plangebied met een oppervlakte van ca. 6714m<sup>2</sup>.



### 3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen waren de volgende, niet-limitatieve onderzoeksvragen opgenomen:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Het proefsleuvenonderzoek bracht 23 archeologische sporen aan het licht. De antropogene sporen kunnen onderverdeeld worden in grachten, paalkuilen, kuilen en ovens. Mogelijk kunnen enkele sporen als brandrestengraf geïnterpreteerd worden. De grotere kuilen, bijvoorbeeld S15, kunnen mogelijk gefungeerd hebben als waterhoudende structuur (waterkuil of waterput).

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

De sporen vertonen een eerder ondiepe tot goede bewaring en alle sporen zijn relatief intens gebioturbeerd. Diepe verstoringen van recente datum zijn grotendeels afwezig. Wel hebben de boomstronken in het noordelijke deel een redelijke impact op het bodemarchief waarbij plaatselijk kleine verstoorde zones aanwezig kunnen zijn.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Er konden voorsnog geen structuren, bestaande uit een combinatie van verschillende sporen, worden onderscheiden. Wel kunnen de meeste sporen vermoedelijk aan de Romeinse periode worden toegeschreven, terwijl twee grachten mogelijk eerder een middeleeuwse datering kennen. Bewoningsporen (paalkuilen) lijken zich eerder in het noordoosten te situeren.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Het proefsleuvenonderzoek bracht in totaal 12 mogelijke ovenstructuren aan het licht die wijzen op artisanale activiteiten in de Romeinse periode binnen de grenzen van het projectgebied. Daarnaast werden 10 metaalslakken aangetroffen in verschillende sporen, verspreid over het plangebied. Mogelijk kunnen de ovens dan ook aan de productie of bewerking van metaal worden gelinkt. Het verder onderzoek kan hier mogelijk meer licht op werpen.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Het plangebied bevindt zich op de westelijke flank van een Diestiaanheuvel. Romeinse bewoning situeert zich bij voorkeur op deze hoger gelegen en drogere gronden.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Neen. Er werd een archeologische site aangetroffen binnen de grenzen van het plangebied.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Het plangebied was sinds de 18<sup>de</sup> eeuw in gebruik als landbouwgrond. Pas aan het einde van de 20<sup>ste</sup> eeuw werd een klein berkenbos toegevoegd langs de noordelijke en noordwestelijke zijde. Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat de bodem relatief onverstoord is. Wel zijn sommige sporen slechts zeer oppervlakkig bewaard en zijn quasi alle sporen relatief intens gebioturbeerd.

- Kunnen de aangetroffen sporen in verband gebracht worden met sporen en structuren aangetroffen op het naburige perceel?

Hoewel de oven op het aangrenzende perceel niet gedateerd kon worden, is er vermoedelijk wel sprake van een verband tussen deze oven en degene aangetroffen bij het huidige vooronderzoek. Mogelijk behoren ook enkele van de niet gedateerde sporen van het vooronderzoek uit 2016 tot het Romeinse (artisanale) erf.

- Kan het onderzoek meer informatie opleveren omtrent de ontstaansgeschiedenis van Meerhout of kent het plangebied een meer landelijke ontwikkeling?

De aangetroffen sporen kunnen meer inzicht verschaffen in de landelijke bewoning en artisanale activiteiten in de Romeinse periode binnen de grenzen van het plangebied en bieden zo meer informatie over de algemene ontwikkelingsgeschiedenis van de ruimere omgeving. Sporen van een funeraire aard, alsook waterhoudende structuren zijn bovendien niet uit te sluiten.

## 4. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Meerhout Aardbezienstraat, waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m<sup>2</sup> of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota<sup>4</sup> bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van het proefsleuvenonderzoek beschreven.

Archeologisch gezien zijn in de directe omgeving enkele vindplaatsen gekend die wijzen op menselijke aanwezigheid vanaf de steentijden, doorheen de metaaltijden, Romeinse periode, middeleeuwen tot de nieuwe tijd. Voornamelijk het proefsleuvenonderzoek dat in 2016 werd uitgevoerd door ARON<sup>5</sup> dient hier te worden vermeld. Tijdens dit onderzoek werden in totaal 14 sporen aangetroffen. Het gaat om vier greppels, vier paalkuilen, vijf kuilen en een veldoven. Drie van de greppels kenden een parallel noordwest-zuidoost georiënteerd verloop en in één ervan werden enkele baksteenfragmenten en twee kleine fragmenten van een geglazuurde grape aangetroffen op basis waarvan de greppels in de laatmiddeleeuwse tot postmiddeleeuwse periode werden gedateerd. Een vierde greppel was oost-west georiënteerd en werd op basis van zijn gelijkaardige vulling eveneens aan deze periode toegeschreven. De vier paalkuilen werden aangesneden in het zuid(oost)elijke deel van het terrein. In één van de paalkuilen werd een fragment grijs gedraaid aardewerk aangetroffen dat vanaf de volle middeleeuwen gedateerd moet worden. Van de vijf kuilen bleek er één van recente ouderdom te zijn. De overige kuilen konden niet worden gedateerd. Één van de kuilen bestond in coupe uit twee lagen, waarvan één bestond uit een houtskoolrijk pakket en één gekenmerkt wordt door een lemige zandvulling met houtskoolspikkels. Er werd geen verbrande leem vastgesteld ter hoogte van dit spoor. Ongeveer centraal in het plangebied werd tot slot een eivormige veldoven aangetroffen (ca. 3,07 x 1,9 x 0,5m). De vulling bestond bovenaan uit een donkerbruine lemige zandvulling waarin houtskool, *in situ* verbrande leem en een kleine hoeveelheid ijzerzandsteen opgenomen was. Hieronder werd een donkergrijs tot zwart houtskoolrijk pakket aangetroffen. Op de bodem van het spoor dat tot een diepte van ca. 50cm bewaard was, was een culturele laag verbrande leem aanwezig. De veldoven kon wegens het ontbreken van vondstmateriaal niet worden gedateerd. Gezien het projectgebied volgens de cartografische bronnen sinds de 18<sup>de</sup> eeuw in gebruik was als landbouwzone waarbinnen pas aan het einde van de 20<sup>ste</sup> eeuw een klein berkenbosje werd aangeplant, was er een zekere kans op het aantreffen van archeologische sporen in overeenstemming met het perceel in het oosten.

Deze verwachting werd bevestigd via het proefsleuvenonderzoek. Hierbij kwamen immers 23 grondsporen aan het licht waaronder twee grachten, een vijftal paalkuilen, enkele kuilen, waaronder mogelijk enkele waterkuilen en verschillende restanten van ovens. De ovens lijken veelal een ondiepe bewaring te kennen en manifesteren zich in het archeologisch vlak voornamelijk als grondverkleuringen waarbinnen sporen van *in situ* verbranding worden opgemerkt (bruinoranje tot

---

<sup>4</sup> <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/7043>

<sup>5</sup> De Langhe, Steegmans 2016.

oranjerode verkleuring). Enkele sporen vertonen een zeer houtskoolrijke vulling en in één ervan (S10) werd een fragment verbrand bot aangetroffen. Mogelijk gaat het om (een) brandrestengraf (brandrestengraven). Op basis van het vondstmateriaal kan het gros van de sporen in de Romeinse periode worden gedateerd. Enkel de twee grachten zijn mogelijk pas in gebruik vanaf de middeleeuwen. Gracht S8 bevatte naast enkele scherven grijs gedraaid aardewerk ook nog fragmenten Romeins aardewerk. Naast Romeins en middeleeuws aardewerk werden tijdens het proefsleuvenonderzoek enkele fragmenten van Romeinse *tegulae* en een *imbrex*-fragment ingezameld, alsook een fragment van een Romeinse maalsteen, vervaardigd in het uitvloeiingsgesteente tefriet. Verder bestaat het vondstmateriaal uit tien metaalslakken, die mogelijk verband houden met de ovenactiviteiten (metaalproductie of -bewerking) op de site.

Het proefsleuvenonderzoek bracht sporen aan het licht van een Romeinse nederzetting waarbinnen artisanale activiteiten, gerelateerd aan de aangetroffen ovenstructuren, plaatsvinden. Er kunnen dus verder zowel sporen van bewoning als sporen van artisanale activiteit verwacht worden binnen het plangebied. Daarnaast is het mogelijk dat enkele van de houtskoolrijke sporen overeenkomen met brandrestengraven (cf. stukje verbrand bot). Dit dient verder te worden bestudeerd tijdens de opgraving. Ook waterhoudende structuren zoals greppels/grachten, waterkuilen, waterputten etc. kunnen worden verwacht op het terrein. De vooralsnog aangetroffen sporen dateren in de Romeinse periode en middeleeuwen.

De verstoringsgraad van het plangebied is beperkt, wel vertonen enkele sporen een geringe bewaringsdiepte en zijn ze gebioturbeerd. Ze zijn echter nog goed herkenbaar en kunnen waardevolle inzichten opleveren over de ontwikkeling van het plangebied en zijn omgeving. Het gros van de sporen kent echter een goede bewaring.

Het archeologisch vooronderzoek heeft duidelijk aangetoond dat er een archeologische site aanwezig is over het gehele plangebied. Er wordt bijgevolg een archeologische opgraving geadviseerd over het volledige plangebied met een oppervlakte van ca. 6714m<sup>2</sup>. De modaliteiten van het verder archeologisch onderzoek worden beschreven in het programma van maatregelen.

## 5. Bibliografie

- [cai.onroenderfgoed.be](http://cai.onroenderfgoed.be)
- De Langhe H., Steegmans J., 2016. Prospectie met ingreep in de bodem aan de Aardbezienstraat te Meerhout, *Rapport 272*, Tongeren: ARON bvba.
- <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/7043>
- <https://inventaris.onroenderfgoed.be>
- [www.geopunt.be](http://www.geopunt.be)

## 6. Bijlages

- Referentieprofiel

<b>Projectcode</b>		2020A425		<b>Coördinaten</b>		X 199406,20; Y 202136,20	
<b>Type onderzoek</b>		Proefsleuven		<b>Coördinaten</b>		X 199405,70; Y 202137,06	
<b>Profielnummer</b>		PR1		<b>Hoogte</b>		+29,75m TAW	
<b>Oriëntatie</b>		NNW-ZZO		<b>Grondwater</b>		niet bereikt	
<b>Datum</b>		20/02/2020		<b>Classificatie</b>		Sbm(b)	
<b>Weer</b>		bewolkt en droog				Droge lemige zandbodem met dikke antropogene humus A horizont en gevlekte textuur B horizont	
<b>Beschrijving</b>		Paulien Fonteyn		<b>Fotonr</b>		49	
<b>Landgebruik</b>		Akkerbouw		<b>Plannr</b>		Zie algemeen sleuvenplan	
<b>Vegetatie</b>		Gras					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	A(p)1	0	25	Droog	Ja	Duidelijk	Recht
H2	A(p)2	25	50	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H3	B	50	65	Droog	Ja	Vaag	Onregelmatig
H4	C	65	-	Droog	Nee	-	-
Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen			
		symbool	beschrijving				
Donkerbruingrijs	Droog	S	Lemig zand	/			
Donkergrijsbruin	Droog	S	Lemig zand	/			
Bruin	Droog	S	Lemig zand	Restant gevlekte textuur B			
Beige, bruingeel	Droog	S/Z	Lemig zand tot zand	/			



Figuur 49 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

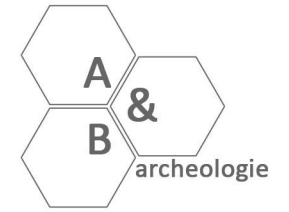
Figuur 1 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	8
Figuur 2 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op de luchtfoto van 2018 (bron: geopunt.be).....	8
Figuur 3 Zicht op het plangebied vanuit het zuidoosten. ....	9
Figuur 4 Zicht op het voormalige bos in het noordwesten van het terrein. ....	9
Figuur 5 Aanleg en opschaven van de proefsleuven. ....	10
Figuur 6 Opmeten van de proefsleuven en de archeologische sporen. ....	10
Figuur 7 Metaaldetectie ter hoogte van de archeologische sporen.....	11
Figuur 8 Projectie van het plangebied op de bodemkaart (bron: geopunt.be). ....	13
Figuur 9 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met weergave van de hoogtemetingen (bron: geopunt.be).....	13
Figuur 10 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de referentieprofielen (bron: geopunt.be). ....	14
Figuur 11 Zicht op profiel 1 in sleuf 1. ....	14
Figuur 12 Zicht op profiel 2 in sleuf 3. ....	15
Figuur 13 Zicht op profiel 3 in sleuf 4. ....	15
Figuur 14 Zicht op profiel 4 in sleuf 6. ....	16
Figuur 15 Zicht op profiel 5 in sleuf 6. ....	16
Figuur 16 Algemeen sporenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). ....	18
Figuur 17 Vlakfoto van de vage gracht S8 in sleuf 1. ....	18
Figuur 18 Vlakfoto van gracht S9 in sleuf 2. ....	19
Figuur 19 Vlakfoto van paalkuil S1 in sleuf 1.....	19
Figuur 20 Vlakfoto van paalkuil S2 in sleuf 1.....	20
Figuur 21 Coupe op paalkuil S1 in sleuf 1. ....	20
Figuur 22 Coupe op paalkuil S2 in sleuf 1. ....	21
Figuur 23 Vlakfoto van spoor S17 in sleuf 4. ....	21
Figuur 24 Vermoedelijke ovenrestant (S13) in sleuf 3 met onderaan sporen van in situ verbranding, gemanifesteerd door een bruinoranje bodemverkleuring. ....	22
Figuur 25 Restant van een ovenstructuur (S18) in sleuf 6, herkenbaar door de oranje bodemverkleuring.....	22
Figuur 26 Ovenrestant S16 in sleuf 4 met sporen van in situ verbranding tegen de sleufwand.....	23
Figuur 27 Eivormige veldoven S12 in sleuf 3.....	23
Figuur 28 Houtskoolrijk spoor S5 in sleuf 1. ....	24
Figuur 29 Houtskoolrijk spoor (oven/brandrestengraf/...?) S10 in sleuf 3, waarin een fragment verbrand bot werd aangetroffen. ....	24
Figuur 30 Detail van de vulling van S10 met een fragment verbrand bot en een aardewerkfragment. .....	25
Figuur 31 Houtskoolrijk spoor (oven/brandrestengraf?) S22 in sleuf 6.....	25
Figuur 32 Cirkelvormig spoor (kuil/waterkuil/veldoven ...?) S15 in sleuf 4. ....	26
Figuur 33 Romeinse aardewerkfragmenten uit gracht S8 (inv. 7).....	27
Figuur 34 Romeins aardewerk uit oven S13 (inv. 13). ....	28
Figuur 35 Romeins aardewerk uit spoor S15 (inv. 17). ....	28
Figuur 36 Romeins aardewerk uit oven S20 (inv. 23). ....	29
Figuur 37 Romeins aardewerk uit kuil S21 (inv. 25). ....	29



Figuur 38 Fragment Romeins (links) en drie fragmenten middeleeuws (rechts) aardewerk uit gracht S8 (inv. 4).....	30
Figuur 39 Grijs randscherf van een teil uit gracht S9 in sleuf 2 (inv. 8).....	30
Figuur 40 Bovenaanzicht van het Romeins <i>tegula</i> -fragment uit oven S12 (inv. 12). ....	31
Figuur 41 Zijaanzicht van het Romeinse <i>tegula</i> -fragment uit oven S12 (inv. 12).....	31
Figuur 42 <i>Tegula</i> -fragmenten uit spoor S14 (inv. 16). ....	32
Figuur 43 Romeins <i>imbrex</i> -fragment uit oven S16 (inv. 19).....	32
Figuur 44 Maalsteenfragment uit kuil S21 (inv. 26).....	33
Figuur 45 Metaalslak uit gracht S8 (inv. 6) (links) en drie metaalslakken uit oven S5 (inv. 2). ....	34
Figuur 46 Fragment verbrand bot in de vulling van houtskoolrijk spoor S10 (vondst inv. 10 en staal inv. 1). ....	35
Figuur 47 Overzichtsplan van het proefsleuvenonderzoek, uitgevoerd door ARON in 2016 ten oosten van het plangebied (bron: De Langhe, Steegmans 2016). ....	38
Figuur 48 Synthesekaart van het proefsleuvenonderzoek, uitgevoerd aan de Aardbezienstraat in 2016 en 2020 (bron: De Langhe, Steegmans 2020; geopunt.be).....	39
Figuur 49 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.....	47

- Plannenlijst proefsleuvenonderzoek 2020A26

Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Digitaal	Datum
1	Sleuvenplan	Algemeen sleuvenplan op GRB	Onbepaald	X	24/02/2020
2	Sporenplan	Algemeen sporenplan op GRB	Onbepaald	X	25/02/2020



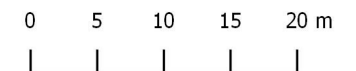
# Meerhout Aardbezienstraat

2020A425  
Proefsleuvenonderzoek

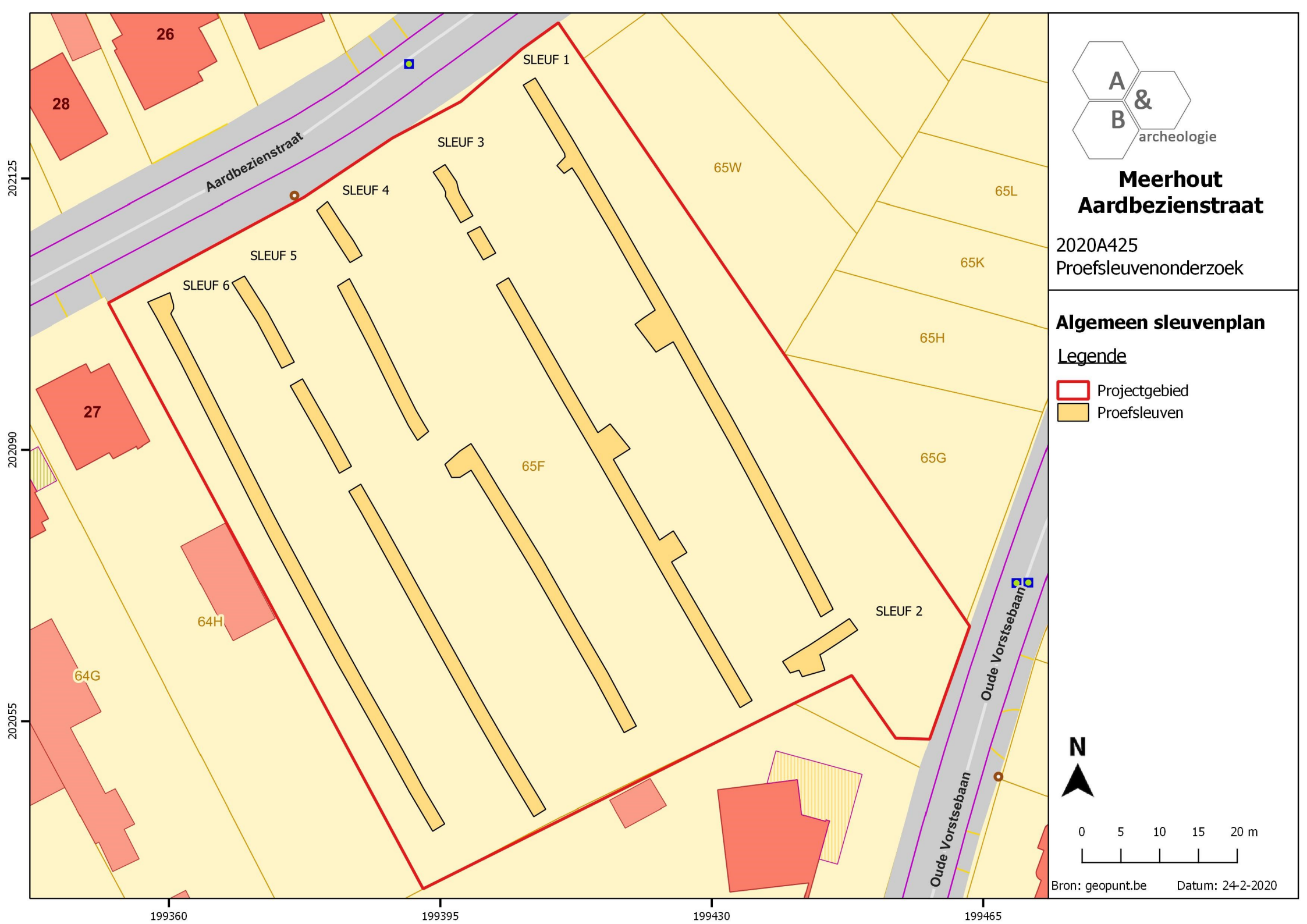
## Algemeen sleuvenplan

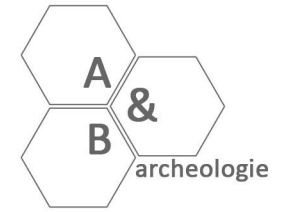
### Legende

-  Projectgebied
-  Proefsleuven



Bron: geopunt.be Datum: 24-2-2020





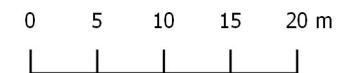
# Meerhout Aardbezenstraat

2020A425  
Proefsleuvenonderzoek

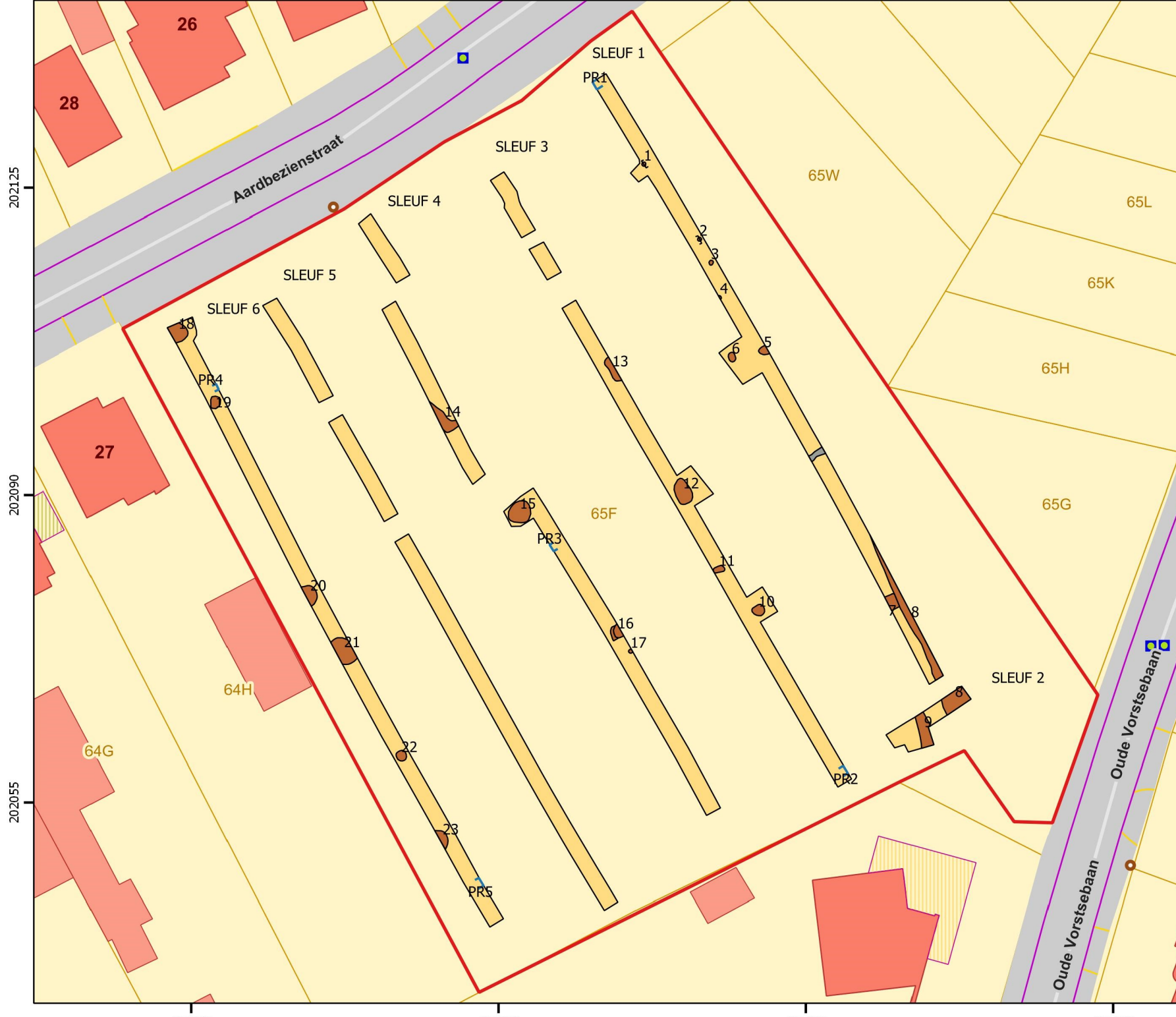
## Algemeen sporenplan

### Legende

- Projectgebied
- Proefsleuven
- Profielen
- Sporen
- Coupes
- Verstoringsen



Bron: geopunt.be Datum: 25-2-2020





Stalenlijst

2020A245

Proefsleuven Meerhout Aardbezenstraat

Staalnr	Spoor	Laag	Structuur	Kwadrant	Coupe (x,y)	Werkput	Sector	Vak	Vlak	Profiel	Inzamelwijze	Datum	Inhoud	Volume	Maaswijdte	xyz	Doel	Voorbereidende handelingen	Uitgevoerde analyses	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)
1	10	1	brandrestengraf? Oven?	/	/	3	/	/	1	/	HM	20/02/2020	botfragment	/	/	/	/	/	/	29,45	/

## Vondstenlijst

2020A425

Proefsleuven Meerhout Aardbeienstraat

Vondstnr	Spoornr	Laagnr	Kwadrant/Coupedeel	Werkput/Sleuf	Sector	Vak	Profiel	Vlak	Inzamelwijze	Datum	Maaswijdte	xyz	Vondstcategorie	Soort	Type	Datering	Hoeveelheid (telling/schatting)	Gewicht (g)	Homogeniteit	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)	Vondst-tekening
1	3	1	/	1	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	bouwkeramiek	/	/	ROM	1	38	/	/	/	/
2	5	1	/	1	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	metaal	metaalslak	/	ROM	3	119	ja	44	/	/
3	6	1	/	1	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	metaal	metaalslak	/	ROM	1	24	/	/	/	/
4	8	1	/	1	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	halfgedraaid reducerend	ruwwandig wandfragment (verschaald met kwartskorrels, zand)	ROM	1	17	/	37	/	/
4	8	1	/	1	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	grijs gedraaid	wandfragmenten	ME	3	19	ja	37	/	/
5	8	1	/	1	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	bouwkeramiek	/	/	ROM/ME	1	25	/	/	/	/
6	8	1	/	1	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	metaal	metaalslak	/	ROM	1	85	/	44	/	/
7	8	1	/	2	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	witbakkend, gedraaid, rode beschijdering halfgedraaid, oxiderend	wandfragment	ROM	1	1	/	32	/	/
7	8	1	/	2	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	halfgedraaid, oxiderend	bodemfragment dolium	ROM	1	170	/	32	/	/
8	9	1	/	2	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	grijs gedraaid	randfragment	ME	1	32	/	38	/	/
9	10	1	/	3	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	reducerend	wandfragment	ROM	1	1	/	/	/	/
10	10	1	/	3	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	bot	verbrand	/	ROM	1	1	/	29,45	/	/
11	11	1	/	3	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	metaal	metaalslak	/	ROM	1	4	/	/	/	/
12	12	1	/	3	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	bouwkeramiek	tegulafragment	/	ROM	1	502	/	39,40	/	/
13	13	1	/	3	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	gedraaid, reducerend	2 wandfragmenten, 1 rand	ROM	3	46	ja	33	/	/
13	13	1	/	3	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	gedraaid, oxiderend	ruwwandig (verschaald met kwartskorrels, zand); dolium of amfoorfragment	ROM	1	28	/	33	/	/
14	13	1	/	3	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	metaal	metaalslak	/	ROM	1	6	/	/	/	/
15	14	1	/	4	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	handgevormd	/	ROM	1	5	/	/	/	/
16	14	1	/	4	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	bouwkeramiek	tegulafragmenten	/	ROM	2	135	ja	41	/	/
17	15	1	/	4	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	gedraaid, reducerend	wandfragmenten (verschaald met zand, kwartskorrels)	ROM	3	63	ja	34	/	/
17	15	1	/	4	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	terra nigra(-achtig)	fijnwandige wandscherven; drinkbeker	ROM	2	13	ja	34	/	/
17	15	1	/	4	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	oxiderend	sterk geërodeerd	ROM	1	17	/	34	/	/
17	15	1	/	4	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	halfgedraaid, reducerend	ruwwandig bodemfragment; buitenkant geglad, ruwe binnenkant (verschaald met kwartskorrels, zand, plantaardig materiaal)	ROM	1	119	/	34	/	/
18	15	1	/	4	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	bouwkeramiek	tegulafragmenten	/	ROM	2	271	ja	/	/	/
19	16	1	/	4	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	bouwkeramiek	imbrefragment	/	ROM	1	112	/	42	/	/
20	16	1	/	4	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	metaal	metaalslak	/	ROM	1	38	/	/	/	/
21	18	1	/	6	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	gedraaid, reducerend	wandfragment met geprofileerde draairibbels langs de binnenkant en gegladde buitenkant (verschaald met kwartskorrels, potgruis, zand, plantaardig materiaal)	ROM	1	24	/	/	/	/
22	18	1	/	6	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	bouwkeramiek	/	/	ROM	1	9	/	/	/	/
23	20	1	/	6	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	handgevormd, oxiderend	wandfragment; secundair verbrand	ROM	1	7	/	35	/	/
23	20	1	/	6	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	gedraaid, reducerend	2 wandfragmenten, 1 rand	ROM	3	25	ja	35	/	/
24	20	1	/	6	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	metaal	metaalslak	/	ROM	2	40	ja	/	/	/
25	21	1	/	6	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	terra nigra(-achtig)	wandfragment	ROM	1	3	/	36	/	/
25	21	1	/	6	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	gedraaid, reducerend	2 wandfragmenten, 2 randfragmenten (verschaald met kwartskorrels, zand, plantaardig materiaal)	ROM	4	57	ja	36	/	/
25	21	1	/	6	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	gedraaid, oxiderend	wandfragment met draairibbels langs de binnenkant en gegladde buitenkant (verschaald met kwartskorrels, zand, plantaardig materiaal)	ROM	1	62	/	36	/	/

26	21	1	/	6	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	natuursteen	tefriet	maalsteenfragment	ROM	1	33	/	43	/	/
27	22	1	/	6	/	/	/	1	opschaven	20/02/2020	/	/	aardewerk	gedraaid, oxiderend	bodemfragment dolium (verschraaid met kwartskorrels, zand, plantaardig materiaal)	ROM	1	143	/	/	/	/
28	LV	/	/	/	/	/	/	/	AV	20/02/2020	/	/	aardewerk	handgevormd	wandfragmenten	ROM	7	88	ja	/	/	/
28	LV	/	/	/	/	/	/	/	AV	20/02/2020	/	/	aardewerk	witbakkend, gedraaid	2 wandfragmenten, 1 halsfragment	ROM	3	8	ja	/	/	/
28	LV	/	/	/	/	/	/	/	AV	20/02/2020	/	/	aardewerk	terra nigra(-achtig)	wandfragment	ROM	1	5	/	/	/	/
28	LV	/	/	/	/	/	/	/	AV	20/02/2020	/	/	aardewerk	reducerend	randfragment	ROM	1	9	/	/	/	/