

ONDERZOEK:
Meulebeke, Bonestraat - Prospectiefase 2

Voorliggend document is een:

Melding vooronderzoek	
Verslag van resultaten	
Programma van Maatregelen	+
©Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.	

INHOUDSOPGAVE

1	Situering binnen het archeologietraject	2
2	Inhoud en opbouw van het document	3
3	Bijlagen.....	3

1 Situering binnen het archeologietraject

HUIDIG ONDERZOEK	Prospectie met ingreep in de bodem
ADVIES	Geen verder onderzoek

Het huidige onderzoek situeert zich binnen het archeologisch traject als volgt:

<i>Traject:</i>	<i>Soort rapport</i>	<i>Soort onderzoek</i>
Uitgesteld traject	Nota	
		Vooronderzoek met ingreep in de bodem

2 Inhoud en opbouw van het document

Het voorliggende document bevat volgende onderdelen:

DEEL 1	Administratieve fiche	+
DEEL 2	Beschrijving van het onderzoeksgebied	
DEEL 3	Onderzoeksopdracht: bureaustudie	
DEEL 4	Onderzoeksopdracht: landschappelijke boringen	
DEEL 5	Onderzoeksopdracht: prospectie met ingreep in de bodem	
DEEL 6	Assessment van landschappelijke data	
DEEL 7	Assessment van aardkundige data	
DEEL 8	Assessment van historische data	
DEEL 9	Assessment van archeologische data	
DEEL 10	Synthese en waardering	+
DEEL 11	Omschrijving van de maatregelen	

3 Bijlagen

Het voorliggende document is voorzien van volgende bijlagen:

BIJLAGE 1	Inventaris (plannen, sporen, foto's, vondsten, ...)
BIJLAGE 2	Kaarten op A4, A3 of A0 : alle sporen, TAW, kadaster
BIJLAGE 3	Dagrapporten
BIJLAGE 4	Foto's van het onderzoek

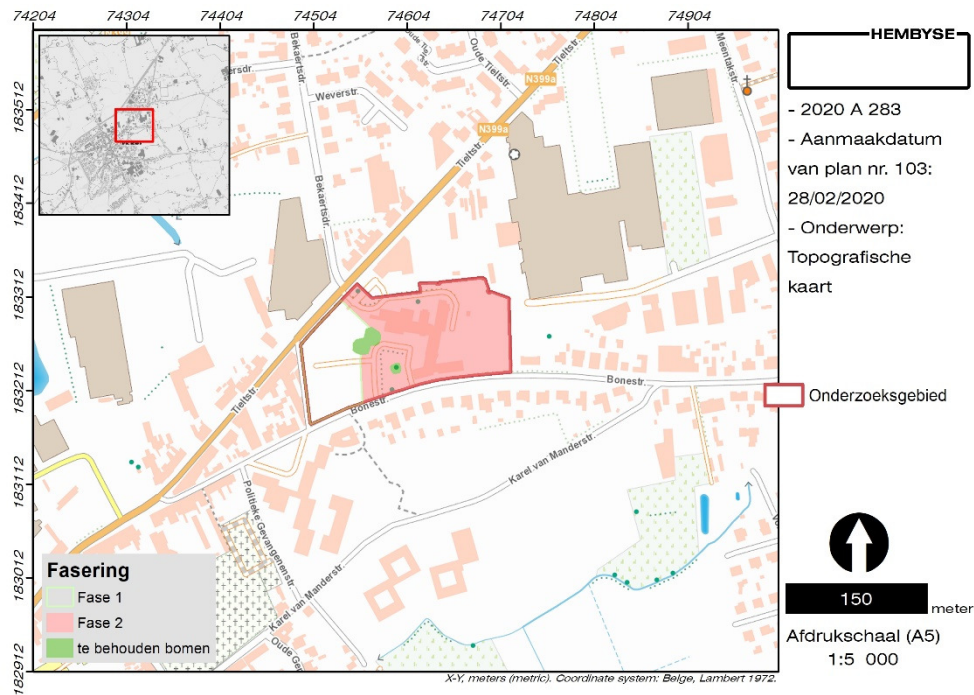
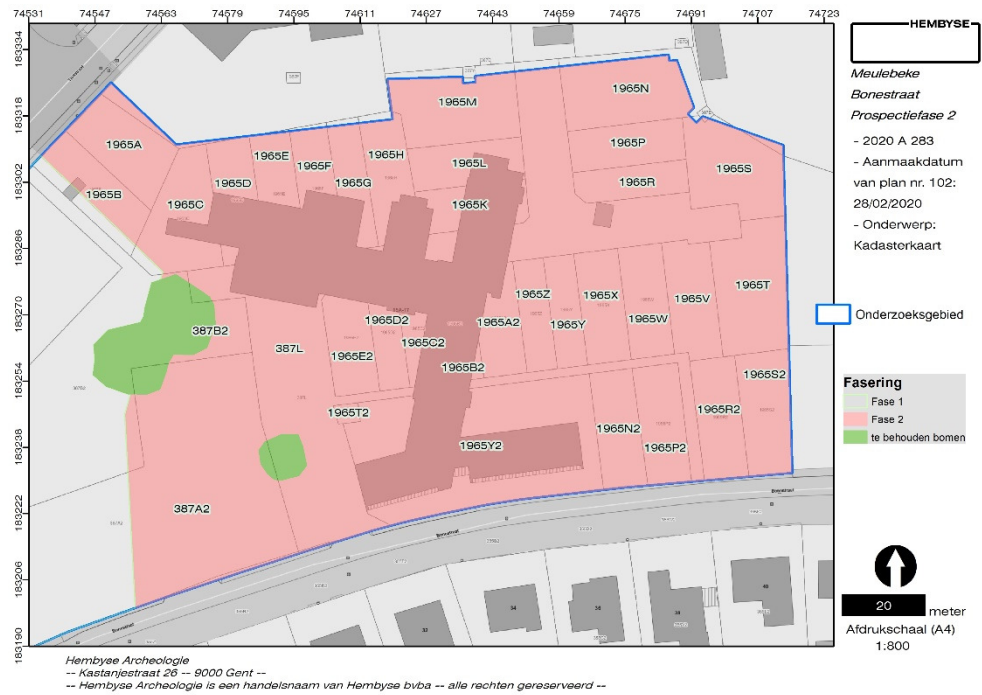
ONDERZOEK:
Meulebeke, Bonestraat - Prospectiefase 2

ONDERDEEL	1
Administratieve fiche/Privacyfiche	
©Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.	

INHOUDSOPGAVE	
1	Situering van het onderzoek 2
2	Projectcodes 4
3	Betrokken actoren..... 4
4	Bewaring van de data 5
Figuur 1.	Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadasterkaart (na verkaveling) en de topografische kaart. 3
Figuur 2.	Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de Vlaamse gemeenten en de IOED's..... 6

1 Situering van het onderzoek

Gewest	Vlaams Gewest	
Gemeente	Meulebeke	
Deelgemeente	/	
Straat en straatnummer	Bonestraat, Tieltstraat	
Kadastrale situering	Sectie	C
	Afdeling	2
(zie A4 in bijlage)	Percelen	1965A; 1965B; 1965C; 1965D; 1965E; 1965F; 1965G; 1965H; 1965M; 1965L; 1965K; 1965N; 1965P; 1965R; 1965S; 1965T; 1965V; 1965W; 1965X; 1965Y; 1965Z; 1965A2; 1965B2; 1965C2; 1965D2; 1965E2; 1965T2; 1965Y2; 1965N2; 1965P2; 1965R2; 1965S2; 387L; 387B2; 387A2
Lambert 72-coördinaten	NW	X: 74491,076 x Y: 183260,662 meter
	ZO	X: 74714,826 x Y: 183231,281 meter
Oppervlakte	22833,81 m ²	2,28 ha
Oppervlakte bodemingreep	100%	
Datum van toekenning van de opdracht	13/11/2017	
Wettelijk kader	Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014.	
Opgemaakt volgens CGP	Versie 4.0	
Duur van het onderzoek	4 werkdagen (veldwerk)	
Kostprijs van het onderzoek (privacyfiche)	[REDACTED]	



Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadasterkaart (na verkaveling) en de topografische kaart.

2 Projectcodes

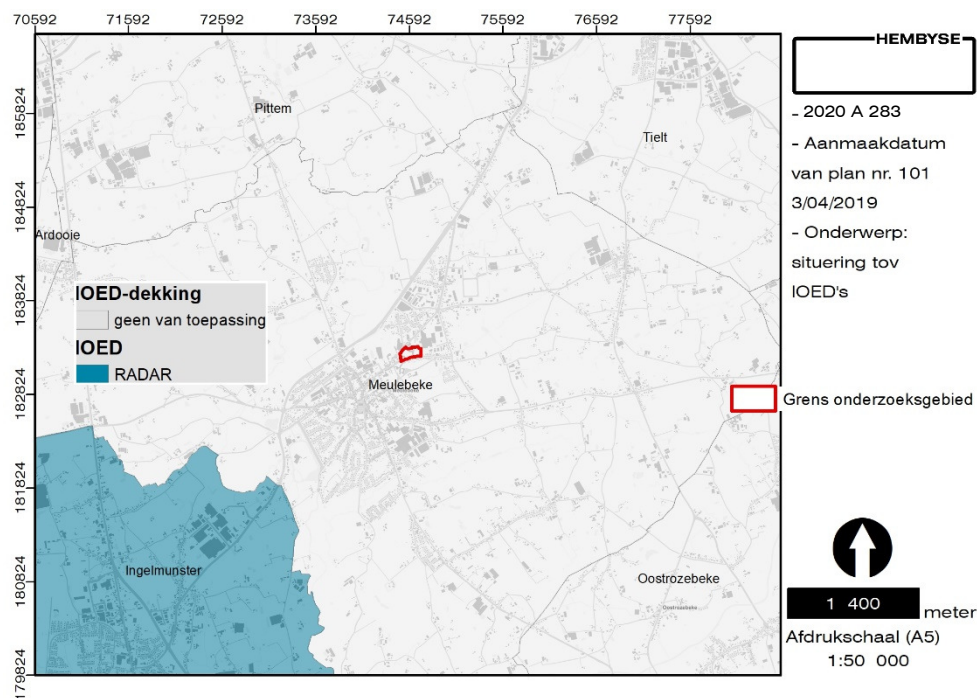
Bureaustudie	2017 K 320
Landschappelijke boringen	n.v.t.
Verkennde boringen	n.v.t.
Waarderende boringen	n.v.t.
Prospectie met ingreep in de bodem	
FASE 1	2019 C 303
FASE 2	2020 A 283
Opgraving	n.v.t.
Interne projectsigle Hembyse bvba	MEU-BON

3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse bvba (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)	
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)	
	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)	
Geraadpleegde (regio)specialisten	Frank Develtere (Mulenbeca)	
Initiatiefnemer (privacyfiche)		
	Privaatrechtelijk	Publiekrechtelijk
Omgevingsvergunning:	Stedenbouwkundige handelingen	Verkaveling van gronden

4 Bewaring van de data

Plaats en jaar van uitgave	Gent, 2020
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	113
Bibliografische referenties	De Smaele B. & Pieters H., 2020. <i>Resultaten van het archeologisch vooronderzoek aan de Bonestraat te Meulebeke, FASE 2</i> , Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 113, Gent.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse bvba Kastanjestraat 26, 9000 Gent
Zakelijkrechthouder van het archeologisch ensemble (privacyfiche)	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■
Bewaring archeologisch ensemble	Hembyse BVBA
Gebruiker van het archeologisch ensemble	Hembyse BVBA
Bevoegde IOED	(Nog) geen van toepassing
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	(Nog) geen van toepassing



Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de Vlaamse gemeenten en de IOED's.

ONDERZOEK:

Meulebeke, Bonestraat

- Prospectiefase 2

ONDERDEEL

10

Synthese en waardering

INHOUDSOPGAVE

1	Datering/interpretatie van de dataset	2
1.1	Volledigheid van de dataset	2
1.2	Huidige dataset.....	2
1.3	Waardering van de archeologische site	4
1.4	Impact van de geplande werken	6
2	Vervolgtraject	7
2.1	Antwoord op de onderzoeksvragen.....	7
2.2	Afweging van de te nemen maatregelen	10
2.3	Bepaling van de te nemen maatregelen	11
2.4	Randvoorwaarden.....	11
3	Bibliografie voor deel 10.....	12

1 Datering/Interpretatie van de dataset

1.1 Volledigheid van de dataset

Het onderzoek kadert in de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.

Het uitgevoerde vooronderzoek dat in het Verslag van Resultaten is verwerkt, is een nota van de tweede fase van een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem, in de vorm van een proefsleuvenonderzoek, op basis van een bekrachtigde archeologienota.

Het vooronderzoek kon volledig worden uitgevoerd:

- het plangebied kon worden afgebakend, zowel landschappelijk als kadastraal
- verstoorde zones zijn in kaart gebracht
- de gekende aardkundige data zijn getoetst
- de gekende archeologische en historische waarden en indicatoren van het onderzoeksgebied zijn getoetst
- er is een prospectie met ingreep in de bodem uitgevoerd, conform het programma van maatregelen van de bekrachtigde archeologienota
- de vervolgstategie werd opgesteld

2

Het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek heeft, in zijn huidige vorm, de mogelijkheid geboden de resultaten van de bureaustudie aan te vullen en om de gepaste maatregelen –enkel indien er aanwijzingen zijn voor bewaarde archeologische sites- voor het verdere verloop van het archeologische traject uit te tekenen.

1.2 Huidige dataset

Men kan zich uiteindelijk afvragen of er middels het raadplegen van de historische data, de historische kaarten, de luchtfoto's en de gekende archeologische gegevens voldoende elementen zijn om de historische en archeologische realiteit van het huidige onderzoeksgebied te bepalen.

De bureaustudie¹ heeft aangetoond dat:

“... het projectgebied tot in de 18e eeuw akkerland was en dat er in het begin van de 19e eeuw een hoeve aanwezig was in het zuidoostelijke deel van dit gebied. Deze hoeve zou verdwijnen na de bouw van de eerste fase van het hospitaalcomplex, dat daar vanaf de eerste helft van de 19e eeuw is gebouwd. De aanstichters van de bouw waren twee Rooms-katholieke geestelijken die de site waarschijnlijk reeds erkenden als een plaats waar zieken onder de genade van hun godheid heling konden vinden. In de

¹ De Smaele & Pieters, 2018.

Tieltstraat was immers reeds sinds de 17e eeuw een kapel voor de Rooms-katholieke godheid Onze Lieve Vrouw of Maria aanwezig, die door zieken en kreupelen werd bezocht om genezing af te smeken. Hoe lang de kapel daar reeds aanwezig was, is niet duidelijk, maar een werkhypothese is dat deze sinds de late Middeleeuwen aanwezig was. De locatie lijkt een geografische basis te hebben: de kapel bevindt zich immers op de plaats waar een 17e - eeuwse meers de Tieltstraat kruist. Had dit meers een bepaalde betekenis voor de Rooms-katholieke geloven, of had hier een gebeurtenis plaatsgevonden die destijds enkel door een ingreep van een hogere goddelijke macht kon worden verklaard? Het is niet gekend en men kan enkel vaststellen dat de aanwezigheid van de bidplaats de keuze voor de bouw van een hospitaal heeft beïnvloed. De oudere bidplaats heeft vermoedelijk geen sporen achtergelaten, maar het hospitaal des te meer. Er is sprake van een kapel, een klooster, een hospitaal, een weeshuis, een boerderij, tuinen, houten barakken voor zieken, enzovoort. De kans dat hiervan sporen in de ondergrond zijn bewaard, is zeer aannemelijk. Ook de aanwezigheid van oudere grondsporen, zoals Middeleeuwse of inheems-Romeinse grondsporen, is aannemelijk. Het gebied bevindt zich tussen twee wegtracés die vermoedelijk teruggaan op een Middeleeuwse verbinding tussen Tielt en Meulebeke en uit archeologische prospecties hoger op de helling blijkt ook dat er waarschijnlijk activiteiten in de inheems-Romeinse periode plaatsvonden. In de Meentakstraat werden mogelijk de slecht bewaarde resten van een ustrina aangetroffen."

3

Met andere woorden: er was een archeologische verwachting naar de muurstructuren van de klooster- en weeshuisgebouwen, mogelijk de daar aan verbonden afvalkuilen en oudere grondsporen (Romeinse sites).

Tijdens prospectiefase 1 werd deze verwachting al enigszins getemperd, waarbij bleek dat de resten van het klooster met weeshuis, rusthuis en boerderij vrij slecht bewaard waren. De afbraak en bouw van het rusthuis Sint-Vincentius aan het einde van de 20e eeuw was grondig gebeurd. Bovendien bleek het tuingedeelte, waar kuilen en oudere grondsporen werden verwacht, zeer zwaar verstoord te zijn. Er werd wel zinvolle informatie over het landschap en de bodem gegenereerd, die van toepassing is op toekomstig onderzoek²:

"In de eerste fase van de prospectie (prospectiefase 1) werden nieuwe archeologische data gegenereerd, waarbij is gebleken dat prospectiefase 1 zich bevindt op de overgang van een droge rug in het landschap en een laag gelegen, vrij drassig gebied. Zowel het hoger gelegen gedeelte als het drassig gebied is in het verleden reeds door archeologische onderzoeken geprospecteerd, waarbij heden de overgang tussen de twee zones is vastgesteld. Wat betreft die oudere grondsporen is de huidige dataset

² Het archeologisch onderzoek aan de Karel Van Manderstraat door Hembyse Archeologie, uit te voeren in 2020.

duidelijk: er zijn geen archeologische sporen en structuren aanwezig die ouder zijn dan de 19^e eeuw. Het noordelijke tuingedeelte van het voormalige klooster is genivelleerd en aan de noordelijke toegangsweg een deel opgehoogd. In het zuidwestelijke deel van het voormalige klooster zijn geen oudere grondsporen aanwezig. De volledige zone wordt ingenomen door een hoge densiteit aan muurwerk dat aan het voormalige klooster kan worden verbonden en dan voornamelijk aan de 20^e-eeuwse fase (1970-2019) van dit klooster. De oudere structuren zijn te verbinden aan de fase 1914-1970, waarbij voornamelijk delen van de voormalige mannenvleugel met enige zekerheid konden worden geïdentificeerd. De overige structuren, te verbinden aan de fase 1822-1914 zijn vrij diffuus en bieden weinig mogelijkheden tot het opstellen van duidelijke onderzoeksvragen voor een verder onderzoek.

De dataset van de bureaustudie en prospectiefase 1 is in het kader van de nota van het uitgesteld vooronderzoek uitgebreid met de resultaten van een tweede prospectiefase, conform het Programma van Maatregelen van de bekrachtigde archeologienota uit 2018. Op basis van deze gegevens kan er worden **geantwoord op de vraag of er archeologische sporen en structuren en archeologische sites binnen het onderzoeksgebied aan/of afwezig zijn; zodoende kan de archeologische dataset als volledig worden beschouwd.**

1.3 Waardering van de archeologische site

4

Op basis van de gegevens uit het verslag van resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek kan worden gesteld dat:

1. Het onderzoeksgebied bevindt zich op de uitloper van een helling tussen de Devebeek en de Bonebeek. Dit heeft een duidelijke weerslag op de bodemgesteldheid van het onderzoeksgebied: in het oostelijke deel van het onderzoeksgebied werden in de controleboringen bodems aangetroffen die eerder aansluiten bij de bodems die tijdens de prospectie met ingreep in de bodem in de Meentakstraat werden vastgesteld en in het noordwestelijk deel van het onderzoeksgebied werd een bodem vastgesteld die eerder aansluit bij de nattere meersenbodems van de Gavers.
⇒ **Dit beeld werd bevestigd tijdens de prospectie met ingreep in de bodem, waarbij een overgang van droge bodems naar de nattere bodems is vastgesteld en afgelijnd.**
2. Op basis van de aardkundige data (controleboringen, geologische kaarten) blijkt dat er sprake is van een pakket teelaarde van circa 40 centimeter dik bovenop een verweringshorizont, wat er op wijst dat oude loopvlakken in de bouwvoor zijn opgenomen. In de zone van het hospitaal is er sprake van een puinpakket en mogelijk van muurresten in situ.

- ⇒ **Ter hoogte van het voormalige klooster werden inderdaad puinpakketten, uitbraaksporen en muurresten in situ aangetroffen. Binnen dit ensemble van structuren is het overgrote deel te verbinden aan de fasen 1914-1970 en 1970-2019. In het tuingedeelte bleek inderdaad een verweringshorizont aanwezig te zijn, maar deze bleek van zeer jonge datering, waardoor het vermoeden rees dat het tuingedeelte van het onderzoeksgebied genivelleerd werd waardoor de natuurlijke bodemopbouw ook hier volledig verstoord was.**
- 3. Op basis van het historisch kaartenmateriaal blijkt enerzijds dat het onderzoeksgebied tot in het begin van de 19^e eeuw een akkerland was. In het zuidoostelijke gedeelte van het onderzoeksgebied was een hoeve gevestigd. In het westen was een kapelletje aanwezig, dat werd bezocht door zieken en kreupelen om genezing af te smeken.
 - ⇒ **Tijdens de prospectie met ingreep in de bodem werd vastgesteld dat het noordoostelijke tuingedeelte van het klooster recent is genivelleerd en over het algemeen vrij zwaar is verstoord. Van het hoevecomplex bleek, op een uitbraakspoor na, nagenoeg niets bewaard.**
- 4. Op basis van het historisch kaartenmateriaal blijkt anderzijds dat er vanaf de eerste helft van de 19^e eeuw een klooster, een hospitaal en een boerderij aanwezig waren. De keuze van de locatie heeft vermoedelijk te maken met de aanwezigheid van de kapel met vermeende genezende krachten.
 - ⇒ **Tijdens de prospectie met ingreep in de bodem zijn sporen en structuren aangetroffen die kunnen worden verbonden aan drie verschillende bouwfases van het klooster, waarbij het voornamelijk gaat om sporen uit de fase 1914-1970.**
- 5. Het complex is verschillende keren aangepast en uitgebreid en besloeg in het midden van de 20^e eeuw bijna het gehele zuidwestelijke deel van het onderzoeksgebied. Ook hiervan kunnen muurresten en structuren worden teruggevonden.
 - ⇒ **Het gros van de structuren in deze zone is afkomstig van de 20^e-eeuwse gebouwen, dit is bevestigd in de proefsleuven.**

De waardering van de huidige dataset doet besluiten dat er binnen het onderzoeksgebied geen sporen en structuren aanwezig zijn waarin een aanzienlijk archeologisch kennispotentieel aanwezig is.

1.4 Impact van de geplande werken

Op basis van de inzichten, verworven in de geplande werken binnen het onderzoeksgebied, kan worden gesteld dat de impact van de geplande werken op het bodemarchief bestaat uit een volledige verstoring van het bodemarchief binnen het huidige onderzoeksgebied.

De geplande werkzaamheden binnen het onderzoeksgebied omvatten reeds:

- Het afbreken van bestaande gebouwen
- Het verwijderen van bovengrondse structuren
- Het nivelleren en bouwrijp maken van het terrein

Gelet op deze geplande integrale verstoring van het eventueel aanwezige archeologische erfgoed, maar de afwezigheid van een archeologische site, dienen geen maatregelen genomen te worden teneinde deze archeologische waarden vast te stellen, te registreren en waarderen, en te behoeden van vernietiging.

2 Vervolgtraject

2.1 Antwoord op de onderzoeksvragen

Voorafgaand aan het onderzoek is een aantal onderzoeksvragen gesteld, die onderliggend kader vormen voor de opzet van het onderzoek.

Bureauonderzoek:

- *Welke aanwijzingen bieden de bestaande landschappelijke en geologische bronnen aangaande de bewaringstoestand van eventueel aanwezig archeologisch erfgoed?*

De geologische gegevens en de gegevens uit de controleboringen geven aan dat er kans is op de bewaring van sporensites. Er zijn geen afdekkende pakketten aanwezig, zodat steentijdartefactensites niet bewaard zijn (integendeel, de bodemopbouw is beschadigd, cf. supra).

- *Welke aanwijzingen bieden de bestaande historische en archeologische bronnen over het aanwezige archeologisch erfgoed?*

De archeologische bronnen geven aan dat het projectgebied een reële verwachting voor archeologische sporen uit alle periodes herbergt. De archeologische verwachting naar steentijdartefactensites is echter zeer laag, aangezien de controleboringen hebben aangetoond dat de bodemopbouw ongunstig is voor de bewaring van steentijdartefactensites. Er is een verwachting naar sporen uit de inheems-Romeinse periode, de Middeleeuwen en de 19^e-20^e eeuw (hospitaalsite).

- *Wat is de impact van de geplande werken op het eventueel aanwezige archeologisch erfgoed?*

Het betreft een verkavelingsvergunning, waarbij wordt uitgegaan van een integrale verstoring van het bodemarchief. De voorlopige indeling van de verkaveling geeft aan dat de geplande werken in ieder geval nefast zouden zijn voor de bewaring van archeologische sporen en structuren.

- *Is vervolgonderzoek noodzakelijk? Zo ja, welke is de te volgen strategie?*

Een prospectie met ingreep in de bodem was noodzakelijk.

Proefsleuvenonderzoek, fase 2:

- *Zijn er binnen de contouren van het onderzoeksgebied sporen terug te vinden met archeologisch en/of cultuurhistorisch relevante waarde?*

Binnen de contouren van prospectiefase 2 zijn archeologische sporen en structuren aanwezig, maar deze hebben nog weinig archeologische en cultuurhistorische waarde.

- *Wat is de aard, bewaringstoestand en kennispotentieel van deze sporen?*

De sporen en structuren zijn over het algemeen vrij pover bewaard. De meest recente aanpassingen van het gebied hebben de oudere sporen en structuren erg beschadigd.

- *Wat is de densiteit en hun verspreiding?*

De sporen en structuren komen voor in het zuidwestelijke deel van prospectiefase 2. Daar clustert de bebouwing zich gedurende de periode 1822-2019. In het zuidoostelijke deel van prospectiefase 2 werden enkele beperkte uitbraaksporen en vergravingen aangetroffen. Tot slot werden in de noordoostelijke hoek van het onderzoeksgebied twee grondsporen aangetroffen, die echter niet in een ruimere context geïnterpreteerd kunnen worden.

- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*

De sporen en structuren die verband houden met de voormalige kloostersite behoren tot drie afijnbare fasen: een eerste fase tussen 1822 en 1914 is zeer diffuus en slecht bewaard, een tweede fase tussen 1914 en 1970 is tevens vrij slecht bewaard en een derde fase tussen 1970 en 2019, waarvan het grootste deel van de voetafdruk van de gebouwen uit deze fase bewaard is. Op basis van het historisch kaartenmateriaal (bij gebrek aan een archeologisch vondstensemble) kunnen de uitbraaksporen in de zuidoostelijke hoek van het onderzoeksgebied gedateerd worden tussen de eerste helft van de 19^e en het begin van de 20^e eeuw (de hoevegebouwen). De aangetroffen archeologische grondsporen tot slot gaan terug tot de Romeinse periode en de volle/late middeleeuwen.

- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*

De sporen en structuren ter hoogte van het parkinggedeelte maken deel uit van het voormalige klooster; de uitbraaksporen in het zuidoosten kunnen gerelateerd worden aan de 19^e-eeuwse hoeve en de kuilen in het noordoosten behoren tot een derde occupatiefase.

- *Wat is de impact van de geplande verkaveling op deze sporen?*

De geplande verkaveling houdt een integrale verstoring in. Na de verkaveling en de geplande werken (bouwrijp maken van het terrein) wordt een woonproject gerealiseerd, de verstoring van de bodem hierbij wordt ook ingeschat als totaal.

- *Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap en de bodem ?*

Er is een aanwijsbare relatie tussen de archeologische sporen en structuren en het landschap: de sporen concentreren zich langs de lengteas van de hoogte tussen de Gavers en de Lapperbeek. Deze as valt samen met het tracé van de Bonestraat. Er is ook een verband tussen de positionering van de kloostergebouwen en de bodem: de meest natte en laaggelegen delen van het gebied zijn in de eerste fase van het klooster niet bebouwd. Dit bleek reeds uit het bureauonderzoek, maar is in de prospectie met ingreep in de bodem bevestigd.

- *Zijn er resten van het hospitaalcomplex aanwezig en wat is hun bewaringstoestand ?*

Zie bovenstaande antwoorden. De resten van het klooster en bijbehorende “hospice” zijn aanwezig, maar zeer slecht bewaard. De oorzaak hiervoor ligt bij de bouw van het woonzorgcentrum Sint-Vincentius.

- *Wat is het kennisvermeerderingspotentieel van deze resten ?*
De aangetroffen resten bevatten zeer weinig kennisvermeerderingspotentieel.
- *Welke strategie dient verder gevolgd te worden ter bescherming van het archeologisch patrimonium ter hoogte van het onderzoeksgebied ?*
Binnen prospectiefase 2 dienen geen verdere maatregelen te worden genomen voor de bescherming van het archeologisch patrimonium.
- *Welke methodologische lessen kunnen uit het onderzoek worden getrokken en hoe is dit van toepassing op toekomstig onderzoek in de regio ?*
Het gebruik van baksteenformaten als relatieve dateringstechniek moet met grote voorzichtigheid worden aangewend. Het toetsen van aangetroffen muurresten ten opzichte van gedetailleerde grondplannen en luchtfoto's biedt een meerwaarde, wanneer deze echter publiek beschikbaar zijn.

2.2 Afweging van de te nemen maatregelen

Het volledige archeologietraject wordt bepaald als een traject van verschillende onderzoeksmethodes, waarbij dient te worden afgewogen of deze individuele methodes mogelijk, nuttig, schadelijk en/of noodzakelijk zijn. In deze fase van het onderzoekstraject werd een proefsleuvenonderzoek op basis van een bekrachtigde archeologienota uitgevoerd en de onderstaande tabel geeft weer welke onderzoeksmethodes in het volledige archeologietraject MOGELIJK, NUTTIG, SCHADELIJK en NOODZAKELIJK zijn.

Soort onderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Evaluatie
Bureauonderzoek	JA	JA	NEE	JA	Is reeds uitgevoerd.
Archiefonderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Dieper archiefonderzoek kán eventueel historische data opleveren, maar op basis van de aangetroffen archeologische sporen heeft aanvullend archiefonderzoek geen impact meer op het te volgen archeologietraject.
Geofysisch onderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Zonder concrete onderzoeksvragen is dit niet zinvol.
Veldkartering	JA	NEE	NEE	NEE	De bodembedekking laat dit niet toe.
Landschappelijke boringen	JA	NEE	NEE	NEE	Niet noodzakelijk, de bestaande aardkundige data bieden voldoende aanwijzingen om te stellen dat er sprake is van een éénduidige stratigrafie waardoor de kans op het aantreffen van steentijdartefactensites extreem klein is.
Verkennde en waarnemende archeologische boringen	JA	NEE	NEE	NEE	Er zijn geen aanwijzingen voor begraven paleo-bodems.
Proefsleuven	JA	JA	NEE	JA	Is uitgevoerd; zie deel 9 van dit dossier.
Vlakdekkend onderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Nvt.

Op basis van deze evaluatie en de reeds uitgevoerde onderzoeken, kan gesteld worden dat het archeologietraject als volledig kan worden beschouwd.

2.3 Bepaling van de te nemen maatregelen

Op basis van de kennis van de geplande werken is een behoud in situ van het bodemarchief niet mogelijk. Binnen het te ontwikkelen gedeelte van het onderzoeksgebied zal het bodemarchief door de geplande werken immers volledig verstoord worden, waardoor strikt gezien een behoud van het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed in situ niet mogelijk is.

Gezien het feit echter dat de ingezamelde data aangetoond hebben dat het onderzoeksgebied geen potentieel tot substantiële archeologische kenniswinst bevat, worden verdere maatregelen niet noodzakelijk geacht. De werken hebben geen impact op het archeologisch kennispotentieel.

In deze optiek is het gedetailleerd uittekenen van het vervolgtraject niet noodzakelijk en het omschrijven van gedetailleerde maatregelen is niet noodzakelijk.

2.4 Randvoorwaarden

Op basis van de beschikbare data kan worden gesteld dat de kans op het aantreffen van archeologische resten die een potentieel op kenniswinst herbergen, heel klein is. Er wordt geen verder onderzoek geadviseerd en het opnemen van randvoorwaarden bij de omgevingsvergunning is niet noodzakelijk.

Na het bekomen van de omgevingsvergunning voor de geplande bouwwerken is de melding van archeologische toevalsvondsten wettelijk verplicht (artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013).

3 Bibliografie voor deel 10

Naslagwerken

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

De Smaele B. & Pieters H., 2018. Archeologisch onderzoek op de site Bonestraat te Meulebeke, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 27, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2019. *Resultaten van het archeologisch vooronderzoek op aan de Bonestraat te Meulebeke, FASE 1*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 52, Gent.

Van Ranst E. & Sys C., 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

VMM, 2008. *Grondwater in Vlaanderen: het Centraal Vlaams Systeem*, Vlaamse Milieumaatschappij, Aalst.

12

Online bronnen:

<http://www.geopunt.be/>

<https://www.dov.vlaanderen.be/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/>

<https://cai.onroerenderfgoed.be/>

<http://uurl.kbr.be>

<https://www.cartesius.be/>

Hembyse Archeologie is een handelsnaam van Hembyse bvba.

Maatschappelijke zetel: Kastanjestraat 26, 9000 Gent

BTW: BE 0677.720.687

IBAN: BE25890214307282

BIC: VDSP BE 91

Tel. 0032 472 89 97 66

E-mail: info@hembyse.net

Web: www.hembyse.net

