

# Nota

## Verslag van resultaten proefsleuvenonderzoek

### OOSTERZELE IZOO (prov. Oost-Vlaanderen)

Auteurs: Bert MESTDAGH, Bart BARTHOLOMIEUX

Projectcode: 2020A86

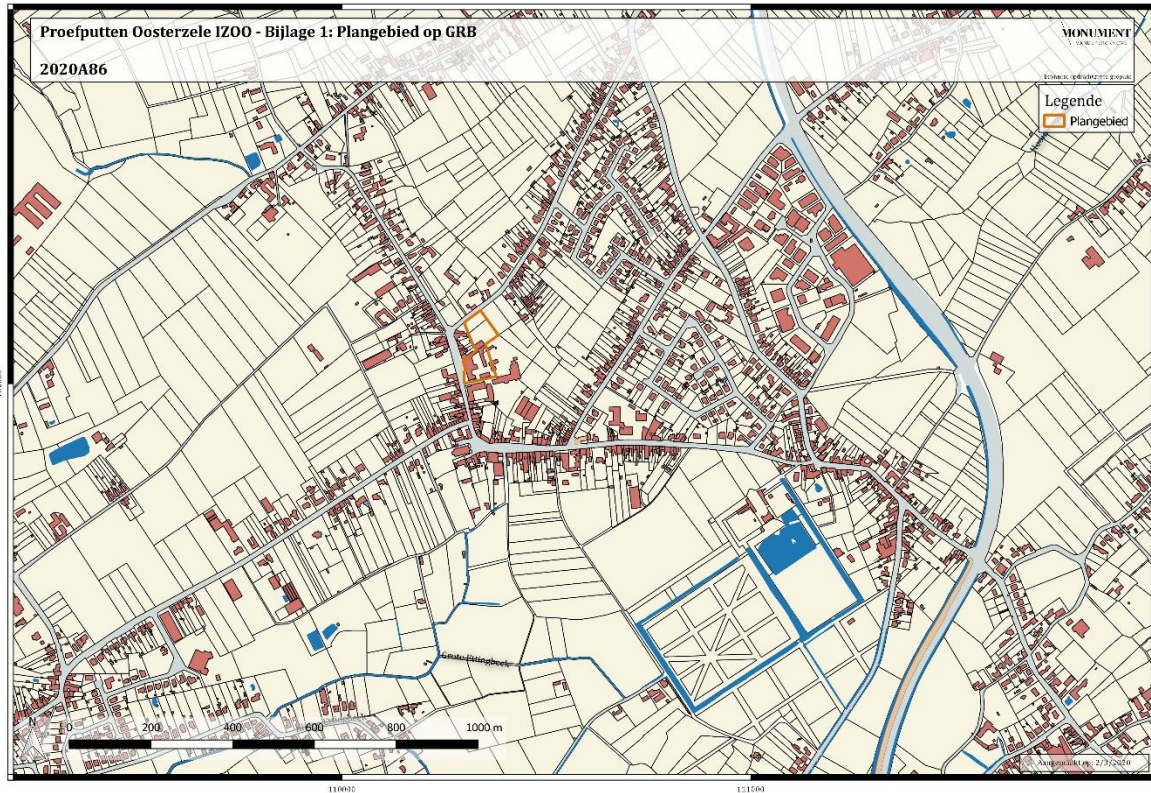
<b>Topografische kaart:</b>	<b>Zie plan in Figuur 1a en Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.1b, bijlagen 1 en 2.</b>
<b>Begindatum onderzoek:</b>	<b>20/02/2020</b>
<b>Einddatum onderzoek:</b>	<b>20/02/2020</b>
<b>Relevante termen thesauri:</b>	<b>Klooster, Oosterzele, bodemonderzoek, vooronderzoek, proefputtenonderzoek, nieuwe tijd</b>
<b>Alle betrokken actoren:</b>	<b>Bart Bartholomieux (erkend archeoloog projectleider), Bert Mestdagh (veldwerkleider), Lies Dierckx (archeoloog), Werner Wyns (veldtechnicus)</b>
<b>Betrokken personen buiten het project:</b>	<b>/</b>

## 0. INHOUDSTAFEL

<b>0. INHOUDSTAFEL .....</b>	<b>3</b>
<b>1. BESCHRIJVEND GEDEELTE .....</b>	<b>4</b>
1.1. ONDERZOEKSOPDRACHT .....	4
1.1.1. Inleiding .....	5
1.1.2. Vraagstelling .....	7
1.1.2. Randvoorwaarden .....	8
1.1.3. Onderzoekstechnieken .....	10
1.1.4. Landschappelijke ligging .....	11
1.1.5. Historische situering .....	11
1.1.6. Archeologisch kader .....	11
1.2. WERKWIJZE EN STRATEGIE .....	12
1.2.1. Proefputtenonderzoek (2020A86).....	12
1.2.1.1. Beschrijving en motivering onderzoeksstrategie .....	12
1.2.1.2. Organisatie van het vooronderzoek .....	15
1.2.1.3. Gebruikt materiaal .....	16
1.2.1.4. Inbreng specialisten .....	17
<b>2. ASSESSMENTRAPPORT .....</b>	<b>18</b>
2.1. STRATIGRAFIE .....	18
2.2. ASSESSMENT SPOREN .....	29
2.3. ASSESSMENT VONDSTEN .....	32
2.4. ASSESSMENT STALEN .....	34
2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE .....	34
2.6. ASSESSMENT ONDERZOCHE GEBIED .....	35
2.6.1. Datering en interpretatie.....	35
2.6.2. Gemotiveerde interpretatie van vondsten en sporen .....	37
2.6.3. Confrontatie met resultaten bureaustudie .....	37
2.6.4. Synthese .....	38
2.7. POTENTIEEL OP KENNISVERMEERDERING .....	39
2.7.1. Aard van de potentiële kennis .....	39
2.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen.....	39
2.8. KADER VOOR EXPLOITATIE VOOR POTENTIEEL OP KENNISVERMEERDERING .....	42
<b>3. SAMENVATTING .....</b>	<b>43</b>
<b>4. BIBLIOGRAFIE .....</b>	<b>44</b>
<b>5. BIJLAGEN .....</b>	<b>45</b>

# 1. BESCHRIJVEND GEDEELTE

## 1.1. Onderzoeksopdracht



Figuur 1a: Het plangebied op het GRB.

### 1.1.1. Inleiding<sup>1</sup>

Het plangebied bevindt zich nabij Oosterzele Dorp, ter hoogte van de voormalige locatie van de basisschool Instituut Zusters Onbevleete Ontvangenis (IZOO). Tot het plangebied behoort ook een weiland (noorden). De totale oppervlakte van beide zones bedraagt ca. 9200m<sup>2</sup>. Kadastraal is het terug te vinden onder Oosterzele, afdeling 1, sectie C, percelen 857m, 857k, 1007b, 847v (partim; Figuur 1a en Figuur 4). De geplande werken omvatten de sloop van de huidige bebouwing en verharding met uitzondering van de kapel en de voorgevel van de basisschool. Binnen het plangebied wordt vervolgens een nieuwbouw opgericht, voorzien van een ondergrondse parkeergarage. De werkzaamheden gaan gepaard met een maximale bodemverstoring.

Op basis van de uitgevoerde bureaustudie kon de aanwezigheid van een archeologische site niet worden uitgesloten. Teneinde een antwoord te kunnen formuleren op de vooropgestelde vraagstelling van het bureauonderzoek (zie bekrachtigde archeologienota ID 2329)<sup>2</sup> werd in uitgesteld traject, na de sloop van de bestaande gebouwen, een proefsleuven/puttenonderzoek opgesteld.

In het programma van maatregelen van de bekrachtigde archeologienota ID 2329 is een opdeling gemaakt tussen een zone waar proefputten worden gegraven (kloostersite, zuiden, perceel 1007b) en een zone waar proefsleuven komen (weide, noorden, percelen 857m0 en 857k0) (zie Bijlage 2).

Na opmaak en bekrachting van de archeologienota en bij start van het proefsleuvenonderzoek bleek dat beide delen (kloosterzone en weide) tot verschillende initiatiefnemers behoren.

Het voorliggende verslag is opgemaakt naar aanleiding van de geplande nieuwbouw binnen de kloosterzone (zie bijlage 12). Het daartoe uitgevoerde proefsleuvenonderzoek beperkt zich dan ook tot het projectgebied voor deze nieuwbouw (zie bijlage 12).

De weide behoort tot een andere initiatiefnemer. Het initiatief voor de uitvoering van het geadviseerde archeologisch vooronderzoek op dat deel van het terrein is nog niet

---

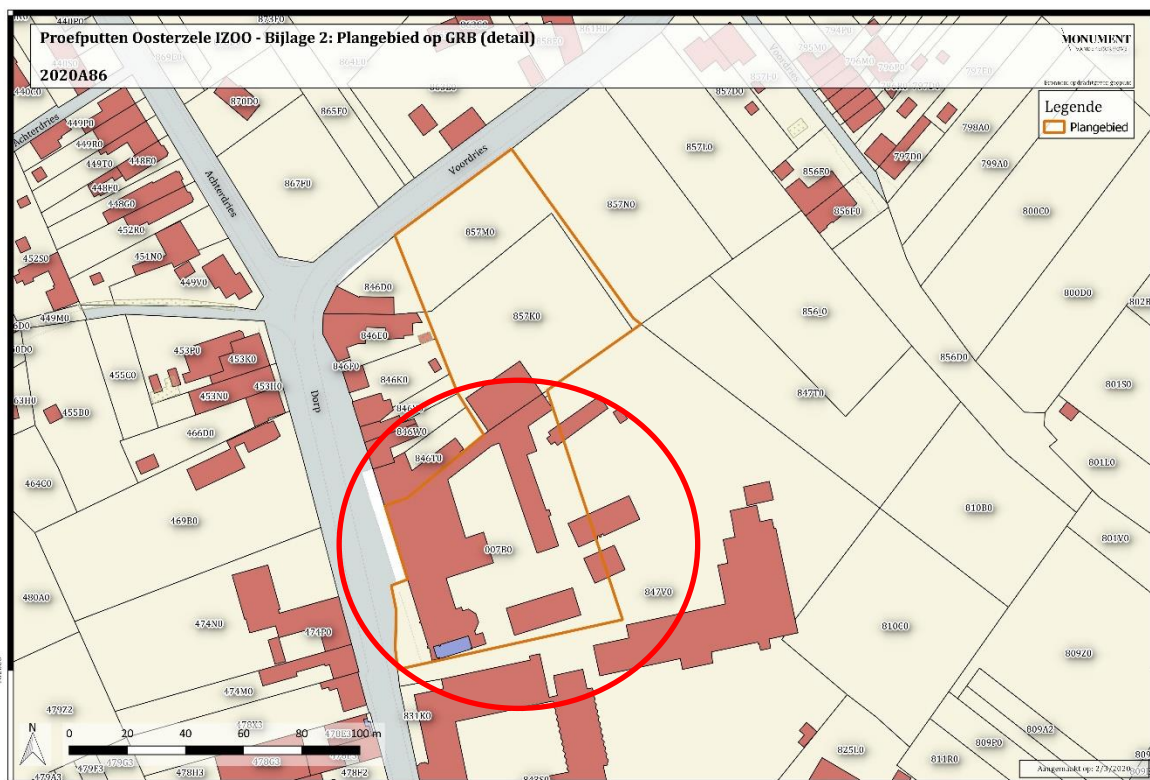
<sup>1</sup> Zoals gesitueerd in de bekrachtigde archeologienota ID 2329 (DEVROE 2016a en 2016b) – terug te vinden via link: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/2329>

<sup>2</sup> DEVROE 2016a.

genomen. De zone van de weide zal ook pas in een later stadium ontwikkeld worden, mogelijk samen met aangrenzende percelen.<sup>3</sup>

In functie van de werken aan de nieuwbouw binnen de kloosterzone was er wel een onderlinge overeenkomst tussen de verschillende eigenaars zodat er op de weide een tijdelijke werfweg mocht worden aangelegd, en in een later stadium de inrit voor de ondergrondse parking.

Het onderzochte terrein heeft een oppervlakte van 4793m<sup>2</sup> en omvat perceel 1007b. Op het aansluitende perceel 857K0, op de weide, werden bijkomend enkele kleine sleufjes, waar mogelijk, uitgegraven. Dit omdat hier de inrit tot de ondergrondse parking schuin zou worden uitgegraven terwijl net ook op deze locatie op de kaart van Ferraris een gebouw staat geprojecteerd.



Figuur 1b: Het plangebied waarvan enkel de zuidelijke helft door middel van proefputten is onderzocht (rode cirkel).

<sup>3</sup> Mondelinge info initiatiefnemer kloosterzone.

### 1.1.2. Vraagstelling

Het doel van een proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven met een minimum aan manipulerende handelingen. In functie van dit onderzoek zijn in het programma van maatregelen bij de bureaustudie verschillende onderzoeksvragen opgesteld.<sup>4</sup>

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem , beschrijving + duiding?
- Is er colluvium aanwezig?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er bodemsporen aanwezig? Zo ja, zijn deze van natuurlijke of antropogene aard?
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Op welk(e) niveau(s) manifesteren de archeologische sporen zich?
- Vanaf wanneer kwam het terrein in gebruik? Welke sporen zijn hiervan terug te vinden en op welke diepte?
- Kunnen er structuren aangeduid worden? Wat is hun onderlinge samenhang?
- Zijn er sporen die duiden op de aanwezigheid van ambachtelijke activiteiten?
- Kan op basis van gerecupereerd materiaal uitspraak gedaan worden over de datering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kunnen de resultaten van het bureauonderzoek bijgesteld worden?
- Geven de resultaten aanleiding tot vervolgonderzoek? Zo ja, wat is de ruimtelijke afbakening van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht bij een eventueel vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Is behoud in situ op basis van de resultaten van het vooronderzoek mogelijk?

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een voldoende gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aard,

---

<sup>4</sup> DEVROE 2016b: p. 4

omvang en behoudenswaardigheid van de archeologische waarden in het plangebied en wanneer een eenduidig advies kan worden gegeven voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud *in situ*.

### 1.1.2. Randvoorwaarden

In het programma van maatregelen was vooraf bepaald dat *voorafgaand de afbraak van de gebouwen de aanwezige kelders worden geregistreerd. Hierbij wordt zowel de afbakening als diepte op plan aangeduid. Hierna worden de gebouwen tot op de vloerplaat afgebroken en de vloerplaat en verharding wordt verwijderd onder begeleiding van de veldwerkleider.*<sup>5</sup>

Bij aanvang van de prospectie door middel van proefputten waren alle verhardingen, funderingen en kelders reeds uitgegraven en bleek het terrein opnieuw genivelleerd (Figuur 2 en Figuur 3a). Wel was er een plan beschikbaar met de opgemeten bestaande kelders (zie bijlage 13). Deze zijn ook nog geprojecteerd op het puttenplan (zie Bijlage 13).

Afwijkingen op de Code van Goede Praktijk werden niet verwacht.

---

<sup>5</sup> DEVROE 2016b: p. 4



Figuur 2: Zicht op het terrein voor aanvang van de prospectie (zuidoosten).



Figuur 3a: Zicht op het terrein voor aanvang van de prospectie (zuidwesten).

### 1.1.3. Onderzoekstechnieken<sup>6</sup>

Op basis van de bureaustudie werd binnen de kloosterzone geopteerd voor een vervoltraject bestaande uit een bodemonderzoek aan de hand van 5 profielputten (zie figuur 3b). Er is bepaald dat deze profiel- of proefputten machinaal worden uitgegraven. Alle archeologische niveaus worden geregistreerd. Indien omwille van de veiligheid de moederbodem niet bereikt kan worden, dan worden er boringen geplaatst om na te gaan op welk niveau deze zit. Naar uitvoering toe wordt de Code van Goede Praktijk gevolgd voor de aanleg van proefputten op sites met complexe verticale stratigrafie. Omdat er voor profielputten is gekozen is het oppervlaktecriterium van 12% niet van toepassing.

---

<sup>6</sup> DEVROE 2016b



Figuur 3b: Figuur overgenomen uit het programma van maatregelen met aanduiding van de 5 te plaatsen proefputten binnen de kloosterzone (© DEVROE 2016b, p. 6.).

#### 1.1.4. Landschappelijke ligging

Zie hoofdstuk 2.2.1. in het verslag van resultaten bureaustudie (ID 2329)<sup>7</sup>.

#### 1.1.5. Historische situering

Zie hoofdstuk 2.2.2. in het verslag van resultaten bureaustudie (ID 2329)<sup>8</sup>.

#### 1.1.6. Archeologisch kader

Zie hoofdstuk 2.2.3. in het verslag van resultaten bureaustudie (ID 2329)<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/2329>

<sup>8</sup> Ibidem.

<sup>9</sup> Ibidem.

## 1.2. Werkwijze en strategie

### 1.2.1. Proefputtenonderzoek (2020A86)

#### 1.2.1.1. Beschrijving en motivering onderzoeksstrategie

Binnen de zuidelijke zone, ter hoogte van de gesloopte gebouwen, werden zeven proefputten (ca. 5mx5m) en een centrale sleuf (lengte ruim 21m) gegraven. De ligging van de proefputten is gebaseerd op de situering zoals voorgesteld in het programma van maatregelen.<sup>10</sup> Het exacte voorstel kon echter niet volledig worden gevolgd omwille van de gewijzigde terreinsituatie. Door de sloop en het nivelleren van het terrein waren namelijk natte zones ontstaan die het onmogelijk maakten om op sommige plaatsen proefputten te plaatsen (Figuur 3). Daarnaast lag er een grote hoop te breken puin aan de oostzijde van het projectgebied waardoor de meest oostelijk voorziene proefput westwaarts diende te worden opgeschoven (zie figuur 10),

In het PvM werd voorzien om over te gaan tot een proefsleuf als dit noodzakelijk werd geacht. Omdat de locatie van de vooropgestelde proefputten danig verstoord bleek door de recente sloop- en nivelleringswerken, werd beslist extra oppervlak open te leggen en centraal over het terrein een extra sleuf uit te graven. Het doel ervan was om na te gaan of een verdwenen vleugel van het klooster archeologisch traceerbaar was (zie verder). In elke proefput werd direct de moederbodem aangetroffen en werd dus slechts 1 vlak aangelegd en geregistreerd.

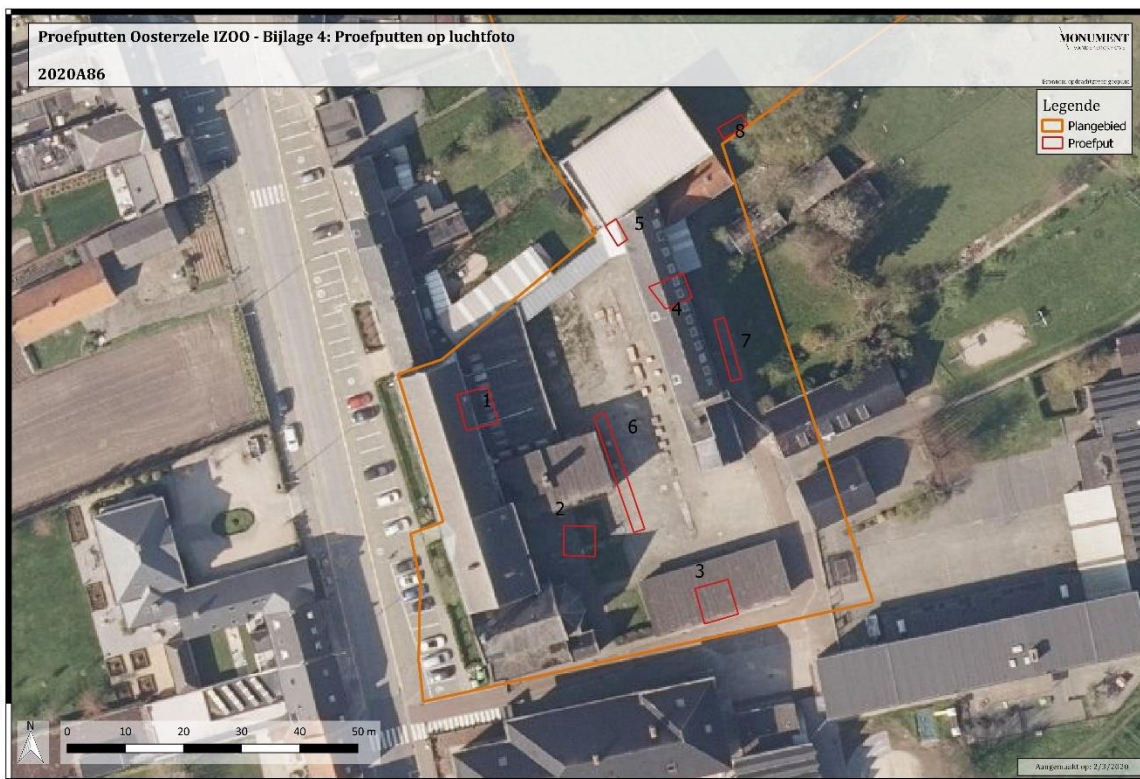
---

<sup>10</sup> DEVROE 2016b



Figuur 3: De kraan wegzakkend in de modder ter hoogte van de locatie van een uitgebroken kelder.

Op de grens met perceel 1007b en op perceel 857k0 situeert zich momenteel de betonplaat van een afgebroken gebouw (Figuur 5 en Figuur 17). Deze betonplaat bleef behouden en werd geïntegreerd in de tijdelijke werfweg waardoor een uitbraak in het kader van de archeologische prospectie niet mogelijk was. Op basis van de historische kaarten kon op deze plaats een 17<sup>de</sup>-eeuws gebouw worden gesitueerd. Indien de projectie correct is zal het plaatsen van de betonplaat de resten van deze structuur waarschijnlijk grotendeels vernietigd hebben. Alvast op figuur 6 is zichtbaar dat minstens de boorden van de betonplaat tot ca. 0,75m in de bodem zijn geplaatst. De plaat zelf lijkt ca. 0,5m dik te zijn.



Figuur 4: Inplantingsplan van de proefputten en -sleuf op de luchtfoto.



Figuur 5: Gemetste zijkant van de betonplaat.

Via de beschreven methodiek werd in totaal 208m<sup>2</sup> verdiept tot op het archeologisch relevante niveau (zie onderstaande tabel). Verspreid over het plangebied werden vijf bodemprofielen geregistreerd. Deze hebben als doel om een representatief beeld van de bodemopbouw te krijgen binnen het plangebied.

<b>Proefsleuf</b>	<b>Oppervlakte</b>
1	36m <sup>2</sup>
2	28m <sup>2</sup>
3	37m <sup>2</sup>
4	26m <sup>2</sup>
5	8,5m <sup>2</sup>
6	42,5m <sup>2</sup>
7	20m <sup>2</sup>
8	10m <sup>2</sup>
<b>Totaal</b>	<b>208m<sup>2</sup></b>

#### 1.2.1.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het terreinwerk werd uitgevoerd door veldwerkleider Bert Mestdagh, archeoloog Lies Dierckx en veldtechnicus Werner Wyns en vond plaats op vrijdag 28 februari 2020. De proefputten werden aansluitend terug gedicht. Tijdens het afgraven en terug dichten van de grond werd rekening gehouden met de grondcodes zoals beschreven in bijlage 12.



Figuur 6: Het uitgraven van werkput 7.

### 1.2.1.3. Gebruikt materiaal

Voor het uitgraven van de proefsleuven werd gebruik gemaakt van een rupskraan met een platte graafbak van 1,80m breed. De bodem werd afgegraven tot op het archeologisch relevante niveau. Dit gebeurde steeds onder begeleiding van de veldwerkleider om te verzekeren dat de juiste diepte werd bekomen. De archeologische sporen werden proper gemaakt en van een uniek spoornummer voorzien. Elk spoor werd gefotografeerd (voorzien van een schaallat, een noordpijl en

een fotobordje). Op dit bordje is de projectcode (**OOIZ20** en **2020A86**), het proefputnummer (**WP1** tot **8**) en indien van toepassing het spoornummer weergegeven. Vervolgens werden de verschillende sporen, verstoringen en niveauverschillen ingemeten met een GPS-toestel. Ook de sleufwanden en hoogtes werden door middel van dit toestel geregistreerd. Teneinde een goed inzicht te krijgen in de bodemopbouw, werden verspreid over het terrein 5 wandprofielen schoongemaakt, gefotografeerd en beschreven.

De foto's werden gemaakt met een Nikon van het type Coolpix waterproof 18m/59ft Shockproof 2m 6.6ft met optical zoom 4.3-21.5mm 1:2.8.

#### 1.2.1.4. Inbreng specialisten

Niet van toepassing.

## 2. ASSESSMENTRAPPORT

### 2.1. Stratigrafie

Oosterzele bevindt zich in het centrum van Oost-Vlaanderen. Het maakt deel uit van de zandleemstreek.

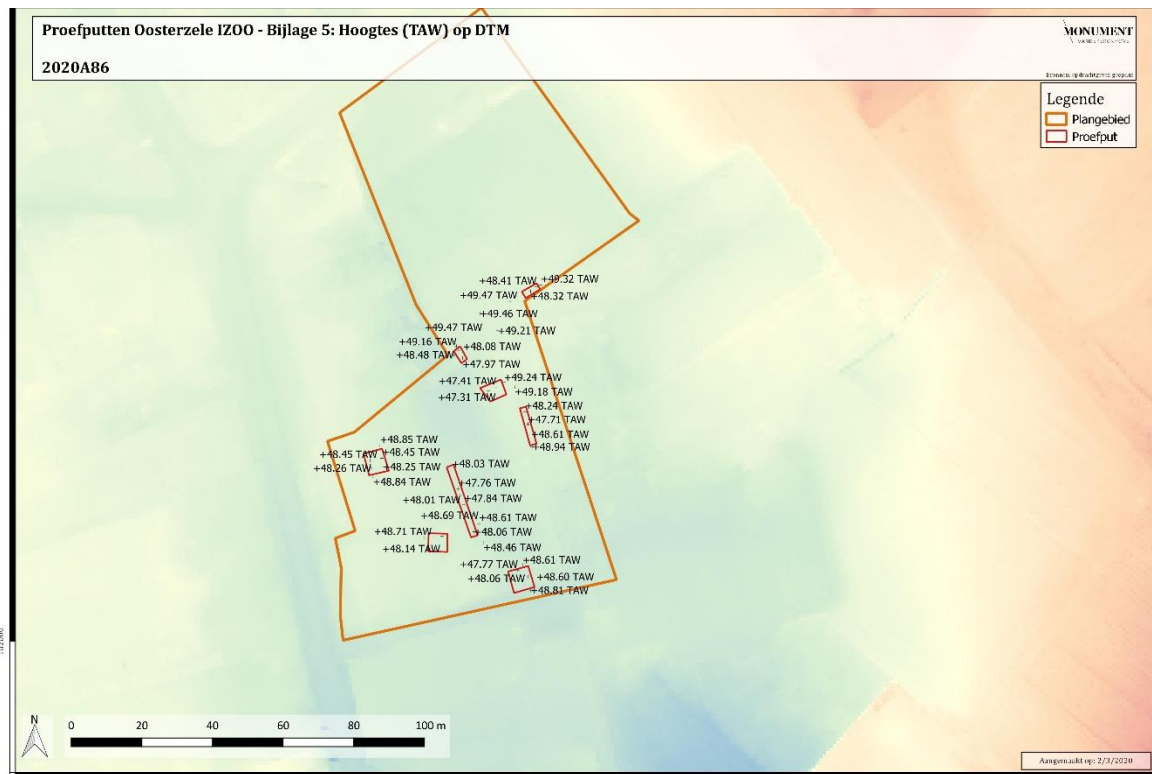
Het digitaal terreinmodel (DTM) schetst een zuidwaarts dalend maaiveld. Het bevindt zich op een noord-zuid georiënteerde rug. De hoogste toppen bevinden zich op een niveau van bijna +64m TAW.<sup>11</sup> Richting het westen is de vallei van de Driesbeek en de Molenbeek te vinden. In het oosten ligt de Bavegemse Beek en opnieuw de Molenbeek.<sup>12</sup>

Het huidige maaiveld werd vastgesteld op ca. +48,7m TAW (Figuur 7). In het oosten (ter hoogte van proefput 7) was een verhoogde werfweg aanwezig. Deze bevond zich op een niveau van ca. +49,2m TAW. Een belangrijke noot is dat het terrein vooraf werd genivelleerd, waardoor deze hoogtes niet corresponderen met het oorspronkelijke of archeologisch relevante niveau. De diepte van de proefputten verschilt. Proefputten 2, 3, 5 en 6 zijn uitgegraven tot ca. +48,0m tot +48,1m TAW. Op dit niveau werd de onverstoorde C-horizont aangetroffen. In de andere proefputten werd diezelfde C-horizont iets hoger aangetroffen: +48,25m TAW (proefput 1), +47,3m TAW (proefput 4) en +48,3m TAW (proefput 8).

---

<sup>11</sup> <http://www.geopunt.be>

<sup>12</sup> DEVROE 2016a : p. 12



Figuur 7: Proefputten en hoogtes (TAW) op het DTM (zie Bijlage 5).

In proefput 7 werd geen moederbodem bereikt. De ondergrond was er verontreinigd, wat merkbaar was aan de geur en de oliesporen op het aansluitende wateroppervlak (Figuur 8). Daardoor is beslist om hier niet dieper te graven.



Figuur 8: Olie op het water ter hoogte van proefput 7.

De bodemkaart geeft binnen het geprospecteerde deel van het plangebied een bebouwde zone (OB) weer. Het noordelijke deel van het plangebied (dat pas later door middel van proefsleuven zal worden geprospecteerd en gerapporteerd), wordt weergegeven met de code Lcp, wat staat voor een matig droge zandleembodem zonder profiel.<sup>13</sup>

Om de bodemopbouw binnen het plangebied te illustreren zijn er vijf profielen proper gezet en geregistreerd (Figuur 17). Deze bevinden zich in proefputten 1, 2, 3, 4 en 8.

De verschillende profielen vertonen meestal een sterke verstoring. Dit is een gevolg van de voorafgaande sloop (verhardingen, gebouwen, funderingen en nutsleidingen; Figuur 9) en nivellering van het terrein. De bodemprofielen vertoonden daardoor een nauwelijks relevante stratigrafie.

---

<sup>13</sup> [www.geopunt.be](http://www.geopunt.be)



Figuur 9: Puin afkomstig van de gesloopte gebouwen en verhardingen aan de oostzijde van het terrein..

Tot de meer intacte profielen behoort profiel 1 (Figuur 10). Dit bevindt zich in proefput 1 dat ter hoogte van het gesloopte hoofdgebouw ligt. Op deze locatie was geen kelder aanwezig en de vloer van het gebouw bevond zich waarschijnlijk onmiddellijk op een laag zavel. De bovenzijde van het profiel bestaat uit een B-horizont. Deze heeft een bleke geelbruine kleur en bestaat uit zandleem. Daaronder bevindt zich de iets gelere C-horizont. Bij de aanleg van de put werden echter geen sporen in het vlak aangetroffen.



Figuur 10: Profiel 1 in proefput 1.

Proefput 2 (profiel 2; Figuur 11) toont bovenaan het recente nivelleringspakket (ca. 30cm dik). Daaronder bevindt zich een ca. 50cm dik ophogingspakket die van een iets oudere datum is. Dit wordt gebaseerd op de compactheid en de graad van uitloging. In de vulling zitten kalkmortel- en baksteenfragmenten. Deze laag bevindt zich op de C-horizont.



Figuur 11: Profiel 2 in proefput 2.

Ook profiel 3 wordt afgedekt door een dik recent nivelleringspakket (Figuur 12). Dit is ruim 40cm dik. In het oosten is een oudere grijsbruine, zandlemige laag bewaard. Deze bevindt zich bovenop de onverstoorde C-horizont.



Figuur 12: Profiel 3 in proefput 3.

Onder het dikke nivelleringspakket ter hoogte van profiel 4 (Figuur 13 en Figuur 14) werd een oud ophogingspakket gevonden. Dit heeft een lichtgrijze kleur en bestaat uit zandleem. In de vulling werd baksteen gevonden en een kleine hoeveelheid aardewerk. Mogelijk houdt het ophogingspakket verband met het oorspronkelijk bouwrijp maken van het terrein. Onder dit pakket is een gereduceerde C-horizont aanwezig. Deze heeft een blauwig grijze kleur.



Figuur 13: Profiel 4 in werkput 4.



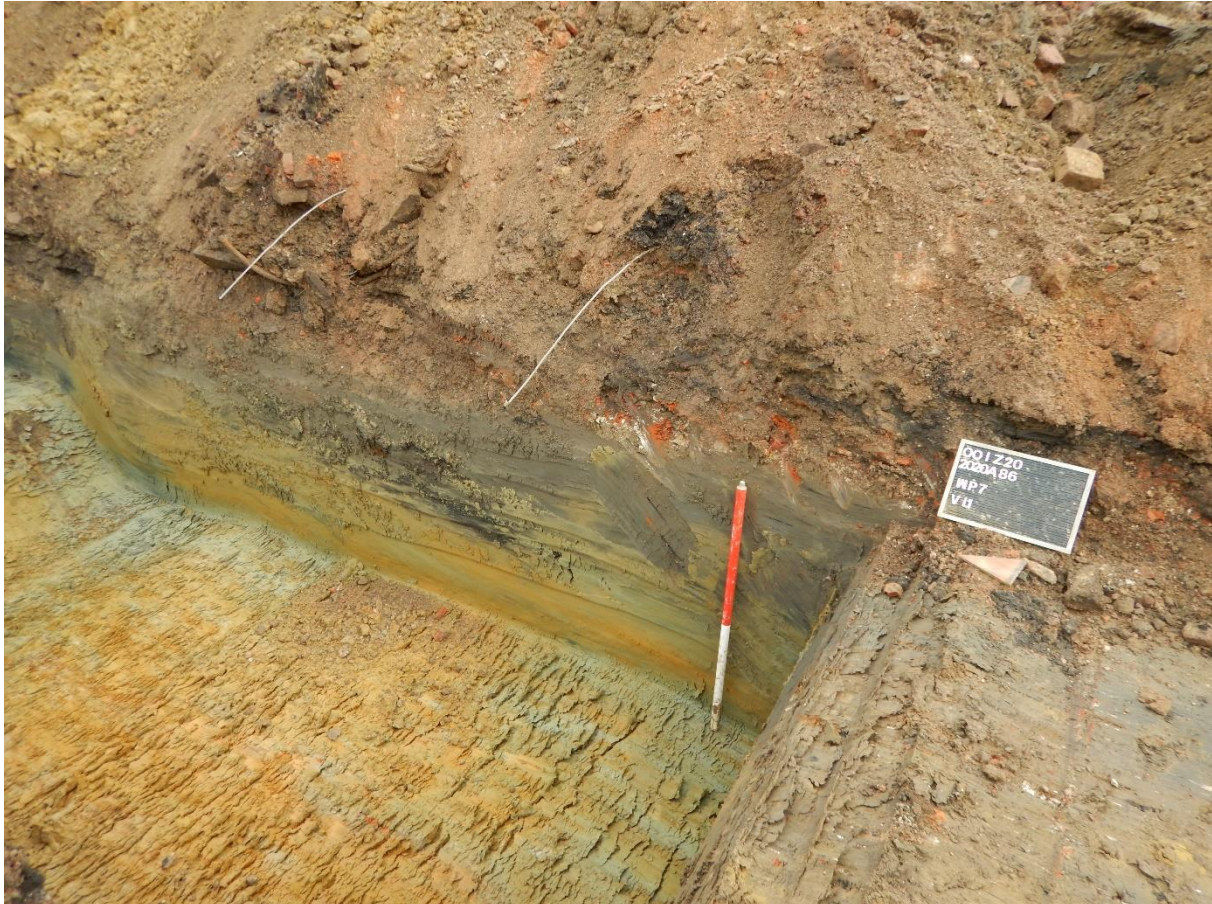
Figuur 14: Detail van profiel 4 in werkput 4.

Het meest intacte profiel is aangetroffen in werkput 8 (profiel 5; Figuur 15). Dit bevindt zich op de aanpalende zone (perceel 857k0) waar proefsleuven voorzien zijn (onmiddellijk ten oosten van de betonplaat). Omdat ondertussen bleek dat de uitvoerder van de vervolgwerven er reeds startte met de voorbereidende werken voor de toegang tot de ondergrondse garage werd hier één proefput en profiel geregistreerd zodoende ook dit gedeelte van het projectgebied reeds zo goed mogelijk te prospecteren. Het profiel toont een 40cm dikke ploeglaag (A-horizont), gevolgd door een ca. 50cm dikke verbrokkelde B-horizont, bovenop de C-horizont. Alle lagen hebben zandlemige textuur.



Figuur 15: Profiel 5 in proefput 8 met aanduiding van de aangetroffen horizonten.

Ter hoogte van werkput 7 werd, zoals eerder meegegeven, enkel recente verstorening en verontreiniging vastgesteld. Een bodemprofiel werd hier niet proper gezet, maar wel is de sleufwand gefotografeerd (Figuur 16). Dit toont een recente manipulatie aan.



Figuur 16: Verontreinigde en verstoorde ondergrond ter hoogte van proefput 7.





Figuur 18: Spoor 1 is een puinpakket dat de basis vormde van een fundering. Op de achtergrond de bewaarde voorgevel.

Het tweede spoor (S2; Figuur 19) is een ophogingspakket. Dit heeft een bleke lichtgrijze kleur en bestaat uit zandleem. Het dekt een blauwige, gereduceerde moederbodem af. In de vulling zijn enkele scherven en baksteenfragmenten aangetroffen.



Figuur 19: Zicht op het profiel in proefput 4.

### 2.3. Assessment vondsten

Tijdens de archeologische prospectie door middel van proefputten werden slechts twee scherven ingezameld (Figuur 20 en Figuur 21). Ze zijn afkomstig uit het ophogingspakket in werkput 4 en lijken 17<sup>de</sup>- 18<sup>de</sup>-eeuws te zijn). Dit pakket kreeg het spoornummer S2. Beide scherven zijn bodemfragmenten in rood geglaazuurd aardewerk. Ze worden telkens gevormd door een standing. De binnenwand van de oorspronkelijke vormen was geglaazuurd (respectievelijk met een groene en bruinrode kleur). Onder de groene glazuur is bovendien nog een witte sliblaag zichtbaar. De onderzijde van de bodem was niet intentioneel geglaazuurd. Hierop vallen slechts enkele glazuurdruppels op. De opgaande buitenwand was telkens voorzien van rode glazuur.



Figuur 20: Boven en onderzijde van de twee bodemscherven.



Figuur 21: Foto van het profiel van de twee bodemscherven.

## 2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing voor dit onderzoek.

## 2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing voor dit onderzoek.

## 2.6. Assessment onderzochte gebied

### 2.6.1. Datering en interpretatie

Binnen het onderzoeksterrein bevond zich volgens de bodemkaart een matig droge zandleembodem zonder profiel en een bebouwde zone. Door de voorafgaande (erg uitvoerige) sloop- en nivelleringswerken kon enkel dat laatste bevestigd worden tijdens de eerste fase van de prospectie. Meestal kon enkel nog de C-horizont worden vastgesteld. Enkel profiel 5 toonde een min of meer intacte opbouw (A-, B- en C-horizont). Dit profiel bevond zich aansluitend bij de betondplaat, op het terrein waar proefsleuven worden voorzien en steeds als weide is gebruikt.

Het huidige maaiveld werd vastgesteld op ca. +48,7m TAW. Dit correspondeert echter niet met de oorspronkelijke niveaus aangezien het terrein grondig gemanipuleerd werd door het slopen en nivelleren voorafgaand aan de prospectie. Het niveau van de C-horizont bevindt zich op ongeveer +48,25m TAW.

Tijdens de prospectie door middel van proefputten zijn slechts 2 sporen vastgesteld. Een eerste is een puinspoor dat zich haaks op de behouden voorgevel van het voormalige hoofdgebouw bevindt. Het is een restant (de basis van de fundering) van de verdwenen vleugel die onder meer zichtbaar is op de Atlas der Buurtwegen (Figuur 22). Deze kaart dateert van 1841. Het puinspoor dateert dan ook minstens uit de 19<sup>de</sup> eeuw en is aan het in omstreeks 1832 opgerichte klooster te koppelen. Mogelijk gaat het spoor zelfs terug tot de 17<sup>de</sup>-eeuwse bebouwing waarvan melding wordt gemaakt in de bureaustudie. Het aardewerk uit het ophogingspakket S2 is gedateerd in de 17<sup>de</sup> eeuw. Het kan een aanwijzing vormen voor het gedeeltelijk ophogen en/of bouwrijp maken van het terrein voor aanvang van het opbouwen van de kloostergebouwen.

De prosectie door middel van proefputten kon enkele gegevens uit de bureaustudie bevestigen. Mede door de sloop voorafgaand aan de prospectie kon echter nauwelijks kenniswinst worden verworven. Een uitgebreider archeologisch traject binnen de geprospecteerde zuidelijke kloosterzone wordt dan ook niet voorgesteld. Er wordt wel benadrukt dat er geen uitspraken worden gemaakt omtrent percelen 857k0 en 857m0. Deze dienen nog archeologisch geprospecteerd zoals voorzien in de bekrachtigde archeologienota ID 2329. Dit door van het initiele projectgebied zal dus ook in een aparte nota dienen te worden gerapporteerd.



## 2.6.2. Gemotiveerde interpretatie van vondsten en sporen

Er werden nauwelijks sporen gevonden van het voormalige klooster. Dit kan mogelijk gelinkt worden aan de voorafgaande sloopwerken. Slecht één spoor (de puinige funderingsbasis) kan minstens aan de 19<sup>de</sup>-eeuwse fase worden gekoppeld en is mogelijk zelfs tot de 17<sup>de</sup> eeuw terug te voeren. Het maakte ooit deel uit van een verdwenen vleugel. Daarnaast is slechts één bijkomend spoor aangetroffen. Het gaat om een ophogingspakket waarin 17<sup>de</sup>-eeuws aardewerk is gevonden. Mogelijk kan dit gelinkt worden aan het bouwrijp maken van het terrein in de 17<sup>de</sup> eeuw of 18<sup>de</sup> eeuw.

## 2.6.3. Confrontatie met resultaten bureaustudie

Op basis van de uitgevoerde bureaustudie (zie bekrachtigde archeologienota ID 2329)<sup>14</sup> kon geen uitsluitsel worden gegeven over de aan- of afwezigheid van een archeologische site binnen het plangebied. Het potentieel werd middelmatig tot hoog ingeschat voor de periode vanaf de middeleeuwen. Omdat de mogelijk aanwezige archeologische sporen door de geplande werken dreigden verloren te gaan werd een proefputten en -sleuvenonderzoek geadviseerd.

In de bureaustudie is sprake van bewoning binnen het plangebied vanaf de 17<sup>de</sup> eeuw en een klooster dat omstreeks 1832 is opgericht. De sporen die tijdens de prospectie zijn gevonden, kunnen waarschijnlijk aan deze gebeurtenissen worden gekoppeld. Zo maakt een funderingsbasis deel uit van een vleugel die onder meer op de Atlas der Buurtwegen (1841) werd afgebeeld. De vastgestelde terreinsituatie maakte het echter onmogelijk om meer gedetailleerde informatie in te zamelen.

---

<sup>14</sup> DEVROE 2016a

#### 2.6.4. Synthese

Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van een proefputtenonderzoek bracht weinig relevante archeologische gegevens aan het licht. Omwille van de voorafgaande sloop- en nivelleringswerken is het huidige reliëf niet meer representatief voor het historische maaiveld. Binnen de zuidelijke zone werd het maaiveld aangetroffen op ca. +48,7m TAW. Het niveau van de C-horizont bevindt zich op ongeveer +48,25m TAW.

In de verschillende proefputten konden slechts twee sporen worden geregistreerd. Een eerste is een puinige funderingsbasis die op basis van historische kaarten gekoppeld kan worden aan het 19<sup>de</sup>-eeuwse klooster. Mogelijk gaat het spoor nog verder terug. Een ophogingspakket dateert waarschijnlijk uit de 17<sup>de</sup> of 18<sup>de</sup> eeuw en is mogelijk in verband te brengen met het bouwrijp maken van het terrein. De oudste bebouwing dateert namelijk uit deze periode.

## 2.7. Potentieel op kennisvermeerdering

### 2.7.1. Aard van de potentiële kennis

De prospectie door middel van proefputten binnen de zuidelijke helft van het plangebied bracht aan het licht dat een belangrijk deel van de ondergrond zwaar verstoord werd door voorafgaande sloop- en nivelleringswerken. Het gevolg is dat een archeologisch relevante site niet (meer) aanwezig is.

### 2.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie zijn verschillende onderzoeksvragen opgesteld.<sup>15</sup> Hieronder worden deze hernomen en van een antwoord voorzien.

- **Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem , beschrijving + duiding?**

Enkel in het voor proefsleuven geselecteerde deel van het plangebied is de bodemopbouw intact en vertoont een A-, B- en C-horizont. De B-horizont is hier opvallend dik. In de zuidelijke zone bleek de bodemopbouw niet bewaard door sloop- en nivelleringswerken. Een enkele keer was een B- en C-horizont bewaard.

- **Is er colluvium aanwezig?**

Er werd geen colluvium aangetroffen.

- **In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?**

De bodemopbouw was niet meer intact als gevolg van de voorafgaande sloop- en nivelleringswerken.

---

<sup>15</sup> DEVROE 2016b: p. 4

- **Zijn er bodemsporen aanwezig? Zo ja, zijn deze van natuurlijke of antropogene aard?**

Er werden slechts twee archeologisch relevante bodemsporen gevonden. Beiden zijn van antropogene aard. Het gaat om een puinige funderingsbasis en een ophogingspakket.

- **Wat is de bewaringstoestand van de sporen?**

De bewaringstoestand van de funderingsbasis is (door het ontbreken van de eigenlijke bovenliggende fundering) als slecht te interpreteren. Het ophogingspakket was plaatselijk beter bewaard.

- **Op welk(e) niveau(s) manifesteren de archeologische sporen zich?**

De sporen of de onverstoorde bodem werden ca. 50cm tot 1m onder het huidige maaiveld gevonden. Belangrijke opmerking hierbij is dat dit maaiveld niet correspondeert met het historische niveau.

- **Vanaf wanneer kwam het terrein in gebruik? Welke sporen zijn hiervan terug te vinden en op welke diepte?**

Op basis van de bureaustudie wordt aangenomen dat het terrein in de 17<sup>de</sup> eeuw voor het eerst bebouwd wordt. Mogelijk vormt het ophogingspakket hiervan een aanwijzing. Er werden alvast geen oudere sporen aangetroffen.

- **Kunnen er structuren aangeduid worden? Wat is hun onderlinge samenhang?**

Er is slechts één funderingsbasis aangetroffen. Deze is weliswaar te linken aan een verdwenen vleugel van het klooster, maar archeologisch kon deze niet meer gelinkt worden aan een nog aanwezige structuur. De overige sporen verdwenen namelijk tijdens de recente sloop- en nivelleringswerken.

- **Zijn er sporen die duiden op de aanwezigheid van ambachtelijke activiteiten?**

Er zijn geen sporen van ambachtelijke activiteit aangetroffen.

- **Kan op basis van gerecupereerd materiaal uitspraak gedaan worden over de datering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**

Er zijn twee scherven ingezameld in een ophogingspakket. Deze zijn beiden in de 17<sup>de</sup> eeuw gedateerd. Mogelijk verwijzen ze naar het bouwrijp maken van het terrein in deze periode of iets later.

- **Kunnen de resultaten van het bureauonderzoek bijgesteld worden?**

Enkele gegevens uit het bureauonderzoek konden worden bevestigd. Door de slechte staat van het terrein konden geen nieuwe gegevens verkregen worden.

- **Geven de resultaten aanleiding tot vervolgonderzoek? Zo ja, wat is de ruimtelijke afbakening van de zone(s) voor vervolgonderzoek?**

De zuidelijke geprospecteerde zone blijkt voor een belangrijk deel verstoord. Hierbinnen is geen grond voor een vervolgonderzoek en wordt de vrijgave geadviseerd voor perceel 1007b en het gedeelte op perceel 857k0 waar de inrit tot de ondergrondse parking wordt gepland.

Waarschijnlijk is de bewaring in de noordelijke zone beter, maar dit dient verder afgetoetst te worden via een prospectie door middel van proefsleuven, zoals geadviseerd in archeologienota ID 2329.

- **Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht bij een eventueel vervolgonderzoek?**

Niet van toepassing.

- **Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?**

Niet van toepassing.

- **Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn noodzakelijk en in welke hoeveelheid?**

De vraagstelling kon voldoende beantwoord worden zonder bijkomend natuurwetenschappelijk onderzoek.

- **Is behoud in situ op basis van de resultaten van het vooronderzoek mogelijk?**

Niet van toepassing.

## 2.8. Kader voor exploitatie voor potentieel op kennisvermeerdering

Verder onderzoek binnen het zuidelijke deel van het plangebied zal niet leiden tot kennisvermeerdering en wordt daarom niet geadviseerd.

### 3. SAMENVATTING

Op basis van de geplande herinrichting van het projectgebied werd na een uitgebreide bureaustudie (2016L241) een prospectie met ingreep in de bodem in uitgesteld traject geadviseerd. De totale oppervlakte van het plangebied bedraagt ca. 9200m<sup>2</sup>. Daarvan werd in deze fase enkel de zuidelijke helft (perceel 1007b) geprospecteerd. Hier werd een prospectie door middel van proefputten geadviseerd. De noordelijke percelen (857k0 en 857m0) zijn in handen van andere eigenaars en daar is het initiatief tot archeologisch vooronderzoek nog niet genomen. Noodzakelijkerwijs zal voor deze percelen een aparte nota dienen te worden opgesteld.

Tijdens deze fase van de prospectie werden 7 proefputten en één zoeksluif uitgegraven. Zo werd 208m<sup>2</sup> verdiept tot op het archeologische niveau. Op het terrein werd een sterke verstoring vastgesteld door de voorafgaande sloop- en nivellering van de aanwezige gebouwen en verharding. Slechts één profiel toonde een intacte bodemopbouw met een A-, B- en C-horizont. Dit situeerde zich aan de grens met de weide (perceel 857k0).

Tijdens het onderzoek werden slechts twee sporen aangetroffen. Het gaat om een puinige funderingsbasis en een ophogingspakket. De funderingsbasis kan gelinkt worden aan een verdwenen vleugel van het klooster die minstens dateert uit de 19<sup>de</sup> eeuw, maar mogelijk ouder is. Het ophogingspakket is op basis van het vondstmateriaal gedateerd in de 17<sup>de</sup> of 18<sup>de</sup> eeuw. Mogelijk kan de context in verband worden gebracht met het bouwrijp maken van het terrein.

Een verder archeologisch traject zou geen kenniswinst opleveren en wordt binnen dit deel van het plangebied niet geadviseerd.

## 4. BIBLIOGRAFIE

- DEVROE A. 2016a. Archeologienota – Oosterzele, Dorp (prov. Oost-Vlaanderen). Verslag van resultaten bureaustudie. Rapport Annika Devroe (2016L241):  
<https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/2329>
- DEVROE A. 2016b. Archeologienota – Oosterzele, Dorp (prov. Oost-Vlaanderen). Programma van maatregelen. Rapport Annika Devroe (2016L241):  
<https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/2329>

## 5. BIJLAGEN

- Bijlage 1: Plangebied op GRB
- Bijlage 2: Plangebied op GRB (detail)
- Bijlage 3: Proefputten op GRB
- Bijlage 4: Proefputten op luchtfoto
- Bijlage 5: Hoogtes op DTM
- Bijlage 6: Sporen en profielen op GRB
- Bijlage 7: Werkputten en spoor op Atlas der buurtwegen
- Bijlage 8: Sporenlijst
- Bijlage 9: Inventarislijst
- Bijlage 10: Beschrijving referentieprofiel
- Bijlage 11: Fotolijst
- Bijlage 12: Projectie uitgravingen nieuwbouw
- Bijlage 13: Kelders en proefputten

Meer informatie is tevens beschikbaar via het digitale registratiesysteem (OOIZ20 PS – 2020A86 – Prospectie):

<http://www.monarcho.be/web/monument/archeologie/public/home/home?globals=%7B%22ProjectId%22%3A%2277681893-edd4-4437-8005-ab3d00fed3c7%22%7D>

Proefputten Oosterzele IZ00 - Bijlage 1: Plangebied op GRB

2020A86

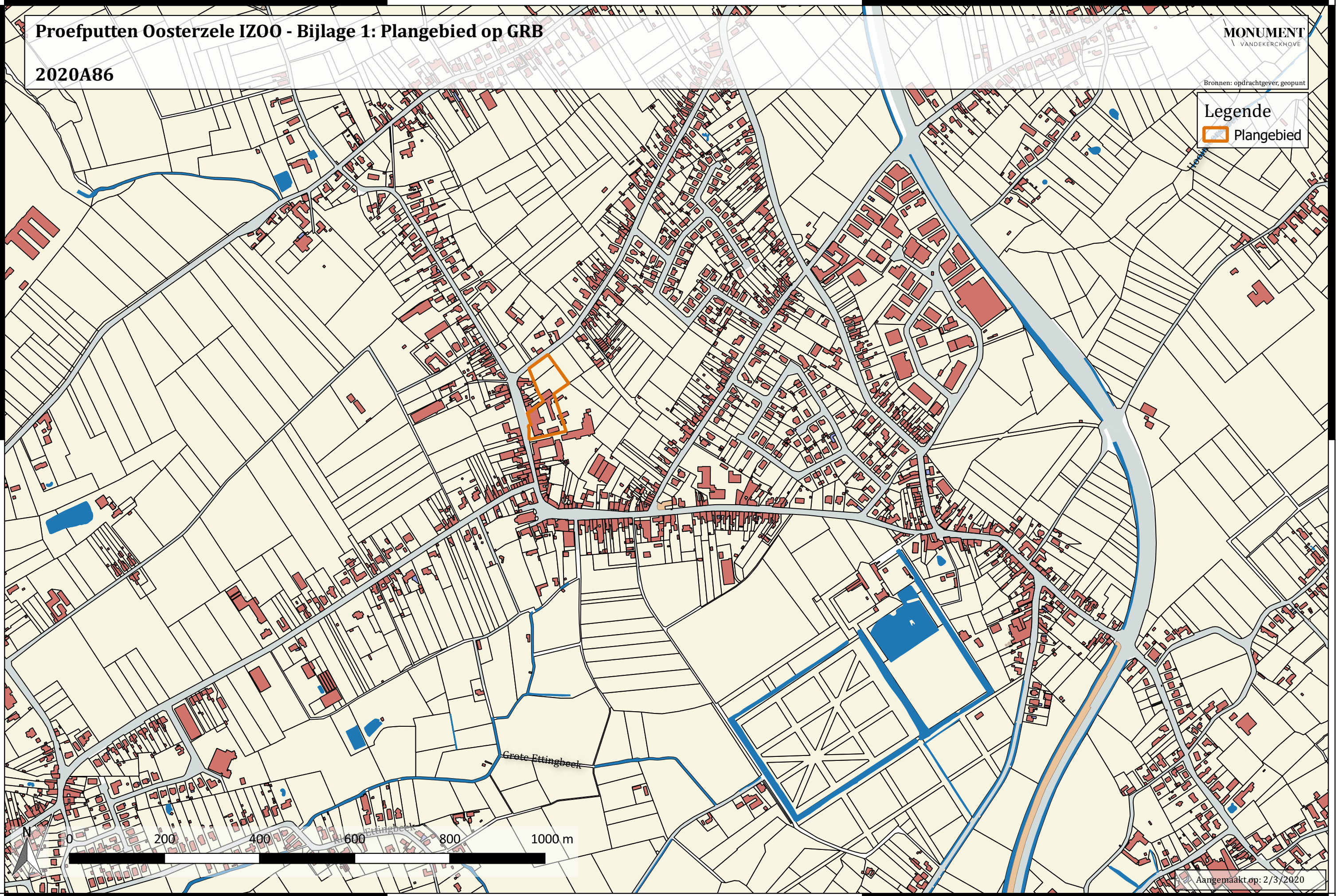
MONUMENT  
VANDEKERCKHOVE

Bronnen: opdrachtgever, geopunt

Legende

Plangebied

182000



Aangemaakt op: 2/3/2020

110000

111000



# Proefputten Oosterzele IZ00 - Bijlage 3: Proefputten op GRB



453P0 453K0  
**2020A86**

MONUMENT  
VANDEKERCKHOVE

847T0

Bronnen: opdrachtgever, geopunt

## Legende

-  Plangebied
-  Proefput





Proefputten Oosterzele IZ00 - Bijlage 4: Proefputten op luchtfoto

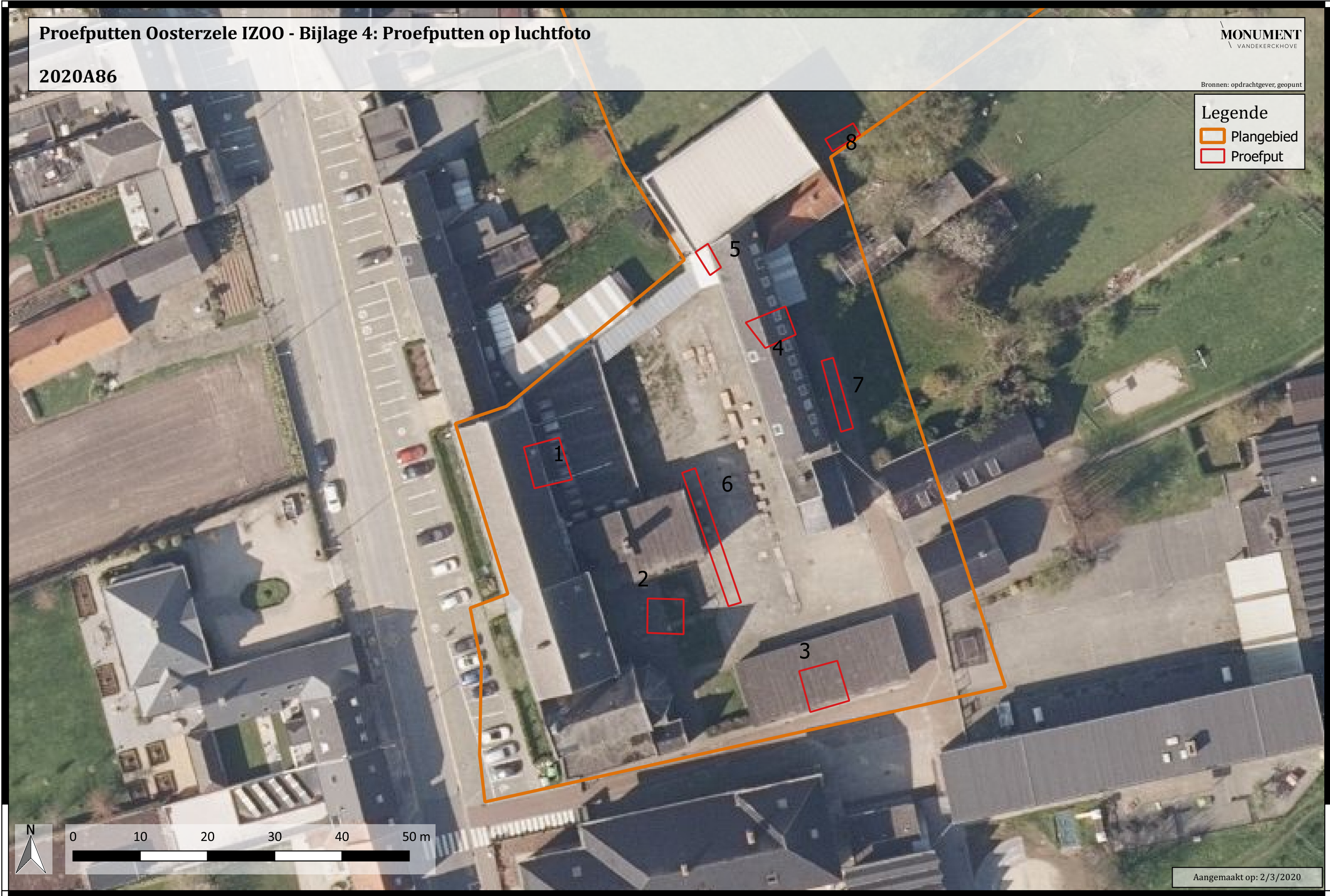
2020A86

MONUMENT  
VANDEKERCKHOVE

Bronnen: opdrachtgever, geopunt

Legende

-  Plangebied
-  Proefput



182000



0 10 20 30 40 50 m

Aangemaakt op: 2/3/2020



Proefputten Oosterzele IZOO - Bijlage 6: Spoor en profielen op GRB

2020A86

MONUMENT  
VANDEKERCKHOVE

Bronnen: opdrachtgever, geopunt

**Legende**

- Plangebied
- Proefput
- Spoor
- Betonplaat
- Verstoring
- Niveaunderskil
- Profiel



Proefputten Oosterzele IZOO - Bijlage 7: Werkputten en spoor op Atlas der Buurtwegen

2020A86

MONUMENT  
VANDEKERCKHOVE

Bronnen: opdrachtgever, geopunt

Legende

- Plangebied
- Proefput
- Spoor
- Betonplaat
- Verstoring



182000



0 10 20 30 40 50 m

Aangemaakt op: 2/3/2020

## BIJLAGE 8 – SPORENLIJST

Nota Oosterzele IZOO  
Verslag van resultaten proefputtenonderzoek  
Projectcode: 2020A86

Bijlage 8 - Sporenlijst

Spoornummer	Type	Interpretatie	Zone	Werkput	Vak	Vlak	Periode
1	interface	uitbraakspoor	1	6	1	1	
2	interface	laag	1	4	1	1	Nieuwe Tijden (1500 - 1800)

## BIJLAGE 9 – INVENTARISLIJST

Nota Oosterzele IZOO  
Verslag van resultaten proefputtenonderzoek  
Projectcode: 2020A86

Bijlage 9 - Inventarislijst

Inventarisnummer	Spoornummer	Materiaal soort	Technische groep	Opmerkingen	Datering periode
	1	2 aardewerk	rood geglaazuurd AW	werkput 4, ophogingspakket 2 bodems	Nieuwe Tijd

## BIJLAGE 10 – REFERENTIEPROFIEL

## Bijlage 10: Beschrijving referentieprofiel

### (Profiel 5)

<b>Projectcode:</b>	2020A8			<b>Coördinate n:</b>	X 110261,050 Y 182181,921	X 110383,525 Y 182011,845	
	<b>Type onderzoek:</b>	Proefsleuven			<b>Hoogte:</b>	+49,32m TAW; +48,41m TAW	
		<b>Datum:</b>	28/02/2020			<b>Classificatie :</b>	Lcp
	<b>Het weer:</b>		Bewolkt				<b>Landgebruik:</b>
		<b>Assistent-Aardkundige: methode/techniek:</b>	Bert Mestdagh			<b>Vegetatie: grondwater :</b>	
	<b>diameter/raai:</b>		nvt	nvt	nvt		nvt

Profiel Nr.	Horizont		Diepte (cm)		Onderkant bereikt	Ondergrens	
	Nr.	Symbool	begin	eind		duidelijkheid	regelmatigheid
P4	1	A(p)	0	40	ja	scherp	regelmatig
P4	2	B	40	90	ja	geleidelijk	regelmatig
P4	3	C	90	/	nee	nvt	nvt

Kleur		Vlekken				Stratificatie	Kalk
visueel	Munsell	Type	Kleur	Frequentie	Helderheid		
dBR	10YR4/4	HUM	ZW	veel	nvt	nee	nee
IBRGE	2.5Y8/8	bioturbatie	GR	nvt	nvt	nee	nee
IGRBR	10YR7/12	OX	oranje	veel	duidelijk	nee	nee

Structuur			Vochtigheid (D/V/N)	Textuur			Andere
gradatie	type	grootte		Code	zandfractie	methode	
sterk	kruimel	matig	V	L	ZL	Manueel	/
zwak	platig	matig	V	L	ZL	Manueel	/
zwak	platig	matig	V	L	ZL	Manueel	/

## BIJLAGE 11 – FOTOLIJST











202002228 - 2020A86 244.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 245.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 246.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 247.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 248.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 249.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 250.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 251.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 252.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 253.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 254.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 254.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 255.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 255.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 256.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 256.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 257.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
202002228 - 2020A86 257.JPG - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 2 - Zone/  
46B87820-CAC3-40EE-98FD-C6BA4AB4C14D.jpeg - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Al  
48FCE595-DE0E-48D9-AA46-10DB4DA6F3EA.jpeg - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Al  
84F6070A-A457-45F2-9929-94D8461389E5.jpeg - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Alg  
AW I.jpg - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 1 - Zone/Werkput/Kijkvenster/V  
AW II.jpg - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 1 - Zone/Werkput/Kijkvenster/  
AW III.jpg - Spoornummer(s): / - Inventarisnummer(s): / - Structuur: Algemeen 1 - Zone/Werkput/Kijkvenster/

## BIJLAGE 12 – Projectgebied nieuwbouw



Projectnummer: 23101

Schaal: 1/500  
Formaat: A3

Titel plan:

# Zoneringsplan

## Legende

— — Kadastrale perceelgrens  
6V Kadastraal perceelnummer

Staalname voormalige OBO dd 2012

●<sub>x</sub> Boring + nr

Staalname voormalige OBO dd 2015

●<sub>x</sub> Boring + nr

T2: Ondergrondse mazouttank (3.000 l, niet meer in gebruik)

T3: Ondergrondse mazouttank (10.000 l, niet meer in gebruik)

### Zonering

— — Projectzone

— — Ontgravingszone

— — Zone uit te graven grond  
Bestemmingstype III

— — Bijkomende beoordeling eBSD na afbraak

### Staalname

●<sub>x</sub> Boring + nr

Lambert-72-coördinaat:			Lambert-72-coördinaat:		
	X	Y		X	Y
B1	110348	182067	B7	110345	182020
B2	110361	182033	B8	110331	182027
B3	110343	182056	B8bis	110331	182026
B4	110330	182070	B9	110334	182019
B4A	110330	182072	B10	110348	182035
B5	110318	182063	B10A	110350	182036
B6	110334	182036	B11	110326	182052

De aanwezige verhardingen vallen onder het Vlarema en zijn niet als bodem te beschouwen. Het 3-delig nummer van milieuhygiënische kwaliteit is hierop dan ook niet van toepassing.

### Afbakening kadastrale werkzone

Projectzone = perceel 1007 B + stukje van perceel 847 V



Getekend door:  
Eve Daelman

Projecting.:  
Vincent Van De Maele

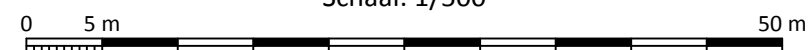
Datum: 22/02/2018

Refnr.: 23101\_R1\_P01/v3



Uitgravingszone 'Overige uitgravingszone'			
Diepte (m-mv)	Samenstelling	Code	Hergebruik in
0,0 - max. 0,3	Grind, klinkers, tegels, beton, stabilisé	VLAREMA	-
0,0/max. 0,3 - 0,5*	Zand, matig siltig, licht kleiig, sterk baksteenhoudend, licht puinhoudend	411	Projectzone
0,5 - 5,5	Zand, matig siltig, matig kleiig tot klei, matig zandig, matig siltig, plaatselijk veenlagen, plaatselijk (sterk tot zwak) (bak)steenhoudend	211	Projectzone
0,0/max. 0,3 - 5,5	Bebouwde, niet bemonsterde zone	000	Bijkomende beoordeling eBSD na afbraak bebouwing

Uitgravingszone 'Zone onder klinkerverharding'			
Diepte (m-mv)	Samenstelling	Code	Hergebruik in
0,0 - 0,1	Klinker + beton	VLAREMA	-
0,1 - 0,7	Zand, sterk puinhoudend (stabilisézand)	411	Projectzone
0,7 - 5,5	Zand, matig siltig, matig kleiig tot klei, matig zandig, matig siltig, plaatselijk veenlagen, plaatselijk (sterk tot zwak) (bak)steenhoudend	211	Projectzone



Schaal: 1/500

Proefputten Oosterzele IZOO - Bijlage 13: Verdwenen kelders en proefputten op GRB

2020A86

MONUMENT  
VANDEKERCKHOVE

Bronnen: opdrachtgever, geopunt

**Legende**

- Plangebied
- Proefput
- Betonplaat
- Kelders



182000

Aangemaakt op: 10/3/2020