

Nota

Verslag van resultaten Proefsleuvenonderzoek

BRUGGE VAARTDIJKSTRAAT (prov. West-Vlaanderen)

Auteur: Alyssa BOECKSTEYNS

Projectcode 2020A85

Topografische kaart:	Zie plan in bijlage 1 en 2 in verslag van resultaten bureauonderzoek
Data uitvoering onderzoek:	19/02/2020, 09/03/2020 en 10/03/2020
Relevante termen thesauri:	Nieuwste tijd, proefsleuvenonderzoek, verstoring
Alle betrokken actoren:	Alyssa Boecksteys, Christof Vanhoutte, Natascha Derweduwen
Betrokken personen buiten het project:	/
Contact:	info@monument.be; T: +32 51 31 60 80

0 INHOUDSTAFEL

0	INHOUDSTAFEL	3
1	BESCHRIJVEND GEDEELTE	4
1.1	ONDERZOEKSOPDRACHT	4
1.1.1	<i>Inleiding</i>	<i>4</i>
1.1.2	<i>Vraagstelling</i>	<i>4</i>
1.1.3	<i>Randvoorwaarden</i>	<i>5</i>
1.1.4	<i>Geplande werken.....</i>	<i>6</i>
1.2	WERKWIJZE EN STRATEGIE	7
1.2.1	<i>Beschrijving en motivering onderzoeksstrategie</i>	<i>7</i>
1.2.2	<i>Organisatie van het vooronderzoek.....</i>	<i>12</i>
1.2.3	<i>Gebruikt materiaal</i>	<i>12</i>
1.2.4	<i>Inbreng specialisten.....</i>	<i>12</i>
1.3	ASSESSMENT ONDERZOCHE GEBIED	12
1.3.1	<i>Landschappelijke ligging</i>	<i>12</i>
1.3.2	<i>Historische situering</i>	<i>12</i>
1.3.3	<i>Archeologisch kader</i>	<i>12</i>
2	ASSESSMENTRAPPORT	13
2.1	STRATIGRAFIE	13
2.2	ASSESSMENT SPOREN	16
2.3	ASSESSMENT VONDSTEN	18
2.4	ASSESSMENT STALEN	18
2.5	ASSESSMENT CONSERVATIE	18
3	DATERING EN INTERPRETATIE	19
3.1	GEMOTIVEERDE INTERPRETATIE VAN VONDSTEN EN SPOREN	19
3.2	CONFRONTATIE MET RESULTATEN BUREAUSTUDIE	19
3.3	SYNTHESE.....	19
3.4	BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN.....	19
4	POTENTIEEL OP KENNISVERMEERDERING	22
4.1	AARD VAN DE POTENTIËLE KENNIS	22
4.2	WAARDERING	22
4.3	KADER VOOR EXPLOITATIE VOOR POTENTIEEL OP KENNISVERMEERDERING	22
5	SAMENVATTING	23
6	BIBLIOGRAFIE	24
7	BIJLAGEN.....	25

1 BESCHRIJVEND GEDEELTE

1.1 Onderzoeksopdracht

1.1.1 Inleiding

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd naar aanleiding van de geplande aanleg van een nieuwe schoolcampus binnen het projectgebied. Het bureauonderzoek dat kadert in het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd door Vlaams Erfgoed Centrum bvba en is terug te vinden als bekrachtigde archeologienota (ID 8164)¹. Huidig verslag is de rapportage van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek conform het programma van maatregelen van voornoemde bureaustudie.

1.1.2 Vraagstelling

De bedoeling van het archeologisch onderzoek is te achterhalen of archeologische sporen en structuren herkend kunnen worden binnen het projectgebied (Figuur 1). Hiertoe worden volgende (niet-limitatieve) onderzoeksvragen voorgesteld:

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding? Komt dit overeen met de vaststellingen uit het booronderzoek?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - Wat is de omvang?
 - Komen er oversnijdingen voor?
 - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?

¹ DOCKX C., ALMA X. 2018.

- Is er een bodemkundige verklaring voor de gedeeltelijke afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?



Figuur 1: Projectie van het plangebied op een luchtfoto genomen in 2015 (© geopunt).

1.1.3 Randvoorwaarden

Teneinde na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, werden parallelle ononderbroken proefsleuven over het volledige onderzoeksgebied geadviseerd. Bij de inplanting bedroeg de afstand tussen de proefsleuven minimum 12m en maximum 15m (van middenpunt tot middenpunt)². Voor de uitgraving werd

² Als men de kosten-baten afweging maakt, is deze methode van proefsleuven het meest aangewezen om archeologische sites op te sporen en te prefereren boven andere systemen. Zie

gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak. De sleuven waren 1,80 tot 2m breed. In het programma van maatregelen wordt voorgesteld de proefsleuven noordoost-zuidwest aan te leggen. Daarnaast worden extra volgsleuven, dwarsseuven en/of kijkvensters aangelegd om een beter inzicht te krijgen in de aard van de aangetroffen archeologische sporen.

Het doel was om 10% van de onderzoekbare oppervlakte open te leggen door middel van sleuven en 2,5% door middel van volgsleuven, dwarsseuven of kijkvensters. Op die manier zou 12,5% van het onderzoeksgebied onderzocht worden en kan met een minimale kost een betrouwbare inschatting gemaakt worden omtrent het archeologisch potentieel van de site. Zodoende kan men ook beter de onderzoekstermijn en –kost inschatten bij een eventueel vervolgonderzoek.³

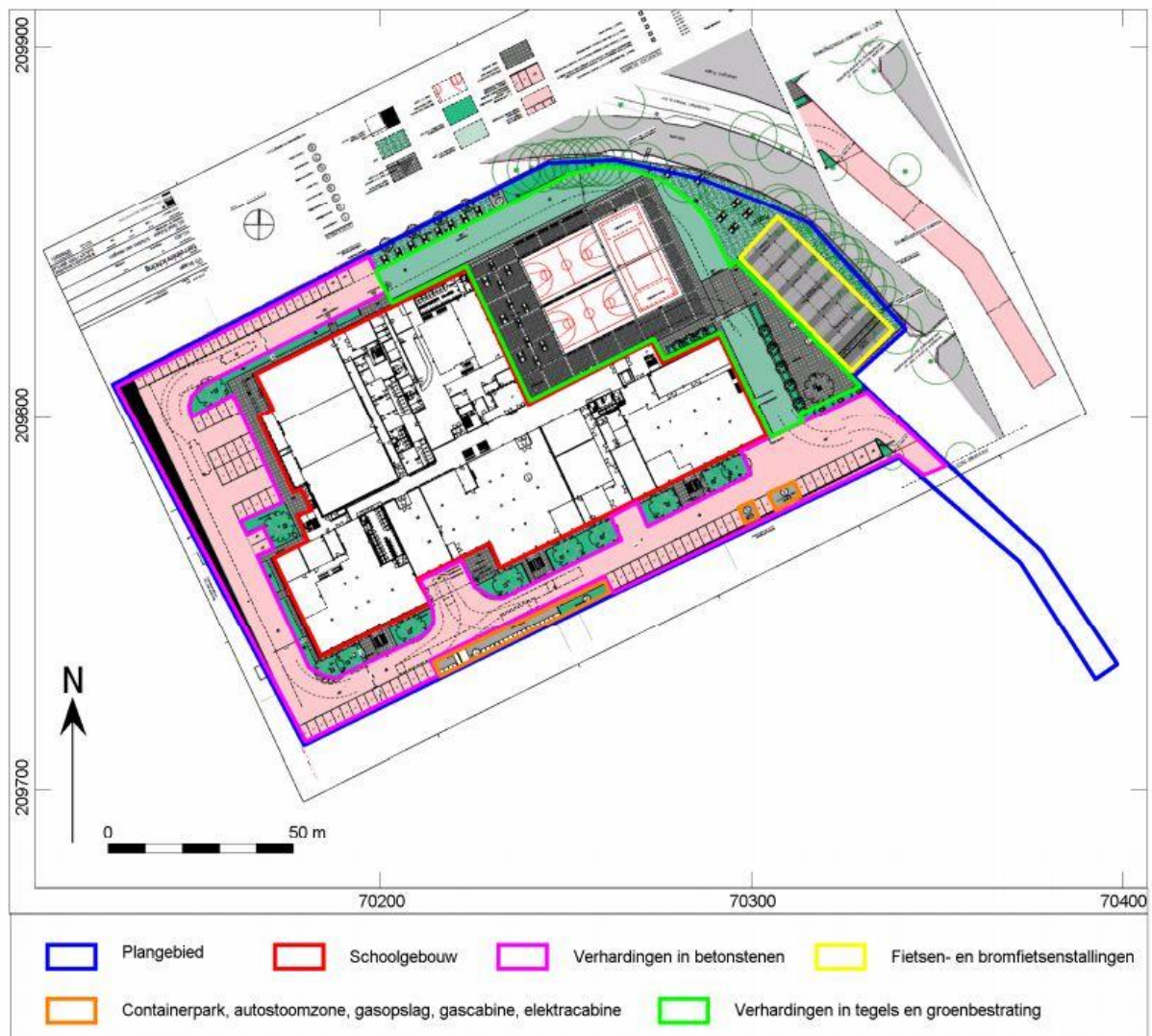
De grond wordt gescheiden afgegraven (teelaarde, moederbodem) en gestockeerd naast de sleuf. Het dichtn gebeurt op zo'n manier dat de originele bodemopbouw opnieuw bekomen wordt en dat de draagkracht van de bodem minstens gelijk is aan de draagkracht voorafgaand de start van het veldwerk. Voor het grondwerk werd gebruik gemaakt van een rupskraan met niet-getande kraanbak. Indien nodig worden kwetsbare sporen (vb. brandrestengraven) afgedekt met waterdoorlatende doek.

Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage van de hierboven beschreven methodes voldoet aan de methodiek zoals beschreven in de Code van Goede Praktijk. Het onderzoeksdoel is succesvol bereikt indien de vraagstelling kan beantwoord worden. Het gefundeerd kunnen beantwoorden van de vraagstelling is dus het evaluatiecriterium aan de hand waarvan de erkende archeoloog zal bepalen of het onderzoeksdoel succesvol bereikt is.

1.1.4 Geplande werken

Deze omvatten de bouw van een nieuw schoolgebouw, fietsenstallingen, bromfietsenstalling, een auto stoomzone, een gascabine, een lasgassen opslag, een containerpark, een elektracabine en het aanplanten van groen

Het gebied dat zal ontwikkeld worden is 20500m² groot. Binnen het projectgebied omvatten de geplande werken het construeren van een nieuw schoolgebouw, brom- en fietsenstallingen, een autostoomzone, gascabine, containerpark en het aanplanten van groen (Figuur 2). De huidige bebouwing wordt hierbij volledig gesloopt. Voor de algemene versterking wordt uitgegaan van een diepte van 80cm, al zal er plaatselijk worden versterkt tot een diepte van 3m. Men kan hier dus uitgaan van een maximale bodemversterking.



Figuur 2: Ontwerpplan van het toekomstige schoolcampus.⁴

1.2 Werkwijze en strategie

1.2.1 Beschrijving en motivering onderzoeksstrategie

Gezien de uitgevoerde bureaustudie de aanwezigheid van een archeologische site niet kon uitsluiten werd overgegaan tot een proefsleuvenonderzoek. Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd in twee fasen zodat het terrein van fase 1 kon worden gebruikt bij de afbraakwerken van de loodsen op het terrein van fase 2. In de eerste fase werden sleuven 1 tot en met 7 aangelegd. Bij sleuf 1 werd enkel een kijkvenster aangelegd aangezien op deze locatie zich een rioolbuis (Figuur 3 - Figuur 5) bevindt die volledig door de sleuf loopt en zorgt voor de afwatering van het terrein naar de Lijsterbeek. Deze rioolbuis loopt over de

⁴ Bron: architect initiatiefnemer.

gehele lengte van het terrein en heeft de ondergrond dan ook zo verstoord dat er hier geen archeologisch niveau meer te verwachten valt.

Sleuven 8 tot en met 15 (Figuur 6) werden in een tweede fase aangelegd. Sleuf 9 werd onderbroken aangezien er zich op deze plek een boom bevond die wordt behouden bij de geplande werken.



Figuur 3: Bovengrondse elementen van de riolering.



Figuur 4: Bovengrondse elementen van de riolering.



Figuur 5: Bovengrondse elementen van de riolering.



Figuur 6: Zicht vanuit het noordoosten op sleuf 12.

Figuur 7 is een plan waarop de verschillende sleuven geprojecteerd staan op het kadasterplan. De totale oppervlakte van het terrein bedraagt 20.500m². In totaal werd 2223m² van het oppervlak onderzocht door middel van proefsleuven, welke goed is voor 10,84% van het volledige projectgebied. De oppervlakte van de individuele sleuven is te vinden in Tabel 1.



Figuur 7: Inplantingsplan van de proefsleuven op het kadasterplan (zie bijlage 3).

Tabel 1: Oppervlaktes van de sleuven en het projectgebied.

Sleufnummer	Oppervlakte (m²)
1	21
2	76
3	80
4	103
5	116
6	84
7	85
8	71
9	69
10	280
11	263
12	254
13	263
14	267
15	271
Totaal	2223
Totale oppervlakte plangebied	20.500
%	10,84 %

1.2.2 Organisatie van het vooronderzoek

Het terreinwerk werd uitgevoerd door veldwerkleiders Christof Vanhoute en Natascha Derweduwen en archeoloog-assistent Alyssa Boecksteysns. Tevens werd een beroep gedaan op aardkundige Pierre Legrand. Het veldwerk vond plaats op 19 februari (fase 1) en 9 en 10 maart (fase 2) 2020. Er werd aansluitend gedicht.

1.2.3 Gebruikt materiaal

Voor het afgraven werd gebruik gemaakt van een rupskraan met een platte graafbak van 1,80m breed. De bodem werd afgegraven tot op het archeologisch relevante niveau, waar de sporen zichtbaar werden. Dit gebeurde steeds onder begeleiding van de veldwerkleider om te verzekeren dat de juiste diepte werd bekomen. Onmiddellijk na het uitgraven werden de sporen opgeschaafd, gefotografeerd (code **BRVA20 2020A85**) en beschreven. Teneinde een goed inzicht te krijgen in de bodemopbouw werden verspreid over het terrein een viertal wandprofielen schoongemaakt, gefotografeerd, beschreven en ingetekend op schaal 1:20. De foto's werden genomen met een Nikon van het type Coolpix waterproof 18m/59ft Shockproof 2m 6.6ft met optical zoom 4.3-21.5mm 1:2.8. Alle vondsten werden gerecupereerd per context en in een vondstenzakje gestoken samen met een vondstenkaartje. Het digitaal inmeten van de sporen en het bepalen van de hoogte van het terrein en de afgegraven niveaus (in TAW) werd gedaan door middel van een GPS toestel.

1.2.4 Inbreng specialisten

Aardkundige Pierre Legrand stond in voor de registratie en interpretatie van de gezette bodemprofielen.

1.3 Assessment onderzochte gebied

1.3.1 Landschappelijke ligging

Zie hoofdstuk 1.2.1 in het verslag van resultaten bureaustudie (2018D163).

1.3.2 Historische situering

Zie hoofdstuk 1.2.3 in het verslag van resultaten bureaustudie (2018D163).

1.3.3 Archeologisch kader

Zie hoofdstuk 1.2.2 in het verslag van resultaten bureaustudie (2018D163).

2 ASSESSMENTRAPPORT

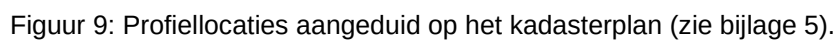
2.1 Stratigrafie

Het terrein helt licht af naar het westen, waarbij de hoogte in het oosten over het algemeen +5,8m tot +6,00m TAW en in het westen van het onderzoeksgebied eerder +5,5m TAW is (Figuur 8).

De bodemopbouw kan worden opgedeeld in twee delen. Deel één verspreid zich over sleuf 1 tot en met 9. Deze wordt besproken aan de hand van profiel 2. Deel twee verspreid zich over sleuf 10 tot en met 15 en wordt besproken aan de hand van profiel 8. De locatie van de aangelegde profielen kan worden bekeken op Figuur 9.

Profiel 2 (Figuur 10) heeft een Ap – A – C structuur. De eerste antropogene laag (Ap) heeft een dikte van ongeveer 50cm en is donkerbruin van kleur. Hieronder is er een tweede antropogene laag (A1), een ophogingspakket. Deze bestaat uit licht bruin/geel zand en heeft een variabele dikte van 30 tot 5cm. Een tweede ophogingspakket (A2) is zeer donkerbruinzwart van kleur en heeft een dikte van 50 tot 75cm. Hieronder is de moederbodem (C) te vinden, welke bestaat uit een licht grijs/blauw fijn zand.

Profiel 9 (Figuur 11) heeft een A – C structuur. De eerste antropogene laag (A) heeft een dikte van ongeveer 80cm en is donkerbruin/zwart van kleur. Hieronder is de moederbodem (C) te vinden, welke bestaat uit een licht oranje wit zand.





Figuur 10: Profiel 2, sleuf 3.



Figuur 11: Profiel 9, sleuf 15.

2.2 Assessment sporen

In totaal kon er 1 grondspoor opgetekend worden in sleuf 3. Er werd geen vondstenmateriaal aangetroffen. Het gaat om de archeologische resten van een gracht. In de andere sleuven werden geen sporen aangetroffen. Het volledige terrein was zwaar verstoord. Er werd wel zeer veel verstoring aangetroffen, vooral in sleuven 10 tot en met 15 door de recente bebouwing (Figuur 12). De beschrijving van de sporen kan gevolgd worden op Figuur 13.

Spoor 1 (Figuur 14) is een gracht die van west naar oost door sleuf 3 loopt, richting de Lijsterbeek. De vulling is donkerbruin van kleur.



Figuur 12: Zuidelijke grens van het onderzoeksgebied, met de gedeeltelijk afgebroken bebouwing.



Figuur 13: Sporenplan aangeduid op het kadasterplan (zie bijlage 6).



Figuur 14: Spoor 1, sleuf 3.

2.3 Assessment vondsten

Er werden geen vondsten aangetroffen binnen het projectgebied tijdens het proefsleuvenonderzoek.

2.4 Assessment stalen

Niet van toepassing voor dit onderzoek.

2.5 Assessment conservatie

Niet van toepassing voor dit onderzoek.

3 DATERING EN INTERPRETATIE

Op het onderzoeksterrein werd een matig nat tot zeer nat fijn zand aangetroffen met 50 tot 80cm dikke ploeglaag en in het noordoosten een ophogingspakket met een dikte van ongeveer 80cm. Het archeologisch niveau bevond zich in het noordoostelijke deel op ca. +4,25m TAW, in het zuidwestelijk deel op ca. +4,75m TAW.

3.1 Gemotiveerde interpretatie van vondsten en sporen

Binnen het plangebied werd er maar één enkel archeologisch spoor aangetroffen, namelijk een gracht in het noordoosten van het onderzoeksgebied. Helaas werd er geen vondsmateriaal aangetroffen, waardoor een datering moeilijk is. Aan de hand van de vulling kan wel worden gezegd dat deze waarschijnlijk eerder recent van aard is.

3.2 Confrontatie met resultaten bureaustudie

Op basis van het landschappelijk booronderzoek uit de bureaustudie werd over het gehele terrein geen intact vondstniveau meer verwacht. De kans op sporen werd, gezien het incomplete karakter van de B-horizont en het feit dat de C-horizont grotendeels afgetopt is, zeer klein ingeschat. Na het proefsleuvenonderzoek kan deze hypothese worden bevestigd. Over het volledige terrein werd er maar één spoor aangetroffen. De rest van het terrein is zo goed als volledig verstoord, afgetopt of opgehoogd.

3.3 Synthese

Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem bracht slechts één archeologisch spoor aan het licht, aangezien een groot deel van het terrein zwaar verstoord was. Het spoor is ook van te recente aard om verder archeologisch vervolgonderzoek te adviseren.

3.4 Beantwoording onderzoeksvragen

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding? Komt dit overeen met de vaststellingen uit het booronderzoek?

De bodemopbouw kan worden opgedeeld in twee delen. Deel één verspreid zich over sleuf 1 tot en met 9. Deze wordt besproken aan de hand van profiel 2. Deel twee verspreid zich over sleuf 10 tot en met 15 en wordt besproken aan de hand van profiel 8.

Profiel 2 (Figuur 10) heeft een Ap – A – C structuur. De eerste antropogene laag (Ap) heeft een dikte van ongeveer 50cm en is donkerbruin van kleur. Hieronder is er een tweede antropogene laag (A1), een ophogingspakket. Deze bestaat uit licht bruin/geel zand en heeft een variabele dikte van 30 tot 5cm. Een tweede ophogingspakket (A2) is zeer donkerbruinzwart van kleur en heeft een dikte van 50

tot 75cm. Hieronder is de moederbodem (C) te vinden, welke bestaat uit een licht grijs/blauw fijn zand.

Profiel 9 (Figuur 11) heeft een A – C structuur. De eerste antropogene laag (A) heeft een dikte van ongeveer 80cm en is donkerbruin/zwart van kleur. Hieronder is de moederbodem (C) te vinden, welke bestaat uit een licht oranje wit zand.

De resultaten van het landschappelijk booronderzoek komen overeen met de horizonten die werden aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
Het lijkt erop dat het volledige terrein zwaar geroerd en volledig genivelleerd is bij het aanleggen van de bedrijfsloodsen, waardoor het ontbreken van horizonten kan worden verklaard.
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
Er werd één spoor aangetroffen in de vorm van een recente gracht.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
Het spoor dat werd aangetroffen was antropogeen van aard.
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
Het spoor was redelijk bewaard.
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
Er werden geen structuren aangetroffen tijdens het onderzoek.
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
Er werd geen vondstenmateriaal aangetroffen, waardoor een datering moeilijk is. De gracht die werd aangetroffen lijkt op basis van de vulling wel vrij recent van aard te zijn.
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
Nee, dit is niet mogelijk. Het sporenbestand is te gering in omvang om hierover een uitspraak te doen.
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
Nee, hier zijn geen indicaties voor.
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - Wat is de omvang?

- Komen er oversnijdingen voor?
- Wat is het, geschatte, aantal individuen?

Er zijn geen indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten binnen het onderzoeksgebied.

- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
De ondergrond is zwaar verstoord door de recente bebouwing op het terrein. Hierdoor is het archeologisch niveau slecht bewaard
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
Het noordoostelijke gedeelte van het onderzoeksgebied, aan de Lijsterbeek, werd opgehoogd. Waarschijnlijk helde dit deel van het terrein vroeger af naar de beek, en werd het opgehoogd om het terrein te niveleren voor de bouw van de bedrijfsloodsen.
- Is er een bodemkundige verklaring voor de gedeeltelijke afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
De verklaring voor de afwezigheid van archeologische sporen is dat het grootste deel van het terrein, en daarbij ook het archeologisch niveau, zwaar verstoord is, waardoor de kans om archeologische sporen aan te treffen zeer klein is.
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
Er werd maar één archeologische spoor aangetroffen, namelijk een gracht, welke waarschijnlijk vrij recent van aard is.
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
Er werd geen archeologische vindplaats aangetroffen binnen het onderzoeksgebied.
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
Er werd geen archeologische vindplaats aangetroffen binnen het onderzoeksgebied.
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
Er werd geen archeologische vindplaats aangetroffen binnen het onderzoeksgebied.
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
Er wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd voor dit projectgebied.

4 POTENTIEEL OP KENNISVERMEERDERING

4.1 Aard van de potentiële kennis

De kennisvermeerdering na dit archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem bestaat erin dat zo goed als het volledige terrein verstoord, afgetopt en/of opgehoogd is, waardoor het archeologische niveau zeer slecht bewaard is.

4.2 Waardering

De prospectie met ingreep in de bodem leverde het bewijs dat de gronden zwaar verstoord en geroerd zijn bij de inrichting van het projectgebied als bedrijfsterrein. Het potentieel tot kennisvermeerdering van de waargenomen archeologische sporen wordt als dermate laag ingeschat dat een vervolgonderzoek niet wordt geadviseerd.

4.3 Kader voor exploitatie voor potentieel op kennisvermeerdering

Verder onderzoek op het projectgebied wordt niet aanbevolen en zou niet leiden tot een vermeerdering van de kennis.

5 SAMENVATTING

Op basis van de geplande verstoring in de bodem ter hoogte van nummer 19 aan de Vaartdijkstraat in Brugge dringt zich na een grondige bureaustudie een archeologisch vooronderzoek op. Het plangebied is 20.500m² groot en zal een nieuwe schoolcampus huisvesten.

Op terrein werden 15 sleuven aangelegd met overwegend een NW - ZO oriëntatie. De proefsleuven werden ingepland op basis van de resultaten uit het voorgaande landschappelijke booronderzoek. In totaal konden bij het proefsleuvenonderzoek één spoor, namelijk een gracht, opgemeten worden in sleuf 3. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen, maar aan de hand van de vulling is deze gracht waarschijnlijk eerder recent van aard. 4.25 4.75

Op basis van de gezette profielen kan het terrein onderverdeeld worden in twee bodemtypes. Langs noordoostelijke zijde werd er in de profielen een ophogingspakket aangetroffen met een dikte van ongeveer 80cm. De textuur is zandig. Het archeologisch vlak werd waargenomen op een diepte van ca. +4,25m TAW.

In het zuidwestelijk gedeelte van het terrein blijkt uit de gezette profielen dat de bodem is afgetopt bij het aanleggen van de bebouwing. De textuur hier is eveneens zandig en het archeologisch niveau bevindt zich op een diepte van ca. +4,75m TAW.

Wegens het gebrek aan relevante archeologische sporen wordt er verder geen archeologisch vervolgonderzoek geadviseerd. Er dienen geen bijkomende maatregelen genomen te worden.

6 BIBLIOGRAFIE

DOCKX C., ALMA X. 2018. *Vaartdijkstraat, Brugge Een Archeologienota, 2018D163 OE ID 8164*, Brugge.

HANECA K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S., ERVYNCK A. 2016. *Archeologische vooronderzoek met proefsleuven Op zoek naar een optimale strategie*, Onderzoeksrapporten agentschap Onroerend Erfgoed 48.

7 BIJLAGEN

Projectcode	2020A85
Onderwerp	Plannenlijst
Bijlage	1
Onderwerp/type	Situering plangebied op luchtfoto 2015
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13/03/2020
Bijlage	2
Onderwerp/type	Situering plangebied op GRB
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13/03/2020
Bijlage	3
Onderwerp/type	Sleuvenplan
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13/03/2020
Bijlage	4
Onderwerp/type	Sleuvenplan met aanduiding van de hoogtes
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13/03/2020
Bijlage	5
Onderwerp/type	Profielnummers
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13/03/2020
Bijlage	6
Onderwerp/type	Algemeen sporenplan op GRB
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13/03/2020
Bijlage	7
Onderwerp/type	Referentieprofiel
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal

Datum	13/03/2020
Bijlage	8
Onderwerp/type	Sporenlijst
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13/03/2020
Bijlage	9
Onderwerp/type	Fotolijst
Aanmaakschaal	/
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	13/03/2020

Meer informatie is tevens beschikbaar via het digitale registratiesysteem:

<http://www.monarcheo.be/web/monument/archeologie/public/home/home?globals=%7B%22ProjectId%22%3A%22a73fb695-dc33-4ca0-b648-ab3d011389d8%22%7D>