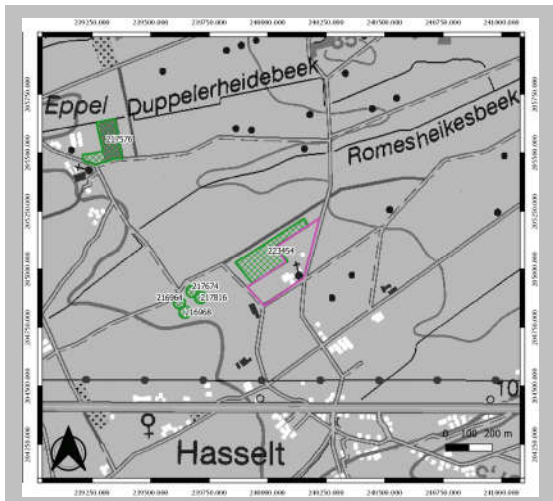




***Processieweg 11 te
Bree
(gem. Bree)***

Programma van Maatregelen



T. Deville & G. De Nutte

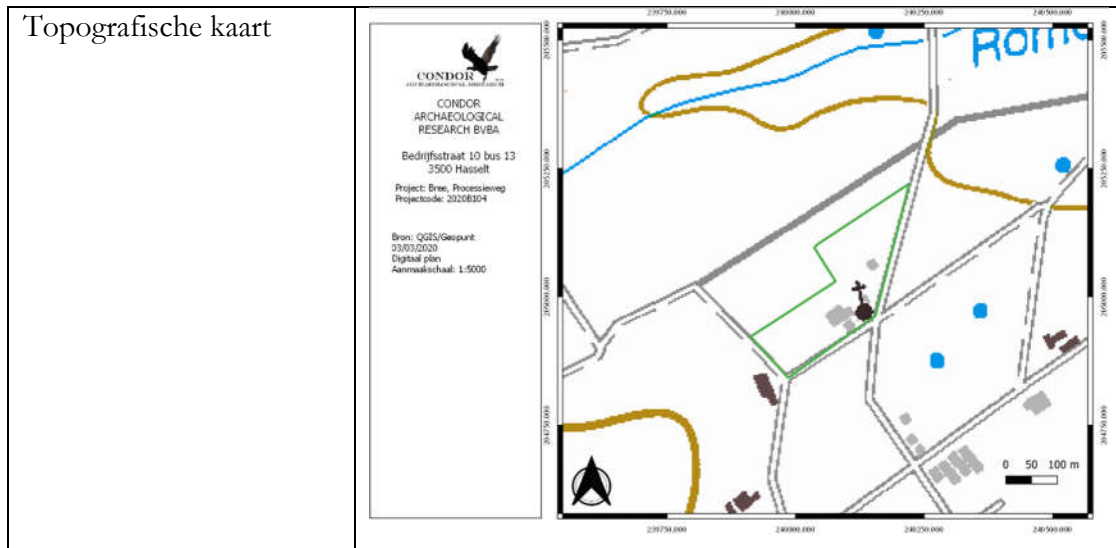
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	1
2. Programma van Maatregelen voor vrijgave.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	3
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	5
2.4. Waardering van de archeologische site	6
2.5. Impactbepaling	7
2.6. Bepaling van maatregelen	8

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2020B104 (bureauonderzoek)
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkeningsnummer erkend archeoloog	Condor Archaeological Research bvba (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Limburg
Gemeente	Bree
Deelgemeente	Bree
Plaats	Processieweg 11
Toponiem	/
Bounding Box	X: 239912.140625 Y: 204842.40625 X: 240220.984375 Y: 205220.5625
Kadastrale gegevens	Gemeente: Bree Afdeling: 1 Sectie: A Nrs.: 91914, 91915, 919m5, 919x3, 919p5 en 91915
Kaartblad	/
Kadasterkaart	



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologisch bureauonderzoek opgesteld.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Voor het plangebied is binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota het inzetten van landschappelijke boringen, landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek en het direct aangrenzend eerder uitgevoerd landschappelijk booronderzoek als proefsleuven zijn er wat betreft het onderzoeksgebied wellicht al voldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en conservering en/of het nihilistische potentieel tot archeologische kennisvermeerdering hiervan te staven.

De bodemopbouw is van die aard dat archeologische vervolgonderzoek gericht op jager-verzamelaars oftewel Steentijdsites niet meer zinvol is.

Tevens is er qua grondsporen van landbouwers slechts sprake van (sub-)recente sporen als niet ouder dan de Nieuwe en/of Nieuwste Tijd met een maximale doorloop tot de Late-Middeleeuwen. Tevens werd er ook niet echt vondstmateriaal aangetroffen dat een archeologische site weerspiegelt... De kans bestaat dat men hier vooral te maken heeft met off-site of non-site archeologie.

Op basis van bovenstaande argumenten is er wellicht sprake van een lage tot maximaal middelhoge archeologische verwachting archeologische verwachting ingeschat voor nederzettingen en/of sporen van begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum tot en met het derde kwart van de 18e eeuw.

Het archeologisch relevante niveau qua grondsporen van landbouwers situeerde zich op een diepte tussen de 30 à 70 cm ten opzichte van het bestaande maaiveld gedurende het aangrenzend proefsleuvenonderzoek.

Een groot deel van de bestaande stal is hierbij onderkelderd met een mestput van 200 cm diep. Daarnaast zijn de huidige funderingen minimaal 60 en maximaal 100 cm diep.

Voor het bouwrijp maken van de vloerplaat indertijd heeft men 30 à 40 cm afgegraven. Deze zelfde dieptes zijn aangehouden voor de aanleg van de sleufsilos, de mestopslag in foliebassin als een overdekte mestvaalt.

Men kan dus wel stellen dat het archeologische relevante niveau voornamelijk grotendeels en diepschalig reeds is verstoord en vernield dan wel toch relevant is aangetast.

Op basis van bovenstaande argumenten is er dus bijkomstig sprake van een lage gaafheid en conservering voor nederzettingen en/of sporen van begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum tot en met het derde kwart van de 18e eeuw.

Men kan wel stellen dat er reeds sprake is van grootschalige en diepschalige aanwezige verstoringen. Tevens is het zo dat de toekomstige werken de bestaande verstoringen quasi gelijke funderingsdieptes vertonen of zelfs nog wat ondieper zijn.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek waren er voldoende gegevens voorhanden om de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van archeologische resten en/of het lage tot zeer nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering hiervan te staven. Om die reden werd geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden.

Voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars werd een hoge trefkans opgesteld. Dit omwille van de ligging nabij een gradiënt.

Voor nederzettingsresten en/of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met de late 18^e eeuw werd aanvankelijk een (middel)hoge trefkans toegekend. Dit op basis van de matige tot goede geschiktheid voor landbouwdoeleinden.

Echter tijdens het direct aangrenzende proefsleuvenonderzoek was er is enkel sprake van 11 natuurlijk verkleuringen, 10 (sub-)recente verstoringen, 59 kuilen, 11 greppels als 2 paalkuilen met paalkern.

Mogelijkerwijs gaat het hier veelal om een aantal (sub-)recente sporen als niet ouder dan de Nieuwe en/of Nieuwste Tijd met een maximale doorloop tot de Late-Middeleeuwen.

Tevens werd er ook niet echt vondstmateriaal aangetroffen dat een archeologische site weerspiegelt...

De kans bestaat dat men hier vooral te maken heeft met off-site of non-site archeologie.

Op basis van bovenstaande argumenten is er wellicht eerder sprake van een lage tot maximaal middelhoge archeologische verwachting archeologische verwachting ingeschat voor nederzettingen en/of sporen van begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum tot en met het derde kwart van de 18e eeuw.

Daarnaast is er sprake van een lage archeologische verwachting voor bewoningssporen (nederzettingen) en/of begravingen van landbouwende gemeenschappen vanaf de late 18e eeuw.

2.4. Waardering van de archeologische site

Ondanks dat er een verwachting is opgesteld, kan er momenteel niet met zekerheid gesteld worden dat er een vindplaats aanwezig is. Er kan bijgevolg geen inhoudelijke waardering plaats vinden.

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het “waarderingsaspect” betreffende de gaafheid en conservering als volgt ingeschat:

Echter onmiddellijk aangrenzend onderhavig plangebied heeft reeds een landschappelijk booronderzoek als proefsleuven plaatsgevonden.

Deze hebben aangetoond dat op basis van de bodemopbouw het weinig waarschijnlijk wordt geacht dat (semi-intacte) vindplaatsen van jager-verzamelaars zich situeren binnen het plangebied.

De bodemopbouw is van die aard dat archeologische vervolgonderzoek gericht op jager-verzamelaars oftewel Steentijdsites niet meer zinvol is.

Tevens is er sprake van fluviatiel moedermateriaal in plaats van dekzand. Van de vorming en bewaring van een Usselobodem kan dus geen sprake zijn.

De bewaring van het natuurlijk ontwikkeld bodemprofiel is als zeer slecht te noemen. Echter op basis van zonale bodemkundige vaststellingen en/of de diepteligging van het archeologische relevant vlak kan men stellen dat het plangebied wellicht eerder een goed tot middelmatige gaafheid en conservering vertoont indien meerdere grondsporen aanwezig zouden zijn.

Het archeologisch relevante niveau qua grondsporen van landbouwers situeerde zich op een diepte tussen de 30 à 70 cm ten opzichte van het bestaande maaiveld gedurende het aangrenzend proefsleuvenonderzoek.

Een groot deel van de bestaande stal is hierbij onderkelderd met een mestput van 200 cm diep. Daarnaast zijn de huidige funderingen minimaal 60 en maximaal 100 cm diep.

Voor het bouwrijp maken van de vloerplaat indertijd heeft men 30 à 40 cm afgegraven. Deze zelfde dieptes zijn aangehouden voor de aanleg van de sleufsilos, de mestopslag in foliebassin als een overdekte mestvaalt.

Men kan dus wel stellen dat het archeologische relevante niveau voornamelijk grotendeels en diepschalig reeds is verstoord en vernield dan wel toch relevant is aangetast.

Op basis van bovenstaande argumenten is er dus bijkomstig sprake van een lage gaafheid en conservering voor nederzettingen en/of sporen van begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum tot en met het derde kwart van de 18e eeuw.

Het potentieel tot kennisvermeerdering zal hierbij dan ook zeer klein zijn en zelfs nihil.

2.5. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.5 *Geplande werken* van het bijhorende bureauonderzoek.

Weldra wil men een aantal verouderde landbouwinfrastructuren ontmantelen.

Dit alles zal plaats maken voor een nieuwe landbouwloods, een betonverharding als lokale omgevingswerken.

De toekomstige ingrepen in de bodem overschrijden hierbij de 5000 m².

De loodsvloerplaat zal aangezet worden op 30 à 40 cm onder het bestaande maaiveld

Daarnaast is er sprake van een zonale betonnen ring/poerfundering tot op voldoende draagkrachtige, vorstvrije ondergrond (60 à 80 cm onder het maaiveld).

Er is zeker geen sprake van een ondergronds niveau.

Voor de niet-overdekte betonverharding en ontsluiting moet men eveneens rekening met verstoringen van 50 cm dik.

Algemeen situeerde het leesbare archeologische vlak zich op basis van de aangrenzende archeologische waarnemingen op een diepte van ongeveer 30 à 70 cm beneden het maaiveld.

Men kan wel stellen dat er reeds sprake is van grootschalige en diepschalige aanwezige verstoringen. Tevens is het zo dat de toekomstige werken de bestaande verstoringen quasi gelijke funderingsdieptes vertonen of zelfs nog wat ondieper zijn.

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige waardevolle en betekenisvolle sites van jagers-verzamelaars, landbouwers of natte contexten (grootschalig en/of diepschalig) bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

2.6. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek en het direct aangrenzend eerder uitgevoerd landschappelijk booronderzoek als proefsleuven wordt gezien bovenstaande archeologische verwachtingen, de slechte gaafheid en conservering betreffende eventuele aanwezige jager-verzamelaars en/of grondsporen van landbouwers, de aard van de toekomstige werkzaamheden, en het nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering afgezien van verder prospectief archeologisch onderzoek.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht in het kader van onderhavige werken.

Het Programma van Maatregelen betreft hierbij dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.