



Nota

Turnhout, Emiel Fleerackerstraat Deel 2: Programma van Maatregelen

Inhoud

1	Administratieve gegevens	1
2	Gemotiveerd advies.....	2
2.1	Datering en interpretatie onderzoeksterrein	2
2.2	Waardering archeologische vindplaatsen	2
2.3	Impactbepaling	3
2.4	Bepalingen van de maatregelen	3
2.4.1	Kennispotentieel verder (voor)onderzoek	3
2.4.2	Volledigheid van het (voor)onderzoek	3

1 Administratieve gegevens

Algemeen

Naam site	Turnhout, Emiel Fleerackerstraat
Ligging	Emiel Fleerackerstraat 18, Stad Turnhout, provincie Antwerpen
Kadaster	Turnhout, Afdeling 13040, sectie B, perceel 778E2 Afdeling 13454, sectie P, perceel 374M, 376/02G, 378D.
Projectnummer BAAC Vlaanderen	2019-0365
Reeds uitgevoerd vooronderzoek	Bureauonderzoek (ID 7681) Landschappelijk bodemonderzoek (2019E189) Proefsleuvenonderzoek (2019E190)
Bewaarplaats archief	BAAC Vlaanderen bvba

Actoren

Auteur	Mike Creutz, Piotr Pawelczak en Niels Schelkens
Betrokken actoren	Mike Creutz, Piotr Pawelczak, Mathias Hermans en Niels Schelkens
Betrokken derden	Nvt

Plangebied

Oppervlakte plangebied	7.350 m ²
Kartering gewestplan	Woongebied

2 Gemotiveerd advies

2.1 Datering en interpretatie onderzoeksterrein

Landschappelijk bodemonderzoek werd geadviseerd om inzicht te krijgen in de bodemopbouw en de bewaringstoestand van deze bodem. De afstand tot stromend water is immers niet groot (de vallei van de Visbeek vormt de noordelijke begrenzing van het plangebied). De aanwezigheid van een plaggendeek, zoals afgeleid kan worden uit de bodemkaart, kan er bovendien voor zorgen dat een oorspronkelijke bodem nog zeer goed bewaard is gebleven, en daardoor ook een mogelijke steentijdsite die zich hierin bevindt.

De resultaten van dit landschappelijk bodemonderzoek vertoonden een relatief slecht bewaarde profielopbouw. Onder de antropogene pakketten werden drie soorten moedermateriaal aangetroffen, elk met een verschillende afzettingsgeschiedenis en alle zonder bodemvorming. In het hoger gelegen zuidelijk deel van het plangebied waren er onder de antropogene pakketten enkel eolische afzettingen waar te nemen. De beoogde intacte bodemopbouw aangewezen voor de herberging van een steentijdsite ontbrak, bijgevolg werd geen verdere boringen geadviseerd voor steentijdonderzoek.

Het plangebied is gelegen in een gebied dat landschappelijk gezien aantrekkelijke aspecten herbergt met betrekking tot wonen en begraven. Ten opzichte van de omgeving bevindt het zich op een hogere positie, op de noordelijke flank van een kleine dekzandrug. Direct ten noorden, en zelfs nog voor een klein gedeelte in het noordelijke deel van het plangebied, bevindt zich de vallei van een kleine zijarm van de Visbeek. Deze laatste bevindt zich bovendien op zeer korte afstand van het plangebied: in westelijke richting stroomt hij op 100 m, in noordelijke richting bedraagt de afstand hooguit 200 m. Dergelijke hogere locaties met in de omgeving de mogelijkheid om aan drinkwater te komen bieden goede omstandigheden voor het optrekken van huizen en het stichten van nederzettingen in de verschillende archeologische perioden.¹

Bij het onderzoek werden echter geen sporen aangetroffen die wijzen op mogelijke bewoning in het verleden. Waar in de archeologienota nog sporen konden worden verwacht uit alle perioden lijkt het terrein dus in geen enkele archeologische periode bewoond te zijn geweest. Er werden ook geen sporen of vondsten gedaan in de beekvallei die met deze locatie in verband zouden staan. De greppels die werden gevonden zijn niet zichtbaar als percelering op oude kaarten die werden bestudeerd in de archeologienota. Er werden tevens geen vondsten in gedaan die een indicatie zouden geven over de ouderdom ervan.

2.2 Waardering archeologische vindplaatsen

Door een gebrek aan aangetroffen archeologische sporen en structuren wordt een lage tot onbestaande archeologische verwachting toegekend aan het projectgebied. Het plangebied werd doorheen het verleden niet bewoond of vertoont geen sporen van ingebruikname voor andere activiteiten. Het terrein werd reeds na het landschappelijk bodemonderzoek niet verder geselecteerd voor onderzoek naar steentijdsites. Het terrein wordt bijgevolg als archeologisch niet waardevol beschouwd.

¹HEIRBAUT 2018

2.3 Impactbepaling

De geplande bodemingrepen die kaderen binnen de omgevingsvergunningsaanvraag vormen – wegens het ontbreken van dergelijke vindplaatsen - geen bedreiging voor waardevolle archeologische vindplaatsen.

2.4 Bepalingen van de maatregelen

2.4.1 Kennispotentieel verder (voor)onderzoek

Uit het proefsleuvenonderzoek werd duidelijk dat het plangebied door de afwezigheid van een archeologische site met sporen en structuren geen potentieel heeft op kennisvermeerdering bij verder onderzoek.

2.4.2 Volledigheid van het (voor)onderzoek

Door de zekere afwezigheid van een archeologische site op het onderzoeksgebied vervalt de noodzaak voor verder onderzoek. Gezien het ontbreken van een site is de kans op potentiële kennisvermeerdering eveneens onbestaande.

Volgens de beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek² is er voldoende informatie over de aan- of afwezigheid van een archeologische site. Het kennispotentieel kon voldoende bepaald worden. Verder vooronderzoek is niet aangewezen.

Wanneer men de beslissingsstamboom voor verder archeologisch onderzoek uit de C.G.P. 5.2. hanteert, volgt men volgend traject:

- Info over aanwezigheid archeologische site: Ja
- Site afwezig: ja
- Verder vooronderzoek nodig: nee, geen verdere maatregelen nodig

Conclusie: geen verdere maatregelen nodig

² ONROEREND ERFGOED VLAANDEREN 2020 fig.3