

ONDERZOEK:

Deinze – Kortrijkstraat 55-63

Voorliggend document is een:

Aanvraag toelating vooronderzoek	
Verslag van resultaten	
Programma van Maatregelen	+
<small>©Niets uit deze uitgave mag worden veelevoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.</small>	

INHOUDSOPGAVE

1	Situering binnen het archeologietraject	3
2	Inhoud en opbouw van het document	4
3	Bijlagen.....	4
4	Administratieve fiche/Privacyfiche	5
4.1	Situering van het onderzoek	5
4.2	Projectcodes	7
4.3	Betrokken actoren	7
4.4	Bewaring van de data	8
5	Synthese en waardering	10
5.1	Datering/interpretatie van de dataset	10
5.1.1	Volledigheid van de dataset	10
5.1.2	Huidige dataset	10
5.1.3	Waardering van de archeologische site	12
5.1.4	Impact van de geplande werken	13
5.2	Vervolgtraject.....	13
5.2.1	Antwoord op de onderzoeksvragen	13
5.2.2	Afweging van de te nemen maatregelen	16
5.2.3	Bepaling van de te nemen maatregelen	17
5.2.4	Randvoorwaarden	17
6	Bibliografie	18
7	Lijst van figuren	20

1 Situering binnen het archeologietraject

HUIDIG ONDERZOEK	Vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem
ADVIES	Geen verder onderzoek

Het huidige onderzoek situeert zich binnen het archeologisch traject als volgt:

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
		[REDACTED]	
Uitgesteld traject	Nota	Vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	
		Vooronderzoek met ingreep in de bodem	
	[REDACTED]	[REDACTED]	

2 Inhoud en opbouw van het document

Het voorliggende document bevat volgende onderdelen:

DEEL 1	Administratieve fiche	+
DEEL 2	Beschrijving van het onderzoeksgebied	
DEEL 3	Onderzoeksopdracht: bureaustudie	
DEEL 4	Onderzoeksopdracht: landschappelijke boringen	
DEEL 5	Onderzoeksopdracht: prospectie met ingreep in de bodem	
DEEL 6	Assessment van landschappelijke data	
DEEL 7	Assessment van aardkundige data	
DEEL 8	Assessment van historische data	
DEEL 9	Assessment van archeologische data	
DEEL 10	Synthese en waardering	+
DEEL 11	Omschrijving van de maatregelen	

3 Bijlagen

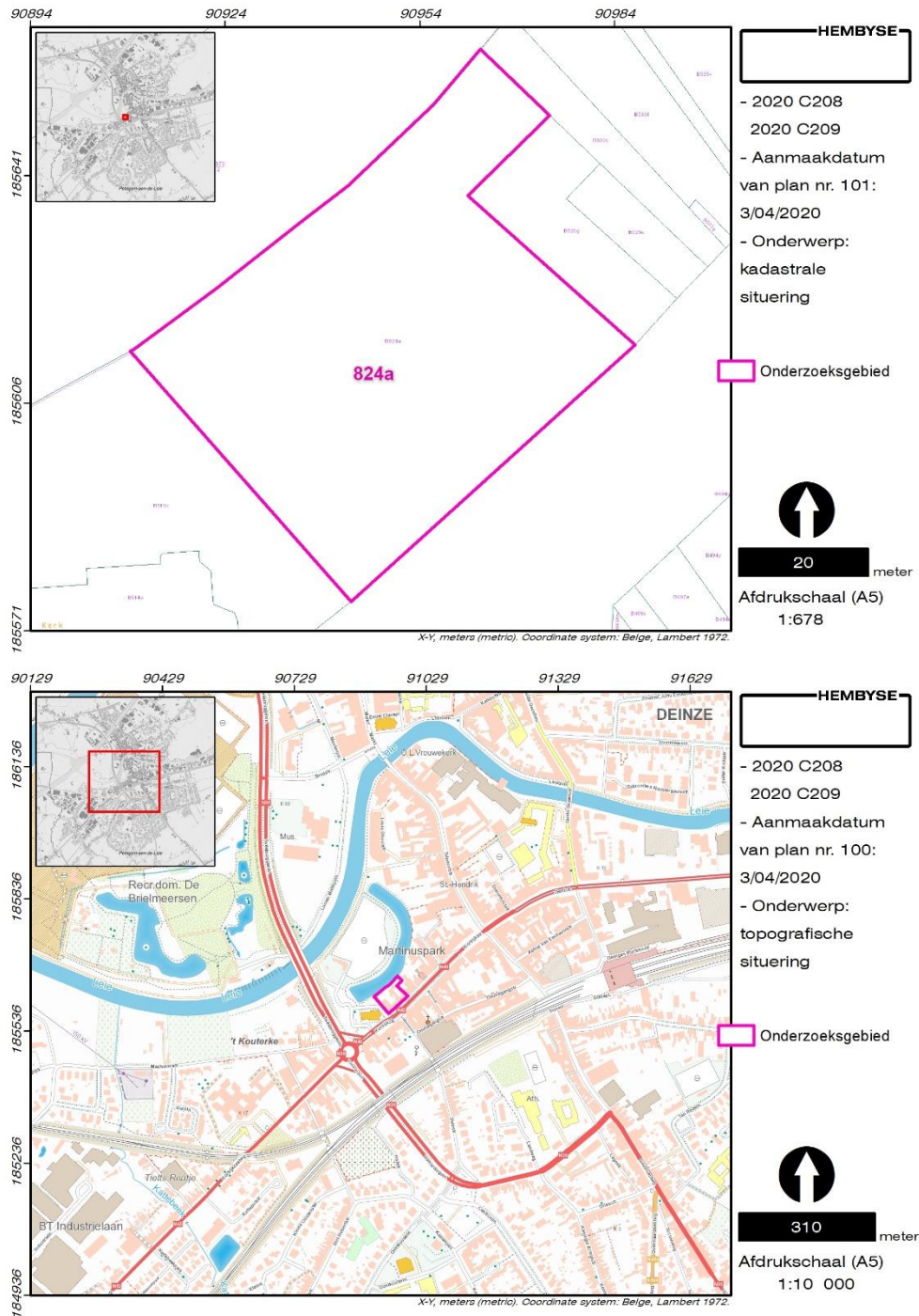
Het voorliggende document is voorzien van volgende bijlagen:

BIJLAGE 1	<i>Inventaris (plannen, sporen, foto's)</i>
BIJLAGE 2	<i>Kaarten op A4, A3 of A2 (alle-sporenkaarten, TAW-kaarten, ...)</i>
BIJLAGE 3	<i>Foto's (vlakken, sporen, profielen, archeologische objecten, plaatsbezoek, boringen, ...)</i>
BIJLAGE 4	<i>Tekeningen (bodemprofielen, boringen, ...)</i>
BIJLAGE 5	<i>Dagrapport(en) veldwerk</i>

4 Administratieve fiche/Privacyfiche

4.1 Situering van het onderzoek

Gewest	Vlaams Gewest	
Gemeente	Deinze	
Deelgemeente		
Straat en straatnummer	Kortrijkstraat 55-63	
Kadastrale situering	Afdeling	1
	Sectie	B
	Percelen	824a
	(komt niet overeen met de archeologienota, de verschillende percelen zijn samengevoegd tot één kadastraal perceel)	
Lambert 72-coördinaten	ZW	X: 90909,29 x Y: 185575,91m
	Z	X: 90987,49 x Y: 185661,3m
Oppervlakte	3001 m ²	0,3 ha
Oppervlakte bodemingreep	2475 m ²	0,24 ha
Datum van toekenning van de opdracht	13/12/2019	
Wettelijk kader	Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013. Onroerendergoedbesluit van 16 mei 2014.	
Opgemaakt volgens CGP	Versie 4.0	
Duur van het onderzoek	10 werkdagen	
Kostprijs van het onderzoek (privacyfiche)	[REDACTED]	



Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadastrale kaart en de topografische kaart.

4.2 Projectcodes

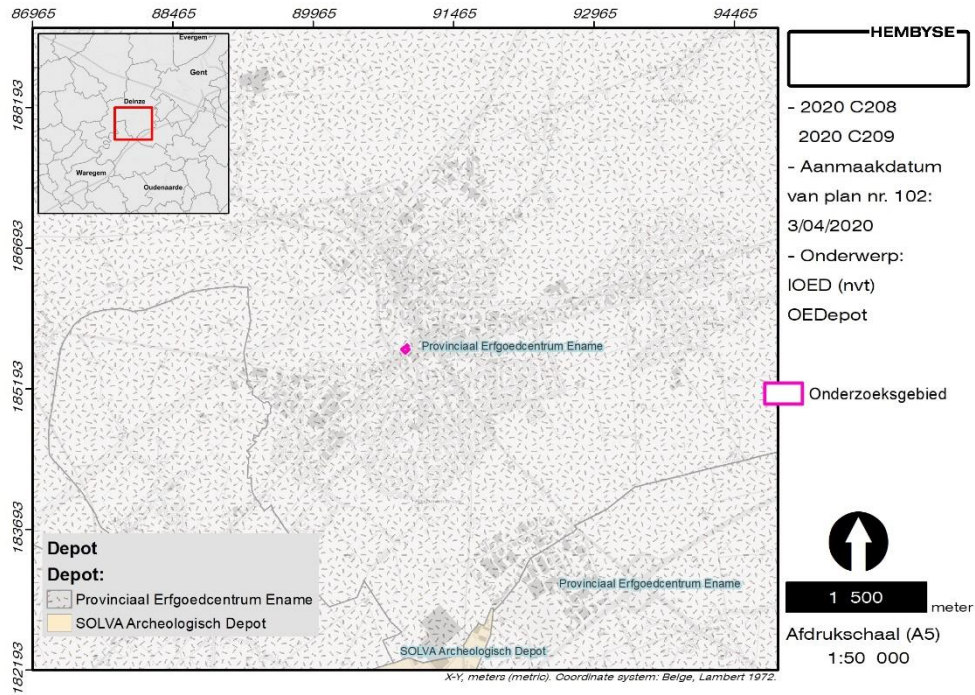
Bureaustudie	2018 I 208
Landschappelijke boringen	2020 C 208
Verkennde boringen	n.v.t.
Waarderende boringen	n.v.t.
Prospectie met ingreep in de bodem	2020 C 209
Opgraving	n.v.t.
Interne projectsignale Hembyse bvba	DEI-KOR

4.3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse bvba (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)	
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)	
	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)	
Geraadpleegde (regio)specialisten	Nvt.	
Initiatiefnemer (privacyfiche)	[REDACTED]	
	[REDACTED]	
	[REDACTED]	
	Privaatrechtelijk	Publiekrechtelijk
Omgevingsvergunning:	Stedenbouwkundige handelingen	Verkaveling van gronden

4.4 Bewaring van de data

Plaats en jaar van uitgave	Gent, 2020
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	116
Bibliografische referenties	De Smaele B. & Pieters H., 2020. <i>Nota van het uitgesteld vooronderzoek aan de voormalige Sint-Martinuspastorij te Deinze</i> , Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 116, Gent.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse bvba Kastanjestraat 26, 9000 Gent
Zakelijkrechthouder van het archeologisch ensemble (privacyfiche)	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Bewaring archeologisch ensemble	n.v.t.
Gebruiker van het archeologisch ensemble	n.v.t.
<i>@Niets uit deze uitgave mag worden vervoelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.</i>	
Bevoegde IOED	(nog geen IOED werkzaam)
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	Provinciaal Erfgoedcentrum Ename



Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de erkende IOED's en onroerendergoeddepots.

5 Synthese en waardering

5.1 Datering/interpretatie van de dataset

5.1.1 Volledigheid van de dataset

Het onderzoek kadert in de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen.

Het uitgevoerde vooronderzoek dat in het Verslag van Resultaten is verwerkt, is een nota van een uitgesteld vooronderzoek zonder ingreep in de bodem, in de vorm van een landschappelijk bodemonderzoek (landschappelijke profielputten en boringen) en van een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem, in de vorm van een proefsleuvenonderzoek op basis van een bekrachtigde archeologienota.

Het vooronderzoek kon volledig worden uitgevoerd:

- het plangebied kon worden afgebakend, zowel landschappelijk als kadastraal
- verstoorte zones zijn in kaart gebracht
- de gekende aardkundige data zijn getoetst
- de gekende archeologische en historische waarden en indicatoren van het onderzoeksgebied zijn getoetst
- er is een prospectie zonder ingreep in de bodem uitgevoerd, conform het programma van maatregelen van de bekrachtigde archeologienota
- er is een prospectie met ingreep in de bodem uitgevoerd, conform het programma van maatregelen van de bekrachtigde archeologienota
- de vervolgstategie werd opgesteld

10

Het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek heeft, in zijn huidige vorm, de mogelijkheid geboden de resultaten van de bureaustudie aan te vullen en om de gepaste maatregelen –enkel indien er aanwijzingen zijn voor bewaarde archeologische sites- voor het verdere verloop van het archeologische traject uit te tekenen.

5.1.2 Huidige dataset

Men kan zich uiteindelijk afvragen of er middels het raadplegen van de historische data, de historische kaarten, de luchtfoto's en de gekende archeologische gegevens voldoende elementen zijn om de historische en archeologische realiteit van het huidige onderzoeksgebied te bepalen.

De bureaustudie¹ heeft aangetoond dat:

¹ Vanspeybroeck T. e.a., 2018.

“De Quartaire lagen bestaan er voornamelijk uit alluviale pakketten, mogelijk afgedekt met eolisch materiaal. Ook de aanwezigheid van colluvium is niet geheel uitgesloten. Bodemkundig bevindt zich hier de grens tussen de nattere zandleem- en de droge zandgronden, waarbij omwille van de huidige bebouwing geen exacte grens kan worden bepaald.

De archeologische vondsten geregistreerd in de CAI tonen aan dat de omgeving reeds vanaf de steentijd een gunstige verblijflocatie is geweest. Vondsten uit de onmiddellijke omgeving van het projectgebied tonen aan dat deze zuidelijke kant van de Leie vanaf de ijzertijd al bewoning heeft gekend. De kans dat ook binnen het projectgebied aanwezigheid is van resten uit deze periodes is reëel. Het zelfde geldt voor sporen uit de Romeinse periode.”

Met andere woorden: de bureaustudie had een verwachting naar het aantreffen van enerzijds paleo-horizonten en anderzijds sporensites, zonder specifieke verwachting naar deze of gene periode. Over de bewaringsomstandigheden van de site, was er echter wel al enige twijfel:

“De gebouwen uit de 19de - en 20ste eeuw hebben daarbij wellicht heel wat schade toegebracht aan het bodemarchief.

Het gebrek aan informatie over het ontstaan en de ontwikkeling van Petegem-aan-de-Leie is te wijten aan het gebrek aan archeologisch onderzoek in deze deelgemeente. Het is bijgevolg niet mogelijk om in alle volledigheid een uitspraak te doen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites binnen het projectgebied, de diepte waar ze voorkomen, laat staat over hun waarde of hoe ze indien waardevol best veilig gesteld worden (ex situ of in situ).”

De dataset van de bureaustudie is in het kader van de nota van het uitgesteld vooronderzoek uitgebreid met een landschappelijk bodemonderzoek en een proefsleuvenonderzoek, conform het Programma van Maatregelen² van de bekrachtigde archeologienota.

Aangezien er heden, op basis van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek en het proefsleuvenonderzoek, kan worden geantwoord op de vraag of er archeologische sporen en structuren en archeologische sites binnen het onderzoeksgebied aan/of afwezig zijn, kan de huidige dataset als volledig worden beschouwd.

² Vanspeybroeck T. e.a., 2018.

5.1.3 Waardering van de archeologische site

Op basis van de gegevens uit het verslag van resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek kan worden gesteld dat:

1. Het onderzoeksgebied bevindt zich langs de Leieoever, waarbij in 1965 een deel van de Leie is gedempt en de rooilijn van de Kortrijkstraat is verlegd. Hierbij is de historische rooilijn onder de huidige straat komen te liggen. Een deel van het onderzoeksgebied is dus een deel van de Leie. Een deel van de historische bebouwing ligt onder de Kortrijkstraat. Dit bleek uit het vervolledigen van de dataset van het historisch kaartenmateriaal en was ook aangeleverd door de initiatiefnemer. Uit het vervolledigen van het de dataset van het historische kaartenmateriaal bleek tevens dat binnen het onderzoeksgebied een stijselfabriek en de Sint-Martinuspastorij hadden gestaan.
2. Het gebied bestaat uit slap Leie-alluvium uit het Weichseliaan. Er zijn geen aanwijzingen voor en geen sporen van paleo-horizonten binnen deze sedimenten, noch zijn er aanwijzingen voor of sporen van Holocene afdekkende pakketten. Dit bleek uit de vervolledigde dataset van de aardkundige data en dit kon in het landschappelijk bodemonderzoek bevestigd worden. Het onderzoeksgebied maakte deel uit van het meanderend rivierensysteem van de Leie, dat zich in het Holoceen gestabiliseerd heeft.
3. Het terrein bleek aan de straatzijde tevens zwaar verstoord te zijn door kelders uit 1965, dit is een verstoring die reeds tijdens het bureauonderzoek had kunnen worden vastgesteld. Deze verstoring had, in combinatie met de funderingen van de gebouwen uit 1965 en de verschoven rooilijn, een zeer nefaste impact op de bodem. Er bleken enkel fragmentaire muurstructuren aanwezig te zijn.
4. Deze muurstructuren kunnen worden teruggebracht op de pastorij uit de late 19^e eeuw en niet nader definieerbare gebouwen, vermoedelijk uit het Interbellum. Van de 18^e-eeuwse fase van de pastorij was één uitbraakspoor aanwezig. Deze fragmentaire structuren bevatten weinig tot geen potentieel op vermeerdering van de archeologische kennis.

Op basis van de bestaande dataset kan dus worden besloten dat er binnen het onderzoeksgebied geen archeologische sporen en structuren aanwezig zijn en het volledige terrein **geen substantieel potentieel op archeologische kennisvermeerdering bevat** !

5.1.4 Impact van de geplande werken

Op basis van de inzichten, verworven in de geplande werken binnen het onderzoeksgebied, kan worden gesteld dat de impact van de geplande werken op het bodemarchief bestaat uit een volledige verstoring van het bodemarchief binnen de zones van de geplande werken.

Als oorzaak voor de verstoring is de geplande toestand als volgt:

- *het plaatsen van keerwanden*
- *het uitgraven van een bouwput voor de geplande appartementen*
- *het hierin uitgraven van putten voor liftkokers en dergelijke meer*
- *het bouwen van appartementen*
- *omgevingsaanleg*



Figuur 3. Visualisatie van de woningen die binnen het onderzoeksgebied zullen worden gebouwd.

Hierbij moet worden benadrukt dat het bodemarchief binnen het onderzoeksgebied reeds zwaar verstoord is. Een in situ behoud van het bodemarchief is niet noodzakelijk. Aangezien er echter geen archeologische sporen en structuren werden aangetroffen die een potentieel op kennisvermeerdering bevatten, is een doorgedreven confrontatie met de geplande werken verder niet noodzakelijk.

5.2 Vervolgtraject

5.2.1 Antwoord op de onderzoeksvragen

Tijdens het bureauonderzoek is een aantal onderzoeksvragen gesteld, die daarvoor het onderliggend kader hadden gevormd. De onderzoeksvragen³ waren opgedeeld in vijf verschillende segmenten, namelijk het landschappelijk bodemonderzoek, de verkennende archeologische boringen, de waarderende archeologische boringen,

³ Vanspeybroeck T. e.a., 2018.

de proefputten in functie van steentijdonderzoek en het proefsleuvenonderzoek. In het kader van deze nota dienen enkel de onderzoeksvragen met betrekking tot het landschappelijk bodemonderzoek en het proefsleuvenonderzoek te worden beantwoord.

Landschappelijk bodemonderzoek:

- *Wat is de graad van verstoring op het terrein, kan het terrein in verschillende zones worden verdeeld op basis van de verstoringgraad [sic]?*

Het terrein bestaat uit een zone die volledig deel uitmaakte van de Leie tot 1965 en gedempt is, alsook een zone aan de straatzijde die zwaar verstoord is door kelders uit 1965. Binnen het hele onderzoeksgebied zijn zware verstoringen door funderingen uit 1965 aangetroffen.

- *Wat leren de landschappelijke boringen over het natuurlijk landschap, de bodemopbouw, de invloed van de Leie?*

Het terrein bestaat volledig uit slap alluviaal sediment uit het Laat-Weichseliaan, waarboven een organische toplaag aanwezig is, op bepaalde plaatsen nog afgedekt door 20^e-eeuwse aanvullingen en puinlagen. Het natuurlijke landschap was vermoedelijk een heel erg natte oeverzone.

- *Zijn er in het gebied archeologische niveaus bewaard en op welke diepte kunnen deze worden aangetroffen? Zijn er daarbij ook niveaus waar steentijdsite [sic] kunnen voorkomen?*

De archeologische niveaus bestaan uit een niveau dat ten vroegste in de 18^e eeuw kan worden gedateerd, op dit niveau bevindt zich muurwerk uit de 18^e, 19^e en 20^e eeuw.

Er zijn geen niveaus waarbinnen steentijdsites kunnen voorkomen.

- *Wat is de invloed van de toekomstige inrichting op eventuele archeologische resten?*

De aanwezige resten, hoe diffuus ook, zullen door de toekomstige werken worden verstoord.

- *-Op welke manier kan bij planvorming met archeologische resten worden omgegaan?*

Op basis van de gegenereerde landschappelijke, aardkundige en archeologische data is het aanpassen van het plan van de geplande toestand niet aan de orde.

Proefsleuven:

- *Wat is de graad van verstoring door de 20ste-eeuwse gebouwen?*

De verstoring door de gebouwen uit 1965 is intens; niet alleen is de rooilijn verschoven, maar ook de kelders en de funderingen hebben zware verstoringen aangebracht.

- *Zijn er kelders aanwezig? Hoe diep reiken deze? Is er kans op sporen onder de keldervloeren?*

Er zijn drie grote kelders aanwezig, die middels een plaatsbezoek of een grondig onderzoek van de bestaande toestand ook tijdens de bureaustudie gekend konden zijn. Deze kelders reiken meer dan twee meter onder het straatniveau, onder deze kelders zijn geen archeologische sporen of structuren aanwezig, aangezien de archeologische niveaus zich op minder dan 1 meter onder het straatniveau bevonden.

- *Hoeveel archeologische niveaus kunnen worden onderscheiden?*
Er is één archeologisch niveau aanwezig, dit niveau bestaat uit muurstructuren uit de 18^e tot 20^e eeuw.
- *Wat is de aard en de datering van de sporen en structuren*
Zie vorige: 18^e tot 20^e eeuw.
- *Hoe vallen de resultaten samen met historische kennis van dit perceel?*
De structuren kunnen voor een groot deel verbonden worden aan gebouwen uit de 18^e en 19^e eeuw. Van twee meer recente kelderstructuren is het bij gebrek aan historisch kaarten- en fotomateriaal niet geheel duidelijk tot welke gebouwen deze behoorden.
- *Zijn er resten aangetroffen die afkomstig kunnen zijn van de oude hofstede?*
De zogenaamde “hofstede” is een pastorie, die op het Primitief Kadaster als “presbytere” gekarteerd is en na het verleggen van de rooilijn is blijven bestaan als de Sint-Martinuspastorie. Dit is middels historisch kaarten- en fotomateriaal bevestigd. De “hofstede” die op de kaart van Van Malderen uit 1786 aangeduid staat, staat ook op de kaart van Villaret en op het Primitief Kadaster, daar met naam en toenaam. De Franse tuin die op de kaart uit 1786 staat, maakt deel uit van deze pastorie. Opvallend genoeg was de pastorie vanaf 1965 (toen: Kortrijkstraat 59) ook voorzien van een tuin, die bovendien verhoogd was.
- *Zijn er sporen die wijzen op een tweeledige site die teruggaat op een opper- en neerhof?*
Gezien het feit dat de “hofstede” een pastorie was, is er ook geen tweedeling kerkelijk-wereldlijk en is het verband met de Sint-Martinuskerk louter kerkelijk. De kans dat de pastorie en de Sint-Martinuskerk dus teruggaan op een tweeledige site (met een woongedeelte en een religieus gedeelte) zoals een motte-site, is dus ook heel erg klein. Los daarvan zijn er geen resten aangetroffen die wijzen op een omwalde of tweeledige site.
- *Is er een kans dat er menselijke resten binnen het plangebied aanwezig zijn? (Rekening houdend met de aanwezigheid van de kerk.)*
Het onderzoeksgebied bevond zich nooit binnen het areaal van de kerk of de kerkomheining. Er was dus initieel al weinig kans op het aantreffen van inhumatiegraven binnen het onderzoeksgebied. Los daarvan zijn er geen menselijke resten binnen het onderzoeksgebied aangetroffen.
- *Welke zones kunnen als archeologisch waardevol beschouwd worden en dienen onderworpen te worden aan een archeologische vervolgoopgraving?*

Er zijn geen sporen, structuren of zones die in aanmerking komen voor vlakdekkend archeologisch onderzoek.

Generieke onderzoeksvraag Hembyse Archeologie:

- *Welke methodologische lessen kunnen uit het onderzoek worden getrokken en hoe is dit van toepassing op toekomstig onderzoek in de regio ?*

Het raadplegen van alle beschikbare aardkundige en historische data is in de fase van het bureauonderzoek zéér belangrijk en heeft een enorme impact op de besluit- en adviesvorming. Bovendien is een grondig onderzoek van de bestaande toestand (zowel kadastraal- rooilijnen als bouwkundig - -kelders) strikt noodzakelijk voor het opmaken van een correct archeologisch advies.

5.2.2 Afweging van de te nemen maatregelen

Het volledige archeologietraject wordt bepaald als een traject van verschillende onderzoeksmethodes, waarbij dient te worden afgewogen of deze individuele methodes mogelijk, nuttig, schadelijk en/of noodzakelijk zijn. In deze fase van het onderzoekstraject werd een landschappelijk bodemonderzoek en een proefsleuvenonderzoek op basis van een bekrachtigde archeologienota uitgevoerd en de onderstaande tabel geeft weer welke onderzoeksmethodes in het volledige archeologietraject MOGELIJK, NUTTIG, SCHADELIJK en NOODZAKELIJK zijn.

16

Soort onderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Evaluatie
Bureauonderzoek	JA	JA	NEE	JA	Is reeds uitgevoerd.
Archiefonderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Dieper archiefonderzoek kán eventueel historische data opleveren, maar op basis van de aangetroffen archeologische sporen heeft aanvullend archiefonderzoek geen impact meer op het te volgen archeologietraject.
Geofysisch onderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Zonder concrete onderzoeksvragen is dit niet zinvol.
Veldkartering	JA	NEE	NEE	NEE	De bodembedekking laat dit niet toe.
Landschappelijke boringen	JA	NEE	NEE	NEE	Is reeds uitgevoerd.
Verkennde en waarnemende archeologische boringen	JA	NEE	NEE	NEE	Er zijn geen aanwijzingen voor begraven paleo-bodems.
Proefsleuven	JA	JA	NEE	JA	Is reeds uitgevoerd.
Vlakdekkend onderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Nvt.

Op basis van deze evaluatie en de reeds uitgevoerde onderzoeken, kan gesteld worden dat het archeologietraject als volledig kan worden beschouwd.

5.2.3 Bepaling van de te nemen maatregelen

Op basis van de kennis van de geplande werken is een behoud in situ van het bodemarchief niet mogelijk. Binnen het te ontwikkelen gedeelte van het onderzoeksgebied zal het bodemarchief door de geplande werken immers volledig verstoord worden, waardoor strikt gezien een behoud van het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed in situ niet mogelijk is.

Gezien het feit echter dat de ingezamelde data aangetoond hebben dat het onderzoeksgebied geen potentieel tot substantiële archeologische kenniswinst bevat, worden verdere maatregelen niet noodzakelijk geacht. De werken hebben geen impact op het archeologisch kennispotentieel.

In deze optiek is het gedetailleerd uittekenen van het vervolgtraject niet noodzakelijk en het omschrijven van gedetailleerde maatregelen is niet noodzakelijk.

5.2.4 Randvoorwaarden

Op basis van de beschikbare data kan worden gesteld dat de kans op het aantreffen van archeologische resten die een potentieel op kenniswinst herbergen, heel klein is. Er wordt geen verder onderzoek geadviseerd en het opnemen van randvoorwaarden bij de omgevingsvergunning is niet noodzakelijk.

Na het bekomen van de omgevingsvergunning voor de geplande bouwwerken is de melding van archeologische toevalsvondsten wettelijk verplicht (artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013).

6 Bibliografie

Naslagwerken

Agentschap Onroerend Erfgoed 2020: *Kortrijkstraat* [online] <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/themas/6060> (geraadpleegd op 30 maart 2020).

Antrop M., 2002. *Traditionele landschappen van het Vlaamse Gewest, Versie 6.1*, opgemaakt door de Vakgroep Geografie van de UGent.

Borremans M., 2015. *Geologie van Vlaanderen*, Academia Press, Gent.

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

De Grootte K., 2008. *Middeleeuws aardewerk in Vlaanderen*, in: Relicta Monografieën 1, VIOE, Brussel.

Delaruelle S. & Tops B., 2012. *Turnhout en de Grote Markt. De geschiedenis archeologisch bekeken*, Turnhout.

De Smaele B. & Pieters H., 2019a. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek aan de Vaartdijkstraat te Brugge*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 109, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2019b. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek te Zwevegem, Stedestraat*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 97, Gent.

Prevenier W. & Van Eenoo R. (red.), 2003. *Geschiedenis van Deinze. Deel 1. Deinze en Petegem in de Middeleeuwen en de Nieuwe Tijden*, Deinze.

Prevenier W. & Van Eenoo R. (red.), 2005. *Geschiedenis van Deinze. Deel 2. Deinze en Petegem in de 19^e en 20^e eeuw.*, Deinze.

Van Balen K., van Bommel B., van Hees R., van Hunen M., van Rhijn J. & van Rooden M., 2003. *Kalkboek. Het gebruik van kalk als bindmiddel voor metsel- en voegmortels in verleden en heden.*, Zeist.

Vandeputte O., 1995. *Gids voor Vlaanderen. Toeristische en culturele gids van de Vlaamse gemeenten*, Uitgeverij Lannoo, Tielt.

Van Gils M. & Meylemans E., s.d.. *Prospecteren naar steentijd artefactensites – versie 1*, Agentschap Onroerend Erfgoed, Brussel.

Van Ranst E. & Sys C.. 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

Van Speybroeck T. & Vanholme N., 2018. *Sloop en nieuwbouw Kortrijkstraat, Deinze (Petegem-aan-de-Leie)*, Archeologienota Archeologisch Vooronderzoek, Eke.

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

Online bronnen:

<http://www.geopunt.be/>

<https://www.dov.vlaanderen.be/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/>

<https://cai.onroerenderfgoed.be/>

<http://uurl.kbr.be>

<https://www.cartesius.be/>

http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE

<https://geoplannen.omgeving.vlaanderen.be/roviewer/?t=7&m=1&category=2>

www.geologievannederland.nl

<https://www.facebook.com/groups/deinzevroegerennu/?tn->

[str=*F&fref=gs&dti=169584866539603&hc_location=group_dialog](https://www.facebook.com/groups/deinzevroegerennu/?tn-str=*F&fref=gs&dti=169584866539603&hc_location=group_dialog)

7 Lijst van figuren

Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadasterkaart en de topografische kaart.	6
Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de erkende IOED's en onroerenderfgoeddepots.	9
Figuur 3. Visualisatie van de woningen die binnen het onderzoeksgebied zullen worden gebouwd.	13

Hembyse Archeologie is een handelsnaam van Hembyse bvba.

Maatschappelijke zetel: Kastanjestraat 26, 9000 Gent

BTW: BE 0677.720.687

IBAN: BE25890214307282

BIC: VDSP BE 91

Tel. 0032 472 89 97 66

E-mail: info@hembyse.net

Web: www.hembyse.net

HEMBYSE